

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj.)**

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

सामाजिक मनोविज्ञान की रूपरेखा

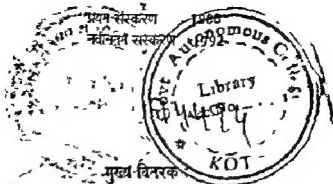
(AN OUTLINE OF SOCIAL PSYCHOLOGY)



रवीन्द्र नाथ मुकुर्जी

अवकाश प्राप्त अध्यक्ष, समाजशास्त्र विभाग,
धरंली कॉलेज, धरंली

किताब महल



मुख्य विवरक

- 1 किताब महल, एजेन्सीज,
84, कैं० पो० कव्वाड रोड, इलाहाबाद
- 2 किताब महल, डिस्ट्रिक्टर्स,
28, नेताजी सुभाष मार्ग, दरियागज, नई दिल्ली
- 3 किताब महल, एजेन्सीज,
अर्धक राजस्थान, पटना
- 4 किताब महल, एजेन्सीज,
मनोज विन्डिंग, सैण्ट्रल बाजार रोड,
रामदास पेट, नागपुर

(C) सचेतक

इस पुस्तक का कोई भी अंश लेखक की निश्चित अनुमति के बिना किसी भी रूप में प्रस्तुत न किया जाये।

मूल्य 62 00

प्रकाशक
मुद्रक

किताब महल, 15, पार्सल रोड, इलाहाबाद।
सैन्युर्ग प्रिन्टर्स, 22, राजेजी नन्दू मार्ग, इलाहाबाद



जिनका स्नेह मेरे जीवन
की
अमूल्य निधि बनी हुई है
उन्हीं
स्नेहशीला बहनों—

प्रभा,
पुष्पिता,
छवि,
आरती,
व
मिनती

को यह पुस्तक सस्नेह समर्पित है।

— 'दादा'



भूमिका

किसी भी लेखक के लिए पुस्तक का नवीनतम संस्करण स्वतः ही गौरवपूर्ण होता है। मैं उस गौरव को अनुभव करता हूँ और उसकी गरिमा को समझता हूँ। इसलिए मैं गम्भीर हूँ—गम्भीर हूँ अपने सुधि पाठकों के प्रति अपने उत्तरदायित्व के सम्बन्ध में। इसीलिए इस सम्बन्ध में हमारा नवीनतम प्रयास नवीन रूप में उन्हीं के सेवार्थ पुस्तुत है।

मेरा यह सदा ही संकल्प रहा है कि हर नवीन संस्करण को एक नया रूप दिया जाये, नये तौर पर उसे सजाया-संवारा जाये। इसी संकल्प को कार्य रूप देने हुए उस पुस्तक के प्रायः सभी अध्यायों में कुछ नयापन लाने का प्रयास किया गया है। इसमें जहाँ एक ओर नई सामग्री को सम्मिलित किया गया है, वहीं फालतू सामग्री को बठोरता से निकाल फेंका गया है। फलस्तः पुस्तक के आकार में कुछ पृष्ठों का बोझ कम हो गया है।

संक्षेप में, प्रयास पुस्तक की उपयोगिता को बढ़ाने की दिशा में ही रहा है, पर इस दिशा में लेखक को कितनी सफलता मिली है, इसका मूल्यांकन तो स्वतः पाठकों को ही करना है। मुझे उनके निर्णयों की साग्रह अपेक्षा रहेगी।

रवीन्द्र नाथ मुकर्जी

विषय-सूची

प्रथम खण्ड : सामाजिक मनोविज्ञान के विषय में

1. सामाजिक मनोविज्ञान के विषय में 2
भूमिका, सामाजिक मनोविज्ञान की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, सामाजिक मनोविज्ञान क्या है, सामाजिक मनोविज्ञान की परिभाषा, उपर्युक्त परिभाषाओं की व्याख्या, सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति, सामाजिक मनोविज्ञान का विषय-क्षेत्र, सामाजिक मनोविज्ञान की उपयोगिता या महत्व, सामाजिक मनोविज्ञान की आधुनिक प्रवृत्तियाँ।
2. सामाजिक मनोविज्ञान तथा अन्य सामाजिक विज्ञान 30
भूमिका, सामाजिक मनोविज्ञान तथा सामान्य मनोविज्ञान, सामाजिक मनोविज्ञान और समाजशास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान और मानव-शास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान तथा अर्थशास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान और राजनीतिशास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति।
3. सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियाँ 44
भूमिका, सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियाँ, अन्तर्दर्शन पद्धति, बहिर्दर्शन या निरीक्षण पद्धति, प्रयोगात्मक पद्धति, तुलनात्मक पद्धति, सामाजिक मनोविज्ञान की अन्य पद्धतियाँ।

द्वितीय खण्ड : मानव-व्यवहार के प्रमुख आधार

4. मानव-व्यवहार का प्राणीशास्त्रीय आधार : वंशानुसंक्रमण 60
भूमिका, मानव-शरीर की व्यवस्थाएँ, मानव-व्यवहार के शारीरिक आधार, ज्ञानेन्द्रिया, स्नायु-मण्डल, कर्मेन्द्रियाँ, मानव-वंशानुसंक्रमण, वंशानुसंक्रमण का अर्थ, वंशानुसंक्रमण का प्रभाव, वंशानुसंक्रमण और पर्यावरण की अप्रुवता।
5. मूलप्रवृत्तियाँ 70
भूमिका, मानव-व्यवहार के मनोवैज्ञानिक आधार, मूलप्रवृत्ति की परिभाषा, मूलप्रवृत्तियों की विशेषताएँ, मूलप्रवृत्तियों का वर्गीकरण, मूलप्रवृत्तियाँ और मानव-व्यवहार के अन्य प्रकार, मूलप्रवृत्ति और सहज विचार, मूलप्रवृत्तियाँ और आदर्श, मूलप्रवृत्ति और उद्देश्य या संवेग, मूलप्रवृत्ति और बुद्धि, मैगडूगन का मूलप्रवृत्ति का सिद्धान्त, सिद्धान्त की व्याख्या, मैगडूगन के सिद्धान्त की आलोचना, मूलप्रवृत्तियाँ मानवव्यवहार के प्रमुख घातक के रूप में, मूलप्रवृत्तियों का सामाजिक जीवन में स्थान, सामाजिक व्यवहार का मूलधार, एक मूलप्रवृत्ति, सामाजिक व्यवहार का मूलधार, आनिशियन मूलप्रवृत्तियाँ, सामाजिक जीवन का मूलधार, कुछ निरिष्ट मूलप्रवृत्तियाँ।
6. अनुकरण, सुझाव व सहानुभूति 97
भूमिका, अनुकरण, अनुकरण की परिभाषा, अनुकरण मूलप्रवृत्ति नहीं है, अनुकरण

का वर्णिकरण, अनुकरण के निम्न या सिद्धान्त, बेगोट का सिद्धान्त, टाई का सिद्धान्त और अनुकरण के निम्न, अनुकरण का मर्यादित सिद्धान्त, अनुकरण का सामाजिक सिद्धान्त, सामाजिक जीवन में अनुकरण का महत्व, सुझाव या मंचन, सुझाव की परिभाषा, सुझाव को प्रभावपूर्ण बनाने के लिए आवश्यक दशाएँ, बहुरा परिस्थितियाँ, आन्तरिक परिस्थितियाँ, सुझाव के विभिन्न स्वरूप, सुझाव का वर्णिकरण, सामाजिक जीवन में सुझाव का महत्व, सशानुभूति, सशानुभूति क्या है, सशानुभूति की परिभाषा, सशानुभूति को जगृत करने की आवश्यक शर्तें, सशानुभूति के प्रकार, सामाजिक जीवन में सशानुभूति का महत्व।

7. अनुभूति और संवेद 124

भूमिका, अनुभूति, अनुभूति का अर्थ व प्रकृति, अनुभूति की सापेक्षता, अनुभूति की विशेषताएँ, अनुभूति में सम्बन्धित सिद्धान्त, संवेद या उद्वेग, संवेद का अर्थ, उपर्युक्त परिभाषाओं का आलोचनात्मक विश्लेषण, संवेद की विशेषताएँ, अनुभूति एवं संवेद में अन्तरण मन्त्रों के कुछ उदाहरण, संवेद में शारीरिक परिवर्तन, व्यक्त के व्यवहार में संवेद का महत्व, संवेद और संस्कृति।

8. मानव-व्यवहार में विवेक तथा मर्यादा 136

भूमिका, विवेक का अर्थ, विवेक अवस्था का दास है, मर्यादा का अर्थ, वैयक्तिक व सामाजिक व्यवहार में विवेक और मर्यादा के कार्य।

9. प्रेरणा 146

भूमिका, प्रेरणा का अर्थ व परिभाषा, प्रेरणात्मक क्रिया की विशेषताएँ, प्रेरकों का वर्णिकरण, जैविक या अर्जित प्रेरक, सामाजिक या अर्जित प्रेरक, सामान्य सामाजिक प्रेरणार्थ, व्यक्तिगत सामाजिक प्रेरणार्थ, प्रेरणा-सम्बन्धी सिद्धान्त, निष्कर्ष।

10. मानव मीसने के कारक 167

भूमिका, मीसने का अर्थ, मीसने और परिपक्वता, मानव के मीसने में कारक, मीसने में मर्यादित कारक, मीसने में शारीरिक कारक, मीसने में भौतिक कारक, मीसने में सामाजिक कारक, मीसने की विधियाँ, अनुकरण से मीसने, प्रतिद्वन्द्व प्रतिक्रिया द्वारा मीसने, प्रयत्न और भूल से मीसने, अन्तर्दृष्टि से मीसने, प्रत्यक्षमन्त्र मीसने, सौख्य तथा निषिद्ध मीसने, मीसने के सिद्धान्त, धर्मशास्त्र का सिद्धान्त, इवान पैन्स्कोव का सिद्धान्त, हस का सिद्धान्त।

11. व्यक्ति और समाज 189

भूमिका, समाज क्या है, समाजिकरण की प्रक्रिया में समाज का महत्व, मन्द-समाज से एक मनुष्य, व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध से सम्बन्धित सिद्धान्त, सामाजिक समझौते का सिद्धान्त, नाकशी सिद्धान्त, समाज तथा व्यक्ति का दार्शनिक सम्बन्ध।

12. समाजिकरण 202

भूमिका, समाजिकरण की परिभाषा, समाजिकरण की प्रकृति, समाजिकरण की प्रक्रिया, समाजिकरण के साधन, समाजिकरण के सिद्धान्त, दुर्जन का सिद्धान्त, बूने का सिद्धान्त, मंड का सिद्धान्त।

- 13 **व्यक्तित्व तथा 'आत्म' का विकास** 218
भूमिका, व्यक्तित्व का साधारण अर्थ, व्यक्तित्व का वास्तविक अर्थ, व्यक्तित्व की परिभाषा, उपर्युक्त परिभाषाओं की व्याख्या, व्यक्तित्व के प्रमुख निर्णायक, व्यक्तित्व का प्राणिशास्त्रीय आधार, शारीरिक बनावट व स्वास्थ्य, बुद्धि और मेधा, स्नायु-मण्डल, अन्तःसादी ग्रन्थियाँ, शारीरिक रसायन, व्यक्तित्व तथा समाज, व्यक्तित्व तथा सामाजिक सम्बन्ध की प्रविधियाँ, आत्म का विकास, आत्म क्या है, आत्म के विकास की प्रक्रिया, आत्म की उत्पत्ति के सिद्धान्त, व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले सामाजिक कारक, परिवार बच्चे का प्रशिक्षण और प्रौढ़ व्यक्तित्व का निर्माण, स्कूल, आर्थिक दशाएँ, सामाजिक संस्थाएँ, सामाजिक स्थिति व कार्य, मानव-सीखना तथा व्यक्तित्व का विकास।
- 14 **संस्कृति और व्यक्तित्व** 255
भूमिका, संस्कृति क्या है, व्यक्तित्व संस्कृति के प्रातोनिक पक्ष के रूप में, व्यक्तित्व और संस्कृति के पारस्परिक सम्बन्ध की प्रकृति, व्यक्तित्व के कुछ विशिष्ट गुण तथा संस्कृति, संस्कृति और व्यक्तित्व के कुछ अध्ययन, व्यक्तित्व के सांस्कृतिक कारक।

तृतीय खण्ड : समूह व्यवहार

- 15 **सामूहिक व्यवहार** 286
भूमिका, सामूहिक व्यवहार की परिभाषा, सामूहिक व्यवहार की प्रमुख विशेषताएँ, सामूहिक व्यवहार के प्रकार।
- 16 **भीड़ तथा श्रोतागण** 292
भूमिका, भीड़ क्या है, भीड़ की परिभाषा, भीड़ की मनोवैज्ञानिक विशेषताएँ, भीड़ का वर्गीकरण, भीड़ के प्रकार, भीड़ का निर्माण तथा व्यवहार, भीड़ और आक्रमणकारी भीड़ में अन्तर, भीड़-व्यवहार के कुछ प्रमुख सिद्धान्त, श्रोतागण, श्रोतागण की परिभाषा, श्रोतागण के प्रकार, श्रोतागणों की मानसिक विशेषताएँ, श्रोतागणों का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण, भीड़ और श्रोतागण में अन्तर।
- 17 **समूह मनित्व** 333
भूमिका, व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध के विषय में दा मत, समूह मनित्व की अवधारणा, समूह मनित्व की अवधारणा के सम्बन्ध में आपत्तियाँ, समूह मनित्व का महत्व, समूह मनित्व के सिद्धान्त, निष्कर्ष।
- 18 **सामान्य संकल्प** 353
भूमिका, सामान्य संकल्प क्या है, सामान्य संकल्प के सिद्धान्त, निष्कर्ष।
- 19 **नेतृत्व** 361
भूमिका, नेतृत्व का अर्थ व परिभाषा, प्रभुत्व और नेतृत्व में अन्तर, नेतृत्व की विशिष्ट प्रकृति, नेतृत्व के सामान्य गुण, नेतृत्व में प्रक्रिया का महत्व, नेतृत्व में अन्तर्निहित मनोवैज्ञानिक कारक, नेता के कार्य, नेतृत्व के प्रकार, नेतृत्व का एक 'नेतृत्व' का

वर्गीकरण, थोगार्डस का वर्गीकरण, निरकुश तथा प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व में अन्तर, नेतृत्व की उत्पत्ति, नेता और अनुयायियों का सम्बन्ध, नेतृत्व के सिद्धान्त।

20. जनमत 388

भूमिका, जनमत का अर्थ व परिभाषा, जनमत की विशेषताएँ, जनमत निर्माण के साधन अथवा माध्यम, प्रमुख जनमत के विकारा के लिए आवश्यक परिस्थितियाँ, जनमत का महत्त्व, जनमत की माप।

21. प्रचार तथा प्रेस 413

भूमिका, प्रचार का अर्थ व परिभाषा, सुझाव प्रचार की क्रियाशीलता की कुन्जी है, प्रचार का मनोवैज्ञानिक आधार, प्रचार के सिद्धान्त, प्रचार के प्रकार, औद्योगिक समाज में प्रचार के साधन, प्रचार एक अच्छा शब्द है पर बुरा बन गया है, प्रचार की सीमारें।

22. फैशन 434

भूमिका, फैशन क्या है, फैशन की प्रकृति या विशेषताएँ, फैशन और प्रथा, फैशन, धुन तथा झूठ, फैशन का मनोविज्ञान, रास्कर्ति और फैशन परिवर्तन।

चतुर्थ खण्ड : समूह-व्याधिकी का मनोविज्ञान

23. जनप्रवाद (अफवाह) 448

भूमिका, जनप्रवाद की परिभाषा, जनप्रवाद की विशेषताएँ, जनप्रवाद का फैलाने वाली परिस्थितियाँ, जनप्रवाद के प्रकार, जनप्रवाद का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण, लोग जनप्रवाद क्यों फैलाते हैं, जनप्रवाद फैलाने के साधन, जनप्रवाद के फैलाने पर रोकथाम।

24. पक्षपात व रुढ़ियुक्तियाँ 457

पक्षपात, पक्षपात का शाब्दिक अर्थ, पक्षपात की परिभाषा, पक्षपात की विशेषताएँ, पक्षपात के निर्माण में मनोवैज्ञानिक तत्त्व, पक्षपात के प्रकार, पक्षपात के कारण, क्या पक्षपात जन्मजात प्रवृत्ति है, पक्षपात के परिणाम, रुढ़ियुक्तियाँ, रुढ़ियुक्तियों की परिभाषा, रुढ़ियुक्तियों की प्रकृति, रुढ़ियुक्तियों का प्रयोगात्मक अध्ययन, सामाजिक जीवन में रुढ़ियुक्तियों के कार्य।

25. क्रान्ति और युद्ध 475

क्रान्ति, क्रान्ति का अर्थ, क्रान्ति की परिभाषा, क्रान्ति के वर्णन, क्रान्ति के दुष्परिणाम, युद्ध, युद्ध क्या है, युद्ध की प्रक्रिया, क्या युद्ध अनिवार्य है, युद्ध के कारण, युद्ध के दुष्परिणाम, युद्ध—सामाजिक विघटन का एक विकराल रूप, युद्ध के प्रकृति और सामाजिक विघटन, युद्ध और सामाजिक संरचना की विकृति, युद्ध और विघटित अन्तर्राष्ट्रीय जीवन, युद्ध तथा विघटित मानव-सम्बन्ध, युद्ध और आर्थिक विघटन, युद्ध तथा राजनैतिक विघटन, युद्ध तथा पारिवारिक विघटन, युद्ध तथा व्यक्तिगत विघटन, युद्ध और सामाजिक मूल्यों का विघटन।

प्रथम खण्ड
सामाजिक मनोविज्ञान के विषय में
(ABOUT SOCIAL PSYCHOLOGY)

1. सामाजिक मनोविज्ञान के विषय में
2. सामाजिक मनोविज्ञान तथा अन्य सामाजिक विज्ञान
3. सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियाँ

भौतिक सुख प्राप्त होता है। नूँव, इस विचारधारा में भौतिक सुख या आनन्द पर अधिक बल दिया गया है, इस कारण इसे 'सुखवादी भौतिकवाद' (hedonistic materialism) कहा गया है। बहुत-बहुत यही बात रोमन दार्शनिक भी सिसरो (Cicero . 106—43 B. C.) ने भी कही है। इनके अनुसार, मानव-व्यवहार का आधार सुख और दुःख है। व्यक्ति उन्हीं कार्यों को ओर मुक्ता है, जिनसे उसे सुख मिलता है या मिलने की आशा होती है; और, उन कार्यों से दूर भागता या जी चुराता है जो कि दुःखदायी होते हैं। परन्तु, आज सभी वैज्ञानिक इस बात से सहमत हैं कि केवल सुख-दुःख के आधार पर मानव-व्यवहार का विश्लेषण न तो किया जा सकता है और न ही प्रत्येक व्यवहार या क्रिया करने से पूर्व सुख या दुःख का हिसाब लगाना व्यक्ति के लिये सम्भव है।

इसके पश्चात्, जिन विचारकों ने मानव-व्यवहार के विश्लेषण का प्रयत्न किया, उनमें श्री रूसो (Rousseau 1712—1778) का नाम उल्लेखनीय है। अपने 'सामान्य संवत्स' (general will) के सिद्धान्त को प्रतिपादित किया; जिसके अनुसार, यद्यपि समाज के विकास में समाज के सभी सदस्यों की इच्छाओं का योगदान होता है, फिर भी समाज के विकसित हो जाने के बाद समस्त व्यक्तिगत इच्छाओं का एकीकरण हो जाता है और सामूहिक हित और नैतिक इच्छाओं को प्रधानता प्राप्त हो जाती है। अतः स्पष्ट है कि सामूहिक हित के सम्मुख व्यक्ति अपने व्यक्तिगत हित की बलि दे सकता है, और देता भी है।

इस सम्बन्ध में श्री हेगल (Hegel : 1770—1831) के विचारों का भी उल्लेख किया जा सकता है। आपके अनुसार, चिन्तन की प्रक्रिया (process of thinking) ही वास्तविक जगत् की निर्माता (creator) है, अर्थात् 'विचार' (idea) ही वास्तविक जगत् का निर्माण करता है। इस प्रकार, मस्तिष्क और वस्तु-जगत् दोनों ही 'सर्वव्यापक विचार' (universal idea) या 'विश्वआत्मा' (world spirit) के प्रतिबिम्ब हैं, और उसी से संचालित हैं।

१९वीं शताब्दी के आरम्भ में रसायनशास्त्र (chemistry) तथा शरीर-रचनाशास्त्र (physiology) में प्रगति होना आरम्भ हुई। रसायनशास्त्र की प्रगति से मानव-व्यवहार की वास्तविक प्रकृति को समझने में सहायता मिली, क्योंकि रासायनिक खोज से यह पता चला कि रासायनिक पदार्थ का निर्माण कई तत्वों से होता है। उदाहरणार्थ, पानी ऑक्सीजन एवं हाइड्रोजन, इन दो तत्वों के मिलने से बनता है। इसी प्रकार, मानव-व्यवहार के सम्बन्ध में भी यह विचार फैलने लगा कि व्यक्ति का व्यवहार केवल मानसिक प्रक्रियाओं (mental processes) या मस्तिष्क का ही प्रतीकार नहीं है, बल्कि उसका कारक भी एकाधिक तत्व ही हैं। दूसरे शब्दों में, व्यक्ति का व्यवहार केवल मस्तिष्क की उपज न होकर उसके साथ-साथ समाज की भी उपज है। इस प्रकार, व्यक्ति के व्यवहार के निर्धारण में मस्तिष्क और समाज दोनों का ही योगदान होता है। इसी विचार से प्रभावित होकर मनोवैज्ञानिकों का ध्यान मानव-व्यवहार के निर्धारक तत्वों की ओर आकृष्ट हुआ। उसी समय शरीर-रचनाविज्ञान में प्रयोगात्मक अध्ययन आरम्भ हुआ, जिससे प्रभावित होकर सर्वप्रथम श्री वुण्ट (Wundt) ने सन् 1879 में लिपज़िग में एक मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला स्थापित की। यहीं से मनोविज्ञान का प्रयोगात्मक अध्ययन आरम्भ हुआ, जिसके फलस्वरूप मानव-व्यवहार की वास्तविक प्रकृति दिन-प्रतिदिन अधिक स्पष्ट होती गयी।

परन्तु, इस क्षेत्र में जिसका प्रभाव में वास्तव ज्ञान्तिकारी तथा अतुलनीय था, वह भी सन् 1959 में प्रकाशित श्री चार्ल्स डार्विन की अमर कृति *Origin of Species* (जातियों की उत्पत्ति)। इस पुस्तक में श्री डार्विन ने प्राणीशास्त्रीय उद्विकास (biological evolution) के सिद्धान्त को प्रतिपादित किया। तभी से यह स्वीकार किया जाने लगा कि भौतिक या मानसिक प्रक्रियाओं का भी, स्वयं सावधान (organism) की शक्ति, क्रमिक विकास होता है, और इस बीच भौतिक का सरल रूप धीरे-धीरे जटिल रूप धारण कर लेता है। परन्तु, यह क्रमिक विकास किसी एक कारक (single factor) का नहीं, अपितु अनेक कारकों का परिणाम होता है। उन कारकों में समाज या समूह भी एक है।

उन्नीसवीं शताब्दी के अन्तिम काल में कुछ फ्रान्सीसी विद्वानों ने सामाजिक मनो-विज्ञान के विकास में अत्यन्त महत्वपूर्ण योगदान दिया। इन विद्वानों ने अपने अध्ययन द्वारा यह दर्शाने का प्रयत्न किया कि समाज में कोई भी व्यक्ति दूसरे व्यक्तियों से पूर्णतया पृथक् नहीं रह पाता, जिसके फलस्वरूप प्रत्येक व्यक्ति के व्यवहार का प्रभाव अन्य व्यक्तियों के व्यवहार पर निरन्तर पड़ता रहता है। जिस प्रकार व्यक्ति अनेक तरह के व्यवहार दूसरों को देख कर सीख जाता है, उसी प्रकार समाज सनप रूप में कुछ व्यवहार-प्रतिमानों को व्यक्ति के सम्मुख प्रस्तुत करता है, और इस प्रकार व्यवहार की दिशा निर्धारित करता है। इन विद्वानों में श्री टार्ड (Tarde) का नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय है। आपके मतानुसार, व्यक्ति में स्वभाव से (by nature) ही सुज्ञान-ग्रहण की प्रवृत्ति होती है, और इसीलिये वह वैसा ही करता है, जैसा कि वह दूसरों को करते हुए देखता है। इससे शब्दों में, व्यक्ति का व्यवहार दूसरे के व्यवहारों का अनुकरण मात्र है। अनुकरण की यह प्रक्रिया समाज में अत्यन्त स्वाभाविक ढंग से क्रियाशील रहती है, और इसी के सहारे सामाजिक व वैयक्तिक (individual) व्यवहारों की उत्पत्ति उनके विकास तथा विस्तार को समझा जा सकता है।

सामाजिक मनोविज्ञान के विकास में फ्रेंच-समाजशास्त्री श्री इमाइल ड्यूर्कहैम (Emile Durkheim) की भी देन कम नहीं है। उनके अनुसार व्यक्ति के लिये समाज ही वास्तविक भगवान है, और इसलिये वह समाज के अनिवार्य प्रभावों से अपने को विमुक्त नहीं कर सकता। समाज सामूहिक चेतना (collective consciousness) का एक जीता-जागता रूप है। चूंकि, यह चेतना किसी व्यक्ति विशेष की नहीं, अपितु सबकी होती है, इस कारण वह व्यक्ति पर एक बाध्यतामूलक प्रभाव डालती है और उसके व्यवहारों तथा इच्छाओं तक को नियंत्रित करती है। समाज या समूह व्यक्ति को सब कुछ करने को बाध्य कर सकता है। यदि समाज का दबाव व्यक्ति पर अस्वस्थ रूप में पड़ता है तो व्यक्ति आत्महत्या तक कर सकता है। अतः व्यक्ति की समस्त क्रियाओं व व्यवहारों का मूल स्रोत स्वयं समाज ही है।

एक पृथक् सामाजिक विज्ञान के रूप में सामाजिक मनोविज्ञान से लोगो का परिचय सन् 1908 में हुआ जब कि श्री ई० ए० रॉस (E. A. Ross) ने *Social Psychology* (सामाजिक मनोविज्ञान) के नाम से एक पुस्तक सर्वप्रथम प्रकाशित की। इस पुस्तक में आपने लिखा कि सामाजिक मनोविज्ञान 'समूह-मस्तिष्क' (group mind) का अध्ययन करता है। इसी को आधार मानकर सामाजिक मनोविज्ञान के अन्य पहलुओं पर आपने अपने विचार व्यक्त किये हैं।

सामाजिक मनोविज्ञान के विकास में श्री विलियम मैकडगल (William McDougall) के अनुदान की भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता। यह बान सन् 1908 में प्रकाशित आपकी पुस्तक *An Introduction to Social Psychology* के ज्ञान

मन से ही स्वतः स्पष्ट हो जाती है। आपने मानव-व्यवहार के एक विशेष मनः-शारीरिक (psycho-physical) आधार पर अत्यधिक बल दिया और वह था मूलप्रवृत्तियाँ। आपके अनुसार मनुष्य को वंशानुसंक्रमण की प्रक्रिया द्वारा कुछ जन्मजात प्रवृत्तियाँ प्राप्त होती हैं। ये मूलप्रवृत्तियाँ (instincts) ही प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में समस्त मानव-व्यवहार की प्रमुख चालिकाएँ (prime movers of all human activities) होती हैं। मूलप्रवृत्तियों (instincts) द्वारा चालित मानव-व्यवहारों के फलस्वरूप ही समाज का विकास होता है। अतः मानव के सामाजिक कार्यों या व्यवहारों का भी एक मनोवैज्ञानिक आधार होता है। इस कारण, मनोविज्ञान के अध्ययन के क्षेत्र में व्यक्ति के केवल वैयक्तिक (individual) कार्यों को ही नहीं, अपितु सामाजिक व्यवहारों को भी सम्मिलित कर लेना चाहिए। चूँकि, यह विज्ञान व्यक्ति के 'सामाजिक' कार्यों से भी सम्बन्धित है, इस कारण श्री मैकडगल ने इसे सामाजिक विज्ञान कहकर सम्बोधित किया। पर्यपि मूलप्रवृत्तियों को समस्त मानव-व्यवहार का प्रमुख चालक मानने की जो गलती मैकडगल ने की, उसे आज सभी विद्वान् स्वीकार करते हैं, फिर भी इस सत्य को भी अस्वीकार नहीं करते कि श्री मैकडगल ने अपने अध्ययन द्वारा सामाजिक मनोविज्ञान को एक सुदृढ़ आधार प्रदान किया, और उसके आगे के अध्ययन के पथ को प्रशस्त किया।

इस क्षेत्र में श्री सिगमण्ड फ्रायड (Sigmund Freud) के योगदान का भी उल्लेख अनिवार्य है। आपने तैयार आपके अनुयायियों ने इस बात पर बल दिया कि प्रायः सभी मानसिक समस्याओं का मूल कारण मनुष्य की मूलप्रवृत्तियों तथा सामाजिक नियम, आचार आदि के बीच चलने वाला संघर्ष है। मनुष्य अपनी मूल-प्रवृत्तियों (instincts) से प्रेरित होकर कुछ व्यवहार या कार्य करना चाहता है; पर हो सकता है कि वह मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार सामाजिक रीति-नीति, आचार आदि के विपरीत हो। ऐसी अवस्था में समाज उन कार्यों को करने से व्यक्ति को रोकता है, जिसके फलस्वरूप अस्ति की स्वाभाविक प्रवृत्तियों और समाज के बीच संघर्ष की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। व्यक्ति को समाज का सदस्य बनने के लिये कुछ मूलप्रवृत्तियों के प्रकाशन में संशोधन करना तथा कुछ का दमन करना ही पड़ता है। इस प्रकार, श्री फ्रायड तथा उनके साथियों ने व्यक्ति के मूल-प्रवृत्त्यात्मक (instinctive) व्यवहारों की बाहरी अभिव्यक्ति में समाज के प्रभावों या दबावों (pressures) को स्वीकार करके सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन को एक नयी गति प्रदान की। फ्रायड के नेतृत्व में इस मनोविश्लेषणवाद (psycho-analysis) की देन को कोई अस्वीकार नहीं कर सकता।

सन् 1908 से पहले सामाजिक मनोविज्ञान की अध्ययन-पद्धति 'घर बैठे अटकनपन्नु' (arm-chair speculation) माल थी। परन्तु, सामाजिक मनोविज्ञान को एक वैज्ञानिक स्थिति (status) प्रदान करने के लिये इस पद्धति का शीघ्र ही बहिष्कार किया गया और उसके स्थान पर प्रयोगात्मक पद्धति (experimental method) का विकास किया गया। चूँकि, धीरे-धीरे सामाजिक मनोविज्ञान को सामाजिक या सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन कहकर परिभाषित किया जाने लगा, इसलिये यह आवश्यक हो गया कि वास्तविक सामाजिक परिस्थितियों में प्रयोगात्मक रूप से व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन किया जाये। सामाजिक मनोविज्ञान के क्षेत्र में प्रयोग व परीक्षण-पद्धति की सहायता से

मानव-व्यवहारों का अध्ययन करने का सर्वप्रथम श्रेय जर्मनी के शिशाशास्त्रियों को ही है। इन विद्वानों ने विद्यार्थियों के एकान्त में किये गए कार्यों और कक्षा व अन्य सामाजिक परिस्थितियों में किये गए कार्यों का सर्वप्रथम तुलनात्मक अध्ययन किया। सन् 1910 में प्रो० मोड (Meade) ने प्रतियोगिता तथा स्पर्धा (competition and rivalry) के परिणामों का प्रयोगात्मक पद्धति के द्वारा अध्ययन किया। श्री एफ० एच० ऑलपोर्ट (F. H. Allport) ने भी व्यक्ति के व्यवहार पर समूह के प्रभावों का अध्ययन प्रयोगात्मक विधि के द्वारा किया। अपने अध्ययन के आधार पर प्राप्त सामग्री को श्री ऑलपोर्ट ने सन् 1920 में अपनी पुस्तक *Social Psychology* में प्रकाशित किया। आपने इस पुस्तक में सभी लोगों का ध्यान इस ओर आकर्षित किया कि सामाजिक मनोविज्ञान का अध्ययन-विषय केवल 'सामूहिक मस्तिष्क' (group mind) नहीं हो सकता। श्री जे० वाटसन (J. Watson) ने भी इस मत का समर्थन किया, क्योंकि उनके अनुसार, सामाजिक मनोविज्ञान समुदाय में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करता है।

सन् 1931 में श्री मर्फी और श्रीमती मर्फी (Murphy and Murphy) ने *Experimental Social Psychology* नामक एक पुस्तक प्रकाशित की। इस पुस्तक में उन्होंने बहुत से प्रयोगात्मक अध्ययनों के अतिरिक्त सामाजिक मनोविज्ञान की अन्य समस्याओं का भी वर्णन किया है। इसके पश्चात्, सर्वेधी न्यू-कॉम्ब (Newcomb), किम्बल यंग (Kimball Young), शेरीफ (Sherif), ब्रिट (Britt), क्रेच और क्रचफील्ड (Kretch and Crutchfield), ऑटो क्लाइनबर्ग (Otto Klineburg) आदि विद्वानों ने भी अपनी-अपनी कृतियों को प्रकाशित करके सामाजिक मनोविज्ञान के विकास में अपना सहयोग प्रदान किया। इन विद्वानों ने जनमत (public opinion), प्रचार (propaganda), राजनैतिक आन्दोलन (political campaigns), युद्ध, क्रान्ति, नेतृत्व (leadership), समाजीकरण (socialisation), पक्षपात, व्यक्तित्व, भीड़, व्यवहार, कौशल, अनुकरण, सुझाव व सहानुभूति आदि विषयों को सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन-क्षेत्र के अन्तर्गत सम्मिलित माना, और इन विषयों का अध्ययन वैज्ञानिक पद्धतियों की सहायता से किया। इन विद्वानों के प्रयत्नों के फलस्वरूप ही आज सामाजिक मनोविज्ञान अपने नए एक विज्ञान के रूप में प्रतिष्ठित करने में सफल हो सभा है।

सामाजिक मनोविज्ञान क्या है ?

(What is Social Psychology ?)

कोई भी व्यक्ति (जिस अर्थ में 'व्यक्ति' शब्द का प्रयोग हम यहाँ कर रहे हैं) केवल एक प्राणीशास्त्रीय प्राणी ही नहीं, बल्कि एक सामाजिक प्राणी भी है। इस सत्य के प्रति श्री अरस्तू ने हमारा ध्यान बहुत पहले ही आकर्षित किया था। व्यक्ति सामाजिक प्राणी इसलिये है कि उसे अपने सामाजिक, शारीरिक, बौद्धिक तथा सांस्कृतिक अस्तित्व के लिये समाज पर निर्भर रहना पड़ता है। इस रूप में व्यक्ति के जीवन के विभिन्न पक्षों पर समाज का प्रभाव स्पष्टतः पड़ता है। इस प्रकार के प्रभावों का एक पहलू यह है कि व्यक्ति को अपने सामाजिक, शारीरिक, बौद्धिक

व सामूहिक जीवन को बनाये रखने के लिये, अर्थात् जीवन के विभिन्न पक्षों से सम्बन्धित एक अथवा अनेक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये वास्तविक के अन्य अनेक व्यक्तियों तथा समूहों में अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित करना पड़ता है। अन्य व्यक्तियों और/अथवा समूहों से अन्तःक्रिया के द्वारा न केवल व्यक्ति की विभिन्न आवश्यकताओं की पूर्ति होती है, बल्कि व्यक्ति के विचारों व व्यवहारों पर भी अन्य व्यक्तियों और/अथवा समूहों के विचारों, क्रियाओं और व्यवहारों का प्रभाव निरन्तर पड़ता ही रहता है; और, मायद है कोई ऐसा व्यक्ति हो जो इन प्रभावों से अपने को विमुक्त रख पाता हो। जो विज्ञान व्यक्ति के व्यवहारों पर सामाजिक परिस्थितियों के प्रभावों का विश्लेषण तथा अध्ययन करता है, उसे सामाजिक मनोविज्ञान के नाम से अभिहित किया जाता है। सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति और व्यक्ति तथा व्यक्ति और समूह के बीच सामाजिक क्षेत्र में होने वाली अन्तःक्रियाओं और उनके परिणामों का अध्ययन करता है।

एक विशेष विज्ञान के रूप में सामाजिक मनोविज्ञान का विकास अभी हाल में ही हुआ है। मनोविज्ञान स्वयं भी लंबी दूरी तक केवल मानसिक प्रक्रियाओं (mental processes) का एक विज्ञान मात्र था, अर्थात् केवल मस्तिष्क से सम्बन्धित एक अमूर्त विज्ञान के रूप में था, जिसका कि कोई भी सम्बन्ध सामाजिक परिस्थितियों या सामूहिक प्रभावों से नहीं था। परन्तु श्री डाविन के आरिस्टर के बाद मनोविज्ञानियों का ध्यान मस्तिष्क के भौतिक विकास और उस पर पड़ने वाले विभिन्न प्रभावों की ओर आकर्षित हुआ। साथ ही, जैसा कि श्री मैकडगल का मत है, यह भी स्पष्ट हो गया कि मस्तिष्क का विकास स्वयं ही एक सामाजिक प्रक्रिया है, क्योंकि इस विकास के प्रत्येक स्तर पर समाज और अन्य व्यक्तियों के बीच होने वाली अन्तःक्रियाओं का प्रभाव स्पष्ट रूप में पड़ता है। जहाँ एक व्यक्ति के मस्तिष्क के विकास में सामाजिक गतिविधियाँ कार्य करती हैं, वही दूसरी ओर सामाजिक गतिविधियाँ स्वयं ही व्यक्तियों के बीच होने वाली अन्तःक्रियाओं का परिणाम होती हैं। इनलिसे समाज और व्यक्ति के जीवन को लंबी ठीक-ठीक समझा जा सकता है जबकि हम एक के सम्पर्क में दूसरे को समझने का प्रयत्न करें। जिस प्रकार यह कहना गलत होगा कि व्यक्ति का व्यवहार उसकी मानसिक प्रक्रियाओं द्वारा नियंत्रित होता है, वही प्रकार यह विश्वास भी धनमूलक है कि मानव-व्यवहार, विज्ञान या क्रिया पूर्णतया सामाजिक परिस्थितियों पर निर्भर है। वास्तविकता तो यह है कि मानव-व्यवहार इन दोनों के बीच की अवस्था है। दूसरे शब्दों में, मानव-व्यवहार मानसिक प्रक्रियाओं और सामाजिक परिस्थितियों का परिणाम होता है। जो विज्ञान इन सभी को स्वीकार करता है और मानवीय व्यवहार तथा सामाजिक परिस्थितियों के पारस्परिक सम्बन्ध का अध्ययन करता है, उसे सामाजिक मनोविज्ञान कहते हैं।

मानव स्वयं अपने मस्तिष्क के वन पर ही गड़ बुट नहीं कर सकता—यहाँ तक कि सोचना-विचारना भी केवल मस्तिष्क की क्रियाओं द्वारा ही निर्भर नहीं है। श्री कार्ल मैन्हाइम (Karl Mannheim) ने कहा है कि यदि वास्तव में ऐसा पाया तो यह कहना गलत ही होगा कि एक अकेला व्यक्ति सोचता है या सोच भी सकता है। इनके स्थान पर यह कहना अधिक उचित होगा कि व्यक्ति उस विचार-प्रक्रिया में और आगे सोचने के कार्य में भागीदार बनता है या योगदान करता है जिस कि उसने पहले ही अन्य लोगों ने सोचा है। वह अपने ही परम्परागत रूप में प्राप्त ऐसी परिस्थितियों में पाता है जिसमें ऐसे अनेक विचारों के प्रत्यय (patterns

of thought) उपलब्ध होते हैं। यही प्रांतमान स्वयं उसके विचारों का प्रभावित करते, और उसे अपने रंग में रँग देने हैं। इन प्रकार, जिस विचार के विषय में हम सामान्यतः यह सोचते हैं कि वह व्यक्ति के अपने मस्तिष्क की उपज है, वह वास्तव में मस्तिष्क के सहयोग में सामाजिक परिस्थितियों का परिणाम होता है। और, जो बात व्यक्ति के विचारों के सम्बन्ध में है, बिल्कुल वही बात उसकी क्रियाओं या अन्य व्यवहारों के सम्बन्ध में कही जा सकती है। अधिक स्पष्ट रूप में यह कहना उचित होगा कि व्यक्ति का व्यवहार उसकी मानसिक योग्यता (mental capabilities) तथा सामाजिक शक्तियों का मिलाजुला फल है। जो विज्ञान इन दोनों कारकों (factors) के फलस्वरूप उत्पन्न मानव-व्यवहारों का विश्लेषण करता है, उसे 'सामाजिक मनोविज्ञान' कहते हैं।

सामाजिक मनोविज्ञान मनुष्य की व्यवहार-प्रणाली तथा उस पर पड़ने वाले विभिन्न सामाजिक प्रभावों के स्रोत का अध्ययन करने वाला विज्ञान है। इसका तात्पर्य यह है कि व्यक्ति के विचार व व्यवहार उसकी अपनी मानसिक या मनः-पारोक्षिक क्रियाओं की उपज होते हुए भी उस पर सामाजिक-सांस्कृतिक अवस्थाओं व शक्तियों का प्रभाव भी पड़ता है। सामाजिक मनोविज्ञान इसी मध्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करता है और व्यक्ति और समूह एवं व्यक्ति और समाज के पारस्परिक सम्बन्ध के कुछ मूल आधारों, तत्वों (elements), नियमों व तथ्यों (facts) का अध्ययन करता है। संक्षेप में, सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक परिस्थितियों व प्रभावों की श्रद्धासौलता के परिणामस्वरूप उत्पन्न अन्य लोगों के संदर्भ में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन है।

सामाजिक मनोविज्ञान की परिभाषा

(Definition of Social Psychology)

श्री ओटो क्लाइनेबर्ग (Otto Klineberg) के अनुसार, "सामाजिक मनोविज्ञान को दूसरे व्यक्तियों द्वारा प्रभावित व्यक्ति की क्रियाओं (activities) का वैज्ञानिक अध्ययन कहकर परिभाषित किया जा सकता है।"²

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने सामाजिक मनोविज्ञान को इस प्रकार परिभाषित किया है—“सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्तियों की पारस्परिक अन्तःक्रियाओं का अध्ययन करता है, और इस बात की जाँच करता है कि इन अन्तःक्रियाओं का व्यक्ति-विशेष के विचारों, भावनाओं, उद्देश्यों और आदतों पर क्या प्रभाव पड़ता है।”³

श्री शेरीफ तथा श्रीमती शेरीफ (Sherif and Sherif) के शब्दों में, "सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक प्रेरक परिस्थितियों के संदर्भ में व्यक्ति के अनुभव तथा व्यवहार का अध्ययन है।"⁴

श्री मैकडगल (McDougall) के अनुसार, "सामाजिक मनोविज्ञान वह विज्ञान है जो समूहों के मानसिक जीवन का और व्यक्ति के विकास तथा क्रियाओं पर समूह के प्रभावों का वर्णन करता और उसका विवरण प्रस्तुत करता है।"⁵

श्री ब्राउन (Brown) की परिभाषा इन शब्दों में है—“सामाजिक मनो-विज्ञान व्यक्ति के व्यवहार के सम्बन्ध में अनुसन्धान, उसके साधनों के संदर्भ में,

इस प्रकार, हम कह सकते हैं कि सामाजिक मनोविज्ञान मानव की मानसिक प्रक्रियाओं की क्रियाशीलता व सामाजिक परिस्थिति में, अन्य व्यक्तियों के साथ अन्तःक्रियात्मक (interactional) सम्बन्धों के सन्दर्भ में, व्यक्ति के सामाजिक व्यवहारों का वैज्ञानिक अध्ययन है। सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के सामाजिक व्यवहारों के मनोवैज्ञानिक तथा सामाजिक आधारों को एक-दूसरे के सन्दर्भ में बूझने का प्रयत्न करता है।

उपर्युक्त परिभाषाओं की व्याख्या

(Explanation of Above Definitions)

उपर्युक्त परिभाषाओं का यदि सावधानी से विश्लेषण किया जाय तो सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति स्वतः ही स्पष्ट हो सकती है। श्री ओटो क्लाइनबर्ग की परिभाषा से यह स्पष्ट है कि सामाजिक मनोविज्ञान का सम्बन्ध व्यक्ति या मानव के व्यवहार से है। परन्तु, मानव-व्यवहार का आधार मात्र प्राणीशास्त्रीय (biological) नहीं होता, अर्थात् मानव-व्यवहार की केवल शारीरिक और मानसिक समताओं की उपज मान लेना गलत होगा, क्योंकि मानव केवल एक प्राणीशास्त्रीय प्राणी ही नहीं, अपितु एक सामाजिक प्राणी भी है। इसलिये मानव-व्यवहार को प्राणी-शास्त्रीय व सामाजिक आधारों के सन्दर्भ में भी समझना अधिक उचित होगा। इन दोनों स्थितियों का सामाजिक आधार यह है कि प्रत्येक व्यक्ति सामाजिक प्राणी के रूप में समाज के अन्य अनेक व्यक्तियों से सम्बन्धित होता है। इस पारस्परिक सम्बन्ध का परिणाम यह होता है कि व्यक्ति समाज में रहकर दूसरे व्यक्तियों को प्रभावित करता है और उनसे स्वयं प्रभावित होता है। सामाजिक प्रभावों के आदान-प्रदान की इस क्रिया-प्रतिक्रिया की ध्यान में रखते हुए उन प्रभावों के फलस्वरूप पनपने वाले व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। अतः सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक व्यवहार के सन्दर्भ में व्यक्ति का अध्ययन है। परन्तु सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक व्यवहार या सामूहिक परिस्थिति में ही क्रियाशील रहता है। इस प्रकार, सामाजिक मनोविज्ञान को सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करने वाला विज्ञान कहा जा सकता है। ओटो क्लाइनबर्ग की परिभाषा में यही बात स्पष्ट होती है।

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) की परिभाषा प्रथम परिभाषा का ही एक विस्तृत रूप है। व्यक्ति की कोई भी सम्पूर्ण व्याख्या तब तक सम्भव नहीं है जब तक कि उसे सम्पूर्ण सामाजिक व्यवस्था की एक इकाई के रूप में न मान लिया जाय। यह सामाजिक व्यवस्था व्यक्ति के व्यवहार को निर्दिष्ट तथा नियंत्रित करती है। परन्तु, यह सामाजिक व्यवस्था व सामाजिक शक्तिशाली मनुष्यों में एक-दूसरे के बीच पाई जाने वाली अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप ही पनपती है। इन अन्तःक्रियाओं के दो सम्भावित परिमाण होते हैं—प्रथम तो यह कि व्यक्ति का समाज के अन्य व्यक्तियों के साथ एक आदान-प्रदान या लेने-देने का सम्बन्ध स्थापित हो जाता है, और दूसरा यह कि व्यक्तियों की पारस्परिक अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप सामाजिक जीवन में कुछ सामान्य विचार, भावनाएँ आदर्श, व्यवहार-प्रतिमान, प्रथाएँ, परम्पराएँ, आदर्श आदि पद पनप जाते हैं। इन सामान्य या सामूहिक विचारों, भावनाओं, आदर्शों, आदर्शों आदि के सम्पर्क में व्यक्ति को निरन्तर आना पड़ता है, जिससे फलस्वरूप अपने स्वयं के विचार, भावना, उद्देश्य व आदर्श भी प्रभावित होने रहते हैं, क्योंकि,

जैसा कि पहले ही कहा गया है, सामाजिक अन्तःक्रियाओं के परिणामस्वरूप प्रत्येक व्यक्ति का समाज के अन्य व्यक्तियों के साथ एक आदान-प्रदान का सम्बन्ध स्थापित हो जाता है और इसके कारण प्रत्येक व्यक्ति पर अन्य व्यक्तियों का और अन्य व्यक्तियों पर प्रत्येक व्यक्ति का एक प्रभाव या दबाव होता ही है। इस प्रकार श्री हिम्बल रंग के अनुसार, सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्तियों (persons) का अध्ययन उनके अन्तःक्रियात्मक (interactional) सम्बन्धों और उन सम्बन्धों या व्यक्ति के विचारों, भावनाओं, उद्देश्यों व आदतों पर पड़ने वाले प्रभावों के सन्दर्भ में करता है। इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि सामाजिक अन्तःक्रियाओं के तीन स्वरूप हो सकते हैं—व्यक्ति और व्यक्ति के बीच, व्यक्ति और समूह के बीच तथा समूह और समूह के बीच। इन तीनों प्रकार की अन्तःक्रियाओं द्वारा एक ओर जिस प्रकार व्यक्तित्व का विकास होता है, उसी प्रकार दूसरी ओर सामाजिक-सांस्कृतिक जीवन का अस्तित्व, निरन्तरता व विस्तार भी सम्भव होता है। सामाजिक मनोविज्ञान इन्हीं अन्तःक्रियाओं का व्यक्ति के व्यवहारों, विचारों, भावनाओं, आदतों आदि पर पड़ने वाले समस्त सम्भावित परिमाणों का अध्ययन करता है।

श्री शेरीफ एवं श्रीमती शेरीफ (Sherif and Sherif) ने सामाजिक मनोविज्ञान को व्यक्ति के अनुभव तथा व्यवहार का अध्ययन बताया है। यह एक स्वीकृत सत्य है कि व्यक्ति की मानसिक प्रक्रियाओं, अनुभवों तथा व्यवहारों पर उन विभिन्न सामाजिक परिस्थितियों का बहुत गहरा प्रभाव पड़ता है, जिनमें कि व्यक्ति जन्म से लेकर मृत्यु तक गलता व पनपता है या जिनमें उसे रहना पड़ता है। इसी सत्य को स्वीकार करते हुए सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक परिस्थितियों द्वारा प्रभावित व निर्देशित व्यक्ति के अनुभव व व्यवहार का अध्ययन करता है। परन्तु, इस सम्बन्ध में श्री शेरीफ और श्रीमती शेरीफ के अनुसार, यह स्मरणीय है कि सम्पूर्ण सामाजिक परिस्थिति व्यक्ति को प्रभावित नहीं करती। सम्पूर्ण सामाजिक परिस्थिति के ऐसे अनेक पहलू हो सकते हैं, जिनसे व्यक्ति का न तो कोई सम्बन्ध होता है और न ही जिनमें उसकी कोई रुचि होती है। इसलिए, उनका प्रभाव भी व्यक्ति पर 'नहीं' के बराबर ही होता है। उदाहरणार्थ, सम्पूर्ण भारतीय सामाजिक परिस्थिति में मुस्लिम-विवाह-संस्था व उससे सम्बन्धित नियम व निषेध भी सम्मिलित हैं। परन्तु, इन नियमों व निषेधों का एक हिन्दू पर प्रभाव 'कुछ नहीं' ही होता है, क्योंकि उनसे उसका कोई भी सम्बन्ध स्वाभाविक सामाजिक जीवन विताने के दौरान नहीं होता। उसे तो प्रभावित करता है भारतीय सामाजिक परिस्थिति का दूसरा पक्ष, अर्थात् हिन्दू-विवाह-संस्था, उसके नियम व निषेध। यही बात सामाजिक परिस्थिति के अन्य पहलुओं के सम्बन्ध में भी कही जा सकती है, अर्थात् सम्पूर्ण सामाजिक परिस्थिति का केवल वह भाग ही व्यक्ति के अनुभव तथा व्यवहार को प्रत्यक्ष (directly) प्रभावित करता है जिसके साथ व्यक्ति का किसी न किसी रूप में सम्बन्ध होता है, यद्यपि अप्रत्यक्ष रूप में सभी भाग एक-दूसरे से सम्बन्धित होते हैं, और सभी का प्रभाव व्यक्ति पर पड़ता है। फिर भी, सामान्य रूप में यह कहा जा सकता है कि सामाजिक परिस्थिति के वे भाग जो कि अधिक स्पष्ट व प्रत्यक्ष प्रभावित करते हैं, व्यक्ति के अनुभवों व व्यवहारों के निर्धारण में 'प्रेरक शक्ति' का काम करते हैं। इसी लिए श्री शेरीफ और श्रीमती शेरीफ ने सामाजिक मनोविज्ञान को सामाजिक प्रेरक परिस्थितियों के सन्दर्भ में व्यक्ति के अनुभव तथा व्यवहार का अध्ययन वह कर परिभाषित किया है। इन विद्वानों के अनुसार, सामाजिक मनोविज्ञान केवल व्यक्ति के व्यवहारों का ही नहीं, बल्कि अनुभवों का भी अध्ययन है। यह सच है कि व्यक्ति के अनेक अनुभव उसके

व्यवहार के रूप में प्रकट होते हैं, परन्तु सभी अनुभवों की अभिव्यक्ति व्यवहार के रूप में नहीं हो पाती। अनेक अनुभव ऐसे भी होते हैं जो व्यक्तित्व की एक आन्तरिक 'पूँजी' बनकर व्यक्ति के अन्दर ही रह जाते हैं और बाद में व्यवहार को किसी न किसी रूप में प्रभावित करते हैं। अतः स्पष्ट है कि अनुभव तथा व्यवहार परस्पर अनिच्छे रूप में सम्बन्धित हैं और इसलिए सामाजिक मनोविज्ञान में इन दोनों का अध्ययन होना चाहिए।

प्रो मैकडुगल (McDugall) ने सामाजिक मनोविज्ञान को परिभाषित करने में एक नवीन दृष्टिकोण अपनाया है। आपने इस विज्ञान के अध्ययन-विषय को दो स्पष्ट भागों में विभाजित किया है—एक तो समूहों के मानसिक जीवन का अध्ययन, और दूसरा व्यक्ति के विकास व क्रियाओं पर समूहों के प्रभाव का वर्णन व विवरण। डॉ० मैकडुगल मत है कि समाज या समूहों का अपना एक संगठन होता है, और इनका विकास भी विभिन्न वैयक्तिक (individual) मस्तिष्कों के पारस्परिक सम्बन्धों के संगठन से हो रहा है और इन वैयक्तिक इकाइयों पर ही इनका अस्तित्व निर्भर करता है। इस प्रकार, समूहों का भी एक मानसिक जीवन होता है जिसका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। साथ ही, व्यक्तिगत मस्तिष्क, जिनके सम्मेलन तथा संगठन से समाज या समूहों का निर्माण होता है, एक-दूसरे के सहायक तथा पूरक हैं। इसीलिए, व्यक्ति के विकास तथा उसकी क्रियाओं पर अन्य व्यक्तियों तथा समूहों का प्रभाव स्पष्टतः पड़ता है। वास्तव में, समाज जब अनेक दिनों तक बना रहता है और मजबूत हो जाता है तो उसका अपना एक अस्तित्व अपना ही होता है। यह अस्तित्व एक विशेष सामाजिक पर्यावरण को व्यक्ति के समुच्च प्रस्तुत करता है। चूँकि, इसी सामाजिक पर्यावरण में व्यक्ति को रहना तथा कार्य करना पड़ता है, इस कारण इसका प्रभाव उसके मस्तिष्क द्वारा निर्देशित कार्यों या व्यवहारों पर पड़ता है। इन प्रभावों का भी अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। इस प्रकार, सामाजिक मनोविज्ञान एक दोतरफा अध्ययन-विधि है—व्यक्तिगत मस्तिष्क के द्वारा समाज का निर्माण या विकास, और समाज या सामाजिक पर्यावरण द्वारा व्यक्ति के व्यवहारों का निर्धारण व निरूपण। इसीलिए डॉ० मैकडुगल ने लिखा है—“यदि यह सच है कि व्यक्ति जिस समाज में पलता-बढ़ता है, उसी की मानसिक शक्तियों (mental forces) द्वारा उसके मस्तिष्क का विकास निर्धारित होता है तो यह भी सत्य है कि ये मानसिक शक्तियाँ व्यक्तिगत मस्तिष्कों की अन्य-क्रियाओं की ही उपज होती हैं। व्यक्ति का जीवन और समाज का जीवन एक-दूसरे की प्रभावित करती रहते हैं और इनमें से किसी का भी अस्तित्व दूसरे के बिना सम्भव नहीं है, यानी जो तथ्यों (facts) को स्वीकार करता है और व्यक्ति व समाज (जिसमें कि व्यक्ति अपना पाठे अंश करता है) के पारस्परिक प्रभावों की दर्शाता है, सामाजिक मनोविज्ञान कहा जा सकता है।”

प्रो ब्राउन (Brown) की परिभाषा स्वीकार करती है कि सामाजिक प्रयोगों के रूप में व्यक्ति पर अन्य व्यक्तियों का जो प्रभाव पड़ता है, उसके दो सम्भावित रूप होते हैं—एक तो व्यक्ति का व्यक्ति पर पड़ने वाला प्रभाव, और दूसरा व्यक्ति पर समूह का प्रभाव। इन दोनों ही प्रकार के प्रभावों से व्यक्ति का व्यवहार एक एक सामाजिक रूप धारण करता है। सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहार के सामाजिक रूप का अध्ययन है। इस प्रकार प्रो ब्राउन के अनुसार, अन्य व्यक्तियों मा/और समूहों के साथ अन्तर्क्रिया के फलस्वरूप उत्पन्न व्यक्ति के व्यवहार के सम्बन्ध में अनुसंधान करना सामाजिक मनोविज्ञान और समूहों का प्रमुख कार्य है।

अन्त में, इस पुस्तक के लेखक ने अपनी परिभाषा में इस बात का संकेत दिया है कि व्यवहार दो प्रकार के होते हैं—एक तो वैयक्तिक व्यवहार (individual behaviour), और दूसरा सामाजिक व्यवहार (social behaviour)। वैयक्तिक व्यवहार वह व्यवहार है जो एक व्यक्ति अन्य किसी व्यक्ति से कोई सम्बन्ध न रखते हुए और उससे प्रभावित हुए बिना करता है। जैसे एक व्यक्ति वर्षा के पानी में नहाना है और आनन्द लेता है, या किसी पिछली घटना को याद करके खूब हँसता है, या साथ से 'पेटेन्ट' खेसता है। ये सभी वैयक्तिक व्यवहार के उदाहरण हैं, और ऐसे व्यवहारों का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान नहीं करता है। दूसरी ओर, सामाजिक व्यवहार वह व्यवहार है जिसमें कर्त्ता, परिस्थिति और अन्य व्यक्ति या व्यक्तियों का समावेश होता है। सामाजिक व्यवहार करने वाला एक व्यक्ति होता है; यह व्यक्ति अन्य परिचित या अपरिचित व्यक्ति या व्यक्तियों (जिसमें समूह भी सम्मिलित है) के विगत, वर्तमान या भावी व्यवहार द्वारा प्रभावित होते हुए, एक सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थिति में, जब किसी प्रकार का व्यवहार करता है तो उसे सामाजिक व्यवहार कहते हैं। इस प्रकार सामाजिक व्यवहार के दो प्रमुख आधारों का उल्लेख किया जा सकता है—पहला वे जन्मजात मानसिक गुण या क्षमताएँ, जिनका प्राणीशास्त्रीय प्राणी के रूप में व्यक्ति स्वयं अधिकारी होता है, और दूसरा एक सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थिति में अन्य व्यक्तियों का घेरा जो उस व्यक्ति से सम्बन्धित है और उसके व्यवहार को प्रभावित करता है। प्रथम को सामाजिक व्यवहार का प्राणीशास्त्रीय या मनोवैज्ञानिक आधार और द्वितीय को सामाजिक आधार कहा जा सकता है। सामाजिक मनोविज्ञान इन्हीं सामाजिक व्यवहारों का अध्ययन है। चूँकि सामाजिक व्यवहार व्यक्ति या कर्त्ता की मात्र शारीरिक व मानसिक क्षमताओं के बल पर ही पटित नहीं हो सकता, उसके लिये एक अन्य प्रभावशाली कारक 'समाज' (जो कि व्यक्तियों के पारस्परिक अन्त-क्रियात्मक सम्बन्धों का बोधक है) की भी आवश्यकता होती है, इस कारण सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन पारस्परिक और सामाजिक आधारों के सम्बन्ध में करता है।

सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति

(Nature of Social Psychology)

सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति का बहुत कुछ आभास विभिन्न विद्वानों द्वारा प्रस्तुत परिभाषाओं की उपर्युक्त व्याख्या से ही हो जाता है। सभी परिभाषाओं में एक बात सामान्य (common) है, और वह यह कि सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करता है, और, चूँकि व्यक्ति का व्यवहार अन्य व्यक्तियों या समूहों या समाज या या सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों द्वारा नियंत्रित, निर्देशित और प्रभावित होता है, इस कारण सामाजिक मनोविज्ञान को इन्हीं के सम्बन्ध में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करना पड़ता है। इस अर्थ में सामाजिक मनोविज्ञान जन्म तथा समाज, दोनों का ही अध्ययन है। इसीलिए सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति के सम्बन्ध में यह सब ही कहा गया है कि "सामाजिक मनोविज्ञान समाजशास्त्र और मनोविज्ञान की सीमाभूमि पर स्थित एक ऐसा विज्ञान है जो इन दोनों ही विज्ञान की विशेषताओं को अपने में समेटता है।" (Social psychology is a border-land science which touches the fringes of both Sociology and Psychology)। निःसन्देह ही यह

कथन सामाजिक मनोविज्ञान को वास्तविक प्रकृति को स्पष्टतः अभिव्यक्त करता है। मनोविज्ञान व्यक्ति की मानसिक प्रक्रियाओं का अध्ययन करता है; जबकि समाजशास्त्र व्यक्तियों की अन्तःक्रियाओं और सामूहिक जीवन का अध्ययन है। आरम्भ में, मनोवैज्ञानिकों का यह विवेकात्मक था कि व्यक्ति जो कुछ भी करता है, वह उसकी मानसिक प्रक्रियाओं या शक्तियों का प्रतिफल है, और इस मामले में सामाजिक पर्यावरण (social environment) का उसमें कोई भी हाथ नहीं है। इस प्रकार आरम्भिक मनोवैज्ञानिकों ने व्यक्ति के व्यवहारों के निर्धारण में मनोवैज्ञानिक कारकों (factors) को ही सब कुछ मान लिया, और यह निष्कर्ष निकाला कि समाज व्यक्तियों को नहीं, अपितु व्यक्ति समाज को प्रभावित करते हैं। इस कारण समाज की विशेषताओं का निर्धारण व्यक्ति की मानसिक क्षमताओं द्वारा ही होता है। इसके विपरीत, आरम्भ के समाजशास्त्रियों ने समाज या समूह के प्रभाव को ही सब कुछ मान लिया। उनके अनुसार व्यक्ति की मानसिक विशेषताओं के आधार पर समाज की प्रकृति का अध्ययन नहीं किया जा सकता है। बन्तुन राज यह है कि समाज मुख्य है, और व्यक्ति गौण। समाज से पृथक् करके व्यक्ति के स्वभाव को ही समझना कठिन है। समाज की अपनी कुछ निजी विशेषताएँ व शक्तियाँ होती हैं, और उन शक्तियों के सामने व्यक्ति को झुकना पड़ता है; अर्थात् व्यक्ति के व्यवहार, आदत, स्वभाव या सम्पूर्ण व्यक्तित्व का विकास उस सामाजिक पर्यावरण द्वारा ही होता है जिसमें जन्म से लेकर मृत्यु तक व्यक्ति निवास करता, पलता और पनपता है। व्यक्ति की मानसिक क्षमताओं के आधार पर उसके व्यवहारों का निर्धारण नहीं होता, बल्कि समाज के स्वभाव के अनुसार ही व्यक्ति के व्यवहारों की विशेषताओं का विकास होता है। इस प्रकार इन आरम्भिक समाजशास्त्रियों के अनुसार व्यक्ति के व्यवहारों को निश्चित करने में समाज मुख्य है और व्यक्ति गौण।

परन्तु, जैसे-जैसे सामाजिक अध्ययनों की प्रगति होती गई, यह बात स्पष्ट होती गयी कि उपर्युक्त दोनों ही मत दोषपूर्ण हैं। प्रथम मत के समर्थक यह मूल दावे हैं कि जिस समाज या सामाजिक पर्यावरण में व्यक्ति को जन्म से लेकर मृत्यु तक रहना पड़ता है। उसका प्रभाव व्यक्ति के व्यवहारों पर नहीं पड़ेगा, यह कैसे हो सकता है; उसी प्रकार दूसरे मत के समर्थक समाज को आवश्यकता से अधिक प्रधानता देने की मूल करते हैं। सामाजिक पर्यावरण अकेले व्यक्ति के व्यवहारों के निर्धारण में कोई आहुति भूमिका नहीं दिया सकता, जब तक मानवीय व्यवहार को, जहाँ एक ओर, मानसिक क्षमताओं का भी सहयोग प्राप्त न हो। इनमें से कोई भी एक-दूसरे से पूर्णतया पृथक् या परे नहीं है। व्यक्ति स्वयं एक-दूसरे से सम्बन्धित है, और उनमें आदान-प्रदान की एक प्रक्रिया या अन्तःक्रिया सदा ही चलती रहती है। इन्हीं अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप समाज की उत्पत्ति होती है, और एक समय के बाद कुछ प्रथाओं, परम्पराओं, सामाजिक आदर्शों, विचारों और नस्याओं का विकास होता है जो व्यक्ति की मानसिक प्रक्रियाओं को निरन्तर प्रभावित करते हुए उनके व्यवहारों को निर्धारित करती हैं। यह सब है कि व्यक्तियों के वैवास्तविक सम्बन्ध जो उन्हें सामूहिक जीवन व्यतीत करने के लिये बाध्य करते हैं, स्वाभावतः मनोवैज्ञानिक होते हैं, क्योंकि वे मानवीय सम्बन्ध भावनाओं, विचारों, उद्देश्यों, अभिप्रायों और उद्देश्यों पर आधारित होते हैं। परन्तु, यह भी सच है कि इन भावनाओं, उद्देश्यों, उद्देश्यों आदि का मूल (original) रूप सादर ही बना रह पाता है, क्योंकि उन पर सामाजिक परिस्थितियों का प्रभाव निरन्तर पड़ता है। इस कारण

व्यवहारों के निर्धारण में न तो मनोवैज्ञानिकों का 'व्यक्ति' एक मात्र कारक है, और न ही समाजशास्त्रियों का 'समाज'। व्यक्ति का व्यवहार इन दोनों के अन्तःक्रियात्मक प्रभावों का प्रतिफल है। सामाजिक मनोविज्ञान चूँकि इस सत्य को स्वीकार करता है, इस कारण इसे मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र के बीच का विज्ञान कहा जाता है। इस अर्थ में सामाजिक मनोविज्ञान की प्रकृति की सबसे उत्प्रेक्षणीय विशेषता यह है कि यह मानसिक प्रक्रियाओं व सामाजिक परिस्थितियों की त्रिवाचीनता के फलस्वरूप उत्पन्न मानव के व्यवहारों का अध्ययन है। इनमें में वह किमी भी कारक की प्रत्यक्ष रूप से नहीं, अपितु एक-दूसरे के सम्बन्ध में विवेचना करना है।

वास्तव में, ऐसी कुछ समस्याएँ हैं जिनका अध्ययन न तो मनोविज्ञान करता है, और न समाजशास्त्र। इसलिए एक ऐसे विज्ञान की आवश्यकता हुई जो मनोविज्ञान के 'व्यक्ति' और समाजशास्त्र के 'समाज' में जो पारस्परिक तथा एक-दूसरे पर निर्भर रहने वाले सम्बन्ध (अर्थात् अन्तःनिर्भरता और अन्तःसम्बन्ध) हैं, उनके फलस्वरूप उत्पन्न होने वाले विषयों का भी अध्ययन कर सके। सामाजिक मनोविज्ञान ऐसे ही विषयों का अध्ययन करता है। यह विज्ञान समाज में व्यक्ति के व्यवहार के प्रत्येक पक्ष से सम्बन्धित है। अन्य शब्दों में विज्ञान समाज के सदस्य के रूप में या सामाजिक परिस्थितियों के गन्धर्भ में व्यक्ति के व्यवहारों का उनका सम्पूर्ण अध्ययन नहीं करना है जितना कि सामाजिक मनोविज्ञान। इसीलिए सर्वेगी जेब और क्रचफील्ड (Krech and Crutchfield) ने लिखा है कि "समाज या अध्ययन करने वाले विज्ञानों में केवल सामाजिक मनोविज्ञान ही मुख्यतया सम्पूर्ण व्यक्ति का अध्ययन करता है। जर्मनशास्त्र, रागनीनिशास्त्र, समाजशास्त्र तथा अन्य सामाजिक विज्ञानों की अध्ययन-युक्त सामाजिक संरचना की संरचना (structure) एवं प्रक्रियाएँ (function) तथा मौलिक एवं विनिष्ट प्रकार की समस्याओं के अन्तर्गत लोगों द्वारा प्रदर्शित संस्थागत व्यवहार (institutional behaviour) ही है। दूसरी ओर सामाजिक मनोविज्ञान का सम्बन्ध समाज में व्यक्ति के व्यवहार के प्रत्येक पक्ष से है। अतः मोटे तौर पर सामाजिक मनोविज्ञान को समाज में व्यक्ति के व्यवहार का विज्ञान कहकर परिभाषित किया जा सकता है।"⁸

सामान्य मनोविज्ञान भी सामाजिक मनोविज्ञान की भाँति ही व्यक्ति की क्रियाओं का अध्ययन करता है। परन्तु, दोनों में अन्तर केवल इतना है कि प्रथम विज्ञान (सामान्य मनोविज्ञान) व्यक्ति को प्राथमिक रूप में एक मनोवैज्ञानिक प्राणी मानकर उसके व्यवहारों या क्रियाओं का अध्ययन अकेली परिस्थिति (alone situation) में तथा केवल मानसिक प्रक्रियाओं (mental processes) के सम्बन्ध में करता है, जबकि दूसरा विज्ञान (सामाजिक मनोविज्ञान) व्यक्ति को एक मनो-सामाजिक या मन-सामाजिक (psycho-social) प्राणी मान कर उसके व्यवहारों का अध्ययन सामाजिक परिस्थिति (social situation) में तथा सामाजिक-मानसिक कारकों के अन्तःक्रियात्मक सम्बन्धों (interactional relations) के सम्बन्ध में करता है। इसीलिए सामाजिक मनोविज्ञान मनोवैज्ञानिक अध्ययन होने हुए भी 'सामाजिक' (social) है। इसका अर्थ यही है कि सामाजिक मनोविज्ञान (general psychology) के प्रामाणिक निष्कर्षों और खोजों (findings) की कदापि अपेक्षा नहीं करता है, अपितु इन निष्कर्षों तथा खोजों का वास्तविक सामाजिक परिस्थितियों में व्यक्ति के व्यवहारों को यथार्थ रूप से समझने के काम में प्रयोग करता है। इसीलिए यह सामाजिक विज्ञान है। श्री एम० शेरिफ (M. Sherif) ने उचित ही लिखा है—“सामाजिक मनोविज्ञान केवल विभिन्न प्रकार की अवधारणाओं (concepts)

को अपना लेने के कारण ही 'सामाजिक' नहीं हो गया है, अपितु वास्तविकता तो यह है कि सामान्य मनोविज्ञान की प्रामाणिक अवधारणाओं को सामाजिक क्षेत्र में विस्तृत करने या उपयोग में लाकर ही सामाजिक मनोविज्ञान बन पाया है।¹⁹ यह कथन सामाजिक मनोविज्ञान की वास्तविक प्रकृति को यथार्थ रूप में अभिव्यक्त करता है।

सामाजिक मनोविज्ञान का विषय क्षेत्र

(Scope of Social Psychology)

रोस (Ross) के अनुसार, "सामाजिक मनोविज्ञान उन मानसिक अवस्थाओं और प्रवाहों (currents) का अध्ययन करता है जो मनुष्यों में उनके पारस्परिक सम्पर्क (association) के कारण उत्पन्न होते हैं। यह विज्ञान मनुष्यों की उन भावनाओं, विश्वासों और कार्यों में पाये जाने वाली उन समानताओं को सुझाने और वर्णन करने का प्रयत्न करता है जिनके मूल में मनुष्यों के अन्दर होने वाली अन्तःक्रियाएँ अर्थात् सामाजिक कारण रहते हैं।"²⁰ यह स्पष्ट है कि प्रत्येक व्यक्ति के जलग-जलग विचार, भावनाएँ, विश्वास, आदर्श और कार्य-विधियाँ होती हैं; फिर भी अन्दर ध्यान से देखा जाय तो यह स्पष्ट होगा कि इन समस्त विषयों की दृष्टि से किसी भी समूह के सदस्यों में कहीं समानता होती है। समूह के अधिपति सदस्यों के विचार, भावना, आचार, विश्वास, आदर्श आदि में इन समानताओं का क्या कारण है, इस प्रश्न का उत्तर देना सामाजिक मनोविज्ञान का ही कार्य है। यह विज्ञान इन्हीं समानताओं को जन्म देने वाली शक्तियों का विश्लेषण व विवरण प्रस्तुत करता है।

इस कार्य के लिए सामाजिक मनोविज्ञान को एक ओर समाज की प्रकृति, संरचना, संगठन और अन्तःक्रियात्मक प्रक्रियाओं (interactional processes) की समझना और सुझाना पड़ता है, तो दूसरी ओर व्यक्ति के मानसिक व शारीरिक आधारों का भी अध्ययन करना होता है। इस प्रकार सामाजिक मनोविज्ञान के विषय-क्षेत्र के अन्तर्गत वह सब आता है जिसका कि कोई सामाजिक-मनोवैज्ञानिक (socio-psychological) आघात है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायगी।

मानव केवल प्राणीशास्त्रीय प्राणी ही नहीं, अपितु एक सामाजिक प्राणी भी है; और इन दोनों ही रूपों में उसकी अनेक शारीरिक, मानसिक, सामाजिक व सांस्कृतिक आवश्यकताएँ होती हैं। इन आवश्यकताओं की पूर्ति किये बिना सामाजिक प्राणी के रूप में मानव का अस्तित्व कदापि बना नहीं रह सकता है। इसीलिए वह इन आवश्यकताओं की पूर्ति करना चाहता है, और इसके लिये उसे कुछ क्रियाएँ करनी पड़ती हैं। अब हम यह सकते हैं कि मानव की विभिन्न आवश्यकताएँ ही उसे व्यवहार करने को प्रेरित करती हैं। यह प्रेरक शक्ति व्यक्ति की आन्तरिक जन्मजात प्रवृत्ति (inborn disposition) भी हो सकती है और सामाजिक शक्तियाँ भी; क्योंकि, जैसा कि हम ऊपर उल्लेख कर चुके हैं, मानव को आवश्यकता शारीरिक-मानसिक भी हो सकती है और सामाजिक-सांस्कृतिक भी। उदाहरणार्थ, भूख लगना एक जन्मजात प्राणीशास्त्रीय आवश्यकता है। व्यक्ति भूख लगने पर कुछ शारीरिक-मानसिक प्रतिक्रियाएँ अनुभव करता है, जिसके कारण वह भोजन की तलाश करता है। फिर भी, यह याद रखना चाहिए कि कोई भी जन्मजात प्रवृत्ति मूल में क्रियाशील नहीं होती, और सामाजिक आदर्श, लोकआचार, परम्परा, शिक्षा—सदोष

में सामाजिक परिस्थितियों में सहोपधन और पांशुमांजत कर देने हैं। उदाहरणार्थ, मृत्यु लगने पर भी व्यक्ति होटल में भोजन छीन कर नहीं खाता है, बल्कि पैसा देकर, सामाजिक नियमानुसार खरीद कर खाता है। जिस प्रकार जन्मजात प्रवृत्तियों पर समाज का प्रभाव होता है, उसी प्रकार सामाजिक प्रेरक शक्तियों का भी किसी न किसी रूप में एक मनोवैज्ञानिक आधार होता है। उदाहरणार्थ एक व्यक्ति सामाजिक नियमानुसार विवाद केवल सामाजिक कर्तव्यों को निभाने के लिए ही नहीं करता, बल्कि यौन-नृप्ति (जो कि मन-शारीरिक आवश्यकता व प्रेरक है) के लिये भी करता है। इसीलिए सामाजिक मनोविज्ञान मानव की मूलद्रव्यियों (instincts) तथा प्रेरणायों (जिनमें शारीरिक या मनोवैज्ञानिक तथा सामाजिक दोनों ही प्रकार की प्रेरणाएँ (motives) सम्मिलित हैं) का अध्ययन करता है, क्योंकि इनको समझे बिना व्यक्ति के व्यवहार को सही प्रकार समझा नहीं जा सकता।

प्रेरणा के माध्य-साध प्रत्यक्षीकरण (perception) का भी अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है, क्योंकि व्यवहार जिस परिस्थिति-विशेष में घटित होता है, और उसके घटित होने से पूर्व व्यक्ति उस परिस्थिति का प्रत्यक्षीकरण करता है और अपनी आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए यह निर्णय करता है कि उसे ऐसा कुछ करना है या नहीं। उदाहरणार्थ, यदि एक व्यक्ति अन्ध है, तो हो सकता है कि वह अन्य व्यक्ति से मार खाकर पुनर्जन्म पर चला आए, क्योंकि अपने उस अन्धत्व की परिस्थिति का प्रत्यक्षीकरण करते हुए वह शायद यही उचित समझता है। पर, यदि उसके साथ अन्य साथी भी हों तो वह ईंट का जवाब पत्थर में दे सकता है। इस प्रकार, प्रत्यक्षीकरण व्यक्ति के व्यवहार को निर्धारित करने में सहायता प्रदान करता है। इसीलिए सामाजिक मनोविज्ञान के लिये इसका भी अध्ययन आवश्यक हो जाता है; क्योंकि, जैसा कि सर्वथी फ्रेड और क्रेचफील्ड (Kretch and Crutchfield) ने लिखा है, 'जिसे मैं दिता और अन्तर्वस्तु (content) होती है, और इन दोनों का निर्धारण, अपनी दुनिया के बारे में, व्यक्ति के प्रत्यक्षीकरण के द्वारा ही होता है।'¹¹

व्यक्ति के व्यवहारों को उसकी सामाजिक मनोवृत्तियाँ (social attitudes) भी प्रभावित करती हैं। एक परिस्थिति या वस्तु के विषय में एक व्यक्ति जो कुछ सोचता है और उसे जिस दृष्टिकोण से देखता है या उसके प्रति जो मनीभाव—भय, प्रेम आदि—रखता है, वही उस व्यक्ति की मनोवृत्ति है। इस प्रकार मनोवृत्ति मस्तिष्क की वह शक्ति दशा है जो कि व्यक्ति की एक विशेष प्रकार में सोचने या व्यवहार करने को प्रेरित करती है। मनोवृत्तियाँ व्यक्ति के विविध अनुभवों के आधार पर बनती हैं। इनका विकास व्यक्ति के समाज में चलने के साथ-साथ होता है। इस प्रकार एक ब्राह्मण-परिवार के बच्चे में हरिजनों के प्रति छद्मद्वेष की मनोवृत्ति बन जाती है और हरिजनों से सम्बन्धित उसके व्यवहारों को प्रभावित करती है। व्यक्ति की मनोवृत्तियों को मनसे बिना उसके व्यवहारों की वैज्ञानिक व्याख्या सम्भव नहीं है। इसीलिए मनोवृत्तियों का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान का एक अत्यन्त ही महत्वपूर्ण विषय है। अनेक मनोवैज्ञानिक तो मनोवृत्तियों के अध्ययन को सामाजिक मनोविज्ञान की केन्द्रीय समस्या (central problem) या विषय मानते हैं।¹²

सामाजिक प्राणी के रूप में व्यक्ति को सबसे बड़ी विशेषता यह है कि वह समूह में दूसरों के साथ रहता, और रहना पसन्द भी करता है। "जब कभी भी दो या अधिक व्यक्ति एकत्रित हो जाते हैं और एक-दूसरे पर प्रभाव-हालते हैं तो वे एक सामाजिक समूह का निर्माण करते हैं।"¹³ अतः स्पष्ट है कि समूह की प्रकृति ही

कुछ ऐसी होती है कि वह व्यक्ति के व्यवहारों को प्रभावित करती है। इस कारण सामाजिक समूहों का अध्ययन भी सामाजिक मनोविज्ञान का एक उल्लेखनीय विषय है।

जब बच्चा सर्वप्रथम जन्म लेता है तो वह केवल रक्त, मांस, हड्डी आदि का एक जीवित पुतला मात्र होता है। उसे जन्म के साथ अपने माता-पिता के केवल कुछ शारीरिक तथा मानसिक गुण व लक्षण प्राप्त होते हैं। उस समय उसमें कोई भी मानवोचित या सामाजिक गुण नहीं होता। न वह बोल पाता है, न कपड़े पहन पाता है, न शिष्टाचार जानता है और न ही उसका कोई मूल्य या आदर्श होता है। पर समाज और संस्कृति के बीच पलते हुए उसमें ये सभी गुण धीरे-धीरे पनपते रहते हैं। वह उठना-बैठना, खाना-पीना, बोलना-चलना दूसरों के साथ व्यवहार करना आदि सीख जाता है। इस सीखने की प्रक्रिया में न केवल व्यक्ति की शारीरिक व मानसिक क्षमताएँ सहायक होती हैं, अपितु सामाजिक नियम, प्रथा, परम्परा, आदर्श, आधार, धर्म, अनुकरण, सुझाव, सहानुभूति, परिवार, स्कूल, कालेज तथा अन्य सामाजिक-सांस्कृतिक कारक भी अपना-अपना योगदान देते हैं। सामाजिक मनोविज्ञान मानव के सीखने की प्रक्रिया (process of human learning) तथा उसमें योगदान करने वाले कारकों (factors in human learning) का भी अध्ययन करता है।

मानव के सीखने की प्रक्रिया की क्रियाशीलता के फलस्वरूप व्यक्ति सामाजिक व्यवहार करना सीख जाता है, उसे अपने-पराये का भान होता है, वह उचित और अनुचित में भेद कर लेता है एवं कर्तव्यकर्तव्य के बारे में गंभीर हो जाता है। संक्षेप में, उसमें सामाजिक जीवन में हिस्सेदार बनने की क्षमता, और एक सामाजिक प्राणी कहलाने के लिए आवश्यक गुण व लक्षण विकसित हो जाते हैं। इस कार्य में परिवार, खेल का समूह (play group), शिक्षा-संस्था, धार्मिक, राजनैतिक तथा आर्थिक संस्थान, सामाजिक समूह, विवाह आदि का योगदान रहता है। इस प्रकार, जिस सम्पूर्ण प्रक्रिया के द्वारा प्राणीमानवीय प्राणी एक सामाजिक व्यक्ति में रूपान्तरित हो जाता है, उसे समाजीकरण (socialization) कहते हैं। इस प्रक्रिया में योगदान करने वाले कारकों के सदर्भ में सामाजिक मनोविज्ञान समाजीकरण का अध्ययन करता है।

व्यक्ति के समाजीकरण के साथ-साथ उसके सामाजिक व्यक्तित्व (personality) का भी निर्माण और विकास होता है, और यह निर्माण व्यक्ति की आदतों, गुणों, अवगुणों, विचारों, भावनाओं, आदर्शों आदि के समष्टिरूप को अभिव्यक्त करता है। व्यक्ति के शारीरिक व मानसिक गुणों या संघेप में तानयव (organism), समाज और संस्कृति, इन तीन कारकों के अन्तःक्रियारमक सम्बन्ध व क्रियाशीलता के फलस्वरूप ही व्यक्तित्व का विकास होता है। सामाजिक मनोविज्ञान इन कारकों के सदर्भ में व्यक्तित्व के निर्माण व विरासत का भी अध्ययन करता है।

मा तो सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान प्रत्येक व्यक्ति का अन्य व्यक्तियों पर कुछ न कुछ प्रभाव अवश्य ही पड़ता है, पर कुछ व्यक्तियों में अन्य लोगों को प्रभावित करने की योग्यता या क्षमता अधिक होती है जिससे वह पर वे सामाजिक जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में नेता की स्थिति प्राप्त कर लेते हैं, प्रत्येक नेता का प्रभाव अपने अनुयायियों (followers) के व्यवहारों को निर्धारित व नियंत्रित करने के क्रम में महत्वपूर्ण होता है। अभी-कभी तो देश के महान् नेता सम्पूर्ण समाज को

ही बदल कर रख देते हैं। अतः सामाजिक मनोविज्ञान नेतृत्व (leadership) के अध्ययन को अपने विषय-क्षेत्र के अन्तर्गत एक महत्वपूर्ण स्थान देता है।

व्यक्ति अपने नेताओं के द्वारा ही नहीं, अपितु अपने मासूहिक रूप से भी प्रभावित होता है। भीड़ और श्रोतागण (crowd and audience), व्यक्ति के मासूहिक रूप के ही दो उदाहरण हैं जो व्यक्ति के व्यवहार को अत्यधिक प्रभावित करते हैं। इसीलिए भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति ऐसे अनोखे व्यवहार भी करता है जिनकी आशा भीड़ से बाहर, अकेले में उससे कभी नहीं की जा सकती। सामाजिक मनोविज्ञान भीड़ का अध्ययन करता है और इस प्रश्न का उत्तर देता है कि भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति का व्यवहार उसके सामान्य व्यवहार में पूर्णतया भिन्न क्यों होता है ?

आज प्रजातन्त्र का युग है। प्रत्येक व्यक्ति को यह अधिकार है कि रेडियो, समाचार-पत्र, पत्रिका, पुस्तक, भाषण आदि के माध्यम से सामाजिक समस्याओं के सम्बन्ध में अपना मन स्वगर्वापूर्वक व्यक्त करे। इससे विचारों या मतों का आदान-प्रदान होता है, और एक जनमत (public opinion) का निर्माण होता है, जिसका उल्लेखनीय प्रभाव केवल व्यक्ति के व्यवहारों पर ही नहीं, सरकार के व्यवहारों पर पड़ता है। इसीलिए जनमत का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान का एक महत्वपूर्ण विषय है।

आधुनिक युग प्रचार (propaganda) और फैशन (fashion) का युग है। चुनाव के समय में ही केवल प्रचार का बोलबाला नहीं रहता, अपितु आज तो सामाजिक, आर्थिक, राजनैतिक, यहाँ तक कि धार्मिक जीवन का भी प्रत्येक पहलू प्रचार से प्रभावित होता रहता है। अतः प्रचार के अध्ययन को भी सामाजिक मनोविज्ञान ने साग्रह अपने विषय-क्षेत्र के अन्तर्गत सम्मिलित कर लिया है। फैशन का भी अध्ययन यह विज्ञान करता है।

सामाजिक जीवन के कुछ व्याधिकीय पक्ष (pathological aspects) भी होते हैं। पक्षपात, भुद्ध, क्रान्ति, अन्तर्गर्दीय तनाव, उग्र राष्ट्रीयता, वैश्यावृत्ति, भिक्षावृत्ति, आदि सामाजिक जीवन के व्याधिकीय पक्षों के ही उदाहरण हैं। इन सभी का प्रभाव समाज और व्यक्ति, दोनों पर ही अत्यन्त अस्वस्थ रूप में पड़ता है। पर, चूँकि व्यक्ति के व्यवहारों पर इनका प्रभाव सुस्पष्ट होता है, इसलिए सामाजिक मनोविज्ञान इनका भी अध्ययन करता है।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सामाजिक मनोविज्ञान के विषय-क्षेत्र के अन्तर्गत मूलप्रवृत्ति, प्रेरणा, प्रत्यक्षीकरण और मनोवृत्तियों के अध्ययन से लेकर मानव के सोचने के कारक, अनुकरण, सुज्ञाव, महानुभूति, समूह, प्रया, परम्परा, धर्म, समाजीकरण, व्यक्तित्व, नेतृत्व, भीड़, व्यवहार, जनमत, प्रचार, फैशन, भुद्ध-क्रान्ति, आदि तक का समस्त अध्ययन सम्मिलित है। वास्तव में, सामाजिक मनोविज्ञान समाज में व्यक्ति के व्यवहारों से अपने को सम्बन्धित मानता है, और चूँकि व्यक्ति के व्यवहारों को किसी निश्चित सीमा के अन्तर्गत सीमित नहीं किया जा सकता, इस कारण विभिन्न सामाजिक मनोविज्ञानियों ने अपने-अपने दृष्टिकोण से इस विज्ञान के विषय-क्षेत्र को निश्चित कर लिया है। दो-एक उदाहरणों से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी।

बी क्लिन्बर्ग (Klineberg) के अनुसार सामाजिक मनोविज्ञान के विषय-क्षेत्र के अन्तर्गत निम्नलिखित विषयों का अध्ययन सम्मिलित है¹⁴—

1. सामान्य मनोविज्ञान और सामाजिक मनोविज्ञान के पारस्परिक सम्बन्ध की व्याख्या (Interpretation of General Psychology and Social Psychology)—इसके अन्तर्गत दो प्रकार का अध्ययन सम्मिलित है—एक ओर तो इस बात की जाँच की जाती है कि प्रेरणा (motivation), उद्दिगात्मक व्यवहार (emotional behaviour), प्रत्यक्षीकरण (perception), स्मरण-शक्ति (memory) आदि असामाजिक क्रियाओं पर सामाजिक कारकों का किस माँति प्रभाव पड़ता है ? और दूसरी ओर यह देखा जाना है कि कुछ आधारभूत मनो-वैज्ञानिक अवधारणाओं (basic psychological concepts) के अध्ययन में परम्परागत सामाजिक-मनोवैज्ञानिक अवधारणाओं (traditional social-psychological concepts)—जैसे अनुकरण (imitation), सुझाव (suggestion), पक्षपात (prejudice) इत्यादि—के प्रभावों की विवेचना किस प्रकार की जा सकती है।

2. बालक का समाजीकरण, संस्कृति एवं व्यक्तित्व (The Socialization of the Child, Culture and Personality)—इस विभाग के अन्तर्गत अध्ययन किया जाता है कि एक बच्चा किस माँति एक वयस्क सामाजिक प्राणी के रूप में बदलता और बँदलता है। बालक के समाजीकरण के दौरान ही व्यक्तित्व का विकास होता है, इसलिए यह भी सामाजिक मनोविज्ञान का अध्ययन-विषय है। साथ ही, आज यह स्वीकार किया जाता है कि व्यक्तित्व का वैज्ञानिक अध्ययन तब तक सम्भव नहीं है, जब तक कि उन विस्तृत सांस्कृतिक परिस्थितियों का भी अध्ययन न किया जाय, जिनमें वह बच्चा पलता और बड़ा होता है।

3. वैयक्तिक एवं सामूहिक भेद (Individual and Group Differences)—दो व्यक्ति एक से नहीं होते। यह वैयक्तिक भिन्नता जित्त सामाजिक-मनोवैज्ञानिक कारकों के कारण होती है, इसका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करना है। इस निमित्तिले ये वैयक्तिक भिन्नताएँ ही नहीं, सामूहिक या राष्ट्रीय भिन्नताएँ भी देखने को मिलती हैं। जन. राष्ट्रीय चरित्र (national character) भी सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन का विषय है।

4. मनोवृत्ति तथा मत, विचारों का आदान-प्रदान, प्रचार आदि (Attitudes and Opinions, Communication Research, Content Analysis, Propaganda)—यह विभाग सामाजिक मनोवैज्ञानिकों के लिये क्रियात्मक अध्ययन-विषयों की प्रस्तुत करता है। इसके अन्तर्गत यह देखा जाता है कि मनोवृत्तियों का विकास कैसे होता है ? जिन-जिन माध्यमों से विचारों का आदान-प्रदान होता है ? इन सामूहिक साधनों (mass media) का क्या प्रभाव पड़ता है ? जनमत का निर्माण कैसे होता है और प्रचार का मनोविज्ञान (psychology of propaganda) क्या है तथा प्रचार के द्वारा मनोवृत्ति, जनमत, व्यवहार आदि में कैसे और किस सीमा तक परिवर्तन होता है ?

5. सामाजिक अन्त क्रिया, समूह-गतिशीलता तथा नेतृत्व (Social Interaction, Group Dynamics and Leadership)—सामाजिक मनोविज्ञान समाज में विभिन्न मानव-समूहों के बीच होने वाली अन्त-क्रियाओं का अध्ययन करता है, और समूह-निर्माण (group formation), समूह की गतिशीलता (group

functioning) तथा समूह-निर्णय (group decision) आदि का भी विश्लेषण करता है। इतना ही नहीं, सामाजिक मनोविज्ञान नेतृत्व का भी अध्ययन करता है।

6. सामाजिक व्याधिकी (Social Pathology)—सामाजिक मनो-विज्ञान सनाइ के व्याधिकीय पक्षों में भी रुचि रखता है, और इसीलिए मानसिक अस्वाभाविकता (mental abnormality), बाल-अपराध, सामान्य अपराध, पक्षपात, औद्योगिक संघर्ष (industrial conflict) आदि विषयों का भी अध्ययन करता है।

7. राजनीति—घरेलू तथा अन्तर्राष्ट्रीय (Politics—Domestic and International)—आधुनिक समय में सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन के क्षेत्र में जो नया रुकावट देखने में आया है, वह है राष्ट्रीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय, दोनों ही स्तरों पर राजनैतिक व्यवहारों का अध्ययन।

अन्त में बराइन्सने ने यह स्पष्ट उल्लेख किया है कि यद्यपि सामाजिक मनो-विज्ञान के अध्ययन-विषयों को उपर्युक्त सात भागों में विभाजित किया गया है, फिर भी यह मान लेना गलत होगा कि किसी भी अर्थ में ये विभाग एक-दूसरे से पूर्णतया पृथक् हैं। वास्तव में, हर विभाग दूसरे का सहायक और पूरक है।

भी राहटें एम० फ्रमकिन (Robert M. Frumkin) के मतानुसार, आधुनिक सामाजिक मनोविज्ञान के सम्पूर्ण अध्ययन-क्षेत्र को निम्नलिखित भागों में बाँटा जा सकता है—

1. मनुष्य के सम्बन्ध में एक शीघ्र विचारधारा का विकास (The Development of a Mature Conception of Man)—वैज्ञानिक पदावितियों को अपनाये बिना जिन लोगों ने मनुष्य का अध्ययन किया है, उनमें से अधिकांश ने मनुष्य का वास्तविक चित्र अंकित करने के बजाय उसका हास्यजनक चित्र (a caricature rather than a portrait of man) ही प्रस्तुत किया है। सामाजिक मनोविज्ञान इस कमी को दूर करने का प्रयत्न करता है, और मनुष्य के सम्बन्ध में वास्तविक और वैज्ञानिक ज्ञान दूर करवाता है।

2. समाजीकरण की प्रक्रिया की गतिशीलता (The Dynamics of the Socialization process)—इसके अन्तर्गत एक प्राणीशरीरीय प्राणी के सामाजिक आवृत्ति में बदल जाने की प्रक्रिया का अध्ययन किया जाता है। इस सम्बन्ध में सामाजिक विज्ञान विभिन्न मानवशास्त्रियों के द्वारा किये गये अध्ययनों की भी सहायता लेता है, क्योंकि भिन्न-भिन्न सांस्कृतिक परिस्थितियों में समाजीकरण की प्रक्रिया में योगदान देने वाले कारक अलग-अलग होते हैं।

3. सामाजिक अन्तःक्रिया की गतिशीलता (The Dynamics of Social Interaction)—किसी भी व्यक्ति के व्यवहार पर अन्य व्यक्तियों व समूहों का प्रभाव सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान पड़ता है। इसलिए व्यक्ति के व्यवहार के सम्बन्ध में यथार्थ ज्ञान प्राप्त करने के लिये सामाजिक मनोविज्ञान अन्तःक्रियाओं के विभिन्न स्वरूपों, जैसे सहयोग प्रतिस्पर्धा (competition) संघर्ष व्यवस्थापन (accommodation) आदि का अध्ययन विशेष रूप से करता है।

4. संचार की गतिशीलता (The Dynamics of Communication)—मानव-व्यवहार विचार, मत आदि के ब्यक्तन-प्रदान या संचार के द्वारा अत्यधिक प्रभावित होता है। यह संचार की प्रक्रिया मौखिक (जैसे भाषण आदि), अमौखिक (जैसे समाचार-पत्र, पत्रिका आदि) साधनों के द्वारा क्रियशील होती है। सामाजिक मनोविज्ञान संचार के इन साधनों का अध्ययन करता है, और यह बतलाता है कि जनमत, प्रचार, ऊँचन आदि के विकास और विस्तार में इनका कैसा और क्या योग रहता है ?

5. सीखने-सिखाने की प्रक्रिया की गतिशीलता (The Dynamics of the Teaching-learning process)—सामाजिक मन क्रिया के दौरान अनुकरण, सुझाव आदि के द्वारा व्यक्ति किस प्रकार सामाजिक व्यवहारों को सीखता है या दूसरों को सिखाता है, और इस सीखने या सिखाने की प्रक्रिया में कौन-कौन-से कारक योगदान करते हैं, इन सब विषयों का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है।

6. वैयक्तिक और सामूहिक अन्तरों का विश्लेषण (The Analysis of Individual and Group Differences)—इसके अन्तर्गत उन वंशानुमत्त (heredity) तथा पर्यावरण (environment) सम्बन्धी कारकों का विश्लेषण किया जाता है, जिनके कारण व्यवहारों में वैयक्तिक भिन्नताएँ पायी जाती हैं। इसी प्रकार धर्म शिक्षा, व्यवसाय, वर्ग, जाति, प्रजाति आदि के आधार पर भी सामूहिक भिन्नताएँ पतन जाती हैं। सामाजिक मनोविज्ञान इन सामूहिक भिन्नताओं के प्राणितार्किक व सामाजिक-सांस्कृतिक आधारों का भी विश्लेषण करता है।

7. सामाजिक व्याधिशी का अध्ययन (The Study of Social Pathology)—इसके अन्तर्गत पारिवारिक विषयन, बाल-अपराध, नर्ग-नाशप, मानसिक बीमारी, युद्ध, अशान्ति आदि सामाजिक व्याधिशीय समस्याओं का अध्ययन किया जाता है और उन मानसिक-सामाजिक कारणों को स्पष्ट किया जाता है जिनके कारण ऐसी समस्याएँ उत्पन्न होती हैं।

8. पारिवारिक सामंजस्य की गतिशीलता (The Dynamics of Family Adjustment)—सामाजिक मनोविज्ञान परिवार के विभिन्न सदस्यों की स्थितियाँ तथा कार्य (statuses and roles) के प्रभावों के अन्तर्ग में पारिवारिक सामंजस्य की समस्या का अध्ययन करता है।

9. पक्षपात का अध्ययन (The Study of Prejudice)—सामाजिक मनो-विकार का एक मुख्य पक्षपात है। पक्षपात वैयक्तिक तथा सामूहिक, दोनों ही स्तरों पर पाये जाते हैं। वर्ग-पक्षपात, जातीय पक्षपात, प्रजातीय पक्षपात, आदि सामूहिक पक्षपात के ही विभिन्न रूप हैं, जिनका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है।

10. अन्तःव्यक्तिगत प्रतिस्पर्धा का अध्ययन (The Study of Interpersonal Competition)—मानव-व्यवहार की समझने के लिए व्यक्तिगत में परस्पर होने वाली प्रतिस्पर्धा का भी अध्ययन आवश्यक है। उदाहरणार्थ एक विद्यार्थी परीक्षा में सफल होना चाहता है। उसके उस व्यवहार या कार्य का कारण यह हो सकता है कि वह बारिश परीक्षा में अपने बन्धु व उस विद्यार्थी को पछाड़ देना चाहता है जो कि अंतर्जात में प्रथम रहा है। प्रतिस्पर्धा की यह भावना ही उसे परीक्षा के विषय में एक विशेष ढंग से व्यवहार करने का प्रेरित कर रही है। यही बात दूसरे

अन्य प्रकार के व्यवहारों के सम्बन्ध में भी सच हो सकती है। इसीलिये सामाजिक मनोविज्ञान अन्तःवैयक्तिक प्रतियोगिता के अध्ययन में भी रुचि रखता है।

11. समूह के निर्माण और विकास का अध्ययन (The Study of the Formation and Development of the Group)—व्यक्ति का अध्ययन तब तक पूर्ण नहीं हो सकता है, जब तक कि समूह का अध्ययन न किया जाय, क्योंकि समूह बनाने और समूह में रहने की एक स्वाभाविक इच्छा व्यक्ति में होती है। साथ ही, समूह का अत्यधिक प्रभाव व्यक्ति के समाजीकरण व व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है। इसलिये, समूहों के निर्माण, विकास तथा प्रभावों का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है।

12. सामाजिक प्रत्यक्षीकरण का अध्ययन (The Study of Social Perception)—सामाजिक परिस्थितियों (भौतिक या अभौतिक) के सम्बन्ध में प्रत्यक्ष ज्ञान को ही सामाजिक प्रत्यक्षीकरण कहते हैं। इसका पूर्ण विकास ज्ञान और अनुभव के बढ़ने के साथ-साथ होता है। इसी प्रत्यक्षीकरण की सहायता से व्यक्ति उस सामाजिक परिस्थिति की विवेचना करता है, जिसमें उसे एक क्रिया करनी होती है। इसलिए व्यक्ति के व्यवहारों को यथार्थ रूप में समझने के लिये सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक प्रत्यक्षीकरण का भी अध्ययन करता है।

13. नेता और अनुयायी के पारस्परिक सम्बन्ध की गतिशीलता (The Dynamics of the Leader-Follower Relationship)—नेता और अनुयायी एक-दूसरे के पूरक होते हैं। नेता का व्यवहार अनुयायियों को प्रभावित करता है, पर अनुयायी के बिना नेता का अस्तित्व ही नहीं हो सकता। इसलिये इनके पारस्परिक सम्बन्धों का अध्ययन आवश्यक है। अतः सामाजिक मनोविज्ञान इस विषय में भी रुचि रखता है।

द्वय सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि सामाजिक मनोविज्ञान मनुष्य की ऐसी प्रतिक्रियाओं का अध्ययन नहीं करता है जिनका आधार मनोवैज्ञानिक नहीं होता। साथ ही, उन प्रतिक्रियाओं की ओर भी सामाजिक मनोविज्ञान ध्यान नहीं देता, जो मुख्य रूप से भौतिक परिस्थितियों के परिणामस्वरूप घटित होती हैं। उदाहरणार्थ, यदि ठण्डक से एक व्यक्ति ठिठुर रहा है तो इस प्रतिक्रिया का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान नहीं करेगा।

आधुनिक सामाजिक मनोविज्ञान समाज के सदस्य के रूप में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करता है। समूह का अध्ययन यह वही तक करता है, जहाँ तक उसका (समूह का) व्यक्ति के व्यवहार पर प्रभाव पड़ता है। एक समय था, जब कि सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन में सामूहिक चिन्तन (group mind), सामूहिक चेतना (collective consciousness) आदि विषयों पर अधिक बल दिया जाता था, "अतः अब सामाजिक परिस्थिति में तथा दूसरे व्यक्तियों के सन्दर्भ में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करना ही सामाजिक मनोविज्ञान का प्रमुख कार्य है। इसलिये श्री ब्रिट (Brett) ने लिखा है, "सामाजिक मनोविज्ञान दूसरे व्यक्तियों के प्रति प्रतिक्रियाओं (reactions) के सन्दर्भ में तथा सामाजिक परिस्थितियों के सन्दर्भ में व्यक्तियों के व्यवहार का अध्ययन है।"¹⁵ फिर भी, सामान्य रूप में हमें सर्वोत्तम संपिण्ड तथा फार्न्सवर्थ (La Pierre and Farnsworth) के इस कथन से सहमत होना चाहिए कि सामाजिक मनोविज्ञान, सामाजिक विज्ञानों के सामान्य क्षेत्र में अन्तर्गत एक विनिष्ट विज्ञान (specialized discipline)

है और उसके विषय-क्षेत्र को सुनिश्चित रूप से परिभाषित नहीं किया जा सकता है; क्योंकि ज्ञान में वृद्धि होने के साथ-साथ उसमें भी परिवर्तन होगा ही। एक समय विशेष में जिन समस्याओं का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है उन्हें के आधार पर इसके अध्ययन के सामान्य क्षेत्र को सम्भवतः सबसे अच्छी तरह उजागर किया जा सकता है।¹⁶

सामाजिक मनोविज्ञान को उपयोगिता या महत्व

(Utility or Importance of Social Psychology)

1. आधुनिक युग में सामाजिक मनोविज्ञान की उपयोगिता व उसका महत्व उत्तरदाता बढता ही जा रहा है, क्योंकि यह विज्ञान ऐसी समस्याओं का अध्ययन करता है, जिनसे आज हमारा सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ है। उदाहरणार्थ, जनमत और प्रचार को ही लीजिए—आधुनिक प्रजातांत्रिक युग में मनुष्य इन दोनों के बिना अपने जीवन की गल्पना ही नहीं कर सकता। जनमत व्यक्ति को ही नहीं, सरकार तक को हिता देने की शक्ति रखता है। इसी प्रकार, प्रचार की प्रभुता हमें सामाजिक राज-नैतिक, आर्थिक और धार्मिक, सभी क्षेत्रों में देखने को मिलती है। इसके अतिरिक्त, फैशन, प्रथा, परम्परा आदि भी हमारे जीवन को अत्यधिक प्रभावित करती हैं। इन सभी विषयों के सम्बन्ध में सामाजिक मनोविज्ञान हमें व्यवस्थित ज्ञान देना है और उनके अन्वेषण रूप से बचने के लिये अपने गुणादि सामने रखता है।

2. हमारे राष्ट्रीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय जीवन में खतरा उत्पन्न करने वाले कारकों में युद्ध, क्रांति, शीत-युद्ध, पक्षपात आदि महत्वपूर्ण हैं। सामाजिक मनो-विज्ञान इन समस्याओं का अध्ययन करता, और हमें उनके कारणों तथा परिणामों के सम्बन्ध में सचेत करता है। इतना ही नहीं, सामाजिक मनोविज्ञान अपने अध्ययनों से प्राप्त ज्ञान के आधार पर इस प्रकार की एक योजना प्रस्तुत कर सकता है जिसके आधार पर व्यक्ति और व्यक्ति के बीच, समुदाय और समुदाय के बीच, तथा राष्ट्र और राष्ट्र के बीच गाई जाने वाली रुढ़ता, द्वेष, घृणा, पक्षपात, गांधि का अन्त हो सके और उनमें एक-दूसरे के प्रति समझ और सहनशीलता पनप सके। यह सत्य है कि एक सच्चे वैज्ञानिक के रूप में सामाजिक मनोवैज्ञानिक यह नहीं कह सकते हैं कि किसी राष्ट्र या व्यक्ति-विशेष के मत व विचार ही ठीक हैं और दूसरों के वितर्कल गलत, पर हाँ, वे इस बात पर बल अवश्य दे सकते हैं कि विभिन्न 'जीवन की विधियों' (ways of life) या 'वादों' (isms) के बीच का युद्ध कभी समाप्त नहीं हो सकेगा, यदि हम केवल इसी विद्वान के आधार पर लड़ते रहेंगे कि एक दिन किसी एक पक्ष की विजय अवश्य होगी। इस प्रकार के झगड़े से कभी कोई समस्या हल नहीं हो सकती। उचित तो यही है कि हम सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययनों द्वारा प्रमाणित इस सत्य को स्वीकार कर लें कि विभिन्न समाजों या राष्ट्रों में जलग-अलग सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के अनुसार व्यक्ति के विभिन्न व्यवहार-प्रतिमानों (behaviour patterns) और सामाजिक व्यवस्थाओं (social systems) का होना ही स्वाभाविक है। चूंकि, सभी समाजों में सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियाँ एक-सी नहीं हैं, इसलिए हर जगह एक-ही सामाजिक व्यवस्था या व्यवहार-प्रतिमानों की भी आवश्यकता नहीं की जा सकती है। निश्चयपूर्वक तो अवश्य ही होगी, पर, उन विभिन्नताओं के बीच भी विश्व-शांति सम्भव है, यदि सभी राष्ट्र सहिष्णुता, सह-अस्तित्व (co-existence) या पंचशील (panchashila) के सिद्धान्तों को स्वीकार कर लें। इस प्रकार, सामाजिक मनो-

विज्ञान अन्तराष्ट्रीय तनाव, युद्ध आदि को समाप्त करने तथा विश्व-शान्ति के सपने को साकार रूप देने में हमारी मदद कर सकता है। इसकी सहायता से अन्तराष्ट्रीय आचारों या सम्बन्धों की एक सहिता (a code of international ethics or relations) तैयार की जा सकती है।¹⁷

3. युद्ध की भांति पक्षपात भी एक सर्वव्यापक सामाजिक रोग है। यदि अमेरिका में प्रजातीय पक्षपात देखने को मिलता है तो भारतवर्ष में जातीय पक्षपात; जिसकी वास्तविक अभिव्यक्ति जातिवाद के रूप में होती है और जो समाज को पीड़ित करता है। इसी प्रकार वर्ग-पक्षपात श्रमिक तथा पूँजीपति के पारस्परिक सम्बन्धों को कलुषित करके औद्योगिक उन्नति के रास्ते में रोड़ा बन जाता है। जिनको सामाजिक मनोविज्ञान का कोई भी ज्ञान नहीं है, उनका भी कहना है कि उद्योग तथा वाणिज्य का राष्ट्रीयकरण (nationalization of the industry and commerce) इसका एक मात्र हल है। सामाजिक मनोवैज्ञानिक मानव-व्यवहार के सम्बन्ध में अपने ज्ञान के आधार पर, औद्योगिक तनाव को दूर करने में सहायक सिद्ध हो सकता है। अमेरिका के वेस्टर इलेक्ट्रिक, अहमदाबाद के सूती मिलों तथा जमशेदपुर के टाटा इस्पात-कारखानों, जैसे बड़े-बड़े औद्योगिक संस्थानों में सामाजिक मनोवैज्ञानिक, श्रमिकों तथा मजदूरों के बीच तनाव को घटा कर उनमें सहयोग और सद्भावनापूर्ण सम्बन्धों को पनपाने में जो सहायनीय कार्य कर रहे हैं, उससे इस विज्ञान का महत्व स्वतः ही प्रमाणित होता है।¹⁸

4. उपर्युक्त व्यावहारिक (practical) उपयोगिता या महत्व के अतिरिक्त सामाजिक मनोविज्ञान के कुछ सैद्धान्तिक (theoretical) महत्व भी हैं, और उनमें सबसे उल्लेखनीय यह है कि यह विज्ञान मनुष्य के सम्बन्ध में अमार्थ ज्ञान करवाता है। जैसा कि श्री एण (Asch) का बयान है कि १८वीं शताब्दियों में मानव के सम्बन्ध में अनेक सिद्धान्तों (doctrines of man) का प्रचलन था। उस समय कोई मनुष्य को अधिक प्राणी मानता था, तो कोई उसे सुप-डु-ख का हिसाब रखने वाला। पर, ये सभी ध्रान्त धारणायें थीं। सामाजिक मनोविज्ञान ने यह स्पष्ट कर दिया है कि समाज और व्यक्ति में एक अन्तःसम्बन्ध और अन्तःनिर्भरता है, और इन दोनों की अन्तःक्रियाओं के आधार पर ही व्यक्ति के व्यवहार निर्धारित होते हैं।

5. प्रत्येक समाज में कुछ ऐसे व्यक्ति होते हैं, जो समाज-विरोधी व्यवहार करते हैं। इन आवहारे के कुछ सामाजिक तथा मानसिक कारण होते हैं, जिनको समझे बिना ऐसे व्यक्तियों का उपचार नहीं किया जा सकता। सामाजिक मनोविज्ञान हमें इस काम में सहायता देता है।

6. सामाजिक विघटन का एक कारण सामाजिक मनोवृत्ति है, जिसका सामाजिक मनोविज्ञान अध्ययन करता है। उदाहरणार्थ, यदि अनेक व्यक्ति राज्य के प्रति भिन्नोद्देश की मनोवृत्ति को बनाये रखें, या कानूनों की उपेक्षा की दृष्टि में देखें तो उसका परिणाम सामाजिक विघटन (social disorganization) ही होगा। अतः सामाजिक व्यवस्था व संगठन को बनाये रखने के लिये समाज-विरोधी मनोवृत्तियों को कम करना जरूरी है। चूँकि, मनोवृत्ति सामाजिक मनोविज्ञान का अध्ययन-विषय है, इस कारण यह विज्ञान रखने ज्ञान के आधार पर स्वस्थ मनोवृत्तियों के विकास के उपाय भी समझ सकता है।

7 सामाजिक मनोविज्ञान समाजीकरण व व्यक्तित्व के विकास का भी अध्ययन करता है। इस कारण अच्छे व्यक्तित्व के विकास में किस प्रकार की परिस्थितियाँ सहायक हो सकती हैं, इस विषय में भी वैज्ञानिक ज्ञान करवाने का उत्तरदायित्व सामाजिक मनोविज्ञान ही ले सकता है। इस ज्ञान के आधार पर भाता-पिता को अपने बच्चों को पालने तथा अच्छे नागरिकों के रूप में विरक्षित करने में मदद मिल सकती है। इसमें पारिवारिक जीवन ही नहीं, सामाजिक जीवन भी सुखी और गन्धर्व हो सकता है।

सामाजिक मनोविज्ञान की आधुनिक प्रवृत्तियाँ

(The Current or Modern Trends in Social Psychology)

यद्यपि समय में सामाजिक मनोविज्ञान को विज्ञान के रूप में स्वीकृति प्राप्त करने का अधिकाधिक प्रयत्न किया जा रहा है। यह प्रगति शायद इस कारण हो रही है कि आज यह उत्तरोत्तर स्वीकार किया जा रहा है कि मनुष्य की सबसे महत्वपूर्ण समस्याएँ स्वयं उससे, तथा दूसरों के साथ के उससे सम्बन्धों से सम्बन्धित हैं, ऐसा ही अधिकांश आधुनिक अनुसन्धानों तथा सिद्धान्तों से पता चलता है। आज तीन प्रगतिशील प्रवृत्तियों के कलस्वरूप सामाजिक मनोविज्ञान के क्षेत्र में कुछ ठोस परिणाम निकाले जा सके हैं¹⁹ वे तीन इस प्रकार हैं²⁰—

1. मनुष्य के बीच होने वाली अन्तःक्रिया तथा उसके पर्यावरण का सामाजिक तथा अन्य प्रकार की मनुष्य उत्पादों (joint products) के रूप में अनुभव तथा व्यवहार का अध्ययन। यह प्रवृत्ति 'वैयक्तिक' दृष्टिकोण (individual approach) या 'सांस्कृतिक' दृष्टिकोण (cultural approach) के विपरीत है। नवीन दृष्टिकोण यह है कि व्यक्ति को स्वयं अपने-आप से प्राप्त होने वाला आन्तरिक प्रभाव (internal influences) और उसके अपने पर्यावरण से प्राप्त होने वाला बाह्य प्रभाव (external influences), दोनों ही एक-दूसरे के साथ स्वाभाविक रूप में अन्तःक्रिया करने रहते हैं। यह अन्तिम शिवा कोई अवस्थितिक घटना नहीं होती, बल्कि क्रमों और नियमों के अनुसार ही घटित होती है। इस कारण वैज्ञानिक तरीकों से इस अन्तःक्रिया का तथा व्यक्ति के अनुभव तथा व्यवहार पर पड़ने वाले इसके प्रभावों का अध्ययन किया जा सकता है।

2. सामाजिक मनोविज्ञान की एक और आधुनिक प्रवृत्ति है—वैज्ञानिक पद्धतियाँ तथा प्रविधियाँ (scientific methods and techniques) का उत्तरोत्तर प्रयोग। भविष्य में विकास के एक आवश्यक दुः आद्यार के निर्माण के लिए वैज्ञानिक पद्धतियों को अपनाता अनिवार्य है। वैज्ञानिक पद्धतियों में द्वारा विशिष्ट या महत्वपूर्ण कारकों को ढूँढ़ निकालना तथा उनकी क्रियाशीलता को समझना सरल होता है। वैज्ञानिक पद्धति वास्तव में प्रविधियों का एक सङ्कलन होती है; और सामाजिक मनोविज्ञान को अपने विविध अध्ययन-विषयों के जटिल कारकों का अध्ययन तथा विश्लेषण करने के लिये निरीक्षण (observation), प्रयोग (experiment), प्रश्नावली (questionnaires), साक्षात्कार (interview) आदि अनेक प्रविधियों को काम में लाना पड़ता है। जहाँ वहाँ भी सम्भव हो सकता है, अब प्रयोगात्मक विधि (experimental method) पर अधिकार दल दिया जा रहा है। परन्तु, अब सामाजिक मनोविज्ञान में जिन मूर्तिभिन्न मापदण्डों

(sound precaution) से काम लिया जाता है, यह है समुक्त रूप में प्रविधि को, जहाँ कहीं भी सम्भव हो, काम में लाना। जब एक प्रविधि द्वारा प्राप्त परिणामों की जाँच दूसरी के प्राप्त परिणामों के आधार पर कर ली जाती है, तभी यथार्थ निष्कर्षों को निकालना सम्भव होता है।²¹

3. सामाजिक मनोविज्ञान की तीसरी आधुनिक प्रवृत्ति समस्याओं के सम्बन्ध में समुचित प्रत्यक्ष ज्ञान को प्राप्त करने तथा अनुसंधानकर्ता की इस प्रवृत्ति से बचने का अधिप्राप्तिक प्रयत्न करती है कि उन्हीं की अपनी संस्कृति, समाज या समूह आदर्श है (ethnocentrism)। सामाजिक मनोविज्ञान के अनुसंधानों से सदैव यह खतरा बना रहना है कि वही अनुसंधानकर्ता अपनी संस्कृति, समाज या सामाजिक पर्यावरण को आदर्श मानते हुए दूसरे सामाजिक पर्यावरण की अवहेलना न करें बल्कि प्रत्येक समूह मानव-समस्याओं के सम्बन्ध में अपनी पूर्वाधारणा के आधार पर एक सिद्धान्त बना लेता है; परन्तु, यह सिद्धान्त प्रायः यथार्थवादी या वैज्ञानिक नहीं होता। इसीलिये सामाजिक मनोवैज्ञानिकों को इस बात का निरन्तर सचेत प्रयत्न करना पड़ता है कि कहीं वे अपनी ही पूर्वाधारणा या सिद्धान्त के आधार पर दूसरे समूह के सम्बन्ध में निष्कर्ष न निकाल लें। लेकिन, इस खतरे से बचने की विधियाँ भी खोज निकाली गयी हैं और वे हैं तुलनात्मक दृष्टिकोण या विधियाँ—इनके अन्तर्गत विभिन्न संस्कृतियों में, एक ही संस्कृति के अन्दर पाये जाने वाले विभिन्न समूहों में, तथा एक ही समाज के विभिन्न ऐतिहासिक युगों में की गयी खोजों (finding) की तुलना की जाती है और तब कहीं कोई अन्तिम निष्कर्ष निकाला जाता है।²² ऐसा इसलिये किया जाता है कि आज अधिकांश विद्वानों का मत है कि मानव-व्यवहार का अध्ययन यदि एक ही संस्कृतिक, सांभूतिक या ऐतिहासिक युग की पृष्ठभूमि में किया जायेगा तो उसमें यथार्थता नहीं आ पायेगी। इसलिये तुलनात्मक विधि के प्रयोग द्वारा मान्य व प्रामाणिक निष्कर्षों तक पहुँचने की प्रवृत्ति आधुनिक सामाजिक मनोविज्ञान में बढ़ती जा रही है।

भी शेरिफ एवं शीमती शेरिफ द्वारा उल्लिखित उपर्युक्त तीन आधुनिक प्रवृत्तियों के अतिरिक्त एक अन्य प्रवृत्ति का भी उल्लेख किया जा सकता है। यह प्रवृत्ति इस प्रकार है—

4. आधुनिक सामाजिक मनोविज्ञान को अब व्यावहारिक (applied) बनाने का प्रयास किया जा रहा है। इसका तात्पर्य यह है कि आधुनिक सामाजिक मनोवैज्ञानिक मानव-व्यवहार और मानव-समस्याओं के सम्बन्ध में वैज्ञानिक ज्ञान प्राप्त करके ही सन्तुष्ट नहीं हो रहे, बल्कि वे यह भी चाहते हैं कि उस ज्ञान का वास्तविक प्रयोग उन समस्याओं को सुलझाने की दिशा में हो। इस प्रकार सामाजिक मनोविज्ञान का व्यावहारिक पक्ष यह है कि इस ज्ञान की, व्यावहारिक रूप में, मानवीय समस्याओं को सुलझाने और सामाजिक परिवर्तन को नियोजित रूप में नियंत्रित करने में काम में लाया जाता है। अतः स्पष्ट है कि हमारे आश्रयदाता तथा हमारे पालक समाज का जो ऋण हम सामाजिक मनोवैज्ञानिकों पर है, उसका भुगतान हम दीर्घकालीन शतों पर करते हैं। यानी, इसके लिए हम मानव तथा सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के बीच होने वाली अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप पनपते मानव-व्यवहार एवं समस्याओं की प्रकृति व प्रक्रियाओं को समझते हैं, और उसके आधार पर अपनी आधारभूत समस्याओं को हल करते हैं—अपने मौलिक अंशदान द्वारा। वैज्ञानिक खोज हमारा आधार है, ज्ञान हमारी शक्ति है, और प्रगति हमारा ध्येय है।

REFERENCES

- 1 William McDougall *The Group Mind*, (Methuen) 1919, p. 1.
- 2 "Social psychology may be defined as the scientific study of activities of the individual as influenced by other individuals."—*Otto Klineberg, Social Psychology*, Revised edition, (Henry Holt and Co, New York, 1957), p. 3.
- 3 "Social psychology is the study of persons in their interactions with one another and with reference to the effects of this interplay upon the individual's thoughts, feelings, emotions, and habits."—*Kimball Young, A Hand Book of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd, London, 1962), p. 8.
- 4 "Social psychology is the scientific study of the experience and behaviour of individuals in relation to social stimulus situations."—*Sherif and Sherif, An Outline of Social Psychology*, (Harper and Bros, New York, 1956), p. 4.
- 5 "Social psychology is a science which deals with the mental life of groups and describes and accounts for the influence of the groups on the growth and activities of the individual."—*William McDougall*, op. cit., p. 2.
- 6 "Social psychology investigates the behaviour of the individual with reference to his fellow men, whether as individuals or as groups."—*J.F. Brown Psychology and the Social Order*, (McGraw Hill Book Co, New York, 1936), p. 1.
- 7 "Any psychology that recognizes these facts and attempts to display the reciprocal influences of the individual and the society in which he plays his part may be called Social Psychology."—*William McDougall*, op. cit., p. 2.
- 8 "Social Psychology may therefore be broadly defined as the science of the behaviour of the individual in society."—*Kretch and Crutchfield, Theory and Problems of Social Psychology*. (McGraw-Hill Book Co, New York, 1948), p. 7.
- 9 "Social Psychology derives the designation 'social' not from the use of a different set of concepts, but from the fact that it extends concepts valid in General Psychology to the social field."—*M. Sherif and C.W. Sherif*, op. cit., p. 5.
- 10 "Social Psychology studies the Psychic planes and currents that come into existence among men in consequence of their association. It seeks to understand and account for those uniformities in feeling, belief of volition—and hence in action—which are due to interaction of human beings, i.e., to social causes."—*E.A. Ross, Social Psychology*, (Macmillan and Co., New York) 1925, p. 7.

सामाजिक मनोविज्ञान तथा अन्य सामाजिक विज्ञान

[SOCIAL PSYCHOLOGY AND OTHER SOCIAL SCIENCES]

“सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति सामान्य मनोविज्ञान और समाजशास्त्र के बीच की स्थिति है।”
—Sprott

डॉ० मैकडगल (McDougall) के इस कथन से शायद कोई भी अस्हमन नहीं होगा कि विभिन्न विभिन्न विज्ञानों के पारस्परिक सम्बन्धों को यथार्थ रूप में परिभाषित करने का काम कुछ ऐसा है जिसे तब तक पूरा नहीं किया जा सकता, जब तक कि इन विज्ञानों में विकास तथा परिवर्तन होना जा रहा है।¹ यह काम निरन्तर परिवर्तनशील अर्थशास्त्र, राजनीतिशास्त्र, समाजशास्त्र, मानवशास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान आदि सामाजिक विज्ञानों के मामले में तो और भी कठिन प्रतीत होता है, और, यह आशा की जाती है कि इनके आपसी सम्बन्ध के बारे में निकट भविष्य में एक मत का अभाव ही रहेगा। इसीलिए आरम्भ में ही यह स्पष्ट कर देना उचित होगा कि विभिन्न सामाजिक विज्ञानों की दुनिया में सामाजिक मनोविज्ञान की वास्तविक स्थिति को अन्तिम रूप में निश्चित नहीं किया जा सकता। इसका प्रमुख आशय यह है कि इस विज्ञान के नवीनतम होने के कारण इसकी प्रगति व विकास की सम्भावनाएँ अत्यधिक हैं, और इसलिये इसमें परिवर्तन भी तेजों से हो रहा है। इस दौरान इसकी अध्ययन-वस्तु तथा विषय-क्षेत्र में ही नहीं, अपितु पद्धतिशास्त्र (methodology) में भी अनेक परिवर्तन (extension) तथा परिमार्जन (revision) होते जा रहे हैं। इस कार्य के लिये सामाजिक मनोविज्ञान को स्वभावतः ही अन्य सामाजिक विज्ञानों से बहुत कुछ लेना और देना पड़ रहा है। इस पारस्परिक आदान-प्रदान के फलस्वरूप सामाजिक मनोविज्ञान का अन्य विज्ञानों के साथ सम्बन्ध उत्तरोत्तर घनिष्ठ होना जा रहा है। इस सत्य का आभास निम्नलिखित विवेचन से स्पष्ट ही हो जायगा।

सामाजिक मनोविज्ञान तथा सामान्य मनोविज्ञान (Social Psychology and General Psychology)

सामान्य मनोविज्ञान मानसिक प्रक्रियाओं (mental processes) का विधान है। और भी स्पष्ट रूप में यह विज्ञान मनोवैज्ञानिक शरतों के कारण घटित मानव-व्यवहार का एक प्रत्यक्षतात्मक विज्ञान (positive science) है। इस विज्ञान में मानव-व्यवहार का अध्ययन, आन्तरिक और बाह्य, दोनों प्रकार से हो सकता है। सामाजिक मनोविज्ञान का सम्बन्ध भी मानव-व्यवहार से है। इस कारण इन दोनों विज्ञानों में इनका घनिष्ठ सम्बन्ध है कि सामाजिक मनोविज्ञान को सामान्य मनोविज्ञान की शाखा माना जाता है।

श्री अकोलकर (Akolkar) के अनुसार, “वैयक्तिक या सामान्य मनोविज्ञान व्यक्ति के मानसिक जीवन तथा व्यवहार का अध्ययन करता है।

इसका उद्देश्य कतिपय विश्वसनीय निष्कर्षों पर पहुँचना है, अर्थात् मानव के मानसिक जीवन तथा व्यवहार के नियमों को बूझ निकालना है। वैयक्तिक मनोविज्ञान व्यक्ति को उसके सामाजिक-सांस्कृतिक जीवन के सन्दर्भ से पृथक् करके देखता है; इसीलिए यह विज्ञान व्यक्ति के सामाजिक-सांस्कृतिक जीवन के सन्दर्भ (context) की ओर कोई विशेष ध्यान नहीं देता, यद्यपि वास्तविकता तो यही है कि समूह या समूहों की सदस्यता व्यक्ति के प्रत्यक्षीकरण, भावना, विश्वासों, मनोवृत्ति तथा व्यवहार को निर्धारित करती ही है। वैयक्तिक मनोविज्ञान में व्यक्ति को एक ऐसे सचेत सावयव (sensitive organism) के रूप में समझा जाता है जो अपने ही आसपास की उत्तेजनाओं के प्रति क्रिया और प्रतिक्रिया करता रहता है। दूसरे शब्दों में, सामान्य मनोविज्ञान सामान्यीकृत (generalized) मानव का अध्ययन है।^{1,2} इतना होने पर भी मनोवैज्ञानिकों ने इस सत्य को उत्तरोत्तर स्वीकार करना आरम्भ किया कि व्यक्तियों के व्यवहारों को उसके पर्यावरण से पूर्णतया पृथक् करके देखा नहीं जा सकता। भी क्रैच तथा क्रेचफील्ड (Krech and Crutchfield) ने उचित ही लिखा है, "सम्भवतः एवान्त में व्यक्ति के रूप में किसी प्राणी का अस्तित्व होता ही नहीं है। व्यक्ति की समूह की सदस्यता, दूसरे व्यक्तियों के साथ उसके अनुभव, उसके भूत एवं वर्तमान के अन्तःवैयक्तिक सम्बन्ध—इन सब का प्रभाव उसकी प्रत्येक मनोवैज्ञानिक क्रिया पर पड़ता ही है, चाहे प्रभाव कितना ही साधारण और अप्रत्यक्ष क्यों न हो। परिणामस्वरूप प्रत्येक मनुष्य सामाजिक संसार में रहता है, और कोई भी मनोवैज्ञानिक, चाहे उसको रुचि कुछ भी क्यों न हो, समाज से परे (asocial) मनुष्य का अध्ययन न तो करता है और न ही कर सकता है।" इसीलिए मनोविज्ञान की आधुनिक परिभाषा यह है कि मनोविज्ञान सावयव (organism) तथा पर्यावरण (environment) के बीच होने वाली अन्तःक्रियाओं के कलस्वरूप उत्पन्न व्यक्ति की क्रियाओं का अध्ययन है। सामाजिक मनोविज्ञान भी सामाजिक या सामूहिक परिस्थितियों में व्यक्ति की क्रियाओं या व्यवहारों का अध्ययन करता है। अतः स्पष्ट है कि इन दोनों विज्ञानों के बीच, आपस में घनिष्ठ सम्बन्ध है।

सामाजिक मनोविज्ञान समाजीकरण की प्रक्रिया तथा व्यक्तित्व के विकास में विशेष रुचि रखता है। इसके लिये व्यक्तित्व की प्राणीशास्त्रीय व मनोवैज्ञानिक मूलप्रवृत्ति (instincts), संवेदना (sensation), प्रत्यक्षीकरण (perception), स्मरण-विस्मरण (remembering and forgetting), प्रेरणा (motivation), संवेग (emotion), चिन्तन-प्रक्रिया (thinking process), बुद्धि (intelligence), स्नायु-मण्डल (nervous system) की क्रियाशीलता, ग्रन्थियाँ (glands) आदि आधारों के सम्बन्ध में सामाजिक मनोवैज्ञानिक को यथार्थ ज्ञान होना चाहिए। यह ज्ञान उसे सामान्य मनोविज्ञान से ही मिलता है। दूसरी ओर सामाजिक मनोविज्ञान, उपर्युक्त मनोवैज्ञानिक आधारों पर, सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के वास्तविक प्रभावों के सम्बन्ध में मनोवैज्ञानिकों को सचेत रखकर उन्हें उनके अध्ययन-कार्य में सहयोग देता है और उनके निष्कर्षों को एकतरफा होने से बचाता है। इस अर्थ में भी ये दोनों विज्ञान एक-दूसरे से सम्बन्धित हैं। वास्तव में अपने-अपने अध्ययन के प्रत्येक स्तर पर ये दोनों एक-दूसरे के सहायक तथा पूरक हैं। इन्हीं कारणों से श्री अकोलकर के शब्दों में, "सामान्य मनोविज्ञान एवं सामाजिक मनोविज्ञान में विभाजन या भेद कभी भी

अन्तिम नहीं हो सकता । वह विभाजन सुविधा के लिए है, एक श्रम-विभाजन है । मनोविज्ञान दो नहीं हो सकते हैं ।”³

यह सब है कि व्यक्ति के व्यवहार के अध्ययन में सामान्य मनोविज्ञान तथा सामाजिक मनोविज्ञान के बीच श्रम-विभाजन (division of labour) है । यदि व्यक्ति एक प्राणीशास्त्रीय व मनोवैज्ञानिक प्राणी है, तो साथ ही वह एक सामाजिक प्राणी भी है । उसका सम्पूर्ण जीवन प्राणीशास्त्रीय प्राणी के रूप में आरम्भ होकर एक सामाजिक प्राणी के रूप में समाप्त होता है । इन दोनों स्थितियों के आधार पर ही मनोविज्ञान तथा सामाजिक मनोविज्ञान के बीच श्रम-विभाजन है । सामान्य मनोविज्ञान व्यक्ति के प्राणीशास्त्रीय व मनोवैज्ञानिक आधारों को विशेष रूप से ध्यान में रखते हुए व्यक्ति के व्यवहार का अध्ययन करता है; पर, जब यही मनोविज्ञान केवल व्यक्ति के व्यवहार के अध्ययन की सीमा से निकल कर उस व्यवहार के सामाजिक-सांस्कृतिक प्रभावों का अध्ययन, समाज व संस्कृति के चौखटे में रखकर, करना आरम्भ कर देता है तो एक नवीन विषय-क्षेत्र का जन्म होता है, और उस विषय-क्षेत्र से सम्बन्धित विज्ञान को हम सामाजिक मनोविज्ञान कहते हैं । सामाजिक मनोविज्ञान यह स्वीकार करता है कि प्रत्येक व्यक्ति जन्म से ही किसी न किसी समाज का सदस्य होता है । वह अपने पालन-पोषण के लिये अपने माता-पिता, संयोग-साथी, स्कूल-कलेज, समिति, राष्ट्र, प्रजा, परम्परा, धर्म, आदर्श आदि अनेक सामाजिक तत्वों (यद्यपि इनमें से प्रत्येक का एक मनो-वैज्ञानिक आधार भी होता है) पर निर्भर रहता है । उसके चरित्र और व्यक्तित्व का विकास सामाजिक परिस्थितियों और पर्यावरण में होता है । जन्म से मृत्यु तक वह समाज से प्रभावित होता रहता है, और स्वयं भी समाज को प्रभावित करता रहता है । यही व्यक्ति के व्यवहार का सामाजिक-सांस्कृतिक पहलू है । सामाजिक मनोविज्ञान इस पहलू का अध्ययन करता है, और फिर सामान्य मनोविज्ञान द्वारा निर्धारित मानव-व्यवहार के तथ्यों को काम में लाते हुए, मानव के उपयुक्त सामाजिक-सांस्कृतिक प्रभावों के संदर्भ में मानव-व्यवहार का अध्ययन करता है । यह श्रम-विभाजन अध्ययन की सुविधा के लिये किया गया है ताकि पहला विज्ञान (सामान्य मनोविज्ञान) व्यक्ति के व्यवहार के प्राणीशास्त्रीय-मनोवैज्ञानिक आधारों की ओर विशेष ध्यान दे सके और अपने क्षेत्र में विशिष्ट (specialized) निष्कर्षों को बूझ-निकास सके; जबकि दूसरा विज्ञान (सामाजिक मनोविज्ञान) इन निष्कर्षों की अवहेलना किसी भी रूप में न करते हुए, व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ने वाले सांस्कृतिक-सामाजिक प्रभावों का विस्तरेण कर सके । अतः स्पष्ट है कि इन दोनों विज्ञानों को पुष्ट करना कठिन है । श्री फ्रॉयड (Freud) ने लिखा है—“वैयक्तिक मनोविज्ञान और सामाजिक या सामूहिक मनोविज्ञान के बीच भेद ठपरी ठौर पर महत्वपूर्ण प्रतीत हो सकता है । परन्तु यदि इस भेद का गम्भीरतापूर्वक परीक्षण किया जाय तो इसकी तीव्रता फीकी पड़ जाती है । यह सब है कि वैयक्तिक मनोविज्ञान का सम्बन्ध एक व्यक्ति-विशेष से है, परन्तु बहुत ही कम । फिर, यह भी अनन्त विविध परिस्थितियों में ही वैयक्तिक मनोविज्ञान व्यक्ति के सामाजिक सम्बन्धों की अवहेलना कर सकता है । व्यक्ति के मार्मिक जीवन में सर्वे ही कोई न कोई एक दूसरा व्यक्ति एक आदर्श, एक सख्त, एक सहायक या एक प्रतिद्वन्दी के रूप में मुतामिल या सम्बद्ध रहता है । अतः एक विस्तृत एवं पूर्णतया उचित अर्थ में, आरम्भ से ही वैयक्तिक मनोविज्ञान सामाजिक मनोविज्ञान ही है ।”⁴

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट है कि सामान्य मनोविज्ञान तथा सामाजिक मनोविज्ञान का पारस्परिक सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ है। फिर भी इन दोनों विज्ञानों में, विषय-क्षेत्र तथा दृष्टिकोण के आधार पर, कुछ आधारभूत अन्तर भी है। सामान्य मनोविज्ञान अपने अध्ययन-क्षेत्र के अन्तर्गत उन विषयों को सम्मिलित करता है, जो "विशेष रूप से" मनोवैज्ञानिक हैं, और जिन पर सामाजिक कारकों का प्रभाव बहुत कम पड़ता है। उदाहरणार्थ, स्मृति, संवेदना, मूलप्रवृत्ति, स्नायु-मण्डन, आदि के अध्ययन में सामाजिक परिस्थितियों की कुछ सीमा तक व्यवहेतना की जा सकती है। इसके विपरीत, सामाजिक मनोविज्ञान उन विषयों का अध्ययन करता है, जिनका आधार मनोवैज्ञानिक होते हुए भी सामाजिक-सांस्कृतिक भी है। मोटे तौर पर सामान्य मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहार के मनोवैज्ञानिक पक्ष का अध्ययन है, जबकि सामाजिक परिस्थिति में व्यक्ति के व्यवहार का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। दोनों की ही अध्ययन-वस्तु की प्रकृति "सामाजिक" है, भेद केवल मात्रा (degree) का है। इसी भेद को स्पष्ट करते हुए थो क्लाइनेबर्ग (Klineberg) ने लिखा है— "सामाजिक मनोविज्ञान का विद्यार्थी उन घटनाओं का अध्ययन करता है जो अधिक सामाजिक हैं; और, सामान्य मनोविज्ञान का विद्यार्थी उन घटनाओं का जो कम सामाजिक हैं।"⁵

सामाजिक मनोविज्ञान और समाजशास्त्र

(Social Psychology and Sociology)

समाजशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान का पारस्परिक सम्बन्ध इसी बात से स्पष्ट हो जाता है कि सामाजिक मनोविज्ञान समाजशास्त्र और मनोविज्ञान के बीच का विज्ञान है, अर्थात् अपने अध्ययन-कार्य को सफलतापूर्वक आगे बढ़ाने के लिये सामाजिक मनोविज्ञान को जितनी सहायता मनोविज्ञान से लेनी पड़ती है, उतनी ही समाजशास्त्र से भी। उपर्युक्त दोनों विज्ञानों का सम्बन्ध आगे की विवेचना से और भी स्पष्ट हो जायेगा।

समाजशास्त्र सामाजिक संरचना (social structure), सामाजिक प्रक्रियाओं (social processes) तथा व्यक्तियों के अन्तःसम्बन्धों व अन्तःक्रियाओं का एक सामान्य विज्ञान है। थो गिडिंग्स (Giddings) के अनुसार, "समाजशास्त्र समग्र रूप से समाज का क्रमबद्ध वर्णन और व्याख्या है।"⁶ इस प्रकार यह स्पष्ट है कि समाजशास्त्र समाज का वैज्ञानिक अध्ययन करता है। यह समाज मनुष्य में पाये जाने वाले अन्तःसम्बन्धों तथा अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप बनता है। समाज कोई अछण्ड व्यवस्था नहीं है। इसके अन्तर्गत परिवार, स्कूल, गाँव, नगर, राज्य, आर्थिक संस्थाएँ, राजनैतिक संस्थाएँ आदि अनेक समितियों तथा संस्थाओं का समावेश होता है। समाजशास्त्र इन सभी की वास्तविक प्रकृति, विशेषताओं, कार्यों तथा प्रभावों का अध्ययन करता है। इन विभिन्न समितियों तथा संस्थाओं की विशिष्ट प्रकृति व क्रियाशीलता विविध सामाजिक परिस्थितियों को उत्पन्न करती है। समाजशास्त्र अपने अध्ययनों द्वारा सामाजिक मनोविज्ञान को इन सामाजिक परिस्थितियों की जानकारी देता है, और उसी आधार पर सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक परिस्थितियों में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करता है। दूसरी ओर, समाजशास्त्र जिन समितियों, संस्थाओं, सामाजिक सम्बन्धों तथा अन्तःक्रियाओं का अध्ययन करता है, उन सब का कोई न कोई मनोवैज्ञानिक आधार होता ही है। सामाजिक मनोविज्ञान समाजशास्त्र

को इनका यथार्थ ज्ञान करवाता है, अर्थात् सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक जीवन के मनोवैज्ञानिक आधारों के प्रति समाजशास्त्र को सजग रखकर उसके अध्ययन-कार्य को यथार्थता प्रदान करने में मदद करता है। मनोविज्ञान को मनुष्य की मानसिक प्रक्रियाओं को समझने के लिये समाजशास्त्रीय ज्ञान पर निर्भर रहना पड़ता है। इसी प्रकार मानवीय अन्तःसम्बन्धों और अन्तःक्रियाओं की वास्तविकता को समाजशास्त्री को मनोवैज्ञानिक खोजों के आधार पर समझना होता है। सामाजिक मनोविज्ञान सामान्य मनोविज्ञान के सिद्धान्तों को सामाजिक सम्बन्धों और अन्तःक्रियाओं के क्षेत्र में रख कर जो ज्ञान प्राप्त करता है, उससे सामान्य मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र, दोनों को ही लाभ होता है। अतः स्पष्ट है कि ये तीनों विज्ञान तथा समाजशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान—एक दूसरे से घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित हैं। इस सम्बन्ध में श्री अकोलकर (Akolkar) का कथन है, "सामाजिक मनोविज्ञान इस तथ्य को स्वीकार करता है कि मानवीय प्रकृति एवं व्यवहारों को एक सन्तोषप्रद व्याख्या के लिये हमें समाजों की संरचना, संगठन तथा संस्कृति को समझना चाहिए जिनसे व्यक्ति सम्बन्धित होता है।" यही कारण है कि श्री जेम्स और श्री फ्रैन्कोलैंड का निष्कर्ष है कि सामाजिक मनोवैज्ञानिकों तथा समाजशास्त्रियों को, उनके द्वारा किये गये अनुसंधानों या तथ्यों की प्रकृति और उनकी विचारधाराओं के सामान्य निष्कर्षों के आधार पर, अलग करके का प्रयास निष्फल ही होगा। अर्थशास्त्रियों, राजनीति-शास्त्रियों तथा मानवशास्त्रियों की तरह ही वे (सामाजिक मनोवैज्ञानिक व समाजशास्त्री) सभी समाज-वैज्ञानिक हैं।"

परन्तु उपर्युक्त अन्तःसम्बन्ध तथा अन्तःनिर्भरता को देखते हुए यह त समझना चाहिए कि सामाजिक मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र बिल्कुल एक-से विज्ञान हैं। इन दोनों में कुछ मौलिक अन्तर भी है—प्रथम अन्तर तो अध्ययन-विषय के आधार पर है। समाजशास्त्र में हम उन समाजों, समूहों, संस्थाओं, समितियों आदि का अध्ययन करते हैं जिनकी क्रियाशीलता सामाजिक परिस्थितियों को उत्पन्न करना है। दूसरी ओर, सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक परिस्थितियों में व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन है। यह विज्ञान समाजों, समूहों आदि का भी अध्ययन करता है, पर उसी सीमा तक जहाँ तक कि व्यक्ति के व्यवहारों पर उनके प्रभावों का सम्बन्ध है। इस प्रकार सामाजिक मनोविज्ञान की घुरी व्यक्ति का व्यवहार है जब कि समाजशास्त्र का केन्द्र-बिन्दु है समाज या समूह या सामाजिक सम्बन्ध। दूसरा प्रमुख अन्तर इन दो विज्ञानों के दृष्टिकोण का है। सामाजिक मनोविज्ञान का दृष्टिकोण आधारभूत रूप में मनोवैज्ञानिक है, जबकि समाजशास्त्र का दृष्टिकोण मौलिक रूप से सामाजिक। सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहार के मनोवैज्ञानिक पक्ष पर विशेष रूप से बल देता है, यद्यपि उसके सामाजिक पक्षों की किसी भी अर्थ में अवहेलना नहीं करता। इसके विपरीत, समाजशास्त्र घटनाओं (phenomena) के सामाजिक पक्ष को विशेष रूप से उद्घाटित करने का प्रयास करता है, यह स्वीकार करते हुए कि घटनाओं का मनोवैज्ञानिक आधार भी कम महत्वपूर्ण नहीं है। तीसरा प्रमुख अन्तर पद्धतियों का है। सामाजिक मनोविज्ञान में निरीक्षण-पद्धति (observation method), प्रयोगात्मक पद्धति (experimental method), तुलनात्मक विधि (comparative method) आदि का प्रयोग होता है, जब कि समाजशास्त्र में—संख्यात्मक पद्धति (statistical method), व्यक्तिगत जीवन अध्ययन पद्धति (case study method) और सामाजिक सर्वेक्षण (social survey) आदि पद्धतियों का प्रयोग होता है।

तद्विषय में समाजशास्त्र, सामान्य मनोविज्ञान और सामाजिक मनोविज्ञान

के अन्तर को भी बीरस्टीज (Bierstedt) ने इस प्रकार प्रस्तुत किया है, "इसको अमल करना कठिन, और अत्यधिक सरल बनाना आसान है। लेकिन विद्यार्थी बहुत सतर्की नहीं करेगा, बल्कि वह यह कहे कि मनोविज्ञान व्यक्ति का अध्ययन करता है, सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक समूहों में व्यक्ति का और समाजशास्त्र उन्हीं समूहों का और उस अधिक विस्तृत समाज का, जो हम सब को घेरे हुए है।"³

सामाजिक मनोविज्ञान और मानवशास्त्र (Social Psychology and Anthropology)

मानवशास्त्र के साथ भी सामाजिक मनोविज्ञान का सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ है, क्योंकि दोनों ही विज्ञानों का सम्बन्ध 'मानव' से है। मानवशास्त्र सृष्टि के आरम्भ से लेकर अब तक की मानव-जाति के समग्र रूप का वह विज्ञान है, जो उसके शारीरिक, सामाजिक तथा सांस्कृतिक उद्भव एवं विकास का अध्ययन करता है। अतः स्पष्ट है कि मानवशास्त्र मानव-जीवन के शारीरिक, सामाजिक और सांस्कृतिक पक्षों का अध्ययन करता है। इन तीनों ही पक्षों पर मनोवैज्ञानिक प्रभाव स्पष्ट पड़ता है। यही कारण है कि मानवशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान का पारस्परिक सम्बन्ध अति निकट का है। लीऑन (Lion) के अनुसार, मोटे तौर पर, मानवशास्त्र की दो प्रमुख शाखाएँ हैं—शारीरिक मानवशास्त्र और सांस्कृतिक मानवशास्त्र।¹⁰ इनमें से शारीरिक मानवशास्त्र मानव की धारारिक विशेषताओं—जैसे वंशानुसंक्रमण, प्रजातीय भेद आदि का अध्ययन है।¹¹ इन शारीरिक विशेषताओं का प्रभाव व्यक्ति की व्यवहार-प्रणाली पर पड़ता है; और यही सामाजिक मनोविज्ञान का अध्ययन-विषय है। इस प्रकार ये दोनों विज्ञान परस्पर सम्बन्धित हैं। इसी प्रकार, डी बीन्स तथा डी हाइजर (Beals and Hoijer) के शब्दों में, 'सांस्कृतिक मानवशास्त्र मानव-संस्कृतियों की उत्पत्ति तथा इतिहास, उनके उद्भव एवं विकास और प्रत्येक स्थान तथा काल में मानव-संस्कृतियों की संरचना व क्रियाशीलता का अध्ययन करता है।'¹² अतः स्पष्ट है कि मानव के आविष्कार, निर्माण-कला, धर्म, विश्वास, रीति-रिवाज, कला, साहित्य, सामाजिक, आर्थिक तथा राजनैतिक संगठन एवं संस्थाओं का अध्ययन सांस्कृतिक मानवशास्त्र के विषय-क्षेत्र में आता है। इन सभी विषयों का प्रभाव व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ता है, और इसका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। दूसरी ओर समाज और संस्कृति का आधार मूलतः मनोवैज्ञानिक है। मानव-स्वभाव का सामाजिक अध्ययन किये बिना समाज और संस्कृति की व्याख्याओं को समझना सम्भव नहीं है। अतः सांस्कृतिक मानवशास्त्र को, सामाजिक व सांस्कृतिक जीवन के मनोवैज्ञानिक आधार का ज्ञान प्राप्त करने के लिये सामाजिक मनोविज्ञान पर निर्भर रहना पड़ता है। इसीलिए इन दोनों विज्ञानों में पारस्परिक घनिष्ठ सम्बन्ध है। सांस्कृतिक मानवशास्त्र की एक शाखा सामाजिक मानवशास्त्र है। सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक परिस्थितियों में और सांस्कृतिक पृष्ठभूमि पर मानव-व्यवहार और व्यक्ति का अध्ययन करता है, और सामाजिक मानवशास्त्र मानव-व्यवहार और व्यक्तित्व से सम्बन्धित सामाजिक व्यवस्थाओं या सामाजिक संस्थायों का अध्ययन है। इस प्रकार सामाजिक मानवशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान एक-दूसरे के पूरक रूप में अलग-अलग गतिशील हैं।

परन्तु, इसका यह तात्पर्य नहीं है कि सामाजिक मनोविज्ञान और मानवशास्त्र में कोई अन्तर नहीं है। प्रथम अन्तर तो अध्ययन-विषय का ही है। सामाजिक मनोविज्ञान का केन्द्रीय विषय मानव व्यवहार तथा अनुभव है, जबकि मानवशास्त्र मानव तथा उसके सामाजिक-सांस्कृतिक व्यवसायों या संस्थाओं का अध्ययन करता है; और, वह भी विशेष रूप से आदिकासीन मानव व संस्कृति का। इस प्रकार प्रथम विज्ञान का सम्पर्क व्यक्ति के व्यवहार से है जबकि दूसरे का मानव-संस्कृति से। दूसरे इन दो विज्ञानों के दृष्टिकोणों में भी पर्याप्त भिन्नता है। सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक-सांस्कृतिक सन्दर्भ में अध्ययन करते हुए भी व्यक्ति के व्यवहारों की ओर विशेष ध्यान देता है जबकि मनोविज्ञान मानव और उसकी संस्कृति की ओर। इसका तात्पर्य यह हुआ कि सामाजिक मनोविज्ञान की दृष्टि में व्यक्ति का व्यवहार प्रधान है, जबकि मनोविज्ञान की दृष्टि में मानव और उसकी संस्कृति का।

सामाजिक मनोविज्ञान तथा अर्थशास्त्र

(Social Psychology and Economics)

डॉ० मार्शल (Marshall) के अनुसार "अर्थशास्त्र" मनुष्य के जीवन की साधारण व्यापार-क्रियाओं का अध्ययन है। अर्थशास्त्र यह पता लगाता है कि मनुष्य किस प्रकार धन कमाता है और किस प्रकार उसे व्यय करता है। इस प्रकार अर्थशास्त्र एक ओर सम्पत्ति का अध्ययन है और दूसरी ओर, जो अधिक महत्वपूर्ण है, मनुष्य के अध्ययन का एक भाग है।" इस प्रकार अर्थशास्त्र मनुष्य के सामाजिक जीवन के केवल एक पहलू—आर्थिक पहलू या क्रियाओं—का अध्ययन करता है। चूंकि आर्थिक क्रियाएँ सामाजिक क्रियाओं का ही एक विशेष पक्ष हैं, इस कारण आर्थिक क्रियाओं का प्रभाव सामाजिक जीवन और व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ता है। इसका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है। दूसरी ओर, समावर्त उपयोगिता-ह्रास-नियम (law of diminishing utility), समसीमान्त उपयोगिता-नियम (law of equi-marginal utility) आदि अर्थशास्त्र के नियम मनोवैज्ञानिक तथ्यों पर आधारित हैं। आवश्यकता, उपयोगिता और समुष्टि सभी मानसिक क्रियाएँ हैं। इन्हीं प्रकार यदि व पूर्ति का नियम इत्यादि वृद्धाव-उत्थार के समय उपयोगिता व विवेकाधीन के मस्तिष्क की विचारधाराओं को ही अभिव्यक्त करता है। व्यक्ति के व्यवहार के मनोवैज्ञानिक आधारों की मनुष्य के सत्-कारी के बिना आर्थिक क्रियाओं और नियमों को कदापि समझा नहीं जा सकता; यहाँ तक कि व्यापार-चक्र (trade cycles) और औद्योगिक उद्वेग-उत्थार (industrial fluctuations) के विज्ञान की सामाजिक मनोविज्ञान की खोजों (findings) पर ही आधारित हैं। यकान, विप्राय, काम करने की इच्छा, अधिक-मुक्तता, औद्योगिक उद्वेग आदि सभी सामाजिक-मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाएँ हैं। यद्यः स्पष्ट है कि अर्थशास्त्र को सामाजिक मनोविज्ञान में ही आधार मिला है (Economics is anchored in social psychology)। इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि जिस प्रकार आर्थिक क्रियाओं का प्रभाव व्यक्ति के सामाजिक व्यवहारों पर पड़ता है, उन्हीं प्रकार आर्थिक क्रियाएँ स्वयं मानसिक प्रक्रियाओं द्वारा निर्देशित व नियंत्रित होती हैं। यह सामाजिक मनोविज्ञान और अर्थशास्त्र एक-दूसरे से अनिवार्य रूप से सम्बन्धित हैं।

व्यावहारिक दृष्टि से भी अर्थशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान का पारस्परिक सम्बन्ध घनिष्ठ है। एक उदाहरण के द्वारा इस बात को स्पष्ट किया जा सकता है। अर्थशास्त्रियों के सम्मुख आज एक बहुत बड़ी समस्या यह है कि श्रमिक और मालिक—उत्पादन के इन दो महत्वपूर्ण साधनों के बीच आज जो कटु विरोध, द्वेष तथा तनाव की स्थिति पुँजीवादी अर्थव्यवस्था के अन्तर्गत देखने को मिलती है, उसे किस प्रकार दूर किया जाय। इस कार्य में सामाजिक मनोविज्ञान का योगदान वास्तव में सहायनीय है। सामाजिक मनोवैज्ञानिक मित्त-मालिकों और सज्जदों के दृष्टिकोण से एक-दूसरे को अवगत कराते हैं और इस बात का मुद्दाव देते हैं कि इस दृष्टिकोण में किस प्रकार स्वस्थ परिवर्तन सम्भव है, और किस प्रकार की मनोवैज्ञानिक मनुष्टि मिलने पर श्रमिकों को उत्पादन बढ़ाने की प्रेरणा मिलेगी। इस प्रकार प्रचार (propaganda) के मनोविज्ञान, प्रक्रिया, उपयोगिता व सीनाओं से श्रमिक और मालिक व व्यापारियों को अवगत कराकर सामाजिक मनोविज्ञान श्रमिकों को और श्रमदाय को दृढ़ करके उनके हितों की रक्षा करने में तथा मालिक व व्यापारियों को अपने-अपने उद्योग-धन्धों को फैलाने में सहायता करता है। दूसरी ओर, अर्थशास्त्र युद्ध, शान्ति, फ्रेंगन आदि (जिनका अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान करता है) के व्यापक पक्षों का स्पष्टीकरण करके समाज तथा व्यक्ति को निराशा, द्वेष, धृणा, तनाव व संघर्ष, अर्थात् मनोवैज्ञानिक अशान्ति एवं घर्षतुलन से बचाता है। अतः व्यावहारिक रूप में भी ये दोनों विज्ञान एक-दूसरे से सम्बन्धित हैं।

परन्तु, इन दोनों विज्ञानों में कुछ आधाररूढ़ अन्तर भी है—प्रथम तो यह कि दोनों विज्ञानों का अध्ययन-विषय अलग-अलग है। अर्थशास्त्र उपभोग, आवश्यकता, मूल्य, बाय, धन, उत्पत्ति, भूमि, श्रम, पूँजी, विनिमय, बाजार, विपणन, सज्जदों, लगान, सूद, विभिन्न आदिम सत्ताओं आदि का अध्ययन करता है। इसके विपरीत, सामाजिक मनोविज्ञान प्रेरणा, उद्देश्य, मनोवृत्ति, मूलमूल्य, अनुकरण, सुसाह, गीड़-व्यवहार, समाजीकरण, व्यक्तित्व, नेतृत्व, पदापाठ, युद्ध, शान्ति, समूह, फैशन, जनमत, प्रचार आदि को अपने अध्ययन का विषय बनाता है। संक्षेप में, अर्थशास्त्र मनुष्य की वैकल्पिक क्रियाओं का अध्ययन करता है, जबकि सामाजिक परिस्थिति में व्यक्ति के व्यवहार का अध्ययन सामाजिक मनोविज्ञान के द्वारा किया जाता है। दूसरा अन्तर दृष्टिकोण का है। अर्थशास्त्र का दृष्टिकोण आर्थिक है, जबकि सामाजिक मनोविज्ञान का दृष्टिकोण सामाजिक-मनोवैज्ञानिक (socio-psychological) है। तीसरा अन्तर पद्धतिशास्त्र (methodology) का है। अर्थशास्त्र में अनुमान या निगमन-पद्धति (deductive method) और अनुभव या आपस-पद्धति (inductive method) दोनों का आवश्यकतानुसार प्रयोग या मिश्रित रूप में प्रयोग किया जाता है। इसके विपरीत सामाजिक मनोविज्ञान में निरीक्षण-पद्धति, प्रयोगात्मक पद्धति और तुलनात्मक पद्धति आदि को प्रयोग में लाया जाता है।

सामाजिक मनोविज्ञान तथा राजनीतिशास्त्र (Social Psychology and Political Science)

राजनीतिशास्त्र मनुष्य के राजनीतिक जीवन और उससे सम्बन्धित समूहों और संस्थाओं का अध्ययन है। श्री गेटेल (Gottel) के अनुसार "राजनीतिशास्त्र राज्य का विज्ञान है। यह विज्ञान राजनीतिक समितियों, सरकार के संगठन, कानून

की व्यवस्था तथा अन्तर्राज्यीय (interstate) सम्बन्धों का अध्ययन करता है।" अतः स्पष्ट है कि राजनीतिशास्त्र के अन्तर्गत मनुष्य के राजनैतिक क्रियाकलापों का विश्लेषण होता है, और इनका एक मनोवैज्ञानिक आधार होना स्वाभाविक ही है। दूसरी ओर राजनैतिक समितियों और संस्थाओं का भी प्रभाव व्यक्ति के व्यवहारों पर पड़ता है, इन्हीं व्यवहारों का अध्ययन सामाजिक विज्ञान करता है। इतना ही नहीं, युद्ध, क्रान्ति, शीत-युद्ध (cold war) आदि विषयों का अध्ययन राजनीतिशास्त्र और सामाजिक मनोविज्ञान, दोनों ही करते हैं। इन सब बातों को देखते हुए कहा जा सकता है कि इन दोनों विज्ञानों का पारस्परिक सम्बन्ध अति निकट का है।

आधुनिक विचारक आज इस बात से सहमत हैं कि राज्य तथा उसकी संस्थाओं का सम्यक् ज्ञान प्राप्त करने की सर्वोत्तम कुंजी सामाजिक मनोविज्ञान से प्राप्त होती है। इसका कारण भी स्पष्ट है। मनुष्य एक विचारशील प्राणी है, और उसके प्रत्येक कार्य (जिसमें राजनैतिक कार्य भी सम्मिलित हैं) के पीछे विचारों की एक शृंखला होती है। इस विचार-शृंखला (जो कि सामाजिक मनोविज्ञान का अध्ययन-विषय है) को समझे बिना राजनैतिक सम्बन्धों को नहीं समझा जा सकता। यही कारण है कि ई० बाकर (E. Barker) ने लिखा है, "मानवीय क्रियाकलापों की पहेली को मनोवैज्ञानिक दृष्टि से सुलझाना आजकल का कौशल बन गया है। यदि हमारे पूर्वज प्राणीशास्त्रीय दृष्टि से सोचते थे तो हम आज मनोवैज्ञानिक दृष्टि से सोचते हैं।" वास्तव में हमारे जीवन, हमारी संस्थाओं और हमारे संगठनों पर आन्तरिक मनो-वृत्तियों, प्रेरणाओं तथा भावनाओं का उतना ही प्रभाव पड़ता है, जितना कि बाहरी दुनिया का। इन आन्तरिक तत्वों से हमारा परिचय सामाजिक मनोविज्ञान ही कराता है। हम बहुधा देखते हैं कि जासन का एक स्वरूप एक देश में सफल होता है, परन्तु दूसरे में नहीं—एक राष्ट्र के लिये स्वतन्त्रता दूरदान साबित होती है तो दूसरे के लिये अभिशाप। समान घटनाओं (phenomena) के विभिन्न परिणामों की इस समस्या पर प्रकाश डालने के लिये हमें सामाजिक मनोविज्ञान की शरण लेनी पड़ती है। मानव के राजनैतिक व्यवहारों या कार्यकलापों को उचित ढंग से समझने के लिये राजनीतिशास्त्र को, सामाजिक मनोविज्ञान की सहायता से, मानव की मूलप्रवृत्तियों, अनुकरण-शक्ति, सुझाव ग्रहण करने की प्रवृत्ति (suggestibility), सुझि, तर्कसंगत आदि की वास्तविकताओं को जानना जरूरी हो जाता है। इतना ही नहीं, कोई शासन तब तक स्थायी नहीं हो सकता, जब तक वह अपने नागरिकों की मनोवृत्तियों, सामान्य चाहनाओं तथा आदर्शों के साथ सामंजस्य न कर सके। प्रो० गानेर ने उचित ही लिखा है कि स्थायी तथा लोकप्रिय शासन के लिये यह आवश्यक है कि वह अपने कार्यों में प्रजा के मानसिक विचारों तथा नैतिक भावनाओं को प्रतिबिम्बित करे। सलेप में डॉ० लेबॉन (Le Bon) के कथनानुसार, "सरकार को एक प्रजाति की भासित प्रवृत्ति के अनुरूप होना चाहिए।" यही सच है तो मनोविज्ञान को राजनीति की आधारशिला तब मान लिया है। सर्वोपनिषद्, मैकडुगल, डीनेस, मैकाइवर आदि विद्वानों ने भी सामाजिक तथा राजनैतिक घटनाओं का मनोवैज्ञानिक ढंग से वर्णन किया है। बात यह है कि राज्य के बही नियम सफल हो सकते हैं, जो जनता के मनोविज्ञान के अनुरूप होंगे, नहीं तो राज्य में विद्रोह, विद्रोह या क्रान्ति का भय बना रहेगा।

इतना ही नहीं, प्रजातन्त्रीय शासन-व्यवस्था में जनता तथा राज्य दोनों के लिये ही जनमत व प्रचार का बड़ा महत्व होता है, और इनके विषय में विनिश्चित ज्ञान उन्हें सामाजिक मनोविज्ञान से मिलता है। इस जनमत का निर्माण करके जनता शासन

का पलड़ा भी उल्टा सकती है। इसी प्रकार चुनाव के समय प्रचार का सहारा कौन नहीं लेता ? अतः स्पष्ट है कि व्यावहारिक क्षेत्र में भी राजनीतिशास्त्र को सामाजिक मनोविज्ञान से मदद लेनी पड़ती है।

इसी प्रकार सामाजिक मनोविज्ञान को भी बरने अध्ययन-कार्य में राजनीति-शास्त्र से मदद लेनी पड़ती है। राजनीतिशास्त्र उन राजनैतिक परिस्थितियों या कार्यकलापों से सामाजिक मनोविज्ञान को परिचित करवाता है जो व्यक्ति के सामाजिक व्यवहारों को प्रभावित करते हैं। उदाहरणार्थ, राजनीतिशास्त्र सामाजिक मनो-विज्ञान को उन अन्तर्देशीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय राजनैतिक कारणों की जानकारी कराता है जिनके फलस्वरूप युद्ध या शान्ति होती है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सामा-जिक मनोविज्ञान तथा राजनीतिशास्त्र में पारस्परिक सेन-सेन का एक निश्चित सम्बन्ध है।

परन्तु सम्बन्ध का अर्थ समानता नहीं है। इसीलिये इन दो विज्ञानों में कुछ मौलिक अन्तर भी है—(1) पहला अन्तर तो अध्ययन-विषय से सम्बन्धित है। राजनीतिशास्त्र राज्य या राजनैतिक समिति व संस्थाओं का विज्ञान है जबकि सामाजिक मनोविज्ञान व्यक्ति के व्यवहारों का विज्ञान है। (2) दूसरा अन्तर दृष्टिकोण का है। राजनीतिशास्त्र भी व्यक्ति के विचारकलापों का अध्ययन करता है—एक राजनैतिक दृष्टिकोण से ही सही। इसका सम्बन्ध व्यक्ति के जीवन के मुख्यतः राजनैतिक पक्ष से है। इसके विपरीत, सामाजिक मनोविज्ञान का दृष्टि-कोण सामाजिक दृष्टमूर्ति पर मनोवैज्ञानिक रहता है। (3) तीसरा अन्तर इन दो विज्ञानों की प्रकृति से सम्बन्धित है। आधुनिक सामाजिक मनोविज्ञान एक प्रत्यक्ष-त्मक (positive) विज्ञान है। यह व्यक्ति के व्यवहार के वर्णन रूप से सम्बन्ध रखता है, आदर्श रूप से नहीं। परन्तु, राजनीतिशास्त्र एक आदर्शात्मक विज्ञान (normative science) की है, और उस रूप में यह राजनीति की उन समस्याओं का समाधान भी करता है जिनमें आदर्शों अथवा मूल्यों का प्रश्न उठता है। इसीलिये जी गेटेल (Gottel) ने लिखा है कि राजनीतिशास्त्र 'राज्य क्या था' का एक ऐतिहासिक अनुसंधान है, 'राज्य क्या है।' का एक विश्लेषणात्मक अध्ययन है, और 'राज्य कैसा होना चाहिए।' का एक राजनैतिक-आदर्शात्मक विवेचन है।¹⁵ अतः स्पष्ट है कि सामाजिक मनोविज्ञान तथा राजनीतिशास्त्र के बीच आदान-प्रदान का सम्बन्ध होते हुए भी इनमें कुछ मौलिक असमानताएँ भी हैं।

सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति

(Status of Social Psychology)

मानव-व्यवहार तथा समाज का अध्ययन केवल सामाजिक मनोविज्ञान ही नहीं, बरन् समाजशास्त्र, मनोविज्ञान, मानवशास्त्र, अर्थशास्त्र, राजनीतिशास्त्र आदि अन्य अनेक विज्ञानों के द्वारा भी होता है, जिनमें कि नवीनतम विज्ञान सामाजिक मनोविज्ञान है। इसीलिये इस विज्ञान को अन्य सामाजिक विज्ञानों से अत्यधिक सहायता लेनी पड़ती है। अतः सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति में सम्बन्ध में लोगों के हृदय में सन्देह उत्पन्न हो सकता है कि जो विज्ञान अन्य विज्ञानों पर इतना अधिका निर्भर है, उसका कोई अपना पुण्य अस्तित्व हो भी सकता है या नहीं ! इस सम्बन्ध में दो अलग-अलग मत प्रचलित हैं। जैसे दोनों ही सत्य हैं। प्रथमतः कुछ विचारकों का मत है कि सामाजिक मनोविज्ञान समाजशास्त्र की एक शाखा मात्र है, कोनो सामाजिक मनोविज्ञान 'सामाजिक-अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध'

समाजशास्त्र का अध्ययन-विषय है) के फलस्वरूप उत्पन्न व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन करता है। दूसरा मत यह है कि सामाजिक मनोविज्ञान सामान्य मनोविज्ञान के विस्तृत क्षेत्र की ही एक शाखा है। श्री हर्बर्ट गुर्नी (Herbert Gurnee) इसी मत के समर्थक हैं। उनका कहना है कि सामाजिक मनोविज्ञान ने सामान्य मनोविज्ञान से बहुत कुछ ग्रहण किया है। जेदाहरमार्थ, सामान्य मनोविज्ञान सीखना, प्रेरणा, अनुकरण, प्रत्यक्षीकरण (perception), स्मृति (memory) आदि क्रियाओं का अध्ययन करता है, और इन विषयों का "मनोवैज्ञानिक ज्ञान ही सामाजिक मनोविज्ञान के सामान्य सिद्धान्तों का मूलभूत आधार है। सामाजिक मनोविज्ञान की इन क्रियाओं और विषयों से सम्बन्धित सिद्धान्त भी वही है जो सामान्य मनोविज्ञान के।" अतः ये विद्वान् सामाजिक मनोविज्ञान को सामान्य मनोविज्ञान की एक शाखा मानते हैं। अन्य विद्वानों की दृष्टि में सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति के सम्बन्ध में एक तीसरा मत उपर्युक्त दोनों मतों के बीच का है। श्री स्पर्ट (Spratt) ने लिखा है, "सामाजिक मनोविज्ञान की स्थिति सामान्य मनोविज्ञान और समाजशास्त्र के बीच की स्थिति है" (Social psychology lies midway between general psychology and sociology)। सामान्य मनोविज्ञान और समाजशास्त्र के साथ सामाजिक मनोविज्ञान के घनिष्ठ सम्बन्ध को देखकर कुछ विद्वान् इन विज्ञानों को एक दूसरे से अलग करने का प्रयत्न व्यर्थ मानते हैं। श्री क्लिन्बर्ग (Klineberg) ने बहुत कुछ इसी बात का समर्थन किया है, क्योंकि उनके अनुसार, "एक ओर सामाजिक मनोविज्ञान और सामान्य मनोविज्ञान के बीच तथा दूसरी ओर सामाजिक मनोविज्ञान व समाजशास्त्र या मानवशास्त्र के बीच कोई विभाजक रेखा नहीं है।" 16

परन्तु, इन सब बयानों से यही बात स्पष्ट होती है कि सामाजिक मनोविज्ञान का सामान्य मनोविज्ञान, समाजशास्त्र या मानवशास्त्र आदि विज्ञानों के साथ परस्परिक आदान-प्रदानमूलक अत्यन्त घनिष्ठ सम्बन्ध है। इसका यह तात्पर्य नहीं है कि सामाजिक मनोविज्ञान का अपना कोई पृथक् अस्तित्व नहीं है। सामाजिक मनोविज्ञान के अन्तर्गत भी ऐसे विषयों का अध्ययन किया जाता है जो नवीन हैं एवं स्वतंत्र अस्तित्व रखते हैं। पर, इस सम्बन्ध में यह सोचना भी गलत होगा कि सामाजिक मनोविज्ञान का अपना एक पृथक् अस्तित्व केवल इसलिये है कि वह कुछ नवीन विषयों या ऐसे विषयों का अध्ययन करता है जिनका अध्ययन दूसरे सामाजिक विज्ञानों द्वारा नहीं किया जाता है। "वस्तुतः बात यह है कि सामाजिक मनोविज्ञान अपने नाम के आगे 'सामाजिक' विशेषण इसलिये नहीं लगाता है कि वह सामान्य मनोविज्ञान से भिन्न कुछ नवीन तथ्यों का अध्ययन करता है, अपितु इसलिये लगाता है कि वह सामान्य मनोविज्ञान द्वारा निर्धारित तथ्यों को समाज के चोखटे में रखकर अन्वेषित है।"

इतना ही नहीं, मानव-व्यवहार के अध्ययन के क्षेत्र में सामाजिक मनोविज्ञान की अपनी एक नवीन दृष्टि है, इसलिये भी इसका अपना एक पृथक् अस्तित्व है। वह दृष्टि है सामाजिक-मनोवैज्ञानिक (socio-psychological) दृष्टि। हमकी सुस्पष्ट स्मृति अन्य किसी सामाजिक विज्ञान के अध्ययन में देखने को नहीं मिलती है। मनोवैज्ञानिक आधारों को अस्वीकार न करने हुए भी समाजशास्त्र की दृष्टि मुख्यतः सामाजिक ही है। उसी प्रकार सामाजिक परिस्थितियों का महत्व स्वीकार करने पर भी सामान्य मनोविज्ञान की दृष्टि मौलिक रूप में मनोवैज्ञानिक ही है, अर्थात् सामान्य को अधिक और सामाजिक-व्यवहार की गहनतक।

जैसा कि प्रो० न्यूकम्ब (Newcomb) ने लिखा है, यह मत है कि वैयक्तिक मनोवैज्ञानिक, समाजशास्त्री तथा सांस्कृतिक मानवशास्त्री की उनके समस्याएँ वास्तव

में सामाजिक-मनोवैज्ञानिक (social-psychological) समस्याएँ हैं। फिर भी ये दोनों विज्ञान (वैयक्तिक मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र व सांस्कृतिक मानवशास्त्र) इन समस्याओं का अपने-अपने दृष्टिकोण से अध्ययन करते हैं। इनमें से किसी के भी क्षेत्र में जीवरस (protoplasm) का 'मिलन' (meet) समाज से होता है, क्योंकि वैयक्तिक मनोविज्ञान संस्कृति के द्वारे में बहुत कम या कुछ भी नहीं कहता; दूसरी ओर समाजशास्त्र व सांस्कृतिक मानवशास्त्र मानव-माज्यव (human organism) में जीवरस की क्रियाशीलता के सम्बन्ध में बहुत कम या कुछ भी नहीं कहता है। यह सामाजिक मनोविज्ञान ही है जो यह भिन्न क्षेत्र (meeting ground) को प्रस्तुत करता है, अर्थात् सामाजिक-सांस्कृतिक और प्राणीशास्त्रीय-मनोवैज्ञानिक तथ्यों की अन्तःक्रियाओं का अध्ययन करता और व्यक्ति के व्यवहारों पर पड़ने वाले उनके परिणामों को बताता है। इस काम के लिये वह वैयक्तिक या सामान्य मनोविज्ञान और समाजशास्त्र या सांस्कृतिक मानवशास्त्र से तथ्यों को ग्रहण करता है और फिर इन्हीं के आधार पर अपने सिद्धान्तों को प्रतिपादित करता है।¹⁷

प्रो० न्यूकॉम्ब (Newcomb) ने आगे लिखा है कि इसका तात्पर्य यह नहीं है कि सामाजिक मनोविज्ञान मानव-व्यवहार के अध्ययन में उपर्युक्त दोनों दृष्टिकोणों को एक-दूसरे के अधिक् निगट लाने मात्र का प्रयत्न करता है। साथ ही, इसका तात्पर्य यह भी नहीं है कि सामाजिक मनोविज्ञान दो 'विरोधी' (opposite) दृष्टिकोणों में समझौता कराने का प्रयत्न करता है, क्योंकि दोनों के ही सिद्धान्त (principles) अपने-अपने क्षेत्र में सुनिश्चित हैं, और उनके बीच विरोध या समझौते का कोई प्रयत्न ही नहीं है। इन सबके निपटारे, सामाजिक मनोविज्ञान के सम्बन्ध में वास्तविकता यह है कि उसकी एक निगिष्ट विषय-सामग्री (subject matter) है, एक विशिष्ट दृष्टिकोण है और अपने कुछ सिद्धान्त हैं। यह 'अपने घेरे पर छाड़ा है,' ठीक उसी अर्थ में जिम अर्थ में शारीरिक रसायनशास्त्र (biochemistry); यद्यपि पदार्थों के विज्ञानों का आधार इन पर (सामाजिक मनोविज्ञान पर) उनका है जितना कि प्राणीशास्त्र व रसायनशास्त्र का शारीरिक रसायनशास्त्र पर।¹⁸

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सामाजिक मनोविज्ञान का अपना एक पृथक् अस्तित्व है। परन्तु, इस पृथक् अस्तित्व में तात्पर्य यह नहीं है कि यह अन्य सभी सामाजिक विज्ञानों से बिलकुल भिन्न है, या उनकी सहायता के बिना ही चल सकता है। वस्तुतः किसी भी विज्ञान के सम्बन्ध में आज यह कल्पना नहीं की जा सकती, सामाजिक मनोविज्ञान के सम्बन्ध में भी नहीं। यह विज्ञान अन्य विज्ञानों से बहुत कुछ लेता भी है। इसका यह लेन-देन का सम्बन्ध एक ओर सामान्य या वैयक्तिक मनोविज्ञान से, और दूसरी ओर समाजशास्त्र और सांस्कृतिक मानवशास्त्र से अत्यधिक घनिष्ठ है। पर, चूँकि सामाजिक मानवशास्त्र मानव-व्यवहार से सम्बन्धित इन विज्ञानों के तथ्यों की सहायता लेते हुए अपने स्वयं के सिद्धान्तों को प्रतिपादित करता है और इस बात पर बल देता है कि व्यक्ति का व्यवहार न तो केवल सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों पर, और न ही केवल शारीरिक-मनोवैज्ञानिक आधारों पर निर्भर है, अपितु इनका समन्वित प्रभाव ही मानव-व्यवहार का वास्तविक आधार है। इस कारण यह आशा की जाती है कि सामाजिक मनोविज्ञान मानव-व्यवहार के समन्वित विज्ञान को विकसित करने में काफी हद तक सहायक हो सक्ता है।¹⁹

REFERENCES

- 1 "To define exactly the relations of the several special sciences is a task which can never be completely achieved so long as these sciences continue to grow and change"—*Dr. William McDougall*
- 2 "Individual or General Psychology is a study of man's, mental life and behaviour. Its aim is to arrive at dependable generalizations, i.e. laws of the mental life and behaviour of man. Individual Psychology views man in the abstract; the context of his social cultural life is not specifically kept in view, though in point of fact individual's membership of a group or groups does determine his perception, thought, beliefs, attitude and behaviour. In Individual Psychology man is considered just a sensitive organism who is active and reactive to the stimuli round him. In other words, General psychology is the study of generalized man"—*V.V. Akolkar, "Social Psychology," (Asia Publishing House, Bombay, 1960) p 13*
- 3 "For these reasons the division between General Psychology and Social Psychology can never be absolute. It is only a matter of convenience, a division of labour. There cannot be two Psychologies"—*V.V. Akolkar, ibid, p 15*
- 4 S. Freud, "Group Psychology and the Analysis of the Ego," translated by James Strachey, (Hogarth, London, 1922), pp 1-2
- 5 "The student of Social Psychology deals with phenomena which are more social and the student of General Psychology with those which are less social"—*Otto Klineberg, "Social Psychology" (Henry Holt and Co, New York, 1957), p 5*
- 6 "Sociology is the systematic description and explanation of society viewed as a whole"—*Giddings, "Introductory Sociology", p 9*
- 7 "Social Psychology recognizes the fact that for a satisfactory explanation of human nature and behaviour, we must take into account the structure, organization and culture of societies to which individuals belong"—*V.V. Akolkar, op cit, p 18*
- 8 "It would be fruitless to attempt to differentiate among social Psychologists and sociologists on the basis of the specific research they do or the nature of the data and generalizations they use in their thinking. They, together with economists, political scientists and anthropologists, are all social scientists. Krech and Crutchfield, "Theory and Problems of Social Psychology", (McGraw Hill Book Co, New York, 1948), p 25

9. "This separation is difficult, and it is easy to oversimplify it, but the student will not be far wrong if he observes that Psychology studies the individual, social Psychology the individual in his group, and sociology and groups themselves and the larger society that surrounds us all." Robert Bierstedt, "The Social Order", (McGraw Hill Book Co., New York, 1957), p. 9
 10. Linton, *The Study of Man*, Applcton-Century, 1936, p. 8
 11. E.A. Hoebel, "Man in the Primitive World", (McGraw-Hill Book Co., New York, 1949), p. 4
 12. Beals and Hoyer, "An Introduction to Anthropology," (The Macmillan Co., New York, 1959), p. 9.
 13. "The application of the Psychological clue to the riddles of human activity has indeed become the fashion of the day. If our forefathers thought biologically, we think psychologically"—*E. Barker*.
 14. "Government to be stable and really popular must reflect and press the mental ideas and moral sentiments of those who are subject to its authority. In short, it must be in harmony with what Le Bon calls mental constitution of a race"—*Garner*.
 15. "It (Political Science) is a historical investigation of what the state has been, an analytical study of what the state is, a politico-ethical discussion of what the state should be"—*Gettel*
 16. Herbet Gurnee, "Element of Social Psychology", (Farrer and Rinehart Ltd., New York, 1936), p. 10.
 17. T.M. Newcomb, "Social Psychology" (Henry Holt and Co., New York, 1959), p. 27.
 18. *Ibid.*, p. 27.
 19. "Social Psychology can help in building up integrated science of human behaviour." See J.H. Curtus, "Social Psychology", McGraw-Hill Book Co., New York, 1960.
-

सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियाँ [METHODS OF SOCIAL PSYCHOLOGY]

“मन्य तक पहुँचने के लिए कोई सक्षिप्त पथ नहीं है। विश्व के विषय में ज्ञान प्राप्त करने के लिए हमें वैज्ञानिक पद्धति के द्वार से ही गुजरना पड़ेगा।”
—Karl Pearson

सामाजिक मनोविज्ञान का उद्देश्य अन्य सभी ऐसे विज्ञानों को भाँति प्रयोग-मिद्ध और मौखिक प्रविधिकों (techniques) का प्रतिपादन करना है, जिनकी सहायता से विश्वमनीय व प्रामाणिक ‘ज्ञान’ (knowledge) प्राप्त किया जा सके, और ऐसे ज्ञान के द्वारा सामाजिक घटनाओं (social phenomena) की व्याख्या, भविष्यवाणी और नियंत्रण सम्भव हो सके। वास्तव में, ‘ज्ञान’ के राजतन के लिये प्रत्येक विज्ञान की अपनी अध्ययन-पद्धतियाँ होती हैं। ये पद्धतियाँ अनुसन्धान-कर्त्ता के प्रयत्न को एक सही दिशा में चालित करती हैं और उसे प्रकृति या मानव-जीवन की वास्तविकताओं (realities) को समझने में सहायता देती हैं। परन्तु, उसका यह समझना, जानना या ज्ञान प्राप्त करना मदैव ही अपूर्ण रहता है, और वह इस अर्थ में निरस्त जो ‘मृत्यु’ (truth) था, आज वह ‘असत्य’ हो सकता है, और आज जिन हम मृत्यु मानते हैं, अगले दिन वह भी असत्य मिथ हो सकता है; एक समय था जब कि पृथ्वी को चौरस (flat) माना जाता था और वही उस समय ‘वास्तविक’ था। परन्तु, आज उसी वास्तविकता को अवास्तविक प्रमाणित करके पृथ्वी के आकार को प्रायः गोल माना जाता है। यही बात अन्य प्राकृतिक तथा सामाजिक घटनाओं के विषय में भी लागू होती है। इसी कारण आज के वैज्ञानिक एक महाप्रश्न के उत्तर को खोजने का यत्न करने हैं और वह यह कि—“इस समय हम जिनकी चीजों को निरमल टोक-टोक जानते हैं, उनमें से कितनी वास्तव में मृत्यु नहीं हैं ?”¹ समस्त विज्ञान की उन्नति या उगता विज्ञान भी इसी प्रश्न के उत्तर में निहित है। वैज्ञानिक जब इसी ‘नहीं’ का उत्तर ढूँढ़ने का प्रयत्न करता है, तभी नयी खोज या नया आविष्कार सम्भव होता है, और उसी के साथ विज्ञान प्रगति के पथ पर एक पग और आगे बढ़ जाता है। इसीलिये श्री पस्चूर (Pasteur) ने वैज्ञानिक अनुसन्धानकर्त्ताओं को सम्बोधित करते हुए एक ही वक्तव्य है, “सब लोग आप से यह कहें कि आप सही हैं, आप यह प्रमाणित करने का प्रयत्न कीजिए। मैं आपसे यह कहूँगा कि आप गलत हैं, यही प्रमाणित करने का आप प्रयत्न करें।”² दूसरा तात्पर्य यह है कि किसी घटना को सही या गलत प्रमाणित करना वास्तविक तथ्या (actual facts) पर निर्भर करता है, और यदि वे वास्तविक तथ्य यह प्रमाणित करने हैं कि जब तक जिसे हम सच मानते रहे हैं, वास्तव में वह गलत है, या वैज्ञानिक को वह सोच भी उनकी ही महत्वपूर्ण होती बिना कि घटना की सत्यता को प्रमाणित करना। यह तभी हो सकता है जब वैज्ञानिक अपने विषयों का अध्ययन करने के लिये वैज्ञानिक पद्धतियों को काम में लायें। पर विज्ञान की पद्धति क्या है ? इस प्रश्न के उत्तर में

हम कह सकते हैं कि जिन तरीकों से एक विज्ञान अपने अध्ययन-विषय से सम्बन्धित वास्तविक तथ्यों का संग्रह करता है, उनका वर्गीकरण करता है, और उससे सामान्य निष्कर्ष व वैज्ञानिक नियमों का प्रतिपादन करता है, उसे विज्ञान की पद्धति कहते हैं। संक्षेप में, एक विज्ञान के अध्ययन-विषय के सम्बन्ध में वास्तविक ज्ञान प्राप्त करने के वैज्ञानिक ढंग या विधि को ही वैज्ञानिक पद्धति कहते हैं।

सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियाँ (Methods of Social Psychology)

सामाजिक मनोविज्ञान एक सामाजिक विज्ञान है। इस कारण अन्य विज्ञानों की भाँति इसकी भी कुछ अध्ययन-पद्धतियाँ हैं। जब यह विज्ञान अपने शोषण-अवस्था में था, उस समय इनकी विधियाँ 'आरामगत,' काल्पनिक, अक्रमबद्ध तथा अयथार्थ थी। इन विधियों द्वारा प्राप्त सामग्री, और उस सामग्री से निकाले गये निष्कर्ष अवैज्ञानिक और इस कारण अविश्वसनीय होते थे। उस समय के सर्वश्री मुकरात, प्लेटो, अरस्तू आदि दार्शनिक तथा समाजशास्त्री जिस तरीके से सामाजिक व्यवहारों का अध्ययन किया करते थे, उसे आरामकुर्सी वाली अटकलपच्ची-पद्धति या बिप्रयोग-कल्पना-पद्धति (arm-chair speculation method) कहा गया है। इस पद्धति की इस नाम में पुकारने का कारण भी स्पष्ट है। उस समय के विद्वान् व्यक्ति के व्यवहारों का अध्ययन घर बैठे ही कर लिया करते थे। उनके अध्ययन में वास्तविक निरीक्षण व परीक्षण का स्पर्श मात्र भी नहीं होता था। वे तो कल्पना पर अधिक विश्वास करते थे, और इन्हीं आरामकुर्सी पर बैठे-बैठे ही व्यक्ति के सामाजिक व्यवहारों के सम्बन्ध में अटकलपच्ची निष्कर्षों पर पहुँचने में भी उन्हें देर नहीं लगती थी। आश्चर्य की बात तो यह है कि आरम्भिक मनोवैज्ञानिक सर्वेथी टार्ड (Tarde), लीबॉ (Le Bon), रॉस (Ross) और मैडगल (McDougall) तक ने इसी पद्धति पर भरोसा किया। श्री टार्ड द्वारा प्रस्तुत अनुकरण का नियम (law of imitation), श्री लीबॉ का भीड़-मस्तिष्क (crowd mind) सम्बन्धी अध्ययन तथा डॉ० मैडगल द्वारा प्रतिपादित मूलप्रवृत्ति का सिद्धान्त इसी बिप्रयोगकल्पना-पद्धति की ही उपज थे।

पर शीघ्र यह अनुभव किया गया कि यदि सामाजिक मनोविज्ञान को एक विज्ञान के रूप में प्रतिष्ठित करना है तो इस अटकलपच्ची-पद्धति का तिरस्कार तथा अन्य वैज्ञानिक पद्धतियों का आविष्कार परमावश्यक है, क्योंकि बिप्रयोगकल्पना-पद्धति द्वारा हम जिन सिद्धान्तिक (theoretical) निष्कर्षों तक पहुँचते हैं, वे वास्तविक अथवा वैज्ञानिक नहीं भी हो सकते। इस कारण इस पद्धति पर अधिक भरोसा करना उचित नहीं है। सिद्धान्तिक निष्कर्षों को वास्तविक तथ्यों की कसौटी पर कस कर देखना चाहिए। इसी भावना के फलस्वरूप सामाजिक मनोविज्ञान में प्रयोगात्मक पद्धति (experimental method) का विकास हुआ, जिसका श्रेय श्री ब्रेड (Braid) को है। अपने वैज्ञानिक ढंग से सुझाव (suggestion) का प्रयोगात्मक अध्ययन किया। श्री डेनिस (Denis) का ध्यान है कि सामाजिक व्यवहार का उल्लेखनीय वैज्ञानिक अध्ययन सन् 1917 के लगभग डेन (Yale), आयोवा (Iowa) तथा अन्य अमेरिकी बाल-विकास-अनुसंधान-संस्थानों (Child Development Research Institutes) में किया गया था। सन् 1935 के बाद भारत के अध्ययन के लिये बहुत-सी संस्थाएँ खोली गयीं, जिनके द्वारा बालियों के सामाजिक व्यवहार के अनेक अध्ययन किये गये।

इसी प्रकार द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद अनेक देशों में सामूहिक व्यवहार (group behaviour) का अध्ययन करने के लिये वैज्ञानिक पद्धतियों को काम में लाया गया। इन सबका परिणाम यह हुआ कि सामाजिक मनोविज्ञान में भी कुछ यथार्थ पद्धतियों को उचित स्थान मिला। अनेक अध्ययन-कार्य में यह विज्ञान आज जिन पद्धतियों का प्रयोग करता है, अब हम उन्हीं की विवेचना करेंगे।

डॉ० चौवे ने सामाजिक मनोविज्ञान की आधुनिक पद्धतियों को दो मोटे भागों में बांटा है, और प्रत्येक भाग में अन्तर्गत उपविभागों का भी चेतित किया है। वे विभाग और उपविभाग इस प्रकार हैं—

1. निरीक्षण-पद्धति (Methods of Observation)

- (क) अन्तर्दर्शन-पद्धति (Introspection method)
- (ख) बहिर्दर्शन-पद्धति (Objective observation method)
- (ग) प्रयोगात्मक पद्धति (Experimental method)

2. विवरण-पद्धति (Methods of Experiment)

- (अ) विकासक्रमक पद्धति (Developmental or genetic method)
- (ब) वृत्तवृत्तक जीवन-अध्ययन-पद्धति (Case history method)
- (स) तुलनात्मक पद्धति (Comparative method)
- (द) मनोविश्लेषण-पद्धति (Psycho-analytic method)
- (प) व्याधिकीय पद्धति (Pathological method)
- (र) सांख्यिकीय पद्धति (Statistical method)
- (ल) प्रक्षेपण-प्रविधियाँ (Projective techniques)

इन पद्धतियों का विस्तृत विवेचन आगे किया जा रहा है—

अन्तर्दर्शन-पद्धति

(Introspection Method)

अन्तर्दर्शन-पद्धति का प्रयोग सामान्य मनोविज्ञान में विशेष रूप से होता है। परन्तु सामाजिक मनोविज्ञान भी अपने कुछ विषयों का अध्ययन इसी पद्धति की सहायता से करते हैं। जब एक व्यक्ति अन्तर्दर्शन करता है, अर्थात् स्वयं 'अपने ही अन्दर देखता है' (looks within) और अपने वर्तमान तथा तात्कालिक (immediate) अनुभवों को बतलाता है तो उसे हम अन्तर्दर्शन-पद्धति कहते हैं। और भी स्पष्ट रूप में इस पद्धति के अनुसार व्यक्ति स्वयं अपनी मानसिक प्रतिक्रियाओं का निरीक्षण करता है, और प्रत्यक्ष रूप में आत्मस्पष्टताओं तथा भावों के सम्बन्ध में अपने भावों (feelings) को व्यक्त करता है, और अपने सपनों, अपने उद्वेगों तथा सकलता-निवर्तनताओं के सम्बन्ध में आने अनुभवों को बताता है। इसी प्रकार व्यक्ति अपनी मनोवृत्तियों (attitudes), आदतों तथा उनके निर्माण (habit and its formation), विश्वासों (beliefs), विचारों (ideas) आदि को भी सकलतापूर्वक अभिव्यक्त कर सकता है। उसको हम अभिव्यक्तिपूर्ण या स्वतन्त्र के आधार पर ही मनोवैज्ञानिक कुछ जिज्ञासु विज्ञान कहते हैं। इस पद्धति की मान्यता

यह है कि व्यक्ति के मन की बात, उसकी मनोवृत्ति, भावना, विचार, विश्वास, धारणाएँ आदि व्यक्तित्व के आन्तरिक तत्त्व या 'उसका अपना कुछ' (something his own) होता है, और इस कारण ऊपरी तौर पर उसके सम्बन्ध में जानना सम्भव नहीं है। इसीलिए उसके विषय में कुछ जानने के लिए मनोवैज्ञानिक को स्वयं व्यक्ति का ही सहारा लेना पड़ता है, जो अपने अन्दर प्रवेश करके अपने ही विषय में बताता है। उसके इस बताने से मनोवैज्ञानिक को अपने अध्ययन के लिये आवश्यक सामग्री मिल जाती है। इसीलिए फ्रेड और श्वेब्लेड ने लिखा है, "व्यक्ति के स्वयं का तात्कालिक अनुभव — इस प्रकार उसके भावों, उद्देश्यों, विचारों, प्रत्यक्ष ज्ञान — उसकी मनोवृत्तियों तथा मतों को श्रेणीबद्ध करने के लिये विशेष महत्वपूर्ण तथ्यों का स्रोत बन जाता है।"³

श्री स्टार्जट के इस पद्धति को तीन स्तरों में विभाजित किया है—(1) किसी बाह्य वस्तु के निरीक्षण के क्रम में अपनी क्रियाओं पर चिन्तन, (2) स्वतन्त्र रूप से अपनी क्रियाओं के बारे में चिन्तन, जैसे, मैंने ऐसा क्यों किया? आदि। इस प्रकार के प्रश्नों में व्यक्ति स्वयं को भी भूल जाता है, और जो कुछ उसका दिम व दिमाग कहता है, वह अभी को व्यक्त करता है, (3) व्यक्ति कभी-कभी अपनी मानसिक शक्ति में वृद्धि या बौद्धिक उत्पत्ति के लिए सांजना आरम्भ कर देता है। दूसरे, वह अपनी मानसिक क्रियाओं के स्वरूप में परिवर्तन लाना चाहता है। श्री स्टार्जट के अनुसार तीन सम्भावित अवस्थाएँ हैं जबकि व्यक्ति अन्तर्दर्शन करता है, और उस अन्तर्दर्शन के परिणामों में "अभिप्रेक्षित" करता है। ये परिणाम उसके आन्तरिक भावों, उद्देश्यों, विचारों, विश्वासों, मतों तथा मनोवृत्तियों की स्पष्ट रूप में परिभाषित करने में सहायक होते हैं। यह काम किसी भी बाह्य पद्धति द्वारा, बिना व्यक्ति की सहायता के, अनुसन्धानकर्ता के लिये करना सम्भव नहीं है। उदाहरण के लिए, यदि क व्यक्ति एक विशेष प्रकार के समूह की ओर एक विशिष्ट प्रकार की मनोवृत्ति प्रदर्शित करता है, तो उसे अन्तर्दर्शन करने को कह कर उसकी उस मनोवृत्ति की प्रकृति व कारण के सम्बन्ध में जानकारी प्राप्त की जा सकती है। इसी प्रकार फंशन करने वालों को अन्तर्दर्शन करने को कह कर हम यह पता लगा सकते हैं कि वे फंशन क्यों करते हैं, अर्थात् फंशन के मनोविज्ञान को अन्तर्दर्शन द्वारा जाना जा सकता है।

अन्तर्दर्शन-पद्धति के लाभों (advantages, of introspection method) का भी उल्लेख, इस सन्दर्भ में किया जा सकता है। प्रथम लाभ तो यह है कि जैसा कि हम पहले ही विवक्षित हैं, अन्तर्दर्शन-पद्धति के द्वारा हम व्यक्ति को मानसिक क्रियाओं—जैसे भाषाओं, इच्छाओं, भावों, विचारों, विश्वासों, मतों आदि—का अध्ययन व विश्लेषण कर सकते हैं। वह सभी कुछ विशेष रूप से उसका अपना निजी है और इसके बारे में वह स्वयं ही ठीक से बता सकता है। अन्य किसी उपाय से इन आन्तरिक इच्छाओं, भावों, विचारों आदि की जानना सरल नहीं है। दूसरे, अन्तर्दर्शन-पद्धति की सहानुभूति से यह भी सम्भव होता है कि प्रयोगात्मक निरीक्षण द्वारा हमें जो सामग्री मिली है, उसकी परीक्षा हम फिर से कर लें। 'हमने जो कुछ देखा है' और 'व्यक्ति जो कुछ सोचता है', इन दोनों की तुलना से हमारे अध्ययन में अधिक समर्थता आ सकती है। तीसरे, अन्तर्दर्शन-पद्धति वास्तव में आत्म-निरीक्षण (self-observation) है, और यदि व्यक्ति बिना किसी बाह्य या

कृत्रिम दबाव के स्वतन्त्रतापूर्वक जात्म-निरीक्षण करता और अपने मस्तिष्क की प्रतिक्रिया का विवरण, बिना किसी रोकटोक के, सत्यता से दे देता है तो वैज्ञानिक निष्कर्ष निकालना सरल हो सकता है।

परन्तु अन्तर्दर्शन-पद्धति के कुछ दोष (demerits of introspection) भी हैं—(1) विद्वानों का मत है कि व्यक्ति अपनी मानसिक प्रक्रियाओं का अध्ययन यथापि रूप से नहीं कर पाता है, विशेष कर उस अवस्था में जब वह लापरवाह या व्यग्री होता है। (2) अन्तर्दर्शन-पद्धति अवैज्ञानिक भी है, और वह इस अर्थ में कि व्यक्ति अपनी मानसिक प्रक्रियाओं को व्यक्त करने में स्मृति (memory), पूर्वधारणा आदि का सहारा लेता है, और बहुधा अपने अनुभवों को वर्णना के रंग में रंगकर उसे रोचक बनाने का प्रयत्न करता है। इसीलिए एक ही क्रिया के सम्बन्ध में विभिन्न व्यक्ति अलग-अलग भाव व्यक्त करते हैं। (3) अन्तर्दर्शन-पद्धति का अचेतन मन तथ्यों को विकृत करने तथा अपने भावों को शक्त दग से व्यक्त करने को उसे बाध्य करता है। अन्तर्दर्शन-पद्धति स्वयं नहीं जानती कि उसकी अचेतन इच्छायें, कामनायें एवं प्रेरणायें वास्तविक क्या हैं? और, इस प्रकार वह केवल यही कहता है जो उसे सम्प्रयोज्य होना है। (4) विद्वानों का कहना है कि यह पद्धति वैयक्तिक है। इस पद्धति की सहायता में केवल एक ही व्यक्ति की मानसिक प्रक्रियाओं का गता लगाया जा सकता है। और यह उन्हें ही है कि एक व्यक्ति के विषय में जो गूँथ है, वह मर के विषय में भी संकेत देती है। दूसरे शब्दों में, एक व्यक्ति से निकाले गये निष्कर्षों को सब धर लागू नहीं किया जा सकता। (5) यह पद्धति विश्वसनीय पद्धति नहीं है, क्योंकि इसमें व्यक्ति के द्वारा किये गये मानसिक क्रियाओं के अध्ययन के आधार पर निष्कर्ष निकाला जाता है, जबकि मानसिक क्रिया अत्यधिक परिवर्तनशील होती है। परिवर्तनशील तथ्यों पर निष्कर्ष हो अधिक भरोसा किया जा सकता है।

बहिर्दर्शन या निरीक्षण-पद्धति (Observation Method)

जब तक मनोविज्ञान के अन्तर्गत भावों, मनोवृत्तियों आदि के अध्ययन पर बल दिया जाता रहा, तब तक अन्तर्दर्शन-पद्धति की ही प्रधानता रही। परन्तु, किन्हीं धीरे-धीरे इस पद्धति के अनेक दोष स्पष्ट होन लगे, और यह आवश्यक हो गया कि केवल अन्तर्दर्शन-पद्धति के पथना पर विस्वास न करके मनोवैज्ञानिक स्वयं भी बाहरी तौर पर तथ्यों का निरीक्षण करें। बहिर्दर्शन या निरीक्षण-पद्धति इसी अनुभूति का फल है। आज सभी भौतिक या प्राकृतिक व सामाजिक विज्ञानों में यह पद्धति एक मूलभूत पद्धति मानी जाती है। यो गुड तथा मी हाट (Good and Hart) का कथन है कि विज्ञान का आरम्भ निरीक्षण में होता है, तथा उसकी पुष्टि के लिए दान्त में निरीक्षण का ही सहारा देना पड़ता है।⁴ यो मोजर (Moser) ने इसे वैज्ञानिक अनुसन्धान की 'प्रायोगिक पद्धति' (classical method) का नाम दिया है। निरीक्षण-पद्धति की परिभाषा करने हुए श्रीमनी यंग (Young) ने लिखा है, 'निरीक्षण जाँचों द्वारा विचारपूर्वक अध्ययन की एक प्रणाली है जिसका उपयोग सामूहिक व्यवहार तथा जटिल सामाजिक व्यवहारों के साथ ही सम्बन्ध (totality) का निर्माण करने वाले व्यवहार इकाइयों की सूचना प्रदीप्त करने की एक पद्धति के रूप में किया जा सकता है।'⁵ इस प्रकार निरीक्षण-पद्धति की विशेषताएँ निम्न हो सकती हैं—

(1) जैसे तो निरीक्षण में आँखों, कानों तथा वाक्शक्ति, सभी का प्रयोग किया जा सकता है, परन्तु विशेषकर आँखों का ही प्रयोग इस पद्धति में होता है। मोजर (Moser) के शब्दों में, "सच्चे अर्थ में निरीक्षण में कानों तथा वाणी की अपेक्षा नेत्रों का ही प्रयोग विशेष रूप से सम्मिलित है।" (2) निरीक्षण सदैव उद्देश्यपूर्ण तथा सूक्ष्म होता है। जब हम अपने अध्ययन-विषय से सम्बन्धित तथ्यों को एकत्रित करने के उद्देश्य से सूक्ष्म रूप में किसी चीज़ या घटना का अवलोकन करते हैं, तो हम निरीक्षण-पद्धति का प्रयोग कर रहे होते हैं। (3) निरीक्षण का उद्देश्य अध्ययन-विषय से सम्बन्धित तथ्यों का पारस्परिक सम्बन्ध तथा 'कार्य-कारण' का पता लगाना होता है, ताकि वैज्ञानिक निष्कर्षों तक पहुँचा जा सके। (4) इस पद्धति में अनुसन्धानकर्त्ता स्वयं क्षेत्र (field) में जाकर अपनी आँखों से देखकर अध्ययन करता है, अर्थात् इस पद्धति में दूसरों की आँखों पर विश्वास नहीं किया जाता। इसीलिये अनुसन्धानकर्त्ता अपने अध्ययन-विषय का वास्तविक निरीक्षण सामाजिक परिस्थितियों के बीच रह कर करता है। वह उस विषय से सम्बन्धित तथ्यों का संग्रह करता है, उनका वर्गीकरण करता है, और सामान्य निष्कर्ष निकालता है। उदाहरण के लिये, यदि हमें यह मालूम करना है कि समुदाय के सदस्यों के विवाह के समय किन-किन रस्मों और रिवाजों को माना जाता है, तो हम वास्तविक रूप में समुदाय के लोगों के विवाह में सम्मिलित होकर चीज़ों का प्रत्यक्ष अध्ययन कर सकते हैं, अपनी आँखों से निरीक्षण करेंगे। यह निरीक्षण-पद्धति की सबसे प्रमुख विशेषता है।

निरीक्षण-पद्धति के प्रकार (Kinds of Observation Method)—निरीक्षण निम्न प्रकार के होते हैं—

1. सहभागी निरीक्षण (Participant Observation)—इस प्रकार निरीक्षण में अनुसन्धानकर्त्ता, जिस समुदाय को उसे अध्ययन करना होता है, उस समुदाय में जाकर उसके एक सदस्य के रूप में वहाँ बस जाता है, और फिर वहाँ के लोगों के जीवन के साथ घुलमिल कर उनके विषय में वास्तविक तथ्यों को इकट्ठा करता है। इसीलिये भी मैज (John A. Madge) ने लिखा है, "जब निरीक्षणकर्त्ता के हृदय की धड़कन समूह के अन्य व्यक्तियों की धड़कनों से मिल जाती है तथा वह किसी दूरस्थ प्रयोगशाला से आये हुए तटस्थ प्रतिनिधि के समान नहीं रह जाता, तो समझना चाहिये कि उसने सहभागी निरीक्षणकर्त्ता कहलाने का अधिकार प्राप्त कर लिया है।" भी मोजर (Moser) ने इस पद्धति को छोटे समूहों के अध्ययन के लिये विशेष रूप से उपयुक्त बताया है।

सहभागी निरीक्षण का सबसे बड़ा गुण यह है कि (अ) इसके द्वारा समुदाय के सदस्यों के वास्तविक व्यवहारों का सूक्ष्म अध्ययन करना सम्भव हो जाता है; (ब) साथ ही, निरीक्षणकर्त्ता समूह के जीवन में जितना अधिक घुलमिल जाता है, उतना ही समूह के विभिन्न व्यवहारों, पारस्परिक सम्बन्धों तथा रिवाजों का सच्चा महत्व समझने की शक्ति प्राप्त करता है; (स) इसके द्वारा विषय का अध्ययन स्वाभाविक परिस्थितियों में होता है, और जिन व्यक्तियों के व्यवहारों का निरीक्षण किया जाता है, उनके व्यवहारों में कृत्रिमता आ नहीं पाती।

पर, सहभागी निरीक्षण के कुछ उल्लेखनीय दोष भी हैं। जैसे (क) इसमें अनुसन्धानकर्त्ता को वैज्ञानिक तथा समूह के सदस्य के रूप में दो अलग-अलग पाठ्य अदा करने पड़ते हैं। ऐसे में यदि उसमें विशेष वैयक्तिक गुणलता न होगी तो यह इन दोनों में समन्वय स्थापित नहीं कर पावेगा, जिससे परास्वरूप अध्ययन समर्थ नहीं

हो पायेगा, (ख) कभी-कभी अनुसन्धानकर्त्ता समूह के जीवन में इतना अधिक घुल-मिल जाता है कि समूह के प्रति उसके अन्तर में 'दुर्वसलताएँ' पनप जाती हैं जो वैज्ञानिक अध्ययन के पथ में रोड़ा बन जाती हैं; (ग) कई बार ऐसा भी होता है कि अनुसन्धानकर्त्ता समूह में एक महत्त्वपूर्ण स्थिति (status) को प्राप्त कर लेता है, जिसके दल पर वह समूह के साधारण या स्वाभाविक व्यवहार को परिवर्तित कर देता है, इससे भी मर्यादित व्यवहारों का ज्ञान नहीं हो पाता है; (घ) इस पद्धति का प्रयोग सीमित अवधि के क्षेत्र में ही हो सकता है, और इसमें समय तथा धन भी अधिक लगता है।

2. असहभागी निरीक्षण (Non-participant Observation)—जब एक अनुसन्धानकर्त्ता किसी समूह के जीवन में उसके एक सदस्य के रूप में वास्तविक तौर पर भाग न लेते हुए केवल वैज्ञानिक के रूप में समान, तटस्थ भाव से निरीक्षण करता है तो उसे असहभागी निरीक्षण कहते हैं। इसमें अनुसन्धानकर्त्ता उस समुदाय में जाकर बस तो नहीं जाता, पर समय-समय पर वहाँ जाकर वास्तविक निरीक्षण के द्वारा तथ्यों का सङ्ग्रह अवश्य करता है। उदाहरणार्थ, यदि किसी सामाजिक मनोवैज्ञानिक को किसी स्कूल के बच्चों के व्यवहारों का अध्ययन करना है तो वह समय-समय पर उनकी कक्षाओं में जाकर या बाहर रह कर बच्चों द्वारा कक्षाओं के अन्दर व बाहर किये जागे वाले व्यवहारों का निरीक्षण करेगा, और उन्हें नोट कर लेगा। यह नहीं होगा कि अनुसन्धानकर्त्ता स्वयं बच्चों के साथ कक्षा में बैठकर पढ़ेगा या कक्षा से बाहर उनके साथ खेलने में या उनकी शरारतों में शामिल हो जायेगा।

इस प्रकार के निरीक्षण में समय, धन, शक्ति की खचत होती है और सहभागी निरीक्षण के अन्य दोषों को भी बरकरार रखा जाता है। फिर भी इसके द्वारा मानव-व्यवहार की गहराई तक पहुँचना बहुत कठिन होता है, क्योंकि समूह के वास्तविक जीवन से अलग रहने के कारण अनुसन्धानकर्त्ता को वास्तविक तथ्यों से दूर रह जाना पड़ता है।

3. अर्धसहभागी निरीक्षण (Quasi-participant Observation)—सामाजिक समाज अत्यधिक बड़े आकार का तथा जटिल प्रकृति का होता है। इसके सदस्यों के व्यवहारों के अध्ययन में पूर्ण रूप से सहभागी निरीक्षण-पद्धति को (समुदाय के बड़े आकार व जटिलताओं के कारण) उपयोग में नहीं लाया जा सकता है। दूसरी ओर असहभागी निरीक्षण से भी विवेक सफलता मिलाने की आशा नहीं हो सकती। अतः विद्वानों ने इन दोनों के बीच का मार्ग अपनाने का मुझान दिया है। यही अर्ध-सहभागी निरीक्षण है, जिसमें अनुसन्धानकर्त्ता समुदाय की कुछ साधारण क्रियाओं में ही सहभागी बन जाता है, पर अन्य सभी का केवल एक वैज्ञानिक के समान, तटस्थ भाव से निरीक्षण करता है। यदि उचित रीति से पालन किया जाय तो इस प्रणाली में सहभागी और असहभागी, दोनों ही प्रणालियों के लाभ प्राप्त हो सकते हैं।

4. अनियंत्रित निरीक्षण (Non-controlled Observation)—सामाजिक व्यवहारों का अध्ययन नियमित निरीक्षण तथा अनियंत्रित निरीक्षण द्वारा भी किया जा सकता है। जब हम किसी घटना या व्यवहार का, किसी भी प्रकार का दृष्टि या बाहरी प्रतिक्रिया न लगाते हुए, उसके स्वाभाविक रूप में तथा स्वाभाविक परिस्थिति में निरीक्षण करते हैं तो उसे अनियंत्रित निरीक्षण कहते हैं। वास्तव में सहभागी, असहभागी तथा अर्धसहभागी निरीक्षण अनियंत्रित निरीक्षण-पद्धति के ही तीन उपभोग हैं। इसमें घटना या व्यवहार को उसके स्वाभाविक प्रभाव में बहने दिया जाता

प्रयोगात्मक पद्धति

(Experimental Method)

सामाजिक मनोविज्ञान के अध्ययन में इस पद्धति का अत्यधिक महत्व है। पी ग्रीन वुड (Green Wood) के मतानुसार, "प्रयोग उपकल्पना (hypothesis) का प्रमाण होता है, जिसके द्वारा दो तथ्यों के बीच कार्य-कारण-संबंध ज्ञात करने के लिए ऐसी विपरीत स्थितियों का अध्ययन किया जाता है, जिनमें एक को छोड़कर अन्य सभी तथ्य नियंत्रित रहते हैं। साथ ही वह तथ्य या तो अनुमानित कारण होता है जैसा प्रभाव-कारण।" श्री फेस्टिंगर (Festinger) के मतानुसार, प्रयोगात्मक विधि का मूल तत्व यह है कि नियंत्रित दशाओं में स्वतन्त्र चल (independent variable) में परिवर्तन करके उसका प्रभाव आश्रित चल (dependent variable) पर देखा जाये।

उपर्युक्त परिभाषा के आधार पर हम प्रयोगात्मक विधि को इस प्रकार समझा सकते हैं—प्रत्येक घटना में दो भग्न होते हैं—'कार्य' और 'कारण'। बिना 'कारण' के कोई 'कार्य' नहीं होता है, अर्थात् कार्य सदैव 'कारण' पर निर्भर या आश्रित होता है। प्रयोगात्मक विधि में 'कार्य' को इसीलिए आश्रित चल (dependent variable) और 'कारण' को स्वतन्त्र चल (independent variable) कहते हैं। साथ ही, एक ही कार्य के अनेक कारण हो सकते हैं। प्रयोगात्मक पद्धति में इन अनेक कारणों में से एक समय में एक कारण को, अध्ययन के उद्देश्य या उपकल्पना (hypothesis) के अनुसार, चुन लिया जाता है, और यह मान लिया जाता है कि वही 'कार्य' का 'कारण' है। अन्य कारणों पर यह मान कर नियंत्रण रखा जाता है या उन्हें दूर हटा दिया जाता है कि वे स्थायी कारक (constant factors) हैं, और उनका कोई भी प्रभाव फिलहाल (for the time being) 'कार्य' पर, अर्थात् आश्रित चल (dependent variable) पर नहीं पड़ रहा, अर्थात् सारा प्रभाव उस चुने हुए कारण या स्वतन्त्र चल (independent variable) का ही है। इस कारण कार्य पर 'कारण' के प्रभाव को मापन करने के लिए इस 'कारण' में ही केवल परिवर्तन किया जाता है, जब कि दूसरे कारकों को स्थिर (constant) रखा जाता है। इस प्रकार प्रयोगात्मक पद्धति के अन्तर्गत एक 'कार्य' (अर्थात् आश्रित चल) के अन्य कारकों (अर्थात् स्थायी कारकों) को स्थिर रखते हुए केवल एक 'कारण' (अर्थात् स्वतन्त्र चल) में परिवर्तन किया जाता है और फिर उस एक कारण का क्या प्रभाव कार्य पर पड़ता है, इसका अध्ययन किया जाता है। उदाहरणार्थ, यदि किसी अध्ययन-विशेष की निर्धारित उपकल्पना (hypothesis) के अनुसार आत्महत्या ('कार्य') पर परिवार ('कारण') के प्रभाव को जानने के लिए प्रयोग करता है तो आत्महत्या को प्रभावित करने वाले रोमान्टिक प्रेम, आर्थिक विफलताएँ आदि अन्य कारक ('स्थायी कारक') स्थिर रहने चाहिये, केवल परिवार (अर्थात् 'कारण' या स्वतन्त्र चल) में परिवर्तन किया जाना चाहिए, और फिर आत्महत्या (अर्थात् 'कार्य' या आश्रित चल) पर उसके प्रभाव का पता लगाना चाहिए।

प्रयोगात्मक पद्धति के अनेक कुछ दोष भी हैं, यद्यपि व्यक्ति की रुचि, ध्यान, स्मृति, लक्ष्य तथा अन्य मानसिक क्षमताओं को सपशने के लिये मनोवैज्ञानिक अध्ययन-क्षेत्र में इस प्रकार के प्रयोग सफलतापूर्वक किये जा रहे हैं। इस पद्धति का पहला दोष यह है कि इसमें किसी 'कार्य' विशेष को या कारण को ही महत्ता प्रदान

की जाती है, जबकि अन्य कारकों को स्मर मात्र दिया जाता है। इस प्रकार का नियंत्रण उस कार्य की पूर्ण व्याख्या नहीं कर पाता, क्योंकि ऊपर के उदाहरण में आत्महत्या की पूर्ण व्याख्या केवल परिवार के सम्बन्ध में ही की जा सकती। दूसरा दोष यह है कि जब व्यक्तियों को यह पता चल जाता है कि उनके व्यवहारों को जानने के लिये उन पर प्रयोग किया जा रहा है तो वे स्वाभाविक ढंग से व्यवहार नहीं करते। प्रत्यक्ष रूप अध्ययन का निष्कर्ष यथार्थ नहीं होता। तीसरे, प्रयोगात्मक पद्धति में प्रायः कृत्रिम वातावरण उपस्थित करने की आवश्यकता होती है। सामाजिक जीवन के सम्बन्धित कृत्रिम वातावरण उपस्थित करना अत्यन्त कठिन कार्य होता है। अन्त में, कुछ ऐसी परिस्थितियाँ भी हैं जिनको कृत्रिम रूप में प्रस्तुत किया ही नहीं जा सकता। उदाहरणार्थ, यदि हमें युद्ध या औद्योगिक हड़तालों का अध्ययन करना है तो हम अपनी प्रयोगशाला में इनका कृत्रिम रूप उपस्थित नहीं कर सकते हैं।

फिर भी इस पद्धति के महत्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता। श्री मांडे ने इस पद्धति द्वारा प्रतिस्पर्धा (competition) तथा पारितोषिक (reward) के प्रभाव का अध्ययन किया है। श्री ओरपोर्ट (Allport) ने श्री दूसरे पद्धति की उत्पत्ति का व्यास प्रभाव एक व्यक्ति की क्रियाओं पर पड़ता है, इसका अध्ययन इस पद्धति की सहायता से ही किया है। इसने महत्व को स्पष्ट करते हुए श्री मिलर (Miller) ने कहा है, "प्रयोगात्मक अनुसन्धानों के द्वारा हम लोगों को सामाजिक नियन्त्रण की प्रक्रियाओं के विषय में कुछ और ज्ञान प्राप्त हुए हैं। सामुदायिक आतंक (group panic), प्रजातन्त्रीय, राजतन्त्रीय तथा स्वतन्त्र नेतृता सामुदायिक निराशा (group frustration), मतदान आदि में पक्षपात की क्रियात्मकता इत्यादि विषयों पर प्रयोगशाला में किये गये प्रायोगिक प्रयोगों द्वारा हमारे सामाजिक मनोविज्ञान के ज्ञान में जो वृद्धि हुई है, उसमें यह विश्वास ही जाता है कि इसी प्रकार का प्रयत्न सामूहिक व्यवहार के एक क्रमबद्ध सामाजिक मनोविज्ञान के विकास के सम्बन्ध में भी होना।"

तुलनात्मक पद्धति

(Comparative Method)

सामाजिक मनोविज्ञान में तुलनात्मक पद्धति का भी प्रयोग किया जाता है, क्योंकि इस पद्धति के आधार पर मानव के समस्त व्यवहारों की सामान्य विशेषताओं का पता चल सकता है। जो सामाजिक मनोविज्ञानिक इस पद्धति को काम में लाते हैं, वे सर्वप्रथम विभिन्न समूहों, समुदायों तथा समाज के सदस्यों के विभिन्न ऐतिहासिक कालों में व्यवहारों का अलग अलग अध्ययन करते हैं, उनकी उत्पत्ति के कारणों का पता लगाते हैं तथा उनके विकास या विनाश के कारकों को ढूँढ निकालते हैं। फिर, उनमें जो सामान्य चीजें होती हैं, उन्हें तुलनात्मक आधार पर छांट लेते हैं, और उनके आधार पर सामान्य निष्कर्ष निरानते हैं, जैसा कि हम पहले लिख चुके हैं। श्री शेरिफ एवं श्रीमनो शेरिफ (Sherif and Sherif) ने इस पद्धति के विषय में लिखा है कि तुलनात्मक पद्धति के अन्तर्गत व्यक्ति के व्यवहार के सम्बन्ध में विभिन्न संस्कृतियों में, एक ही संस्कृति के अन्दर पाये जाने वाले विभिन्न समूहों में, तथा एक ही समाज के विभिन्न ऐतिहासिक युगों में निराली गई चीजों (findings) की तुलना की जाती है, और तब कहीं कोई अन्तिम निष्कर्ष निकाला

जाता है। इसका कारण यह है कि एक ही सांस्कृतिक, सामूहिक, या ऐतिहासिक युग की पृष्ठभूमि में किये गये मानव-व्यवहार का अध्ययन तब तक यथार्थ नहीं हो सकता जब तक कि तुलनात्मक दृष्टिकोण अपनाया न जाय।

इस पद्धति के अन्तर्गत पशुओं के व्यवहार की तुलना सामाजिक मनुष्य के व्यवहार से की जाती है। इसके लिये पशुओं तथा मनुष्यों में समान रूप से पाई जाने वाली काम, क्रोध, चात्सल्य, भय आदि की प्रवृत्तियों के शब्दों में सभी कुछ, विशेष रूप से, देखा-समझा जाता है। इस प्रकार के तुलनात्मक अध्ययन से यह पता लगाया जाता है कि इन प्रवृत्तियों के विषय में सामाजिक मनुष्य (जो कि सस्कृति, जैसे प्रथा, परम्परा, नियम, कानून, धर्म, भाषा, शिक्षा आदि का अधिकारी है) पशु से किन अर्थों में पृथक् है, और समाज व सस्कृति का वास्तविक प्रभाव उन प्रवृत्तियों पर क्या पड़ता है।

इस पद्धति के एक अन्य रूप का उल्लेख डॉ० क्रूडे ने किया है। उनके अनुसार "कभी-कभी विषयी (व्यक्ति) का अध्ययन जब किन्हीं पद्धतियों से असम्भव हो जाता है तो उसके व्यवहार की किसी अन्य व्यक्ति के व्यवहार से तुलना की जाती है। इस प्रकार की तुलना में समानता और भेद पर विशेष ध्यान दिया जाता है। फिर, इसी समानता और भेद के बीच एक मापदण्ड निश्चित किया जाता है, और इस मापदण्ड के आधार पर यह ज्ञात किया जाता है कि व्यक्ति सामान्य व्यवहार से कितनी दूर है।"

यदि विभिन्न व्यक्तियों से सम्बन्धित तथ्यों को सावधानी से एकत्रित किया जाय, उन्हें उचित ढंग से ग्रस्तुत किया जाय तथा उनमें पायी जाने वाली समानताओं और भिन्नताओं, दोनों को ही वैज्ञानिक ढंग से विश्लेषित किया जाय, तो व्यक्ति के सामाजिक व्यवहार में सामान्य नियमों की ढूँढा जा सकता है। परन्तु, इसके लिये यह परमावश्यक है कि विषयों का चुनाव और उनकी तुलना वैज्ञानिक ढंग से की जाय, और अपने निजी अभिमत तथा पक्षपातपूर्ण दृष्टिकोण (bias) को दृढ़ता से दूर रखा जाय।

सामाजिक मनोविज्ञान की अन्य पद्धतियाँ (Other Methods of Social Psychology)

उपर्युक्त चार पद्धतियों के अतिरिक्त सामाजिक मनोविज्ञान-विज्ञान पद्धतियों या प्रविधियों (techniques) का प्रयोग अपने अध्ययन-कर्म में करता है, वे निम्न-लिखित हैं—

(1) विकासान्मक पद्धति (Developmental or Genetic Method) — श्री डार्विन (Darwin) के आविष्कार के पश्चात् यह विज्ञान विद्वानों में दृढ़ होता गया कि व्यक्ति के वैयक्तिक माध्यम (organism) या शरीर का ही विकास नहीं होता, अपितु वंशानुसम्प्रेषण (heredity) के प्रत्यक्ष अर्थ में जो सम्भावनाएँ (potentialities), अर्थात् शारीरिक व मानसिक गुण होने के, उनका भी विकास पीढ़ी-दर-पीढ़ी से गुजरना हुआ बरदे निश्चित स्तरों को पार करता है। विकासान्मक पद्धति में इन्हीं स्तरों (stages) का अध्ययन किया जाता है, ताकि व्यक्ति के मातृमयिक गुण, विसंगता अथवा किसी स्वभाव विशेष की क्रमिक प्रभावशालिनी तथा प्रयोगशाला की अनेक विधियों का महाराग लेना पड़ता है।

(2) वैयक्तिक जीवन-अध्ययन-पद्धति (Case-Study Method)—
थीमती यंग (Young) के अनुसार, "वैयक्तिक जीवन-अध्ययन एक सामाजिक
इकाई—चाहे वह एक व्यक्ति, परिवार, संस्था, सांस्कृतिक समूह अथवा सम्पूर्ण
समुदाय हो—के जीवन का अनुसन्धान व विश्लेषण करने की एक पद्धति को कहते
हैं। इसका उद्देश्य उन कारकों (factors) को निश्चित करना होता है जो इकाई
के जटिल व्यवहार-प्रतिमानों (complex behaviour patterns) तथा उस
इकाई-पर्यावरण से सम्बन्धों को स्पष्ट करते हैं।"⁸

इस अध्ययन-पद्धति के अन्तर्गत एक अनुसंधानकर्ता अपने सहानुभूतिपूर्ण प्रश्नों
द्वारा एक विशेष व्यक्ति के जीवन के बारे में अधिक से अधिक जानकारी प्राप्त करने
का प्रयत्न करता है जिससे कि उसे पता चले कि व्यक्ति के जीवन पर कौन-
कौन-सी सामाजिक परिस्थितियों का प्रभाव प्रमुख रहा है और उन परिस्थितियों का
उसके व्यवहारों पर क्या प्रभाव पड़ा है। इस पद्धति की सफलता अनुसंधानकर्ता की
कुशलता, बुद्धिमत्ता तथा लोगों को प्रभावित करके उनसे सब्रें मालूम करने की
क्षमता पर निर्भर करती है। एक उदाहरण के द्वारा इस पद्धति को और भी स्पष्ट
रूप से समझा जा सकता है। मान लीजिये, हमें इस पद्धति के द्वारा आत्म-हत्या-
सम्बन्धी मानव-व्यवहार का अध्ययन करना है तो इसके लिये हम कुछ ऐसे लोगों
को चुन लेंगे जिन्होंने आत्महत्या करने का प्रयत्न किया है; पर, किसी कारणवश
अपने उस प्रयत्न में सफल नहीं हुए। इन चुने हुए व्यक्तियों से हम समय-समय पर
अलग-अलग मिलेंगे और उनमें से प्रत्येक के दिल में यह विश्वास जमा देंगे कि जो
कुछ भी बताया जायेगा, उसका किसी भी रूप में हम दुरुपयोग नहीं करेंगे और
उसका प्रयोग केवल उसके आत्महत्या-सम्बन्धी व्यवहार के सम्बन्ध में ज्ञान प्राप्त
करने के लिये ही किया जायेगा। इस प्रकार एक व्यक्ति को कुछ बहने के लिये प्रस्तुत
करके हम चतुर और सहानुभूतिपूर्ण प्रश्नों और बातचीत के द्वारा उसके सम्पूर्ण जीवन,
परिस्थितियों व उसके व्यवहार को प्रभावित करने वाले तथ्यों को जानने का प्रयत्न
करेंगे। इस सम्बन्ध में जिन लोगों ने आत्महत्या कर ली है, उनके व्यक्तिगत लेखों,
पत्रों, शायरियों, आत्मकथाओं आदि की भी सहायता हम ले सकते हैं। अन्त में, इस
प्रकार एकत्रित तथ्यों की उचित ढंग से व्यवस्थित व विश्लेषित करके आत्महत्या-
सम्बन्धी मानव-व्यवहार को समझा तथा उसके कारणों का पता लगाया जा सकता है।

कुछ विद्वान् इस पद्धति के पक्ष में अपना मत देते हैं तो कुछ इसे बिलकुल ही
निरर्थक बतनाते हैं। थो कोली (Cooley) का कथन है कि यह पद्धति हमारी बोध-
शक्ति को बड़ाती है और मानव-व्यवहार के सम्बन्ध में हमारी धारणा को अधिक स्पष्ट
करती है। थो पार्क (Park) ने तो इस पद्धति की प्रविधि (technique) को बिल-
कुल ही प्राकृतिक और भौतिक विज्ञानों की पद्धति के समान माना है। इसके विपरीत
थो रीडवेन (Readven) ने इस पद्धति को कटु आलोचना की है। उनका कहना है
कि इस पद्धति से कोई भी वैज्ञानिक निष्कर्ष नहीं निकल सकता, क्योंकि कोई व्यक्ति
अपने जीवन के सम्बन्ध में जो कुछ भी कहता है, वह प्रायः बड़ा-पड़ाकर ही कहता
है। इतना ही नहीं, अनुसन्धानकर्ता स्वयं भी प्रायः उस व्यक्ति से इस प्रकार का प्रश्न
करते हैं, और उस प्रश्न के उत्तर में उसी ही इस प्रकार सहायता करते हैं कि वह
व्यक्ति ठीक धर्ती कहता है जो अनुसन्धानकर्ता सुनना चाहते हैं।

3. मनोविरलेषण-पद्धति (Psycho-analytic Method)—इस पद्धति के प्रतिपादक श्री फ्रायड (Freud) हैं। आप के मतानुसार मन का $7/8$ भाग अचेतना-धरा में रहता है, और केवल $1/8$ भाग चेतनावस्था में रहता है। उसी प्रकार मनुष्य में कुछ प्रवृत्तियाँ जन्मजात होती हैं और ये प्रवृत्तियाँ व्यक्ति की एक निश्चित ढंग से व्यवहार करने या कतिपय जन्मजात इच्छाओं को एक निश्चित ढंग से पूरा करने की प्रेरित करती हैं। परन्तु, हो सकता है कि यह निश्चित ढंग समाज के नियम, सानून, परम्परा, आदर्श आदि द्वारा मान्य ढंग के विपरीत हो। उस अवस्था में सामाजिक नियमों और जन्मजात प्रवृत्तियों के बीच द्विरोध होता है और इच्छाजाल सामाजिक नियमों की ही विजय होती है। अतः, व्यक्ति को अपनी जन्मजात प्रवृत्तियों को दबा देना और सामाजिक नियमों के अनुसार काम करना पड़ता है। इससे परिणामस्वरूप व्यक्ति के मन में एक प्रकार की निराशा छा जाती है। यह निराशा अचेतन मन में बनी जाती है और वहाँ पास करने लगती है। पर, कभी-कभी यही निराशा अचेतन मन से निरन्तर चेतन मन पर भी छा जाती है। सभी व्यक्ति विभिन्न व्यवहार करने लगता है। इसी की चरम स्थिति है व्यंग्य या पागल हो जाना। जैसे तो प्रबल अचेतन मन प्रत्येक व्यक्ति में ही होता है, फिर भी यदि व्यक्ति का मानसिक विकास स्वस्थ ढंग से हुआ है तो अचेतन मन की शक्ति क्षीण हो जाती है और व्यक्ति सामान्य सामाजिक प्राणी के रूप में स्वाभाविक व्यवहार करता है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि ऐसा कोई कोई व्यक्ति हो सकता है जिसके व्यवहार पर अचेतन मन का प्रभाव बिलकुल ही न हो। इसका प्रभाव तो किसी न किसी रूप में अवश्य ही रहता है। यही कारण है कि कभी-कभी व्यक्ति कुछ वा कुछ सह जाता है और कुछ का कुछ कर जाता है। व्यक्ति के इसी व्यवहारों का विश्लेषण करने और उन व्यवहारों में अन्तर्निहित मनोवैज्ञानिक कारणों को खूँड निकालने के लिये श्री फ्रायड ने मनोविरलेषण-पद्धति को प्रतिपादित किया था।

ऐसा भी देखा गया है कि व्यक्ति की जन्मजात दबी हुई इच्छाएँ अचेतन मन में सक्रिय रहती हैं, और उनकी सन्तुष्टि स्वप्नों में, विरोध करने के प्रयोग द्वारा होती है। कभी-कभी ऐसी इच्छाओं और प्रवृत्तियों से बलीभूत होकर व्यक्ति सामाजिक कार्य तथा अश्वस्तुलित व्यवहार कर बैठता है। मनोविरलेषण इन व्यवहारों के कारणों का पता स्वप्न (dream), शब्द-साहचर्य (word association), स्वप्न साहचर्य (free association), सम्मोहन (hypnotism) आदि प्रविधियों की सहायता से मनोविरलेषण द्वारा लगाते हैं।

संक्षेप में, मनोविरलेषण-पद्धति द्वारा मनोव्याधियों से पीड़ित व्यक्ति रक्त-तन्त्रतापूर्वक अपने विचारों, उद्देश्यों, स्वप्नों आदि की अभिव्यक्ति करता जाता है, जिन्हें कि मनोविरलेषण तोट करते जाते हैं और फिर मनोविरलेषण के सिद्धांतों के अनुसार उन मनोवाचों और मानसिक अवधानों का अर्थ निभावते हैं।

4. सांख्यिकीय पद्धति (Statistical Method)—आधुनिक सामाजिक-मनोवैज्ञानिक इस पद्धति का प्रयोग बहुत अधिक करते हैं, क्योंकि इससे सम्पूर्ण अध्ययन बहुत ही यथायथ तथा स्पष्ट हो जाता है। व्यक्ति के व्यवहार से सम्बन्धित ऐसी अनेक घटनाएँ (phenomena) हैं, जिनको अर्थों से व्यक्त किया जा सकता है और उनमें वैज्ञानिक निष्कर्ष भी भरसका से निकाले जा सकते हैं। इसीलिये इस पद्धति का प्रयोग आवश्यक प्रायः सभी ऐसे अध्ययनों में किया जाता है, जिनके कि उस विषय से सम्ब-

नियत तथ्यों को संख्या में व्यक्त किया जा सके। संख्या में व्यक्त किये जाने वाले तथ्यों का संग्रह, उनका वर्गीकरण तथा उनसे सामान्य निष्कर्ष और वैज्ञानिक नियम निकालने की विधि को ही सांख्यिकीय पद्धति कहते हैं। सामाजिक मनोवैज्ञानिक अध्ययनों में इस पद्धति का महत्त्व दिन-प्रतिदिन बढ़ता ही जा रहा है, क्योंकि नियंत्रित निरीक्षण द्वारा प्राप्त परिमाणात्मक (quantitative) तथ्यों के विश्लेषण और व्याख्या के लिये ही नहीं, अपितु सामाजिक मनोविज्ञान की अन्य पद्धतियों द्वारा एकत्रित तथ्यों के झुकाव व पारस्परिक सम्बन्धों को समझने के लिये भी सांख्यिकीय पद्धति उपयोगी सिद्ध हुई है। वास्तव में सामाजिक मनोविज्ञान आज जिस वैज्ञानिक स्थिति पर प्रतिष्ठित है, उसका बहुत कुछ श्रेय इस पद्धति को ही है।

5. प्रक्षेपण-प्रविधियाँ (Projective Techniques)—सामाजिक मनोवैज्ञानिक व्यक्ति के भावों, मनोवृत्तियों आदि को समझने के लिये प्रक्षेपण-प्रविधियों को विशेष रूप से काम में लाते हैं। इन प्रविधियों में (अ) थीमैटिक अपरसेप्शन टेस्ट (Thematic Apperception Test), (ग) चिल्ड्रेन अपरसेप्शन टेस्ट (Children Apperception Test) तथा (घ) रोसच टेस्ट (Rorschach Test) उल्लेखनीय हैं। पहली प्रविधि में कुछ चित्रों से सहायता ली जाती है। उन चित्रों में से एक को लेकर व्यक्ति को एक कहानी की रचना करनी होती है। इस कहानी से व्यक्ति की मनोवृत्तियों तथा मानसिक उलझनों का पता मनोवैज्ञानिक लगा लेते हैं। दूसरी प्रविधि पहने की ही भाँति होती है, पर इसका प्रयोग केवल बच्चों के लिये ही किया जाता है। इसलिये बच्चों की कल्पना को प्रेरित करने के लिये उनके ही उपयुक्त चित्रों तथा अन्य साधनों का प्रयोग किया जाता है। तीसरी प्रविधि में चित्र के स्थान पर कई अनिर्दिष्ट रेखाओं वाले, स्पष्ट या किसी रंग के घबरे वाले दस अलग-अलग फार्ड होते हैं जिनमें से प्रत्येक को देख-देखकर व्यक्ति अपने मन में भावों को व्यक्त करता है और मनोवैज्ञानिक उनका विश्लेषण करके व्यक्तित्व के एकाधिक लक्षणों (traits) का पता लगा लेते हैं।

निष्कर्ष

(Conclusion)

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धतियों के दोष और गुण दोनों ही हैं। परन्तु, अगर उन्हे एक योग्य अन्वेषक गहरी अर्थ में, वैज्ञानिक दृष्टिकोण से प्रयुक्त करे तो निश्चय ही वह वैज्ञानिक नियमों का प्रतिपादन कर सकता है। इस सन्दर्भ में यह प्रश्न पूछा जा सकता है कि कौन-सी पद्धति सबसे अच्छी है? इससे उत्तर में इतना कहना ही पर्याप्त होगा कि सामाजिक मनोविज्ञान सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों में मानव के व्यवहार का विज्ञान है, और यह व्यवहार अनेक रूप में तथा विभिन्न दशाओं और परिस्थितियों में प्रकट होता है। इस कारण उनका किसी एक पद्धति की सहायता से अध्ययन करना न तो उचित होगा और न वह किया हो जा सकता है।

REFERENCES

1. "How many of the things we now know for sure, aren't really true?" This probably paraphrased statement has been informally credited to the late Charles F. Kettering, world famous inventor

2. "They will tell you to try to prove you are right; I tell you to try to prove you are wrong."—*Pasteur*.
3. "The immediate experience of the individual himself—his feelings, emotions, thoughts, perceptions—provides a unique and especially important source of data for the rating of attitudes and opinion."—*Krech and Crutchfield*, "Theory and Problems of Social Psychology," (McGraw Hill Book Co., New York 1948), p. 242.
4. "Science begins with observation and must ultimately return to observation for its final validation."—*W.J. Goode and P.Q. Hatt*, "Methods in Social Research," 1954, p. 199.
5. "Observation—a deliberate study through the eye—may be used as one of the methods for scrutinizing collective behaviour and complex social institutions as well as the separate units composing a totality."—*P.V. Young*, "Scientific Social Surveys and Research," (Asia Publishing House, Bombay 1960), p. 154.
6. "The data are so real and vivid and therefore our feelings about them are so strong that we sometimes tend to mistake the strength of our emotions for extensiveness of knowledge."—*Jessie Bernard*, "Fields and Methods of Sociology" (Farrar and Rinehart, New York, 1934), pp. 273-74.
7. "Life situations which can be adequately studied under controlled and artificial conditions are relatively few. Often we have to observe while 'the observing is good' and in the exact social and cultural setting in which the situations occurred."—*P.V. Young*, op. cit., p. 157.
8. "Case study is a method of exploring and analyzing the life of a social unit—be that unit a person, a family, institution, culture group, or even an entire community. Its aim is to determine the factors that account for the complex behaviour patterns of the unit and the relationships of the unit to its surrounding milieu."—*Pauline V. Young*, op. cit., p. 229.

द्वितीय खण्ड

मानव-व्यवहार के प्रमुख आधार

(MAIN FOUNDATIONS OF HUMAN BEHAVIOUR)

4. मानव-व्यवहार का प्राणीशास्त्रीय आधार : वंशानुसंक्रमण
5. मूलप्रवृत्तिर्दा
6. अनुकरण, सुज्ञाव एवं सहानुभूति
7. अनुभूति और संवेग
8. मानव-व्यवहार में विवेक तथा संतुल्य
9. प्रेरणा
10. मानव-सीखने के कारक
11. व्यक्ति और समाज
12. समाजीकरण
13. व्यक्तित्व तथा 'आत्म' का विकास
14. संस्कृति और व्यक्तित्व

मानव-व्यवहार का प्राणीशास्त्रीय आधार: वंशानुसंक्रमण [BIOLOGICAL FOUNDATION OF HUMAN BEHAVIOUR : HEREDITY]

“मनुष्य क्या कर सकता है, यह वंशानुसंक्रमण से निश्चित होता है।”

—David Abrahamson

मानव-व्यवहार एक जटिल प्रक्रिया है, और इसी कारण इसकी व्याख्या किसी एक कारक के आधार पर सम्भव नहीं है। मोटे तौर पर मानव-व्यवहार के तीन प्रमुख आधार हैं—शारीरिक, मानसिक या मनोवैज्ञानिक तथा सामाजिक-सांस्कृतिक। ये आधार या कारक एक-दूसरे से पृथक् नहीं हैं, और न ही इनके योग मात्र से मानव-व्यवहार का निर्धारण होता है। वास्तव में ये तीनों आधार एक-दूसरे के साथ अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध रखते हैं, और एक-दूसरे को प्रभावित करते रहते हैं, जिसके फलस्वरूप मानव-व्यवहार घटित होता है। कोई भी मानव-व्यवहार या सामाजिक क्रिया शुद्ध रूप में न तो शारीरिक क्रिया है, और न ही मनोवैज्ञानिक या सामाजिक-सांस्कृतिक। सामाजिक प्राणी के रूप में मानव का व्यवहार इन तीनों आधारों या कारकों का ‘योगफल’ नहीं, अपितु गुणफल होता है। इसीलिए सामाजिक मनो-विज्ञान के विद्वानों को मानव-व्यवहार के अध्ययन में उसके जैविक आधार को भी महत्व देना पड़ता है। इस जैविक आधार को समझने के लिये हमें मानव-शरीर की व्यवस्थाओं (systems of human body) की पूरी जानकारी हासिल करनी होगी।

मानव-शरीर की व्यवस्थाएँ

(Systems of Human Body)

मानव-शरीर अनेक अंगों से मिलकर बनता है, परन्तु ये सारे अंग एक-दूसरे से पृथक् नहीं हैं और न ही पृथक् रूप में कार्य करते हैं। इनमें आपस में एक-अन्य-निर्भरता (inter-dependence) तथा अन्तःसम्बन्ध होता है। इनमें के फलस्वरूप एक जैविक व्यवस्था (biological system) का निर्माण होता है, जिसमें सम्पूर्ण मानव-शरीर समा जाता है। इस सम्पूर्ण व्यवस्था के अन्तर्गत कुछ उपव्यवस्थाएँ (sub-systems) भी होती हैं, जिनके सम्मिलित अन्तःसम्बन्ध और क्रियाशीलता मानव-शरीर को बनाये रखते हैं। ये सध्या में नीचे हैं, और वे इस प्रकार हैं—

(1) वस्ति-यंत्रणीय व्यवस्था (Skeletal System)—यह व्यवस्था है जो 206 हड्डियों तथा जोड़ों को मिलाकर शरीर के ढाँचे को बनाती है। (2) मांसपेशीय व्यवस्था (Muscle System) शरीर के ढाँचे (हड्डियों आदि) को एक आवरण (cover) प्रदान करती है। मनुष्य के शरीर में 600 से अधिक मांसपेशियाँ होती हैं, जिनके कारण शरीर के अंग फैल व सिकुड़ सकते हैं। (3) स्नायु-मण्डल (Nervous System) स्नायुओं का एक जाल-सा होता है जो मनुष्य की सभी छोटी-

बड़ी क्रियाओं को सम्पादित करने का आदेश शरीर के सम्बन्धित अंग को देता है। (4) पाचन-क्रिया—व्यवस्था (Digestive System) में शरीर के वे अंग आते हैं जो भोजन को पचाने और शरीर में स्फूर्ति (energy) उत्पन्न करने का कार्य करते हैं। (5) श्वास-सम्बन्धी व्यवस्था (Respiratory System) के अन्तर्गत नाक, गला, फेफड़े आदि आते हैं, जो ऑक्सीजनयुक्त हवा को शरीर के अन्दर ले जाते हैं तथा दूषित हवा को बाहर निकाल फेंकते हैं। (6) रक्त-परिचालन-व्यवस्था (Circulatory System) के अन्तर्गत रक्त का दौरा समस्त शरीर में होता रहता है। (7) लिम्फैटिक व्यवस्था (Lymphatic System) शरीर में एक प्रकार का स्वेद उत्पन्न करती है, कोषों को नहलाती है और उन्हें भोजन प्रदान करती है। (8) अन्तःश्लासी व्यवस्था (Endocrine Glands) से जो स्राव होता है, उससे शरीर की आवश्यकता की पूर्ति होती है। (9) प्रजनन-व्यवस्था (Reproductive System) नयी सन्तानों को उत्पन्न करने या जन्म देने की व्यवस्था है।

मानव-व्यवहार के जैविक आधार को एक दूसरे प्रकार से भी प्रस्तुत किया जा सकता है। निम्नलिखित विवेचना से यह स्वतः ही स्पष्ट हो जायेगा।

मानव-व्यवहार के शारीरिक आधार

(Physical Basis of Human Behaviour)

मानव के सम्पूर्ण शरीर की रचना असंख्य छोटे-छोटे कोषों (cells) से मिलकर हुई है। ये सभी कोष एक-दूसरे से सम्बन्धित तथा एक-दूसरे पर निर्भर रहते हैं। फिर भी सभी कोष एक ही कार्य नहीं करते, बल्कि कार्यों की दृष्टि से उनमें अन्तःविभाजन तथा विशेषीकरण होता है। इस आधार पर कोषों को तीन मोटे भागों में बांटा गया है। वे ये हैं—

(अ) ग्रहक कोष या ज्ञानेन्द्रियाँ (Receptor cells or Receptors)—ये वे कोष हैं जो उत्तेजना से प्रभावित होते हैं। इनका काम केवल उत्तेजना को ग्रहण करना है।

(ब) स्नायु कोष या वाहक-कोष अर्थात् स्नायु-मण्डल (Nerve or Conductor Cells or Nervous System)—इन कोषों का काम ग्रहक या ज्ञानेन्द्रियों में उत्तेजना द्वारा उत्पन्न किये गये स्नायु-प्रवाह को सम्पूर्ण शरीर में प्रसारित कर देना है।

(स) मांसपेशीय या प्रभावक कोष अर्थात् कर्मेन्द्रियाँ (Muscles or Effector Cells or Effectors)—इन कोषों की सहायता से ही मनुष्य के शरीर में किसी प्रकार की गति, परिवर्तन या क्रिया होती है। परन्तु ये कोष तब तक कोई क्रिया नहीं करते जब तक कि उसे करने का आदेश स्नायु-मण्डल से प्राप्त नहीं होता।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि मनुष्य जो भी क्रिया करता है, उसमें ज्ञानेन्द्रिय, स्नायु मण्डल तथा कर्मेन्द्रिय, तीनों का योगदान रहता है। ज्ञानेन्द्रिय उत्तेजना को ग्रहण करती है, स्नायु-मण्डल उसे सम्पूर्ण शरीर में प्रसारित करता है, तथा शरीर के एक अंग को क्रिया करने का आदेश देता है, जिसके अनुसार कर्मेन्द्रिय कार्य को सम्पन्न करती है। अतः मानव-व्यवहार के शारीरिक या जैविक आधार को समझने के लिए इन तीनों प्रकार के कोषों के बारे में कुछ विस्तार में जान लेना उचित होगा।

से प्रतिक्रिया होती है, इस प्रतिक्रिया को ही सहज क्रिया (reflex action) कहा जाता है, जैसे आँखों के सामने उँगली करने से पलकें सहज ही बन्द हो जाती हैं।

(ब) केन्द्रीय स्नायु-मण्डल—यह स्नायु-मण्डल का सर्वप्रमुख भाग है। शरीर में फैले हुए असंख्य स्नायुओं का संचालन यदि किसी एक केन्द्र से न हो तो प्राणी का सारा व्यवहार भ्रंशलाहीन हो जाय। प्राणी को अनेक उत्तेजनाएँ ज्ञानेन्द्रियों द्वारा प्राप्त होती हैं, जिसके फलस्वरूप अनेक प्रकार की क्रियाएँ होती रहती हैं। इन समस्त क्रियाओं या प्रतिक्रियाओं को समन्वित, नियंत्रित व निर्देशित करना केन्द्रीय स्नायु-मण्डल का ही काम है। इसमें हजारों स्नायु-कोष होते हैं, जिनकी सहायता से केन्द्रीय स्नायु-मण्डल अपने भीतर आने और बाहर जाने वाले ग्राहकों और प्रभावकों, अर्थात् ज्ञानेन्द्रियों तथा कर्मेन्द्रियों के बीच सम्बन्ध स्थापित करता है। इसी की क्रियाशीलता के फलस्वरूप हम अपने वातावरण से सफलतापूर्ण अनुकूलन कर पाते हैं। केन्द्रीय स्नायु-मण्डल के दो भाग हैं—(i) सुषुम्ना या मेरुदण्ड (spinal cord) और (ii) मस्तिष्क (brain)।

(i) सुषुम्ना या मेरुदण्ड—सुषुम्ना स्नायुओं की एक लम्बी नली है, जो पंख से शुरू होकर पीठ से होती हुई पूच्छ की हड्डी (tail bone) तक चली गयी है। मेरुदण्ड में शरीर के हर भाग से आने वाले स्नायुओं के ३१ जोड़े होते हैं। इसमें शरीर के बाहर की उत्तेजनारें दो प्रकार से कार्य करती हैं। एक तो यह कि उत्तेजनारें मस्तिष्क तक पहुँच जायें और दूसरे यह कि वे तत्काल ही किसी प्रतिक्रिया के रूप में प्रकट हों। सामान्यतः सहज क्रियाओं (reflex actions) का संचालन मेरुदण्ड या सुषुम्ना के द्वारा ही होता है। इस प्रकार, सुषुम्ना के दो प्रमुख कार्य हैं—प्रथम तो सहज क्रियाओं को नियन्त्रित व संचालित करना, दूसरे ज्ञानेन्द्रियों द्वारा ग्रहण की गयी उत्तेजनाओं को मस्तिष्क तक पहुँचाना। ज्ञानेन्द्रियों में जो स्नायु-प्रवाह की उत्तेजना उत्पन्न होती है, उसे जानबूझी स्नायु-कोष जानबूझी स्नायुओं द्वारा केन्द्र की ओर भेज देता है। यह दृष्ट-मार्ग से होकर सुषुम्ना में प्रवेश करती है और फिर सुषुम्ना के माध्यम से मस्तिष्क में पहुँचती है, ताकि उचित रूप से क्रियाओं में परिवर्तित हो सके। ज़रूर उत्तेजना ऐसी है, जिसके नियंत्रित तात्कालिक क्रिया की आवश्यकता है तो ऐसी स्थिति में सुषुम्ना अपने उत्तरदायित्व पर प्रभावकों को क्रियाशील करती है और उसको सूचना केन्द्र को देती है। यही कारण है कि हाथ जलने पर हम अपने हाथ को तुरन्त खींच लेते हैं और तुरन्त यह भी जान जाते हैं कि हाथ जल गया है।

(ii) मस्तिष्क—मस्तिष्क को भी कई भागों में बाँटा गया है, जैसे सुषुम्ना-शीर्ष (medulla), सेतु (pons), लघु मस्तिष्क (cerebellum), थैलेमस (thalamus), हाइपोथैलेमस (hypothalamus), बृहत् मस्तिष्क (cerebrum), आदि। इनके विषय में संक्षेप में जान लेना उचित होगा। सुषुम्ना-शीर्ष मेरुदण्ड का सबसे ऊपरी भाग है। यह एक इंच लम्बा होता है, और सुषुम्ना की स्नायुओं को मस्तिष्क की स्नायुओं से मिलाता है। श्वास, हृदय-गति, रक्त-संचालन आदि क्रियाएँ इसके द्वारा नियन्त्रित होती हैं। पाचन-क्रिया के संचालन में भी इसका हाथ रहता है। सेतु सुषुम्ना-शीर्ष के ठीक ऊपर होता है। यह 'सेतु' इस प्रकार है, क्योंकि यह मस्तिष्क के विभिन्न भागों को मिलाता है। लघु मस्तिष्क सेतु के ऊपर होता है। यह दो बराबर भागों में बँटा हुआ होता है—एक भाग स्नायु-सन्तुओं के द्वारा सुषुम्ना-शीर्ष से मिला होता है जबकि दूसरा भाग सेतु के द्वारा बृहत् मस्तिष्क से

मिता हुआ होना है, जैसे लिखने, चलने, दौड़ने आदि विभिन्न शारीरिक क्रियाओं में सन्तुलन स्थापित करना इसका प्रमुख कार्य है। पैलेमस तथु मस्तिष्क और सेतु के ऊपर एक छोटा-सा भाग होता है। यह ज्ञानेन्द्रियों से उत्पन्न उत्तेजनाओं को मस्तिष्क तक प्रसारित करता है। हाइपोपैलेमस पैलेमस से कुछ नीचे रहता है। पैलेमस की भांति यह भाग सवेगात्मक (emotional) व्यवहारों का नियन्त्रण करता है। शारीरिक तापमान, रक्तचाप तथा यौन-क्रियाओं का नियन्त्रण व पाचन-क्रिया का संचालन भी इसी के द्वारा होता है। बृहत् मस्तिष्क सबसे ऊपर का तथा मस्तिष्क का सबसे बड़ा भाग है। तथु मस्तिष्क की भांति यह भी दो बराबर भागों में बँटा हुआ है। दाहिना अर्द्ध भाग शरीर के बायें हिस्से की चेतन और अचेतन क्रियाओं का, तथा बायाँ अर्द्धभाग शरीर के दाहिने हिस्से की चेतन और अचेतन क्रियाओं का नियन्त्रण करता है। शरीर की समस्त उत्तेजनार्थ बृहत् मस्तिष्क में आती हैं, और सारी क्रियाएँ इसी के द्वारा नियन्त्रित व संचालित होती हैं।

कर्मन्द्रियाँ

(Effectors)

ज्ञानेन्द्रियाँ उत्तेजनाओं को ग्रहण करती हैं, जबकि स्नायु-मण्डल उन्हीं उत्तेजनाओं के आधार पर क्रियाओं को संचालित व नियन्त्रित करता है। ये स्वयं क्रिया नहीं करती। स्नायु-मण्डल में प्राप्त आदेशानुसार क्रिया करना कर्मन्द्रियों का काम है। इनको दो मोटे भागों में विभाजित किया जाता है—प्रथम मांसपेशियाँ (muscles) तथा द्वितीय रसग्रन्थियाँ (glands)। मांसपेशियाँ दो प्रकार की होती हैं—(अ) धारीदार (striped) तथा (ब) चिकनी (smooth)। (हाद-चलाना आदि) ऐन्टिब क्रियाओं का संचालन धारीदार मांसपेशियों द्वारा तथा (सांस लेना, पाचन-क्रिया, रक्त-प्रवाह, आदि) अन्टिब क्रियाओं का संचालन चिकनी मांसपेशियों द्वारा होता है। शरीर के विभिन्न भागों में धारीदार मांसपेशियों की संख्या प्रायः 600 होती है, जबकि चिकनी मांसपेशियाँ उदरीय भाग (visceral organs), रक्त-माली (blood vessels), हृदय, आँख, आँतों, जननेन्द्रियों (genitals) और मूत्रनलियों में पायी जाती हैं।

रसग्रन्थियाँ शरीर के वे कोष होते हैं, जो एक प्रकार का स्राव (secretion) निवासते हैं। यह स्राव क्रिया पर अपना प्रभाव डालता है। रसग्रन्थियाँ दो प्रकार की होती हैं—(क) नलीयुक्त या बहिर्गामी ग्रन्थियाँ (duct glands) और (ख) नलीरहित या अन्तर्गामी ग्रन्थियाँ (endocrine glands)। नलीयुक्त ग्रन्थियाँ जो स्राव उत्पन्न करती हैं, उसे निश्चित स्थान तक पहुँचाने के लिये एक विशेष प्रकार की नली होती है। उदाहरणार्थ, जीम के नीचे रसग्रन्थि होती है, जो मुँह में राल (saliva) पहुँचाती है। राल पाचन-क्रिया में सहायक होती है। इसी प्रकार अश्रुग्रन्थि (tear glands), मूत्रदण्डि आदि भी होती हैं। इन्हें बहिर्गामी ग्रन्थि कहते हैं, क्योंकि ये जो स्राव निवासती हैं, उनसे शरीर की किसी न किसी आश्रयस्थान की पूर्ति तो होती ही है, साथ ही वह स्राव शरीर के बाहर भी निकल आता है, जैसे आँखा से आँसू निकलना है और मुँह में राल टपकती है। इसके विपरीत, अन्तर्गामी ग्रन्थियों में नलीरहित होने के कारण उनसे जो स्राव निकलता है, वह शरीर के बाहर नहीं निकल पाता। वह मूल में मिलकर मग्नपूर्ण शरीर में फँस जाता है और मानव-व्यवहार को प्रभावित करता है। इन ग्रन्थियों के विषय में विवेचन हम आगे के एक अध्याय में करेंगे।

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि व्यक्ति को क्रियाओं या उसके व्यवहार को प्रभावित करने में शारीरिक या जैविक कारकों—जनेन्द्रियों, स्नायु-मण्डल तथा कर्नेन्द्रियों—का महत्वपूर्ण योग रहता है। इसीलिए, मानव-व्यवहार के विस्तारण में इनकी अवहेलना नहीं की जानी चाहिए। इन मन्दग्य में यह भी उल्लेखनीय है कि प्रत्येक बच्चे को अपने माता-पिता से वंशानुसंक्रमण (heredity) की प्रक्रिया द्वारा एक शरीर तथा कुछ शारीरिक व मानसिक गुण (traits) प्राप्त होते हैं। इन शारीरिक व मानसिक गुणों का प्रभाव भी व्यक्ति के व्यक्तित्व व व्यवहार पर पड़ता है। अतः मानव-व्यवहार के जैविक आधार को पूर्ण रूप में समझने के लिये वंशानुसंक्रमण के बारे में भी कुछ ज्ञान लेना उचित होगा।

मानव-वंशानुसंक्रमण (Human Heredity)

बच्चा जब जन्म लेता है तो उसका एक शरीर होता है। वह शरीर उसे अपने माता-पिता से मिलता है। माता-पिता से प्राप्त इस शरीर में हाथ, पैर, पैर, आँख, कान, सिर, मस्तिष्क, आदि विभिन्न अंग होते हैं। इनके अतिरिक्त, माता-पिता से उसे कुछ शारीरिक व मानसिक विशेषताएँ भी प्राप्त होती हैं, जैसे गौरा या काला रंग, घुँघरावे या सीधे बाल, भुरी या बाली आँखें, लम्बा या नाटा कद, तेज या मन्द बुद्धि आदि। ये सभी शारीरिक व मानसिक विशेषताएँ उस बच्चे का वंशानुसंक्रमण हैं।

वंशानुसंक्रमण का अर्थ

(Meaning of Heredity)

आम तौर से लोगों में यह गलत धारणा बनी है कि बच्चों में माता-पिता के शारीरिक और मानसिक लक्षणों का एक मिश्रण होता है, अर्थात् जो कुछ भी शारीरिक व मानसिक विशेषताएँ माता-पिता की होंगी, उनकी (अर्थात् उन विशेषताओं की) एक बिचड़ी बच्चों में देखने को मिलेगी; क्योंकि मैथुन (sexual intercourse) द्वारा माता-पिता, दोनों के रक्तों का सम्मिश्रण होता है। इस अवैज्ञानिक धारणा के अनुसार यदि माता गीरे वर्ण की है और पिता कृष्ण वर्ण का, तो बच्चे का रंग या वर्ण इन दोनों के बीच का माना सांकेतिक होगा। ये सब धारणाएँ गलत हैं; और, उनमें भी सबसे गलत धारणा यह है कि मैथुन द्वारा माता और पिता का रक्त एकसाथ मिल जाता है। श्री मेण्डेल (Mendel) ने अपने अध्ययन के आधार पर यह सिद्ध कर दिया है कि वास्तव में रक्त द्वारा बच्चों में गुण नहीं आते। पैतृक विशेषताएँ वास्तव में उन लघुतम अणुओं द्वारा एक पीढ़ी में दूसरी पीढ़ी को मिलती हैं जिन्हें वाहकानु (genes) कहते हैं। वाहकानु वंशानुसंक्रमण की वास्तविक इकाइयाँ हैं। हमारा शरीर असंख्य कोषों या कोष्ठों (cells) का योग है जो माता के अण्ड-कोष और पिता के शुक्र-कोष्ठों को मिलाकर बनता है। माता का अण्ड-कोष मासिक धर्म के बाद प्रति माह बन कर तैयार होता है, जबकि शुक्र-कोष्ठ पिता के वीर्य (semen) में होता है। जब माता-पिता मैथुन (sexual intercourse) करते हैं तो पिता के वीर्य में से एक शुक्र-कोष्ठ (sperm cell) माता के अण्डकोष (egg cell) में प्रवेश करता है। तभी माँ गर्भवती होती है, अर्थात् बच्चे का सूत्रपात होता है। यही कुछ प्राणशास्त्रीय प्रक्रियाओं के द्वारा विवर्धित होकर पूर्ण शिशु के रूप में, प्रायः नौ महीने के बाद, जन्म लेता है। माता के अण्डकोष तथा पिता के

गुण-कोष्ठ में से प्रत्येक में 24 जोड़े (pairs) वर्णसूत्र (chromosomes) होते हैं। इन वर्णसूत्रों में से प्रत्येक में विभिन्न शारीरिक-मानसिक विशेषताओं की निर्धारित करने वाले पर्याप्त वाहकानु (genes) प्रत्येक वर्णसूत्र में माना की गुरियाओं (दाना) की तरह लगे रहते हैं। इन्हीं वाहकानुओं का पारस्परिक प्रभाव ही शारीरिक और बौद्धिक विशेषताओं को उत्पन्न करता है। कोई भी वाहकानु कभी अन्य से प्रभाव नहीं डालता। अनेक वाहकानु बच्चे की, संयुक्त रूप से, शारीरिक व मानसिक विशेषताओं को निश्चित करते हैं।

इस सम्बन्ध में श्री मेण्डेल (Mendel) की खोज यह है कि वाहकानु चाहे पिता के हों या माता के, सदैव अपरिवर्तित रहते हैं और कभी एक-दूसरे के साथ मिश्रित नहीं होते, यद्यपि कुछ वाहकानु प्रबल (dominant) होते हैं और कुछ गौण (recessive)। प्रबल वाहकानु वे होते हैं जो मनुष्य की शारीरिक और बौद्धिक विशेषताओं पर अपना प्रभाव छोड़ते हैं और गौण वाहकानु वे होते हैं जो मनुष्य के शरीर में मौजूद रहते हुए भी अपना प्रभाव नहीं दिखा पाते। उदाहरण के लिये, यदि बच्चे को माता से गौरे रंग का वाहकानु और पिता से काले रंग का वाहकानु प्राप्त हुआ है, और यदि गौरे रंग का वाहकानु प्रबल और काले रंग का वाहकानु गौण है, तो बच्चे का रंग गौरा होगा, यद्यपि उसके शरीर में काले रंग और गौरे रंग दोनों के ही वाहकानु मौजूद हैं। परन्तु, इसका अभिप्राय यह नहीं है कि काले रंग का वाहकानु हमेशा ही गौण बना रहेगा। अनेक प्राणिशास्त्रीय तथा पर्यावरण-सम्बन्धी (environmental) प्रभावों के कारण वह काले रंग का वाहकानु किसी भी समय प्रबल हो सकता है और बच्चे में प्रवेश कर उसके रंग को काला बना सकता है, चाहे माँ और बाप दोनों का रंग गौरा ही क्यों न हो। यही कारण है कि कभी-कभी बच्चे की शारीरिक या मानसिक विशेषताएँ उसके पिता की तरह न होकर बाबा या परबाबा की तरह होती हैं। इसका अर्थ सिर्फ़ इतना ही है कि बच्चे में पिता के वाहकानु गौण हो गये, और बाबा या परबाबा के वाहकानु प्रबल हो गये।

उपर्युक्त विवेचना के आधार पर यह कहा जा सकता है कि माता-पिता से व्यक्ति को भूल रूप में जो कुछ भी शारीरिक और मानसिक विशेषताएँ, वर्णसूत्रों के द्वारा, मिलती हैं, उन्हें हम 'वंशानुसंक्रमण' कहते हैं।

वंशानुसंक्रमण का प्रभाव (Influence of Heredity)

वंशानुसंक्रमणवादियों के नेता श्री फ्रांसिस गैल्टन (Francis Galton) ने अपनी पुस्तक Hereditary Genius (1869) में यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि जब तक योग्य पुरुष योग्य स्त्री से विवाह करता रहेगा, तब तक योग्य सन्तान निश्चय ही पैदा होती रहेगी, क्योंकि यदि माता-पिता मेधावी हैं तो उनके बच्चे भी अवश्य मेधावी होंगे, क्योंकि हमारी समस्त मानसिक व शारीरिक विशेषताएँ किसी न किसी रूप में हमें अपने माता-पिता से ही प्राप्त होती हैं। इसी प्रकार अन्य विद्वानों ने भी अपने-अपने अध्ययनों के आधार पर वंशानुसंक्रमण के प्रभावों को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। अमेरिका में जैकी मर्ती के समय जो मनोवैज्ञानिक परीक्षण हुआ, उनमें नीचो प्रजाति के लोगों की बौद्धिक आयु (mental age) 10.4 वर्ष की, जबकि श्वेत प्रजाति (white race) के सदस्यों की बौद्धिक आयु 13.1 वर्ष की।¹ इसी प्रकार अगर हमारे शहर के किसी भी रास्ते से कोई नीचो प्रजाति

का सदस्य गुजर जाय तो फौरन उसे पहचान लेंगे। इसका कारण यह है कि उसे, नीचो प्रजाति के सदस्य के रूप में, अपनी जाति से कुछ निश्चित शारीरिक लक्षण प्राप्त हुए हैं। इन सबके आधार पर वंशानुसंक्रमणवादियों का कथन है कि व्यक्ति की मानसिक व शारीरिक विशेषताओं के निर्धारण में प्रजातीय वंशानुसंक्रमण (racial heredity) भी महत्वपूर्ण है। पैतृक वंशानुसंक्रमण (ancestral or parental heredity) के बारे में भी यही बात कही जाती है। अमेरिका में व्यापार के क्षेत्र में जो उच्च क्रोटि के व्यापारी हैं, उनको लेकर किये गये अध्ययन से पता चलता है कि आज जो व्यापारी अमेरिकी समाज में शीर्ष स्थान पर हैं, उनमें से 26 प्रतिशत व्यापारियों के पिता भी उच्चक्रोटि के व्यापारी थे। साथ ही, आज उस समाज में जितने व्यापारी हैं, उनमें से 56.7 प्रतिशत के पिता भी व्यापारी ही थे, जबकि केवल 12.4 प्रतिशत व्यापारियों के पिता किसान थे, इसी प्रकार जूक तथा एडवर्ड (Jukes and Edwards) परिवार के बंशजों के भी अध्ययन से पता चलता है कि ग्लूक-बंश के 1200 बंशजों में 440 बंशज शारीरिक बोमारियों से पीड़ित, 310 अल्पमति दरिद्र, 130 मराट्टी, 7 हत्यारे और बाकी से अधिक स्त्रियाँ देव्यायें थीं। 30 वर्ष के बाद इसी परिवार के 2,820 बंशजों का फिर अध्ययन किया गया। इनमें से 600 मानसिक रूप में दोषी पाये गये, और शेष दरिद्र, दरराधी व हत्यारे मिले। इसके विपरीत, एडवर्ड परिवार के 1,394 बंशजों में से 295 विश्वविद्यालय के स्नेडुएट पाये गये, 13 कनिष्ठों के प्रधानाचार्य तथा एक संयुक्त राज्य अमेरिका के उपराष्ट्रपति बने। इनमें से कोई भी ऐसा नहीं था जिसको किसी उपराष्ट्र में नज़रबंदी हो। कार्ल पियर्सन (Karl Pearson) ने अपने प्रयोगों द्वारा इस बात को प्रमाणित करने का प्रयत्न किया कि माता-पिता की शारीरिक विशेषताओं (ऊँचाई, आँखों का रंग, बर्ण, बालों की बनावट, स्वास्थ्य आदि) का प्रभाव बच्चों पर अत्यन्त ही पड़ता है, और इस विषय में वंशानुसंक्रमण का महत्व पर्यावरण (environment) से सात गुना ज्यादा होता है।² इन सब अध्ययनों के आधार पर वंशानुसंक्रमणवादियों ने यह निष्कर्ष निकाला कि व्यक्ति की शारीरिक और मानसिक विशेषताएँ अपने माता-पिता से वंशानुसंक्रमण की प्रक्रिया द्वारा प्राप्त होती हैं। इन विषय में पर्यावरण महत्वपूर्ण नहीं है।

वंशानुसंक्रमण और पर्यावरण की अप्रमकता

(Inseparability of Heredity and Environment)

उपर्युक्त अध्ययनों के आधार पर यह सतत धारणा बन सकती है कि व्यक्ति के सम्पूर्ण जीवन व व्यवहार का एक मात्र आधार वंशानुसंक्रमण या माता-पिता से प्राप्त शारीरिक व मानसिक विशेषताएँ ही हैं। परन्तु, यह धारणा ठीक नहीं है। पर्यावरण के प्रभावों की उपेक्षा कदापि नहीं की जा सकती। यह सच है कि नीचो प्रजाति के सदस्यों की अपेक्षा अमेरिकी अधिक बुद्धिमान हैं। पर, इसका यह कारण भी तो हो सकता है कि नीचो प्रजाति के लोगों को सामाजिक, आर्थिक तथा जीवन की विदमति करने के लिये अपेक्षित अन्य सुविधायें उस भाँति प्राप्त नहीं हैं जितनी कि शीरो प्रजाति के लोगों को। अधिक सुविधायें प्राप्त होने के कारण शीरो प्रजाति के लोग अपने व्यक्तित्व का अधिक विकास कर पाते हैं।

इसी प्रकार यह कहना उचित न होगा कि शारीरिक विशेषताओं के निर्धारण में प्रजातीय वंशानुसंक्रमण ही सब कुछ है। डॉ० मजूमदार (Dr. Majumdar) के अध्ययन के अनुसार फ्रांसीसी क्रान्ति के बाद फ्रेंच प्रौद्योगिकी सम्पाई में औस-

तब एक इंच की तभी हो गयी। इसका कारण यह था कि फ्रांसीसी क्रान्ति ने उस देश के आर्थिक तथा सामाजिक ढाँचे को बिल्कुल ही चकनाचूर कर दिया, और लोगों को उन्नत भोजन, मानसिक शान्ति आदि नहीं मिल पाई। निश्चय ही, इन पर्यावरण-सम्बन्धी कारणों का प्रभाव बच्चों के लोंगों की शारीरिक विशेषताओं पर पड़ा।

पैतृक वशानुसंक्रमण के महत्त्व के सम्बन्ध में भी वशानुसंक्रमणवादियों का निष्कर्ष एकतरफा है। इस मस्य को अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि ज्यू-परिवार अत्यधिक गरीब था, जिसके कारण उसके बच्चों को उनके व्यक्तित्व के विकास के लिये सुविधा प्राप्त नहीं थी। ही सकता है, इसीलिये इस परिवार के बच्चों का मानसिक विकास व व्यवहारनिम्नकोटि का रहा होगा। इसके विपरीत, एडवर्ड-परिवार धनी था, जिसके कारण उसमें बच्चों को उनके मानसिक विकास की समस्त सुविधायें उपलब्ध थीं। अतः पर्यावरण के प्रभाव को कम महत्त्वपूर्ण सिद्ध नहीं किया जा सकता। यही बात शारीरिक विशेषताओं के सम्बन्ध में भी कही जा सकती है। श्री ए० रिचमण्ड (A. Scherfeld) ने अपने अध्ययन से यह प्रमाणित कर दिया है कि गर्भ में आने ही माना के स्वास्थ्य, रसग्रन्थियों की अव्यवस्था (gland disorder), धातु-मौने की आधुने, जलवायु, रहन-सहन की दशाएँ, पेशा, व्यायाम (exercise), सोने और नृतने के तरीकों आदि सभी का प्रभाव बच्चों की शारीरिक विशेषताओं को निर्धारित करने वाले बाह्यकारणों पर पड़ता है।¹³ इसी प्रकार भी फ्रान्स बोआस (Frans Boas) ने अमेरिका में आकर बसने वाले तीनों ब जापानियों की मन्तानों का अध्ययन करके प्रमाणित कर दिया कि इन बच्चों की न केवल अपने माता-पिता की औसत ऊँचाई से २ इंच ऊँचाई अधिक रही, बल्कि उनके सिर की वक्रावृत्ति में भी अमेरिकी पर्यावरण के फलस्वरूप परिवर्तन हो गया।¹⁴

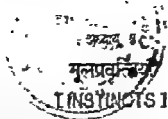
उपर्युक्त विवेचना में यह स्पष्ट है कि प्रश्न या विवाद निरर्थक है कि व्यक्ति के जीवन में वशानुसंक्रमण अधिक महत्त्वपूर्ण है या पर्यावरण। वशानुसंक्रमण और पर्यावरण एक-दूसरे से घृष्क नहीं हैं। वास्तव में, ये दोनों एक-दूसरे से धनिष्ठ रूप से सम्बन्धित, और एक-दूसरे पर आधारित हैं। इनमें महत्त्व की अलग-अलग विवेचना करना उतनी ही मूर्खता होगी, जितनी इस बात पर बहस करना कि जीमि रहने के लिये हवा ज्यादा जरूरी है या पानी, मोटरकार के लिए इजिन अधिक आवश्यक है या ड्रिगल; या पौधे के उगने के लिए बीज ज्यादा जरूरी है या भूमि। वास्तव में दोनों की ही आवश्यकता है, और एक की कल्पना दूसरे के बिना नहीं की जा सकती। यही बात मानव-जीवन व मानव-व्यवहार के विषय में भी सच है। जीवन की प्रत्येक अवस्था में पर्यावरण और वशानुसंक्रमण, दोनों का ही प्रभाव पड़ता है।

वास्तविकता यह है कि जीवन तथा व्यक्तित्व के विकास के लिये आवश्यक कच्चा माल वशानुसंक्रमण प्रदान करता है। परन्तु, उन बच्चे धाल से होने वाले व्यक्तित्व के वास्तविक निर्माण, कार्य तथा व्यवहार को एक विशिष्ट ढाँचे में ढालने का काम पर्यावरण करना है। इसीलिये सर्वेधी मैकडवर तथा पेज (MacIver and Page) ने उचित ही लिखा है कि वशानुसंक्रमण द्वारा जीवन की सम्भावनाएँ प्राप्त होती हैं, पर उन्की सारी वास्तविकताओं का आधार पर्यावरण ही है।¹⁵ इसी बात को श्री लैन्डिस और लैन्डिस (Landis and Landis) ने और भी स्पष्ट

हृत् से दम प्रकार समझाया है कि जिन व्यक्ति जो वशानुसङ्गम द्वारा मनस्त उच्च-कोटि के गुण तथा प्रतिभाये प्राप्त हुई है, उसे यदि पाषाण-युग में रख दिया जाय तो वह अपनी प्रतिभाओं को उतना विकसित नहीं कर सकेगा जितना कि आज महीन-युग में सम्भव है। इसी आधार पर श्री जीव श्रीमती लैन्डिस का अन्तिम निष्कर्ष यह है कि "वशानुसङ्गम हमें विकसित ज्ञान का सामर्थ्य देता है, पर हम सामर्थ्य के विकसित होने का सुयोग हम पर्यावरण नहीं मिल सकता है। वशानुसङ्गम हमें हमारे कायकाल पूँजी देता है, और पर्यावरण हमें इसके विनियोजन (investments) के बगल प्रदान करता है।"⁶

REFERENCES

1. See O. Klineberg, *Race Differences*, New York, 1935
2. Karl Pearson, *Nature and Nurture*, London, 1910
3. "From the moment of conception and through puberty, innumerable factors bear upon the action of the 'stature' genes. The mother's health, gland disorder, food habits, climate, living conditions, occupation, exercise, modes of walking and sleeping, all influence the body structure"—A. Schienfeld, *You and Heredity*, New York, 1939, pp. 81-82.
4. See Frans Boas, "Effect of American Environment on Immigrants and their Descendants", *Science*, Dec. 11, 1936, and *The Mind of Primitive Man*, New York, 1938, especially chapter VII.
5. "The heredity... contains all the potentialities of life, but all its actualities are evoked within and under the conditions of environment."—*Machver and Page*, *Society An Introductory Analysis*, Macmillan and Co., London, 1953, p. 95.
6. "Heredity gives us capacity to be developed, but the opportunities for the development of these capacities must come from the environment. Heredity gives us our working capital, environment gives us the opportunity to invest it."—*Lardis and Lar is*, *Man and His Environment*, New York, 1952, p. 192.



“मूलप्रवृत्तियाँ, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से सम्पूर्ण मानव-व्यवहार को प्रमुख चालक है।”
—William McDougall.

प्रायः यह देखा गया है कि ‘मूलप्रवृत्ति’ (instinct) तथा ‘मूलप्रवृत्तात्मक’ (instinctive) शब्दों का प्रयोग अनेक भी साधारण बोलचाल और साहित्य में, यहाँ तक कि मनोविज्ञान की पुस्तकों में भी, ऐसे ढीले-ढाले अर्थों में किया जाता है कि वैज्ञानिक तौर पर वे बिल्कुल ही निरर्थक हो जाते हैं। एक बार, जो भी काम हम आप से आप कर लेते हैं, उसे मूलप्रवृत्तात्मक माना जाता है; दूसरी ओर पशुओं के व्यवहार या क्रियाओं का आधार भी मूलप्रवृत्ति कहा जाता है, और इस सम्बन्ध में मूलप्रवृत्ति को एक ‘हृत्संज्ञक गुण या क्षमता’ (mysterious faculty) मान लिया जाता है। यह तो मानवीय क्षमता से बिल्कुल भिन्न है और इसे प्रकृति ने केवल पशुओं को ही दिया है, क्योंकि उन्हें उच्चतर क्षमताओं या गुणों से वंचित रखा गया है। दो-एक उदाहरणों द्वारा इस बात को और भी स्पष्ट रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है। एक दार्शनिक के अनुसार पश्चिमी देश के लोगों में पूजा करने का रिवाज परम्परा और मूलप्रवृत्ति पर टिका हुआ है। एक राजनैतिक लेखक ने लिखा है कि रूस के लोग राजनैतिक मूलप्रवृत्ति को तेजी से ग्रहण कर रहे हैं। एक अन्य लेखक के अनुसार खून के बदले खून की चाह आदिमानवता की सुदृढ़ मूलप्रवृत्ति है। ऐसे ही अनेक उदाहरणों द्वारा संकटों पृष्ठ भरे जा सकते हैं, और यह दिखाया जा सकता है कि ‘मूलप्रवृत्ति’ शब्द का दुरुपयोग किस प्रकार और किस सीमा तक किया गया है। वास्तव में अब एक लेखक वैयक्तिक या सामूहिक क्रिया की व्याख्या करने का प्रयत्न करता है और मने इस प्रयत्न में असफल रहता है, तो वह अपनी अज्ञानता को छिपाने के लिये एक आवरण (a cloak for ignorance) के रूप में ‘मूलप्रवृत्ति’ और ‘मूलप्रवृत्तात्मक’ शब्दों का काम में लाता है। यद्यपि वास्तविक है कि मूलप्रवृत्तियों की वास्तविकताओं को, वैज्ञानिक दृष्टि में, समझ निरा दम्य, तार्किक मानव-व्यवहार को प्रभावित करने वाले कारक के रूप में इसके महत्ता का सही मूल्यांकन सम्भव हो।

भेदों और पशुओं के व्यवहार में बहुत से व्यवहार ऐसे होते हैं जो एक जाति (species) के सभी प्राणिमों में जन्म से ही सम्पन्न रूप से पाये जाते हैं और जिनमें किसी से सीखने की आवश्यकता नहीं होती, जैसे माँ का दूध पीने में सम्बन्धित व्यवहार या बतख का पानी में डेरने से सम्बन्धित व्यवहार। छोटे तौर पर व्यवहार करने की इस जन्मजात प्रवृत्ति या क्षमता या गुण को ही ‘मूलप्रवृत्ति’ कहा जाता है। प्रारम्भ में ‘मूलप्रवृत्ति’ शब्द का प्रयोग केवल पशुओं के व्यवहार के सम्बन्ध में



किया जाना था। इन जटिल कार्यों के मूलप्रवृत्ति (Instinct) ने किया था। उनका मत था कि मूलप्रवृत्तियाँ पशुओं में पायी जाती हैं और उनका व्यवहार इन्हीं मूलप्रवृत्तियों द्वारा निर्धारित होता है। मनुष्य का व्यवहार निरर्थक पर आधारित होता है। परन्तु आगे के जटिल कार्य मानव पशुओं के व्यवहारों का अनुनात्मक अध्ययन वैज्ञानिक दृष्टि से समझने में यह पता चला कि पशुओं में भी बुद्धि तथा विवेक का पूर्णतया अभाव नहीं है। थो हार्टले (Hartley) ने अपने प्रयोगों द्वारा इन बातों को सिद्ध करने का प्रयत्न किया कि पशु और मानव-व्यवहार में पर्याप्त समानता है। श्री ली रॉय (Le Roy) का मत था कि पशु और मनुष्य के व्यवहार में कोई अन्तर ही नहीं है और यदि है तो केवल इतना कि पशु-व्यवहार अपनी मापारण आवश्यकताओं के कारण सतत है जबकि मानव-व्यवहार अपनी विविध आवश्यकताओं के कारण अधिकांश जटिल है। इसके बाद श्री टॉमस (Darwin) के विकासवादी सिद्धान्त ने मानव-जाति और पशु-जाति के बीच की खाई को और भी पाट दिया और यह प्रमाणित कर दिया कि पशु-व्यवहार और मानव-व्यवहार, दोनों ही विकास-शृङ्खला में विभिन्न स्तरों पर हैं। इनके अन्तर्गत, मानव-व्यवहार विकास (evolution) के उच्च स्तर पर पहुँच गया है, जबकि पशु-व्यवहार का स्तर अभी निम्न है; पर, मापारमूल रूप में उनमें कोई अन्तर नहीं है।

इसी प्रकार कुछ विद्वानों ने मानव-मनोविज्ञान के वैज्ञानिक अध्ययनों द्वारा मानव-व्यवहार व पशु-व्यवहार का तुलनात्मक विश्लेषण किया, और इन दोनों के बीच अनेक समानताएँ पाईं। इनमें निम्नलिखित निष्कर्ष पया—“मानवों के प्रारम्भिक व्यवहार में अनुभव द्वारा प्राप्त ज्ञान का कोई महयोग नहीं रहता। उसमें और विवेक-पूर्ण पशु-व्यवहार में बहुत समानता होती है। इस प्रकार के व्यवहार का मूल-प्रवृत्त्यात्मक व्यवहार कह सकते हैं। यदि यह मान लिया जाए कि अनुभव प्राप्त करने के पूर्व मानव जो क्रियाएँ करते हैं, वे पशु-व्यवहार से मिलती हैं तो यह भी निश्चित रूप से मानना पड़ेगा कि निम्न से अथवा मानव-जाति न विकास के क्रम में इन क्रियाओं को करने की प्रेरणा ग्रहण अपने पूर्वजों से, वंशानुसंक्रमण द्वारा पाई है। अन विवेकहीन व अनुभवहीन प्रेरणात्मक व्यवहार पशुओं में ही नहीं, अपितु मनुष्यों में भी पाया जाता है। इसी सिद्धांतपूर्ण अवधारणा को मूलप्रवृत्ति भी कहा जा सकता है।”¹ मूलप्रवृत्ति के सम्बन्ध में सर्वप्रथम वैज्ञानिक अध्ययन करने तथा इसमें सम्मिश्रित अनेक गलत धारणाओं को दूर करने का श्रेय डॉ० मैकडूगल को ही है। अब, हम उनके दृष्टिकोण को ध्यान में रखते हुए ही मूलप्रवृत्ति की विवेचना करेंगे।

मूलप्रवृत्ति की परिभाषा

(Definition of Instinct)

१५५५५

डॉ० मैकडूगल (McDougall) ने मूलप्रवृत्ति की परिभाषा निम्न शब्दों में की है—“मूलप्रवृत्ति एक वैज्ञानिक या जन्मजात मन-शारीरिक (psycho-physical) प्रेरणा है जो कि इसके दायित्वों के लिए यह निश्चित करती है कि वह कुछ विशेष वस्तुओं का बोध प्राप्त करे; उनकी ओर ध्यान दे; उस बोध के बीच विशेष प्रकार की उद्देशात्मक उत्तेजना का अनुभव करे तथा इस सम्बन्ध में विशेष क्रिया करे, अथवा क्रिया करने की प्रेरणा को अनुभूति प्राप्त करे।”² दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि डॉ० मैकडूगल के अनुसार मूलप्रवृत्ति एक जन्मजात मन-शारीरिक क्षमता है। इस क्षमता के कारण एक प्राणी कुछ चीजों का बोध कर सकता

है। उस बोध से उसमें एक विशेष प्रकार का उद्देश्य या सर्वेक उत्पन्न होता है, जो उस एक निश्चित ढंग से एक कार्य करने को प्रेरित करता है।

श्री गिंसबर्ग (Ginsberg) के अनुसार, "मूलप्रवृत्तियाँ विशिष्ट प्रेरण के प्रति प्रतिक्रिया की वे जन्मजात प्रणालियाँ हैं जो अस्तित्व के लिये सर्पण में उपयोगी होने के कारण प्रजातीय वंशानुसंक्रमण द्वारा हस्तान्तरित होती हैं।"³ आपने एक अन्य स्थान पर यह उल्लेख किया है कि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया उन कार्यों या अधिक जटिल कार्य-शृंखलाओं की घटक हैं, जो प्रजाति के लिये हितकर वृत्तिपय उद्देश्यों की पूर्ति करते हैं। यह उद्देश्य वंशानुगत रूप में निश्चित होते हैं और जो वैयक्तिक साध्यव्यव (individual organism) के द्वारा अजिन पूर्व-अनुभव से स्वतन्त्र होते हैं।"⁴

श्री मॉर्गन (Morgan) ने लिखा है—“मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार वह व्यवहार है जो आरम्भ में पूर्व-अनुभव से स्वतन्त्र हो, निश्चित किया गया तथा प्रजातीय संरक्षण में सहायक हो, पशुओं के किसी सीमित समूह के सभी सदस्यों द्वारा लगभग सामान्य रूप से किया जाना हो, तथा बाद की अनुभव के निर्देशन में परिवर्तित हो सके।”⁵

श्री मॉर्गन की परिभाषा से ऐसा प्रतीत होता है कि आप मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार को केवल पशुओं तक ही सीमित मानते हैं। यह सच है कि मानव मन-प्रवृत्तियों का दास नहीं है, और उसके व्यवहार को निर्धारित करने में पर्यावरण का योगदान महत्वपूर्ण है, फिर भी मूलप्रवृत्तियों का कुछ भी प्रभाव मानव के व्यवहार पर नहीं पड़ता है, यह कहना भी अनुचित ही होगा। मूलप्रवृत्तियों का प्रभाव चाह किता ही अप्रत्यक्ष या अपूर्ण क्यों न हो, उसके अस्तित्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता। इस दृष्टिकोण से श्री मॉर्गन की परिभाषा सही है। पर, दूसरी ओर आपने इस सत्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है कि अनुभव के निर्देशन में (under the guidance of experience) मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार में परिवर्तन होने की आशा तब ही रहनी है—जब मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार पहले-पहल प्रकट होता है तो केवल उस समय वह पूर्व-अनुभव में स्वतन्त्र होता है।

श्री गिंसबर्ग ने अपनी उपर्युक्त परिभाषा में मूलप्रवृत्तियों की कुछ विशेषताओं के प्रति हमारा ध्यान आकर्षित किया है। वे विशेषताएँ हैं—मूलप्रवृत्ति क्रिया की एक प्रणाली है, यह जन्मजात होती है, अस्तित्व के लिये सर्पण में उपयोगी होती है, उस रूप में प्रजाति के लिये हितकर वृत्तिपय उद्देश्यों की पूर्ति करती है, तथा व्यक्ति द्वारा अजिन पूर्व-अनुभव से स्वतन्त्र होती है। इन विशेषताओं का व्यापक निम्नलिखित विवेचन से हो सकेगा।

मूलप्रवृत्तियों की विशेषताएँ

(Characteristics of Instincts)

मूलप्रवृत्तियों की प्रकृति को ठीक से समझने के लिये यह आवश्यक है कि उनकी कुछ आधारभूत विशेषताओं को भी जान लिया जाय। वे विशेषताएँ इस प्रकार हैं—

1. मूलप्रवृत्तियाँ जन्मजात होती हैं (Instincts are Innate)—मूलप्रवृत्तियों की सबसे आधारभूत विशेषता यह है कि वे जन्मजात व प्रकृतिक होती हैं। और, यह इस अर्थ में कि वे जन्म से ही प्राणी में विद्यमान होती हैं। इनको जन्म के बाद सीखने की आवश्यकता नहीं होती और न ही इनकी गहरी शिक्षणीयता के

लिये प्राणी को अपने पुराने अनुभवों पर निर्भर रहना पड़ता है। उदाहरणार्थ, भूख लगने पर छोटा बच्चा पैदा होने के बाद ही बिन्नाने-रोने लगता है, क्योंकि भोजन प्राप्त करने की मूलप्रवृत्ति उसमें जन्म में ही विद्यमान होती है। इसी प्रकार बतख का बच्चा पहला मोका मिलते ही पानी में तैरने लगता है, क्योंकि तैरने की प्रवृत्ति या क्षमता उसमें जन्मजात रूप में पायी जाती है। पर, यह मूलप्रवृत्ति पूर्ण मानव में नहीं है, इस कारण पैदा होने के बाद भी मनुष्य का बच्चा तैर नहीं सकता। उसे तो तैरने के लिये प्रशिक्षण (training) ग्रहण करना होगा। उसकी तैरने की क्षमता या कुशलता तो प्रशिक्षण और अभ्यास पर निर्भर करेगी।

परन्तु, इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि मूलप्रवृत्तियाँ जन्मजात होती हैं या जन्मजात रूप में प्राणी में विद्यमान होती हैं। उनका तात्पर्य यह नहीं है कि सभी मूलप्रवृत्तियाँ जन्म से ही पूर्ण विकसित होती हैं। ऐसा हो भी नहीं सकता, क्योंकि सभी स्वयं सावयव (organism) या शरीर का विकास भी एकदम या एकसाय पूर्ण रूप से नहीं होता। एक निश्चित समय में ही धीरे-धीरे शरीर के विभिन्न अंगों का विकास होता है। जिस प्रकार हम यह जाना नहीं कर सकते कि बच्चा पैदा होते ही दौड़ने, योनिने तथा वाम करने लगेगा, उसी प्रकार यह भी जाना जाता गलत होगा कि सभी मूलप्रवृत्तियाँ जन्म से ही विकसित होती हैं। विकास की क्षमता बच्चे के सावयव में अन्तर्निहित रहती है। उसी क्षमता के कारण धीरे-धीरे एक क्रम से शरीर के विभिन्न अंगों का विकास होता रहता है, और उसी के साथ-साथ प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का एक निश्चित समय पर विकास होता जाता है। इस प्रकार विकसित होने के बाद ही मूलप्रवृत्ति क्रियाशील होती है। पर, इससे मूलप्रवृत्तियों की इन विशेषता में कोई नमी नहीं आती कि वे जन्मजात होती हैं।

2. किसी भी जाति के सभी सदस्यों का एक-सा होना (Universality among the Members of the Same Species)—मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार का फैलाव वैयक्तिक नहीं, सामूहिक रूप में होता है, अर्थात् मूलप्रवृत्तियाँ किसी भी जाति के सब सदस्यों में समान रूप से पायी जाती हैं। ऐसा नहीं होता कि कुछ कबूतरों में बाज की छाया को पहचानने की मूलप्रवृत्ति हो और कुछ में न हो; या कुछ मनुष्यों में वाम-प्रवृत्ति हो, कुछ में न हो। इसके वेग या मात्रा में सिर्फ भेद हो सकता है—किसी में कम, तो किसी में ज्यादा। इसी प्रकार परिस्थितिवश मूल-प्रवृत्त्यात्मक व्यवहार की बाहरी अभिव्यक्ति में भी कुछ हेरफेर या अन्तर हो सकता है। उदाहरणार्थ, हम पुत्र-कामना की मूलप्रवृत्ति (parental instinct) का अध्ययन कर सकते हैं। वास्तव्य-भाव के कारण पुत्र-प्राप्ति की इच्छा स्वाभाविक है, और इस इच्छा को पूरा करने के लिये जो क्रिया की जाती है, उसे मूलप्रवृत्त्यात्मक आचरण या व्यवहार कहते हैं। इस व्यवहार में वैयक्तिक भेद हो सकता है, जैसे एक व्यक्ति वास्तव्य-भाव से प्रेरित होकर पति-पत्नी रूप में शारीरिक सम्बन्ध (sexual intercourse) स्थापित करके पुत्र पाने के लिये क्रियाशील होता है, जबकि दूसरा व्यक्ति अन्य किसी के बच्चे को गोद लेकर (by adoption), या किसी अनायालय से एक बच्चे को लाकर पुत्र-प्राप्ति की इच्छा की पूर्ति करता है, और तीसरा व्यक्ति घर में कुत्ता, बिस्ली या मैना पालकर पुत्र-कामना की प्रवृत्ति को तृप्त करता है। इस प्रकार अलग-अलग परिस्थितियों में मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार में बाहरी तौर पर भेद या भिन्नता हो सकती है, परन्तु आन्तरिक रूप में वास्तव्य-भाव और

पुत्र-कामना सब में समान ही होती है। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि मूलप्रवृत्तियाँ किसी भी जाति के सभी सदस्यों में समान होती हैं।

3 अनुकूलन की क्षमता (Adaptability)—प्रत्येक मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया उन उद्देश्यों की पूर्ति के अनुकूल होती है, जो एक जाति के सदस्यों के लिये उपयोगी होती है। दूसरे शब्दों में, हम कह सकते हैं कि मूलप्रवृत्तियों के कारण प्राणी का पर्यावरण से अनुकूलन सरल हो जाता है। उदाहरण के लिये, यदि बरतख में तैरने की मूलप्रवृत्ति न होती तो उसके लिये ताल-तलैया या नदी में रहकर पानी के साथ अनुकूलन करना सरल न होता।

मूलप्रवृत्ति में अनुकूलनशीलता या अनुकूलन की क्षमता होती है। इसका यह अर्थ भी बताया जाता है कि यद्यपि मूलप्रवृत्ति अनुभव में परे जन्मजात प्रवृत्ति होती है, फिर भी इसमें थोड़ा-बहुत परिवर्तन किया जा सकता है। मूलप्रवृत्तियों में किसी भी प्रकार का परिवर्तन नहीं हो सकता, यह सोचना गलत है। पशुओं में तो मूलप्रवृत्ति का दर्शन बहुत-कुछ मूल रूप (in original form) में ही होता है, परन्तु मानव अपनी शिक्षा, अनुभव, ज्ञान, आदर्श, सामाजिक नियम आदि के आधार पर मूलप्रवृत्तियों में आवश्यक परिवर्तन कर ही लेता है। यदि मूलप्रवृत्तियाँ बिलकुल ही अपरिवर्तनशील होती तो मानव आज भी पशु के स्तर पर ही खड़ा होता।

4. उपयोगिता (Utility)—प्रत्येक मूलप्रवृत्ति से एक जाति-विशेष के सदस्यों को कुछ न कुछ उपयोगिता अवश्य ही प्राप्त होती है, इसीलिये प्रत्येक मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में कोई न कोई प्रयोजन छिपा ही रहता है, और जब तक उद्देश्य की पूर्ति नहीं हो जाती, तब तक क्रियाशीलता की श्रृंखला नहीं टूटती। उदाहरणार्थ, भूख लगने पर हम कुछ खाना चाहते हैं। भूख का तत्त्व भोजन-प्राप्ति है, इसीलिये भोजन प्राप्त न कर लेने तक हम भोजन की खोज में क्रियाशील रहते हैं। इसी प्रकार पुत्र-कामना की मूलप्रवृत्ति को लीजिए। जिया औरन के सन्तान नहीं होती, वह पुत्र-प्राप्ति के लिये क्या नहीं करती—देवता में भिन्नमें माँगती है, दवा खाती है, ताबीज धारण करती है, टोटका करती और बरखाती है और दूसरे के नवभ्रान्त बच्चे को चुरा लाती है—यहाँ तक कि अन्धविश्वास के पत्रों में फँस कर बच्चे की बग़ल तक बड़ा देती है। उगका एक प्रयत्न अमफल होता है, तो दूसरा चलता है और दूसरे के अमफल होने पर तीसरे उपाय को अपनाया जाता है, और यही क्रम तब तक चलता रहता है जब तक कि पुत्र की प्राप्ति नहीं हो जाती। कोई-कोई स्त्री तो सतान को अपने गर्भ में धारण करने के लिये आवश्यक प्रयत्न उग अवस्था तक निरन्तर करती रहती है जब तक कि सन्तान-धारण की सम्पूर्ण क्षमता समाप्त नहीं हो जाती है। इस प्रकार स्पष्ट है कि मूलप्रवृत्ति की यह एक महत्त्वपूर्ण विशेषता है कि वह प्राणी को एक लक्ष्य-विशेष की ओर निरन्तर दृष्टित्व देती रहती है, और तब तक शान्ति से बैठने नहीं देती, जब तक कि लक्ष्य की पूर्ति नहीं हो जाती। इसी के कारण प्राणी एकदम प्रतिकूल परिस्थितियों में भी निरन्तर टककर लेता रहता है।

कुछ विद्वानों का मत है कि मूलप्रवृत्तियाँ न तो सदैव ठीक ही होती हैं, और न ही सदैव प्राणी की जीवन-रक्षा के लिये उपयोगी ही। फीचर (Febrile) के मरदानुसार गर्जना (दर्द) अपने अण्डों को बेचूए के ऊपर ही रखती है, परन्तु ऐसा करने से पूरे अपनी मूलप्रवृत्ति से ग्रसित होकर उसको दग प्रकार टक मार देती है कि बेचूआ बचेत लो हो जाना है, पर मरता नहीं। इस मूलप्रवृत्ति के कारण उपयोगिता यह प्राप्त होती है कि अण्डे में जो बच्चे दिक्कत हैं, उन्हें बेचूए

का ताजा मांस खाने की मितता रहता है। परन्तु, श्री एवं श्रीमती पेकम (Peckham) का कहना है कि बर (wasp) के डग सदैव ठीक नहीं लगते। कभी तो वेचुआ अन्न भी नहीं होता, और कभी वह ब्रिजकुल मर जाता है। इसलिये यह कहना उचित न होगा कि मूलप्रवृत्ति से प्राणी की उपयोगिता प्राप्त होगी ही।

5 वैयक्तिक अनुभव से स्वतन्त्र (Independent of Individual Experience)—यह भी कहा जाता है कि मूलप्रवृत्तियाँ कम से कम आरम्भ में वैयक्तिक अनुभव से स्वतन्त्र होती हैं। इसका तात्पर्य यह हुआ कि मूलप्रवृत्ति अपनी श्रियाशीलता के लिये अनुभव पर निर्भर नहीं होती। यह नहीं है कि जब तक अनुभव न हो तब तक मूलप्रवृत्त्यात्मक श्रिया पठित ही नहीं होगी। मूलप्रवृत्ति का स्वयं ही निरूपण होता है, और वह स्वयं ही श्रिया को संचालित करती है। परन्तु इसका तात्पर्य यह भी नहीं है कि मूलप्रवृत्ति सदा अनुभव से स्वतन्त्र रहती है। जैसा कि श्री मॉर्गन (Morgan) का मन है कि मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार का आरम्भ कम से कम पूर्व-अनुभव से स्वतन्त्र होता है, पर बाद में उस पर अनुभव का भी प्रभाव पड़ता है।

6 प्रथम श्रिया में ही पूर्णता (Perfection at first performance)—कोई भी मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार जब सबसे पहले किया जाता है, तो उसमें इतनी पूर्णता होती है कि ऐसा लगता है कि उसे करने वाले प्राणी ने उस कार्य को करने का पर्याप्त प्रशिक्षण प्राप्त किया है। सातों के शय्यात तथा प्रशिक्षण के परचात् मनुष्य तैरने में जो कुशलता प्राप्त करता है, उससे कहीं अधिक कुशलता में बतख का छोटा-सा बच्चा पानी में तैरता फिरता है। यहाँ पर यह कह देना उचित होगा कि मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार की प्रथम क्रिया में ही 'पूर्णता' का तात्पर्य यह नहीं है कि मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार आरम्भ से ही पूर्ण रूप में विकसित होता है। वास्तव में, श्रिया का प्रथम धीरे-धीरे और निरन्तर चलता रहता है। फिर भी, यदि हम प्रथम बार की गई सामान्य क्रिया और प्रथम बार किये गये मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार की तुलना करें तो हमें मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में निश्चय ही अधिक पूर्णता देखने को मिलेगी। उदाहरण के लिये, बिड़िया गोले से निकल कर पहले दिन ही उठनी अच्छी और ऊँची उड़ान नहीं भर सकती, जितनी कुछ दिन के अनुभव के बाद। फिर पहले दिन की यह उड़ान ऐसी नहीं होती कि बिड़िया बार-बार जमीन पर बैठे फिर जाय, जैसे कि मनुष्य का बच्चा पहले दिन पैरों पर खड़े होकर चलने के दौरान बार-बार गिर पड़ता और चीट धाता है।

7. मनःशारीरिक क्षमता (Psycho-physical Disposition)—डॉ० मेरडूक्स के अनुसार मूलप्रवृत्ति एक मनःशारीरिक प्रवृत्ति है, क्योंकि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में बोधात्मक, उद्देशात्मक और क्रियात्मक, ये तीन अंग होते हैं। मूलप्रवृत्ति के कारण ही प्राणी एक विशेष परिस्थिति या वस्तु का बोध करता है। उस बोध से एक उद्देश्य का संवेग उत्पन्न होता है, और यह संवेग वह प्रेरण शक्ति का जाता है, जो प्राणी को एक विशेष ढंग से कार्य करने को बाध्य करती है, या कम से कम उस कार्य को करने की प्रेरणा प्रदान करती है। चूँकि कार्य एक शारीरिक क्रिया है और बोध व उद्देश्य मानसिक, इसलिए मूलप्रवृत्ति की मनःशारीरिक क्षमता या प्रवृत्ति कहा गया है। साथ ही देखकर (बोध) भय (उद्देश्य) के कारण प्रतापन

(प्रिया), सम्पूर्ण मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार का उत्तम उदाहरण है जिसमें मन या मस्तिष्क नया शरीर, दोनों का ही योग होता है।

मूलप्रवृत्तियों का वर्गीकरण

(Classification of Instincts)

मूलप्रवृत्तियाँ बितने प्रकार की होती हैं, इस सम्बन्ध में विद्वानों में मत भेद है। आरम्भ में विद्वान् अपने-अपने दृष्टिकोण के अनुसार, एक-दो से लेकर एक ही मूलप्रवृत्तियों का उल्लेख किया करते थे। उन सब की विवेचना हमारे लिये लाभप्रद नहीं होगी। हम तो यहाँ केवल कुछ प्रमुख वर्गीकरणों का ही उल्लेख करेंगे।

श्री कर्क पैट्रिफ के अनुसार, प्रमुख मूलप्रवृत्तियाँ संख्या में केवल पाँच हैं—(क) आत्मरक्षा की मूलप्रवृत्ति; (ख) गन्तानोत्पत्ति की मूलप्रवृत्ति; (ग) सामूहिक जीवन की मूलप्रवृत्ति, (घ) अतिकृतन की मूलप्रवृत्ति; और (ङ) आदर्श-पानन की मूलप्रवृत्ति।

श्री वुडवर्थ (Woodworth) के अनुसार, मूलप्रवृत्तियों को तीन मुख्य भागों में बाँटा जा सकता है—(अ) शरीर-रक्षण में मूल आवश्यकताओं से सम्बन्धित प्रतिक्रियाएँ, जैसे प्यास, भूख, कष्ट इत्यादि से रक्षा; (ब) अन्य व्यक्तियों के सम्बन्ध में प्रतिक्रियाएँ, जैसे सामूहिक जीवन, काम-वृत्ति आदि; और (स) खेल से सम्बन्धित प्रतिक्रियाएँ।

श्री ड्रीवर (Drever) तथा टोलमैन (Tolman), दोनों ने ही केवल दो-दो प्रकार की मूलप्रवृत्तियों का उल्लेख किया है। ड्रीवर के अनुसार, मूलप्रवृत्तियों को हव्यात्मक (appetitive) तथा प्रतिकारक (reactive), इन दो प्रमुख भागों में बाँटा जा सकता है, जबकि टोलमैन द्वारा उल्लिखित दो भाग धवियाँ (appetites) और घृणाएँ (aversions) हैं।

श्री थाउलस (Thouless) के अनुसार, मूलप्रवृत्तियाँ केवल तीन हैं—(अ) आत्मरक्षा की मूलप्रवृत्ति; (ब) गन्तानोत्पत्ति की मूलप्रवृत्ति; तथा (स) सामूहिक जीवन की मूलप्रवृत्ति।

डॉ० मैकडगल (McDougall) का वर्गीकरण सबसे अधिक व्यापक है। उन्होंने मनुष्य में पाई जाने वाली ११ प्रकार की मूलप्रवृत्तियों का उल्लेख किया है। उनके अनुसार, प्रत्येक मूलप्रवृत्ति एक विशेष उद्देश्य द्वारा अनुगमित (followed) होती है। इसी कारण आपने मूलप्रवृत्तियों और उनके सहवर्ती उद्देश्यों या धवियों की एक सूची प्रस्तुत की है। सूची इस प्रकार है⁶—

मूलप्रवृत्ति

1. पलायन (flight)
2. निवृत्ति (repulsion)
3. जिज्ञासा (curiosity)
4. युद्धता (pugnacity)
5. पुत्र-आपना (parental)

सहवर्ती उद्देश्य

- अप (fear)
- घृणा (disgust)
- आश्चर्य (wonder)
- क्रोध (anger)
- वात्सल्य (tender)

- | | |
|------------------------------------|--------------------------|
| 6. आत्मगौरव (self-assertion) | आत्माभिमान (elation) |
| 7. आत्मादशा (self-abasement) | आत्महीनता (subjection) |
| 8. काम (sexual) | कामुकता (lust) |
| 9. सामूहिकता (gregariousness) | एकाकीपन (loneliness) |
| 10. संचय (acquisition) | अधिकार-भावना (ownership) |
| 11. विद्यायुक्तता (constructivity) | कृतिभाव (creativity) |

डॉ० मैडगल के अनुसार, उपर्युक्त मूलप्रवृत्तियों में प्रथम सात मूलप्रवृत्तियाँ तो बहुत ही स्पष्ट या उत्तम रूप से परिभाषित (well-defined) उद्देश्यों से सम्बन्धित हैं, जबकि अंतिम चार मूलप्रवृत्तियाँ कुछ कम प्रभावशील उद्देश्यों से सम्बन्धित हैं। इस सम्बन्ध में कुछ लेखकों ने लिखा है कि डॉ० मैडगल की अन्य कृतियों के अध्ययन में 14 मूलप्रवृत्तियों का उल्लेख मिलता है। उनमें से 11 का उल्लेख तो हम ऊपर कर चुके हैं, दोष तीन और उनके सहजर्त्ता उद्देश्य इस प्रकार हैं—

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| 12. शरणार्थि (appeal) | कृपा (mercy) |
| 13. भोजनान्वेषण (food-seeking) | भूख (hunger) |
| 14. हास (laughter) | आमोद (recreation) |

इन 14 मूलप्रवृत्तियों के अतिरिक्त डॉ० मैडगल ने कुछ सामान्य जन्म-जात प्रवृत्तियों (some general or non-specific innate tendencies) का भी उल्लेख किया है। वे हैं—(अ) सहानुभूति (sympathy); (ब) सुझाव (suggestion); (स) अनुकरण (imitation); तथा (द) खेल (play)।¹⁷ इन प्रवृत्तियों की हम अगले अध्याय में विस्तारपूर्वक विवेचना करेंगे। यहाँ हम केवल उपर्युक्त 14 मूलप्रवृत्तियों में से कुछ के विषय में संक्षेप में विचार करेंगे।

1. पलायन की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Flight)—किसी घटना से दूर भाग जाने की मूलप्रवृत्ति सभी पशुओं के अस्तित्व के लिये आवश्यक है। उच्च श्रेणी के पशुओं (higher animals) में तो यह मूलप्रवृत्ति बहुत ही शक्तिशाली होती है। यह मूलप्रवृत्ति सभी श्रियाशील होती है, जब भय का उदय हो। किसी घतरनाक वस्तु अथवा घटना के दर्शन या श्रवण से मन में भय का उद्भव (emotion of fear) उत्पन्न होता है और यह उद्भव प्राणी को भाग निकलने के लिये बाध्य या प्रेरित करता है। यदि भय की मात्रा अत्यधिक हो जाती है या आतंक (terror) छा जाता है तो मनुष्य और पशु, दोनों के ही मस्तिष्क में उसकी प्रतिक्रिया इतनी भयंकर होती है कि उससे जगकी मृत्यु तक हो सकती है। बच्चों में तो अचानक तेज आवाज, बन्दर आदि के आगयी प्रगट्टे, पशु के गर्जन आदि से भी भय का उदय होता है और वे उस स्थान से दूर भाग जाते हैं।

2. निवृत्ति की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Repulsion)—निवृत्ति का शाब्दिक अर्थ है, छुटकारा पाना। जब हम किसी वस्तु से छुटकारा पाने या उसे छोड़ देने के लिये स्वाभाविक रूप से प्रयत्नशील होते हैं तो वह निवृत्ति की मूलप्रवृत्ति की ही श्रियाशीलता होती है। छुटकारा पाने की प्रवृत्ति हम में सब पनपती है, जब किसी चीज से हमें घृणा हो। इसीलिये घृणा को निवृत्ति की मूलप्रवृत्ति का सहजर्त्ता उद्देश्य माना गया है। देखा गया है कि चाहे समय मनुष्य या पशु के मुँह में यदि कोई गन्दी चीज पसी जाती है तो वह फौरन उसे मुँह से बाहर निकाल देता है।

3 जिज्ञासा की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Curiosity)—जिज्ञासा की मूलप्रवृत्ति केवल मनुष्यों में ही नहीं, अपितु उच्चस्तरीय पशुओं में भी पायी जाती है, यद्यपि पशुओं में इस प्रवृत्ति की गहराई बहुत कम होती है। इन्दुरों में तो जिज्ञासा शरारत से भरपूर होती है। वे अपनी जिज्ञासा की मूलप्रवृत्ति से प्रेरित होकर वस्तुओं के निकट जाते हैं, उसे उठाकर उलट-पलट कर देखते हैं, टोच-बजाकर नाना प्रकार से 'प्रयोग' (experiment) करने हैं, और अन्त में कुछ न समझ सकने पर वस्तु को दाँत से काटते, फाड़ते, तोड़ते, बिखरा देने या पटक कर घबनाचूर कर देते हैं। कुछ इसी प्रकार की जिज्ञासा और व्यवहार बच्चों में भी देखने को मिलता है। जब किसी चीज को देखकर हमें आश्चर्य होगा है, तभी उसके नियम में हमारे मन में जिज्ञासा होती है। इसीलिये आश्चर्य को जिज्ञासा की मूलप्रवृत्ति का गन्धर्वी उद्देश माना गया है।

4 युधुत्ता की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Pugnacity)—लड़ने की मूलप्रवृत्ति को युधुत्ता कहते हैं। 'गणी गुस्सा या क्रोध का उद्देश (emotion of anger) उत्पन्न होने पर ही युधुत्ता की ओर प्रेरित होता है। यदि एक कुत्ते के मुँह से गान छीन लिया जाता है तो वह गुस्से में भर उठता है और काटने को लगता है। इसी प्रकार अपने बच्चे को दूसरे के द्वारा गिरते देखकर उसके माता-पिता को एकदम गुस्सा आ जाता है और वे पीटने याते व्यक्ति से लड़ने की तैयार हो जाते हैं। मनुष्य में क्रोध का सबसे बिकराल रूप शायद उस समय देखने को मिलता है जब वह अपनी बहन, बेटा या पत्नी के साथ किसी अन्य पुरुष को अवैध रूप में धीम-सम्बन्ध स्थापित करते देखता है। उस अवस्था में युधुत्ता की मूलप्रवृत्ति इतनी तीव्रता से प्रियाशील होती है कि लोग दूसरों की हँस तक कर बैठते हैं। श्री डाब्लिन का कहना है कि क्रोध की अभिव्यक्ति मुख-मण्डल (facial expression) के माध्यम से भी होती है। फिर भी शिक्षा, शिष्टाचार, उच्च आदर्श आदि के कारण मनुष्य को क्रोध और युधुत्ता की ओर परिस्थितियों को दवाना पड़ता है।

5 ईर्ष्य की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Self-abasement)—यह मूलप्रवृत्ति स्वयं को कम महत्वपूर्ण समझ कर दूसरे की अर्जुनता को स्वीकार करने को प्रेरित करती है। यह सभी होती है जब एक प्राणी में आत्महीनता या पराधीनता (subjection) का उद्देश उत्पन्न होता है। इसी उद्देश से प्रेरित होकर नीकर मालिक के सामने हाथ जोड़कर, गिर नीचा किये, पड़ा रहता है, या पादपुस्तिका अपने स्वामी के पैरों को नाचने और दुम हिलाने लगता है।

6 आत्मगौरव की मूलप्रवृत्ति (the Instinct of Self-assertion)—यह ईर्ष्य की मूलप्रवृत्ति की ठीक विरोधी प्रवृत्ति है। इस मूलप्रवृत्ति का सबेगात्मक या उद्देशात्मक पक्ष आत्मपान्ति या आत्मभिमान (elation) है। पशु-पक्षियों में शेर, शेर मित आत्मभिमान के साथ जगद में विचरण करता है, वह तो सभी जानते हैं। इसी प्रकार, काती पटा को देखकर बड़ गान नाचता है, तो उसके प्रत्येक हान-भाव करने सीमाय से अवगत, पन्नी की देखिये तो आपरा पना चलेगा कि आत्मभिमान किम सीमा तक आत्मगौरव का कारण होता है।

7 पुत्र-कामना-सम्बन्धी मूलप्रवृत्ति (Parental Instinct)—मनुष्य तथा पशु दोनों में ही यह प्रवृत्ति स्वाभाविक रूप में वर्तमान रहती है। यह प्रवृत्ति को सर्वोत्तम देन है, क्योंकि इसी के कारण न केवल समाज की निरन्तरता बनी रहती है, अपितु समाज में दया, स्नेह-ममता, वात्सल्य आदि सद्प्रवृत्तियाँ भी देखने को मिलती हैं। सामान्य रूप में यह देखा जाता है कि पुत्र-कामना को मूलप्रवृत्ति पुरुषों की अपेक्षा स्त्रियों में अधिक सुस्पष्ट होती है, और यही कारण है कि माँ अपने बच्चों की देखभाल तथा संरक्षण का काम पिता की अपेक्षा अधिक लाट-प्यार और अधिक चाव से करती है। एक छोटी बच्ची भी अपनी गुड़िया को जिस प्यार व ममता से सहत्तरी, कपड़ा पहनाती, धिलाती व सुलाती है, और अपने अनुमान के अनुसार उस गुड़िया के तापार्थित 'शेमार' पड़ने पर परेशान हो उठती है, उसे देखकर हम आश्चर्यचकित हो गये जाते हैं। अविवाहित स्त्री या पुरुष में भी इस प्रवृत्ति का दर्शन सरलता से किया जा सकता है।

8. कुछ अन्य मूलप्रवृत्तियाँ (Some Other Instincts)—इस सम्बन्ध में कुछ अन्य मूलप्रवृत्तियों का भी उल्लेख संक्षेप में किया जा सकता है। सबसे पहले मातृभक्ति की मूलप्रवृत्ति (gregarious instinct) का उल्लेख किया जाना चाहिए। यह वह मूलप्रवृत्ति है, जिससे प्रेग्निट हाजर प्राणी समूह में रहना चाहता है। दूसरों के साथ रहना वह पसन्द करता है। बचपन में यातक अपनी माता का साहचर्य चाहता है, और बीढ़ा-सा बड़ा होने पर खेत के तपियों के साथ धरों बिता देता है। इसी भाँति प्रेग्ने-बढ़ते यह सम्पूर्ण विश्व का अपना करने लगता है।

इसी प्रकार कामप्रवृत्ति (sexual instinct or instinct of reproduction) का उल्लेख किया जा सकता है। फॉयड ने इसे मूल-शक्ति व मूलप्रवृत्ति की संज्ञा दी है। इस प्रवृत्ति से प्रेरित होकर ही प्राणी भ्रष्टाचार की ओर आकर्षित होता है तथा उसमें यौन-सम्बन्ध स्थापित करता है, जिससे फलस्वरूप नयी सन्तानों की सृष्टि होती है। मनोवैज्ञानिकों का कया है कि यह प्रवृत्ति जन्म में ही वर्तमान रहती है, और जीवन के विभिन्न स्तरों पर इसकी अभिव्यक्ति अलग-आलग रूपों में होती है। बचपन में माता के स्तन का पान कर और बीढ़ा-सा बड़ा होने पर विभिन्न लिंग के व्यक्तियों के प्रति प्रेम प्रदर्शित कर, यौवनावस्था में विपरीत लिंग के व्यक्ति के प्रति आकर्षित होकर, और विवाह के पश्चात् पत्नी से शारीरिक सम्बन्ध स्थापित कर व्यक्ति इन प्रवृत्ति का प्रकाशन करता है।

एक और मूलप्रवृत्ति भोजनान्वेषण (food-seeking) की प्रवृत्ति है। यह प्रवृत्ति सृष्टि के आरम्भ में ही प्राणियों में विद्यमान रहती है। इसका सबसे प्रमुख कारण यह है कि भोजन के बिना जीवन का अस्तित्व सम्भव नहीं है। इस प्रवृत्ति का उद्देश्यार्थक पक्ष भूख है। भूख लगते ही प्राणी भोजन की तलाश करने लगता है, और तब तक शान्त नहीं हो पाता जब तक कि उसे भोजन नहीं मिल जाता। मछ की तलाश से कभी-कभी व्यक्ति थोड़ा करता है, दूसरों से भोजन छीन कर खा लेता है, या भौद माँगता है।

इसी प्रकार, अकृति (acquisition) के कारण प्राणी विशेषकर उन चीजों को इकट्ठा करता है जो उसके जीवन-धारण में या प्रतिष्ठा को बढ़ाने में सहायक होती हैं। फिर, रचना-शक्ति या विधायकता (constructiveness) से प्रेरित होकर प्राणी रचनात्मक कार्यों की ओर झुकता है। चिड़िया एक-एक तिनका इकट्ठा करके जिस तप से पोखरा बनाती है, उसे देखकर ही रचना-शक्ति की प्रभावशीलता

का अनुमान लगाया जा सकता है। हँसने की मूलप्रवृत्ति केवल मनुष्यों में ही पायी जाती है। आनन्द का अनुभव करने तथा हँसने योग्य बातों या उपकरणों के होने पर व्यक्तित्व स्पष्ट हो हँसता है। मनुष्य हँसकर ही अपने अनेक दुखी व कष्टों के बोझ को हल्का कर लेता है। मानव के लिए यह प्रकृति का एक अनमोल उपहार है। इसी उपहार के बल पर मानव अपने आप पर हँसता है, दूसरा पर हँसता है, महा तर्क कि हँसी देने वाले देवता पर भी हँसने की हिम्मत करता है।

मूलप्रवृत्तियाँ और मानव व्यवहार के अन्य प्रकार (Instincts and Other Forms of Human Behaviour)

डॉ० मैरडूगल या कपन है कि मूलप्रवृत्तियाँ ही मानव की समस्त क्रियाओं की प्रमुख संचालिका होती हैं। इस सम्बन्ध में अधिक कुछ सोचे बिना ही हम कह सकते हैं कि डॉ० मैरडूगल का कथन पूर्णतया सत्य प्रतीत नहीं होता। मानव-व्यवहार को प्रभावित करने वाले कुछ अन्य आधारों की निवेचना करने से ही यह बात और भी स्पष्ट हो सकती है।

मूलप्रवृत्ति और सहज-क्रिया (Instinct and Reflex Action)

सी हर्बर्ट स्पेन्सर (Herbert Spencer) आदि कुछ विद्वान्, सामान्यतः, मूल-प्रवृत्ति और सहज-क्रिया में कोई भी भेद नहीं मानते। उनका कहना है कि कोई भी मूलप्रवृत्ति अनेक सहज-क्रियाओं की योग या शृंखला मात्र होती है। इस भ्रम का कारण यही है कि मूलप्रवृत्ति और सहज-क्रिया में कुछ समानताएँ हैं, और उन समानताओं में दो उल्लेखनीय समानताएँ ये हैं कि (अ) दोनों ही जन्मजात होती हैं, इस कारण दोनों ही स्वाभाविक रूप से घटित होती हैं, तथा (ब) दोनों ही प्रकार की क्रियाएँ जीवन-रक्षा से सम्बन्धित किसी न किसी उपयोगी उद्देश्य की पूर्ति करती हैं। परन्तु, सर्वथी लॉयड मॉर्गन (Lloyd Morgan), गिन्सबर्ग (Ginsberg) आदि का कहना है कि इन समानताओं के होते हुए भी मूलप्रवृत्ति और सहज-क्रिया समान नहीं हैं। सहज-क्रिया बहु सरल व स्वाभाविक क्रिया है, जो किसी बाह्य उत्तेजना की प्रतिक्रिया में बनायात ही घटित होती है।

मूलप्रवृत्ति और सहज-क्रिया में अन्तर (Distinction between Instinct and Reflex Action) — सहज-क्रिया की उपर्युक्त परिभाषा से ही स्पष्ट है कि मूल-प्रवृत्ति और सहज-क्रिया में एकाग्रिक अन्तर या असमानताएँ हैं, जिनमें से निम्न-लिखित उल्लेखनीय हैं—

(i) सहज-क्रिया किसी बाह्य उत्तेजना की प्रतिक्रियास्वरूप होती है, जैसे कि अगर कोई हमारी आँख के सामने जँगली से आये तो पतकें बनायात ही बन्द हो जाएँगी। यह सहज-क्रिया है। इसके विपरीत, मूलप्रवृत्तियों का संचालन एक विशेष प्रकार के उद्देश्य की आन्तरिक प्रेरणा के द्वारा होता है।

(ii) सहज-क्रिया में शरीर का केवल एक भाग और मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में सम्पूर्ण शरीर क्रियाशील होता है। दूसरे शब्दों में, मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में हमारा शरीर समग्र रूप से भाग लेता है, जबकि सहज-क्रिया में केवल शरीर का एक अंग ही प्रतिक्रिया करता है। उदाहरणार्थ, सुई चुम्बने पर हम अपना हाथ धीरे धीरे खींच लेते हैं। इस क्रिया या प्रतिक्रिया का पूरे शरीर से कोई सम्बन्ध नहीं है। इससे और, पोंसला

बनाने की मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में बिड़ियाँ अपने पखों की सहायता से उड़ती हैं, घोंघो से तिनका यदि देखती हैं, घोंघ से तिनके उठाती हैं, पेड़ पर या अन्य किसी स्थान पर उन्हें एकत्रित करती हैं, और फिर गा-गावर अपने घोंसले बनाती हैं। अतः स्पष्ट है कि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में शरीर समग्र रूप में भाग लेता या प्रभावित होता है।

(iii) साधारणतः सहज-क्रियाओं का संचालन मेरुदण्ड या सुष्टुम्ना (spinal cord) के द्वारा होता है, जबकि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में ज्ञानेन्द्रियाँ, सम्पूर्ण स्नायु-मण्डल तथा कर्मेन्द्रियों का अपना-अपना योगदान रहता है।

(iv) सहज-क्रिया किसी विशेष उत्तेजना से प्रति एक तात्कालिक प्रतिक्रिया मात्र होती है, जबकि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में सम्पूर्ण परिस्थिति के प्रति मनःशारीरिक प्रतिक्रिया होती है।

(v) मूलप्रवृत्ति जटिल और सहज-क्रिया सरल व सामान्य होती है। मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में अनेक क्रियाओं (सहज-क्रियाएँ नहीं) की एक शृंखला होती है, जो उसे जटिल बना देती है, जैसा कि घोंसला बाने उपर्युक्त उदाहरण से स्पष्ट है। पर, किसी को उँगली को अपनी आँखों के सामने देखकर आँखें बन्द कर लेना एक सदी व सरल क्रिया है।

(vi) प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का एक उद्देश्य होता है और उस उद्देश्य का पूर्ण ज्ञान व्यक्ति अपना प्राणी को रहता है। साथ ही, जब तक उस उद्देश्य की पूर्ति नहीं हो जाती, तब तक प्रयत्न जारी रहता है। सहज-क्रिया का भी उद्देश्य होता है, पर व्यक्ति या प्राणी को उसका ज्ञान नहीं होता। साथ ही, मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया की भाँति सहज-क्रिया अधिक समय तक क्रियाशील नहीं रहती। इसका अवधि-काल बहुत क्षणिक होता है।

(vii) मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में परिवर्तन या संशोधन की सम्भावना होती ही है, पर सहज-क्रिया में ऐसा नहीं होता। शिक्षा, अनुभव, ज्ञान, प्रशिक्षण आदि के आधार पर मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रियाओं में सुधार होता रहता है। उदाहरणार्थ, भोजनान्वेषण की मूलप्रवृत्ति को तृप्त करने के तरीकों में आज अनेक सुधार हो गए हैं। इसके विपरीत, सहज-क्रिया में किसी भी प्रकार के सुधार की सम्भावना नहीं होती, क्योंकि यह तात्कालिक प्रतिक्रिया है, और इसमें सोचने-विचारने के लिए थोड़ा भी समय नहीं होता। यह तो जन्म से लेकर मृत्यु तक, समान रूप से, संश्रयत् संचालित होती रहती है।

मूलप्रवृत्तियाँ और आदतें (Instincts and Habits)

कुछ लेखक मूलप्रवृत्तियों और आदतों को भी एक समझने की गलती करते हैं, क्योंकि ज्यादा पुरानी आदतें बहुत शक्तिशाली होती हैं, और उस रूप में वे व्यक्ति के व्यवहारों को मूलप्रवृत्तियों की भाँति ही नियंत्रित करती हैं। परन्तु श्री आलपोर्ट (Allport) का मत है कि हमें इस प्रकार के भ्रम से बचना चाहिए। यह सच है कि कुछ क्रियाएँ परिस्थिति, अनुभव व शिक्षा के कारण धीरे-धीरे आदतों में बदल जाती हैं, और आदतों के प्रभाव से व्यक्ति सहज व स्वाभाविक रूप में कतिपय क्रियाओं को करने लगता है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि प्रत्येक क्रिया को मूलप्रवृत्ति ही मान लिया जाय। श्री डगलस (Dunlop) का मत है कि यद्यपि मूलप्रवृत्तियाँ

आदतें डालने का आधार होती है, फिर भी मूलप्रवृत्तियाँ और आदतें एक नहीं हैं। इनमें समानता केवल इतनी ही है कि पशु और मनुष्य दोनों में ही मूलप्रवृत्तियों की भाँति आदतों का भी दमन होता है, और इन दोनों में प्राणी की कार्य के लिये प्रेरित करने की प्रबल शक्ति होती है। एक निश्चित समय पर चाय पीने की आदत अगर पड़ जाय तो लाख प्रयत्न करने पर भी उस समय चाय पीने की तलब टापी नहीं जा सकती। इसीलिये श्री जेम्स ने आदतों को मनुष्य का दूसरा स्वभाव (second nature of man) कहा है।

मूलप्रवृत्तियों और आदतों में अन्तर (Distinction between Instincts and Habits)—(1) मूलप्रवृत्तियों और आदतों में सबसे प्रमुख अन्तर यह है कि मूलप्रवृत्तियाँ अन्तर्जात आन्तरिक प्रवृत्ति होती हैं, जबकि आदतें सीखी जाती हैं, इसलिये इन्हें अर्जित व्यवहार की विधि कहा जा सकता है। (2) प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का लक्ष्य होता है और उस लक्ष्य की प्राप्ति के लिये वह प्राणी को निरन्तर प्रयत्नशील या क्रियशील रहने को प्रेरित करती है, जबकि आदतें अपने अभ्यास के फलस्वरूप क्रियात्मक प्रेरणा का कार्य करती हैं। डॉ० मैकडगल (McDougall) के मतानुसार आदतों में प्रेरणात्मक शक्ति नहीं होती, यह शक्ति केवल मूलप्रवृत्तियों में ही होती है। परन्तु डॉ० मैकडगल के इस मत में आज के मनोवैज्ञानिक सहमत नहीं हैं। उनका कहना है कि मूलप्रवृत्ति से प्रेरित होकर एक क्रिया को बार-बार दोहराने से आदतें बनती हैं। यह सत्य है, पर साथ ही यह भी सत्य है कि जब एक व्यक्ति बहुत दूर हो जाता है तो उसकी अपनी स्वतन्त्र प्रेरणात्मक शक्ति प्रत्यक्ष होती है। (3) मूलप्रवृत्तियाँ किसी भी जाति (species) के सब सदस्यों में समान रूप से पायी जाती हैं। दूसरे शब्दों में, मूलप्रवृत्ति एक वैश्विक (universal) घटना (individual phenomenon) है, जबकि मूलप्रवृत्ति एक सामूहिक घटना (group phenomenon) इस अर्थ में है कि इसका सम्बन्ध सम्पूर्ण जाति (species) से होता है। (4) मूलप्रवृत्ति एक क्रिया में आत्म से ही अन्तर्मुख पूर्णता पाई जाती है, और यह पूर्णता प्राणी के अनुभव या अभ्यास के कारण नहीं होती। इसके विपरीत, जबकि आदतें अभ्यास पर आधारित होती हैं, इस कारण इनकी प्रथम क्रिया में पूर्णता का अभाव होता है। (5) मूलप्रवृत्ति में विश्व-व्यापकता की विशेषता होती है। यह नहीं है कि पलायन, पुनर्-नाशना या गिरावट की मूलप्रवृत्ति भारतीय में निमित्त करने वाले प्राणियों में ही होती है, अमेरिका में रहने वालों में नहीं। मूलप्रवृत्तियाँ तो हर समाज और सांस्कृतिक विकास के हर स्तर पर समान होती हैं, परन्तु आदतें समाज व समय के अनुसार भिन्न-भिन्न होती हैं, अर्थात् आदतें अधिक स्थानीय (local) होती हैं।

मूलप्रवृत्ति और उद्देश्य या मन्त्र
(Instinct and Impulse)

हमारे जीवन तथा क्रियाओं के तीन पक्ष होते हैं—ज्ञानात्मक (cognitive), भावात्मक (affective) और क्रियात्मक (conative)। इनमें ज्ञान या उद्देश्य का सम्बन्ध ज्ञानात्मक पक्ष में ही होता है। मय, पुनः, क्रोध,

करणा, वात्सल्य आदि उद्देग के ही उदाहरण हैं। प्रत्येक उद्देग में कोई न कोई भाव या भावना छिपी रहती है। इसीलिये श्री टिचनर (Titchner) ने उद्देग को अधिक जटिल भाव (a more complex feeling) कहकर परिभाषित किया है। पर, वास्तव में बात ऐसी नहीं है। भाव एक निर्बल प्रक्रिया है, जबकि सवेग या उद्देग एक सक्त प्रक्रिया। उद्देग में प्राणी को कार्य के लिये प्रेरित करने की असीम शक्ति निहित होती है। माय ही, उद्देग में उत्तेजना स्पष्ट रूप में होती है। इसीलिये श्री वुडवर्थ (Woodworth) ने व्यक्ति की उत्तेजित अवस्था को ही सवेग की संज्ञा दी है। प्रणसा, सहानुभूति, करुणा आदि कुछ उद्देगों में उत्तेजना की मात्रा कम होती है।

डॉ० मैक्डगल के अनुसार, प्रत्येक मूलप्रवृत्ति एक विशिष्ट उद्देग द्वारा अनु-गमित होती है। हर मूलप्रवृत्ति का एक सहवर्ती उद्देग होगा ही। दैनिक जीवन में जो कुछ हम देखते हैं, उसके आधार पर ऐसा प्रतीत होता है कि डॉ० मैक्डगल का सिद्धान्त ठीक है; परन्तु, सर्वश्री डीवर, रिक्स आदि विद्वानों का मत है कि उद्देग मूलप्रवृत्ति का एक आवश्यक अंग नहीं है। उद्देग तभी उत्पन्न होता है जब सब मूल-प्रवृत्त्यात्मक क्रियाएँ अपने उद्देश्य को प्राप्ति में सफल नहीं होती। उदाहरणार्थ, यदि हमें पता लग जाय कि आवश्यकता पड़ने पर हमें भोजन नहीं मिल पायेगा, तो हमें निश्चय ही भूख अधिक लगेगी।

श्री मॉरगन (C. T. Morgan) ने उद्देगों तथा मूलप्रवृत्तियों के बीच की कुछ समानताओं का उल्लेख किया है। उनके अनुसार (1) मूलप्रवृत्तियों की भाँति अनेक उद्देग भी विश्वव्यापी होते हैं, जैसे मय, क्रोध आदि। (2) मूलप्रवृत्तियों की भाँति उद्देग भी प्राणी को तब तक क्रियाशील रहने को प्रेरित करते हैं जब तक कि उद्देश्य की पूर्ति नहीं हो जाती। (3) मूलप्रवृत्ति और उद्देग, दोनों ही के द्वारा प्रेरित क्रिया में पूरे शरीर की प्रतिक्रिया होती है।

पर, इन दोनों में कुछ अन्तर भी है—(क) उद्देगात्मक व्यवहार को उत्तेजना परिस्थिति व बाहरी पर्यावरण से भी प्राप्त होती है, जबकि मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार जन्मजात होने के कारण शरीर के अन्दर से उत्तेजना प्राप्त करता है। (ख) मूलप्रवृत्तियाँ किसी भी जाति के सभी सदस्यों में समान होती हैं, पर उद्देगों में वैयक्तिक भिन्नता हो सकती है।

मूलप्रवृत्ति और बुद्धि

(Instinct and Intelligence)

सम्बन्ध—कुछ विद्वानों का मत है कि मूलप्रवृत्ति और बुद्धि एक-दूसरे से घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित हैं, और एक के सहयोग के बिना दूसरे का पनपना सम्भव नहीं है। इन विद्वानों के अनुसार, व्यवहार, मूलप्रवृत्ति और बुद्धि दोनों का ही प्रति-फल होता है और ये दोनों आरम्भ से ही एक-दूसरे के साथ सहयोग करते हैं।

इसके विपरीत, कुछ विद्वानों का कथन है कि मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया पर बुद्धि का कोई प्रभाव नहीं पड़ता, क्योंकि मूलप्रवृत्ति के साथ बुद्धि का कोई सम्बन्ध नहीं है। बुद्धि का विकास जन्म के बाद अनुभव, शिक्षा आदि के आधार पर होता है, जबकि मूलप्रवृत्ति अनुभव से स्वतन्त्र और जन्म से ही पूर्ण होती है। जो जन्म से ही पूर्ण

होता है, उसे बुद्धि के सहयोग की आवश्यकता नहीं होती। साथ ही, मूलप्रवृत्ति और बुद्धि में अन्तर्विरोध भी है, क्योंकि मूलप्रवृत्ति स्वाभाविक ढंग में प्रियाशील रहती है, जबकि बुद्धि हर काम को विवेक, ज्ञान आदि की कमीटी पर कगने का प्रदर्शन करती है। जो क्रिया मूलप्रवृत्त्यात्मक दृष्टिकोण से ठीक या सामाजिक है, वही प्रिया बुद्धिक आधार पर खरी नहीं भी हो सकती है। इन्हीं कारणों से इन दोनों में अन्तर्विरोध है।

वास्तव में, मूलप्रवृत्ति और बुद्धि में उतना अन्तर्विरोध नहीं है जितना कि समझा जाता है। दोनों में, यद्यपि निश्चय ही अन्तर है, फिर भी मूलप्रवृत्ति पर बुद्धि का प्रभाव किसी न किसी रूप में रहता ही है। जानवरों में बुद्धि का अंश कम होता है, पर मनुष्य अपने अनुभव, शिक्षा आदि के द्वारा ज्ञान प्राप्त करता, बुद्धि को विकसित करता और उसके आधार पर मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया को भी लाभकारी दिना में मोड़ देता या उस पर नियन्त्रण रखता है। इसलिये, मूलप्रवृत्ति पर बुद्धि के प्रभाव को पूर्णतया सस्वीकर नहीं किया जा सकता। इस सम्बन्ध में डॉ० मैकडूगल तक का मत है कि प्राणी के व्यवहार में मूलप्रवृत्ति और बुद्धि दोनों, का योगदान रहता है और वह इस रूप में कि मूलप्रवृत्ति द्वारा निर्धारित जन्म-पात प्रवृत्तियों में सम्बोध्यन बुद्धि के द्वारा ही होता है।¹

अन्तर—मूलप्रवृत्ति और बुद्धि में चनिष्ठ सम्बन्ध होने हुए भी इनमें कुछ अन्तर है, जो इस प्रकार है—(1) मूलप्रवृत्ति जन्मजात होती है, जबकि बुद्धि का विकास भ्रूण, शिक्षा, अनुभव आदि की बुद्धि के साथ-साथ होता है। दूसरे शब्दों में पर्यावरण या परिस्थिति का जितना अधिक प्रभाव बुद्धि पर पड़ता है, उतना मूलप्रवृत्ति पर नहीं। (2) मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया के प्रथम प्रयास में ही पूर्णता होती है, पर बुद्धि धीरे-धीरे निरन्तर पूर्णता की ओर बढ़ती है। (3) मूलप्रवृत्ति जाति के सभी सदस्यों में समान होती है, जबकि बुद्धि की मात्रा प्रत्येक व्यक्ति में भिन्न-भिन्न होती है। (4) बुद्धि में मूलप्रवृत्तियों की अवस्था परिवर्तनशीलता का गुण अधिक होता है। इस कारण बुद्धि की सहायता से हम उन परिस्थितियों के साथ भी अपना अनुकूलन कर सकते हैं जिनसे ऐसा करने में मूलप्रवृत्ति हमें मदद नहीं कर सकती।

मैकडूगल का मूलप्रवृत्ति का सिद्धान्त

(McDougall's Theory of Instinct)

वैसे तो मूलप्रवृत्ति के सम्बन्ध में अनेक विद्वानों ने अपने-अपने विचार प्रस्तुत किये हैं, पर इस क्षेत्र में डॉ० मैकडूगल के अनुसार मूलप्रवृत्ति एक जन्मजात मनः शारीरिक क्षमता है, जो प्राणी को निम्नी विशेष प्रकार की परिस्थितियों या वस्तुओं का बोध करवानी है। साथ ही उस बोध से एक विशेष प्रकार का उद्देश्य उत्पन्न होता है जिसने फलस्वरूप प्राणी एक विशेष प्रकार का कार्य करता है, या काम से काम इस प्रकार के कार्य करने की प्रेरणा का अनुभव करता है।

सिद्धान्त की व्याख्या

(Explanation of the Theory)

वैसे तो डॉ० मैकडूगल की सम्पूर्ण पुस्तक *An Introduction to Social Psychology* उनके मूलप्रवृत्ति-सम्बन्धी विचारों की व्याख्या है, पर भी मर्फी (Murphy) ने उसे संक्षेप में इस प्रकार प्रस्तुत किया है—

(1) प्रत्येक मनुष्य या पशु में एक विशेष परिस्थिति का बोध करने की एक जन्मजात प्रवृत्ति या दान्तरिक स्वभाव होता है, जैसे एक मुर्गी के बच्चे में बाज की छाया को पहचानने या बोध करने का एक जन्मजात गुण या प्रवृत्ति होती है।

(2) इस बोध से एक विशेष तथा स्पष्ट उद्देशात्मक उन्नेजना का अनुभव होता है। उदाहरणार्थ, बाज की उस छाया को देखते या उठाता बघ करते ही मुर्गी का बच्चा भय का अनुभव करता है। यह भय की अनुभूति एक निशिष्ट उद्देश (emotion) है।

(3) यह उद्देश उस प्राणी को एक विशेष प्रकार का कार्य करने को बाध्य करता है या करने की प्रेरणा देता है। जैसे कि वह मुर्गी का बच्चा भय के कारण भागने की कोशिश करेगा और सिर्फ वही मुर्गियाँ बाज के पंजों से छूटकर जीवित रह पाएंगी जो इस प्रकार भाग निकारेंगी। वास्तव में, जीवित रहने के संघर्ष (struggle for existence) में सफल होने के लिये उनमें से तीनो पक्ष—(क) किसी चीज का बोध करना, (ख) उस बोध के फलस्वरूप एक विशेष उद्देश का अनुभव करना, तथा (ग) उस उद्देश को प्रेरणा से एक विशेष प्रकार से कार्य करना उपयोगी है।

(4) उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि किसी भी मूलप्रवृत्ति के तीन मानसिक-शारीरिक (psycho-physical) पहलु होते हैं—(अ) ज्ञानात्मक (cognitive), (ब) उद्देशात्मक (affective) और (स) क्रियात्मक (conative)। इसका तात्पर्य यह हुआ कि प्रत्येक मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार में प्राणी सबसे पहले किसी वस्तु का ज्ञान या बोध करता है, फिर उस ज्ञान के आधार पर उसे एक उद्देश का अनुभव होता है, और वह उद्देश उस प्राणी को एक विशेष प्रकार का कार्य करने को बाध्य करता है, या कम से कम कार्य करने की प्रेरणा प्रदान करता है, जिसके फलस्वरूप प्राणी बोध की हुई वस्तु को या लोंपाने का या उससे दूर भागने का प्रयत्न करता है।⁹

(5) डॉ० मैकडगल का यह भी कहना है कि मूलप्रवृत्ति के ज्ञानात्मक, उद्देशात्मक तथा क्रियात्मक, इन तीनों पहलुओं का सम्बन्ध स्नायु-मण्डल (nervous system) के क्रमशः बोध-स्नायु (afferent), केन्द्रीय भाग (central) तथा गति-स्नायु (motor or efferent) में होता है। प्रथम भाग वस्तु के सम्बन्ध में बोध को प्राप्त करता है और उसे केन्द्र तक पहुँचाता है। केन्द्र उद्देश को उत्पन्न व निर्देशित करता है और गति-स्नायु उसे बाहर की ओर ले जाकर कार्य करने के लिये प्रेरित करती है। दूसरे शब्दों में, इस प्रक्रिया को इस प्रकार समझाया जा सकता है : बोध-स्नायु या ज्ञानवाही स्नायु-कोषों की सहायता से स्नायु-प्रवाह ज्ञानेन्द्रियों से मस्तिष्क के केन्द्र-विशेष में पहुँचता है, जिससे हमें किसी उत्तेजना की संवेदना होती है। केन्द्रीय भाग बोध-स्नायु या ज्ञानवाही स्नायु-कोष और गति-स्नायु या क्रियावाही स्नायु-कोषों में साहचर्य स्थापित करता है या उन दोनों को मिलाने का काम करता है। केन्द्रीय भाग जो स्नायु-प्रवाह ज्ञानवाही स्नायु-कोष (बोध-स्नायु) से पाता है, उसे वह क्रियावाही स्नायु-कोष (गति-स्नायु) में भेज देता है। क्रियावाही स्नायु-कोष केन्द्र से स्नायु-प्रवाहों को माशपेशियों और ग्रन्थियों (या संक्षेप में कर्मेन्द्रियों) तक भेजते हैं, जिससे हम कोई भी क्रिया करते हैं। इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि प्रत्येक मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार में ज्ञानेन्द्रियों, स्नायु-मण्डल तथा कर्मेन्द्रियों का या संक्षेप

में प्राणी के शारीरिक तथा मानसिक पक्षों का योगदान होता है। इसीलिये डॉ० मैकडूगल ने मूलप्रवृत्तियों को जन्मजात मन-शारीरिक प्रवृत्ति या क्षमता कहा है।¹⁰

(6) प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का साथी एक विशेष गुण-चाला उद्देश्य (emotion) होता है, जैसे पलायन का सहवर्ती उद्देश्य भय, पुत्र-कामना का वात्सल्य, जिज्ञासा का आश्चर्य, युयुत्सा का क्रोध आदि। डॉ० मैकडूगल द्वारा उल्लिखित मूलप्रवृत्तियों तथा उनके सहवर्ती उद्देश्यों के विषय में हम पहले ही विस्तारपूर्वक चर्चा कर चुके हैं।

(7) व्यक्ति की जीवनावधि में मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया के ज्ञानात्मक पक्षों में बहुत कुछ परिवर्तन किया जा सकता है, जबकि उद्देश्यात्मक पक्ष जीवन भर स्थायी तथा अपरिवर्तनशील ही बना रहता है। यह उद्देश्यात्मक पक्ष अपनी विशिष्ट प्रवृत्ति (specific character) या विशिष्टता को बनाये रखता है, और साथ ही सभी व्यक्तियों में और सभी परिस्थितियों में (जिनमें कि मूलप्रवृत्ति उत्तेजित होती है) सामान्य बना रहता है (remains common)। इसका सहज अर्थ यह हुआ कि जिस मनुष्य की बुद्धिमत्ता व अनुकूलनशीलता अत्यधिक होती है, उसकी मूलप्रवृत्ति के ज्ञानात्मक और क्रियात्मक पक्ष—ज्ञान व अनुभव के आधार पर बहुत कुछ बदल जाते हैं, जबकि उद्देश्यात्मक पक्ष सभी व्यक्तियों में और सभी परिस्थितियों में एक-सा बना रहता है।¹¹ एक उदाहरण के द्वारा इसे सरलता से समझा जा सकता है। भोजनान्वेषण की मूलप्रवृत्ति को ही लीजिये। भूख का बोध करने पर ही हम भोजन की तलाश करते हैं। इस प्रकार भूख भोजनान्वेषण का उद्देश्यात्मक पक्ष हुआ। पर, भूख का बोध हम किस समय करेंगे और किस रूप में करेंगे—दूसरे विभिन्नता व परिवर्तन सम्भव है। राम सुबह दस बजे भूख का बोध करता है, राम बागह बजे और रमेश दोपहर के दो बजे के लगभग। इस प्रकार, इसमें व्यक्तिगत भिन्नता हो सकती है। इतना ही नहीं, भूख के बोध के समय में भी परिवर्तन किया जा सकता है। राम अगर दस बजे के स्थान पर सुबह आठ बजे याना आरम्भ कर दे तो कुछ दिन के बाद उसे भूख का बोध दस बजे के स्थान पर आठ बजे ही होने लगेगा। इस प्रकार मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया के बोध्यात्मक पक्ष में परिवर्तन व संशोधन सम्भव है। इसी प्रकार भोजन को प्राप्त करने के तरीके में (अर्थात् मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार के क्रियात्मक पक्ष में) अनुभव व ज्ञान के आधार पर अनेक सुधार किये जा सकते हैं। भूख लगने पर एक दिन भोजन हम अपने परिवार से, दूसरे दिन होटल से और तीसरे दिन स्वयं पका कर प्राप्त कर सकते हैं। अतः भोजनान्वेषण की मूल-प्रवृत्ति के बोध्यात्मक व क्रियात्मक पक्ष में परिवर्तन हो सता है, पर उद्देश्यात्मक पक्ष में नहीं, अर्थात् भूख तो सभी व्यक्तियों की, सभी परिस्थितियों में, लगेगी ही। सृष्टि के आदिवासी से सभी को भूख लगती आती है, और भविष्य में भी, दुनिया की परिस्थिति में कुछ भी उलट फेर होने पर भी सब को भूख लगेगी ही।

(8) डॉ० मैकडूगल के अनुसार, मूलप्रवृत्तियाँ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से सम्पूर्ण मानव-व्यवहार की प्रमुख चालक (prime mover of all human activity) होती हैं।

मैकडूगल के सिद्धान्त की आलोचना
(Criticism of McDougall's Theory)

द्विग्रे सदेह नहीं कि डॉ० मैकडूगल ने मूलप्रवृत्ति व विश्लेषण हमने विस्तार से किया है जितने विस्तार में कि अन्य किसी विद्वान् ने नहीं। साथ ही, उन्होंने

मूलप्रवृत्ति के महत्त्व की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया है। फिर भी, उनके सिद्धान्त में कुछ मौलिक कमियाँ रह गयी हैं, जिनके कारण अधिकतर आधुनिक मनोवैज्ञानिक उसे स्वीकार नहीं करते हैं। विभिन्न विद्वानों ने इस सिद्धान्त में जिन दृष्टियों का उल्लेख किया है, वे संक्षेप में इस प्रकार हैं—

1. श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) के मतानुसार डॉ० मैक्डगल के सिद्धान्त का अध्ययन करने से यह धारणा पनप जाती है कि मस्तिष्क तीन पृथक् भागों—बोधार्थक, उद्देश्यार्थक और क्रियात्मक—में बँटा हुआ है। परन्तु, ये भाग न तो पृथक् हैं और न ही हो सकते हैं। ये तीनों एक-दूसरे से इतने घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित हैं कि इनके पृथक् अस्तित्व की कल्पना ही नहीं की जा सकती।

2. प्रत्येक मूलप्रवृत्ति एक उद्देश्य द्वारा अनुगमित होती है। इसकी आलोचना विभिन्न विद्वानों ने इस प्रकार की है—

(क) श्री शैण्ड (Shand) के अनुसार, मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया किसी उद्देश्य के उत्तेजित हुए बिना भी हो सकती है। उदाहरणार्थ, यह आवश्यक नहीं कि भोजन की तलाश हम तभी करें जबकि हमें भूख लगे। दूसरे शब्दों में, भोजनान्वेषण की मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया भूख-उद्देश्य के उत्तेजित हुए बिना भी हो सकती है।

(ख) डॉ० मैक्डगल का यह कथन भी गलत है कि मूलप्रवृत्ति का साथी केवल एक ही उद्देश्य होगा। कोई भी मूलप्रवृत्ति एकाधिक उद्देश्यों से सम्बन्धित हो सकती है। चिड़ियों में उड़ने की मूलप्रवृत्ति न केवल भय के उद्देश्य से ही सम्बन्धित होती है, अपितु क्रोध, प्रसन्नता या शारीरिक सुख की भावना से भी चिड़ियाँ उड़ती हैं।

(ग) इसी प्रकार कोई भी मौलिक उद्देश्य कई मूलप्रवृत्तियों से सम्बन्धित हो सकता है। उदाहरणार्थ, भय का उद्देश्य विभिन्न प्रकार के व्यवहारों को जन्म दे सकता है, भागना, छिपना, खामोश या निश्चय हो जाना या चिल्लाना आदि व्यवहार भय के कारण हो सकते हैं।

(घ) सर्वश्री डीवर, रीवर, गिन्सबर्ग आदि विद्वानों का मत है कि प्रत्येक मूलप्रवृत्ति में उद्देश्य का होना आवश्यक नहीं है। उद्देश्य विशेष रूप से उस अवस्था में उत्पन्न होता है, जब मूलप्रवृत्ति अपने उद्देश्य की प्राप्ति में सफल नहीं होती या मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रिया में कोई रुकावट पैदा हो जाती है। उदाहरणार्थ, हम भूखे रहें हैं और एक पागल कुत्ता हमारा पीछा कर रहा है। जब तक हम भागते रहेंगे, तब तक हमारे अन्दर भय का उद्देश्य उत्पन्न न होगा, पर अगर बीच में एक दीवार आ जायगी और हमारे भागने की क्रिया रुक जायगी, उस अवस्था में हमारे मन में भय उत्पन्न हो जायगा। डॉ० विनियस ब्राउन ने लिखा है कि डॉ० मैक्डगल ने स्वयं ही वहीं-वहीं इस नतीजे को स्वीकार किया है और निष्कर्ष है कि एकाकीपन के उद्देश्य की सहायता मूलप्रवृत्ति सामूहिकता (gregariousness) है। जब तक व्यक्ति की दूसरों के साथ रहने (अर्थात् सामूहिकता) की मूलप्रवृत्ति की सन्तुष्टि होती रहती है, यानी जब वह दूसरे लोगों के साथ रहता है, तब तक एकाकीपन की भावना का उत्पन्न होना उदय भी नहीं होगा, पर यदि उस मूलप्रवृत्ति की सन्तुष्टि नहीं होती, अर्थात् यदि उसे दूसरों से पृथक् होकर अकेले में रहने की बाध्यता होना पड़ता है तो तब एकाकीपन का उद्देश्य उत्पन्न हो जाता है।

3. मूलप्रवृत्ति को मानव-व्यवहार का प्रमुख चालक मानना भी उचित नहीं है। वह एक जटिल प्रक्रिया है, इसीलिये उसे केवल एक कारक के आधार पर समझाया नहीं जा सकता। इस सम्बन्ध में हम विस्तृत समालोचना वाले पृष्ठों में विस्तार ॥ करेंगे।

मूलप्रवृत्तियाँ मानव-व्यवहार के प्रमुख चालक के रूप में
(Instincts as Prime Mover of all Human Activities)

मूलप्रवृत्तियों के महत्त्व को प्रमाणित करने का प्रयत्न करके डॉ० मैक्डगल ने, एक ठोस ढंग से, सामाजिक जीवन की एक मूलप्रवृत्त्यात्मक नींव डाली है। उनके अनुसार, मनुष्य का प्रत्येक कार्य किसी न किसी मूलप्रवृत्ति की क्रियाशीलता का ही परिणाम होता है। उन्होंने लिखा है कि "मानव-व्यवहार की कुछ जन्मजात या प्राकृतिक प्रवृत्तियाँ होती हैं। ये प्रवृत्तियाँ ही मनुष्य के विचार और क्रियाओं के आव-
श्यक स्रोत या प्रेरक शक्तियाँ हैं, बाह्य वे विचार व क्रियाएँ व्यक्तिगत हों, और चाहे मानसिक। साथ ही ये प्रवृत्तियाँ वे आधार हैं जिनसे मानव की दैहिक क्षमताओं के पर्य-
वर्तन (guidance) में व्यक्तियों तथा राष्ट्रों की प्रवृत्ति व संरक्षण का क्रमस-
विक्रम होता है।"¹²

मूलप्रवृत्तियों को मानव-व्यवहार के प्रमुख चालक के रूप में प्रमाणित करने के लिये डॉ० मैक्डगल ने अपने समय में प्रचलित दो सिद्धान्तों का खण्डन किया। वे सिद्धान्त हैं—(1) आदम का सिद्धान्त (theory of habit), और (2) सुख का सिद्धान्त (hedonism)। डॉ० मैक्डगल का कथन है कि इनमें से किसी भी सिद्धान्त के आधार पर मानव-व्यवहार की पूर्ण व्याख्या सम्भव नहीं है। आदम के सिद्धान्त के समर्थकों का कहना है कि आदम मनुष्य का दूसरा स्वभाव (second nature) होती है, और आदमों दुःख हो जाने के बाद बहुत प्रभावशाली हो जाती हैं व व्यक्ति के व्यवहारों को संचालित व नियंत्रित करती हैं। इस प्रकार स्थापित आदमों में अपूर्व प्रेरणात्मक शक्ति होती है। पर, डॉ० मैक्डगल इस मत को स्वीकार नहीं करते। उनका कहना है कि यह सच है कि आदमों में व्यक्ति के व्यवहार को चालित करने की शक्ति होती है, पर उनकी नहीं, जितनी कि प्रमुख मूलप्रवृत्तियों में। आदमों का निर्माण सब होता है जब एक क्रिया को बार-बार दोहराया जाता है। पर, क्रिया को दोहराने की प्रेरणा निरन्तर मूलप्रवृत्तियों से ही प्राप्त होती है। इसलिये आदमों का वास्तविक स्रोत मूलप्रवृत्तियाँ ही हैं। मूलप्रवृत्तियाँ मुख हैं और आदमों गीण, क्योंकि मूलप्रवृत्तियों की अनुपस्थिति (absence) में न कोई विचार उत्पन्न हो सकेगा, और न ही कोई क्रिया। यही नहीं, इनमें से कोई दोहराई भी नहीं पायेगी। इसलिये न किसी विचार की आदम पनप सकेगी और न किसी क्रिया की। आदमों का निर्माण केवल मूलप्रवृत्तियों की सेवा में ही होता है।¹³

इसी प्रकार, डॉ० मैक्डगल के अनुसार, सुख या दुःख के आधार पर भी मानव-व्यवहार की व्याख्या सम्भव नहीं है। सुखवादी सिद्धान्त के समर्थकों का कथन है कि व्यक्ति वह काम करता है जिसमें उसे सुख मिलता है, और उस काम से दूर भागता है जिससे उसे दुःख प्राप्त होता है। डॉ० मैक्डगल का कहना है कि यह सिद्धान्त विनशुनक गलत है। सुखवादी सिद्धान्त के समर्थक भी बैन (Bain) का यह कथन इतना निरर्थक है कि मैं अपने बच्चे को देखकर मृग होती हूँ, उसको देख-
भाल करती हूँ, उसके लिये किन्ने ही त्याग करती हूँ—इन सब का कारण यह है कि बच्चे से लिपटने से मैं को सुख मिलता है। डॉ० मैक्डगल के अनुसार, ये सब व्यर्थ की बातें हैं। दुःख या सुख स्वयं क्रिया का स्रोत नहीं होते। इनका प्रभाव केवल इतना

ही होता है कि सुख क्रिया को दीर्घ बनाता है और दुःख उसे मक्षिप्त कर देता है। इस प्रकार, सुख-दुःख केवल मूलप्रवृत्त्यात्मक प्रक्रियाओं में थोड़ा-सा परिवर्तन ला सकते हैं।¹⁴

इस प्रकार, डॉ० मॅक्डूगल के मतानुसार, मानव-व्यवहार की वास्तविक चालक शक्ति मूलप्रवृत्तियाँ होती हैं। यह किसी न किसी मूलप्रवृत्ति का ही क्रियात्मक (conative) पक्ष होता है जो उत्साहहीन से उत्साहहीन विचार-शृंखला (train of thoughts) को उससे उद्देश्य की ओर ले जाता है, और प्रत्येक शारीरिक क्रिया को आरम्भ करता व उसे स्थिर बनाता है। मूलप्रवृत्त्यात्मक उत्तेजनाएँ समस्त क्रियाओं के लक्ष्यों का निर्धारण करती हैं, और उन लक्ष्यों की प्राप्ति न होने तक क्रियाशील बने रहने के लिये आवश्यक प्रेरक शक्ति प्रदान करती हैं। अपने अत्यधिक विकसित मस्तिष्क की सहायता से मनुष्य जिन बौद्धिक उपकरणों (intellectual apparatus) का निर्माण करता है, वे तो केवल इन लक्ष्यों की प्राप्ति के साधन मात्र होते हैं, या वे साधन होते हैं, जिनके द्वारा मूलप्रवृत्त्यात्मक उत्तेजनाओं (instinctive impulses) की सन्तुष्टि होती है, जबकि सुख और दुःख केवल साधनों के चुनाव में मदद करते हैं।

आगे डॉ० मॅक्डूगल ने और भी जोरदार शब्दों में लिखा है, "इन मूल-प्रवृत्त्यात्मक क्षमताओं को उनकी गतिशील उत्तेजनाओं सहित हटा लीजिये तो सापेक्ष (organism) किसी भी प्रकार के कार्य-योग्य नहीं रह जायेगा; वह ठीक उसी प्रकार से निरचल व गतिहीन हो जायेगा, जैसे वह कीमती घड़ी जिसकी मुख्य कमानी (spring) निगाह ली गई हो या भाप का वह इंजन जिसकी आग ठंडी कर दी गई हो। ये उत्तेजनाएँ या प्रेरणायें वे मानसिक प्रतियोगिताएँ हैं जो व्यक्तियों और समाजों के सम्पूर्ण जीवन का निर्माण करती और उसे बनाये रखती हैं; और, उन्हीं में हम जीवन, मस्तिष्क और सकल का प्रमुख रहस्य पाते हैं।"¹⁵

समालोचना (Criticism)—(1) डॉ० मॅक्डूगल के उपर्युक्त दृष्टिकोण में सबसे बड़ी कमजोरी यह है कि आपने मूलप्रवृत्तियों को मानव-व्यवहार के निर्धारण के रूप में आवश्यकता से अधिक महत्वपूर्ण मान लिया है। मानव-व्यवहार जैसी जटिल प्रक्रिया में मूलप्रवृत्तियाँ किस भाँति कमानी या इंजन के भाग का स्थान ग्रहण कर सकती हैं, इसका कोई भी स्पष्टीकरण डॉ० मॅक्डूगल नहीं दे पाये हैं।

(2) डॉ० वुडवर्थ (Woodworth) का कथन है कि प्रत्येक मानवीय क्षमता या व्यवहार का अपना एक रुचि-पक्ष होता है। जब तक हमें किसी विषय में रुचि (interest) नहीं होगी, तब तक उससे सम्बन्धित क्रिया को करने की प्रेरणा का अनुभव हम नहीं कर सकेंगे। डॉ० वुडवर्थ के शब्दों में "साधन की योग्यता के साथ-साथ संगीत में रुचि, संख्या के सम्बन्धों (गणित) को जानने की योग्यता के साथ-साथ संख्या में रुचि, और यंत्र-कलाओं की योग्यता के साथ-साथ यंत्रों में रुचि होगी। इस प्रकार हम देखते हैं कि योग्यताओं के साथ रुचि सभी मनुष्यों में वर्तमान रहती है, और असाधारण व्यक्ति में यह रुचि तीव्र होती है।"¹⁶

(3) डॉ० वुडवर्थ ने यह भी लिखा है कि डॉ० मॅक्डूगल का सिद्धान्त पशु-जगत पर कुछ ठीक बैठ सकता है, पर मानव-जगत् पर बिल्कुत नहीं। पशु संस्कृति का अधिकारी नहीं होता; और, न ही ज्ञाना, बुद्धि आदि का भण्डार उसके पास होता है। इसलिये वह मूलप्रवृत्तियों के नियंत्रण में यंत्रणा क्रियाशील रहता है। पर,

मनुष्य की स्थिति पशु से विषम है। मनुष्य अपनी शिक्षा, अनुभव तथा ज्ञान के आधार पर अन्य ऐसे अनेक सस्यो को निर्धारित करता रहता है, जिनकी किसी भी मूलप्रवृत्ति के द्वारा अब तक कल्पना भी नहीं की गई है। मानव की आन्तरिक प्रेरणाएँ मनुष्य की कल्पना से नहीं अधिक विस्तृत हैं। हमारे लिये संसार केवल इसलिए सचिकर नहीं है कि वह हमें भोजन, घर और प्रमुख मूलप्रवृत्तियों की सन्तुष्टि प्रदान करता है, अपितु इसलिए भी कि हममें वह शक्ति पायी जाती है, जिसमें हम प्रवृत्ति को अपनी रुचि के अनुसार, अपनी इच्छाओं के अनुरूप ढाल लेते हैं। मानव-प्रेरणाओं का क्षेत्र भी उतना ही विस्तृत है जितना कि वह संसार जिससे मनुष्य सम्बन्धित हो सकता और अपने को सम्बन्धित समझ सकता है।¹⁷

(4) श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) का मत है कि यह सच होते हुए भी कि मानव चरित्र व व्यवहार वशानुसक्रमण और मूलप्रवृत्तियों पर एक सीमा तक आधारित है, यह कहना गलत होगा कि मानव-व्यवहार सामाजिक व सांस्कृतिक कारकों से पूर्णतया स्वतन्त्र है। मूलप्रवृत्तियाँ स्वयं इन सामाजिक व सांस्कृतिक कारकों द्वारा परिवर्तित होती रहती हैं।

(5) श्री हॉब हाउस (Hobhouse) का कथन है कि मानव-व्यवहार को निश्चित एवं निर्देशित करने वाली केवल मूलप्रवृत्तियाँ ही नहीं होती, अपितु सामाजिक परम्परा भी उस पर प्रमुख रूप से प्रभाव डालती है। ऐसे किसी भी मानव-व्यवहार की कल्पना नहीं की जा सकती, जो बिगुल मूलप्रवृत्ति हो, और जिस पर सामाजिक परम्परा व वैयक्तिक अनुभव की कोई छाप न हो। हॉब हाउस ने लिखा है, "भूख और प्यास नि सन्देह मूलप्रवृत्तियों की प्रवृत्ति की हैं, परन्तु भूख और प्यास को सन्तुष्ट करने की पद्धतियाँ अनुभव या शिक्षा द्वारा अजित की जाती हैं।"¹⁸ अपने आगे लिखा है, "मनुष्य में जो वशानुसक्रमण है, वह तो वास्तव में क्षमता, प्रवृत्ति और प्रेरणा है; परन्तु पारस्परिक अन्तःक्रियाओं और पर्यावरण के व्यापक प्रभाव के कारण ही-क्षमताएँ परिपूर्ण होती हैं, प्रवृत्ति प्रोत्साहित या हतोत्साहित होती है और प्रेरणाओं का विकास या विनाश होता है। वास्तविक मूलप्रवृत्ति का तब तो केवल विषयस्त न्यति में ही रहता है। मानव-प्रवृत्ति में वशानुक्रमण स्वयं क्रियाशील नहीं होता, बल्कि वह तो सर्वत्र ही अनुकूलन करने, दूरदर्शिता और नियन्त्रण करने की क्षमता के साथ अन्तःक्रिया करता हुआ ही अपना प्रभाव-विस्तार करता है।"¹⁹

निष्कर्ष (Conclusion)—उपर्युक्त विवेचना के आधार पर मानव-व्यवहार के निर्धारण में मूलप्रवृत्तियों के महत्त्व या वास्तविक स्थान के सम्बन्ध में निम्नलिखित निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं—

(1) मानवीय व्यवहार में कुछ ऐसी विशेषताएँ दिखाई देती हैं जो प्राणी-शास्त्रीय दृष्टिकोण से पशुओं के व्यवहार के समान होती हैं, अर्थात् कुछ विषयों में मनुष्य और पशु दोनों ही समान व्यवहार करते हैं। इस समानता का एक कारण दोनों में कुछ समान मूलप्रवृत्तियों का विद्यमान होना है।

(2) मानवीय चरित्र व व्यवहार किसी न किसी सीमा तक वशानुक्रमण द्वारा प्रभावित और मूलप्रवृत्तियों पर आधारित होते हैं।

(3) फिर भी जन्मजात प्रवृत्तियाँ जिनकुल आत्मनिर्भर नहीं होती, और न ही मूल रूप में प्रकट होती हैं, बल्कि शिक्षा, अनुभव, ज्ञान, सामाजिक दबाव आदि के आधार पर उनमें अनेक परिवर्तन हो जाते हैं। सामाजिक-सांस्कृतिक तथा वशानुक्रमण

तत्त्व एक-दूसरे को प्रभावित करते हुए मानव-व्यवहार का निर्धारण व संचालन करता है। इस कारण मानव-व्यवहार की विवेचना केवल जन्मजात प्रवृत्तियों या लक्षणों के आधार पर नहीं की जा सकती, चाहे ये प्रवृत्तियाँ या लक्षण कितने ही प्रभावशाली क्यों न हों।

(4) वंशानुसंक्रमण पर आधारित रहने पर भी मूलप्रवृत्तियों के स्वयं को अभिव्यक्त करने के तरीके उन परिस्थितियों के अनुसार, व्यक्ति के अनुभव व शिक्षा के अनुसार या उन सामाजिक परम्पराओं, मूल्यों व आदर्शों के अनुसार बहुत अधिक बदलते रहते हैं, जिनमें व्यक्ति का व्यक्तित्व विकसित हुआ है। “यदि हम सामाजिक परम्परा को ‘सामाजिक वंशानुसंक्रमण’ और मूलप्रवृत्तियों की शक्ति को ‘प्राणी-शास्त्रीय वंशानुसंक्रमण’ का नाम दें तो हम कह सकते हैं कि मानव-आवरण सामाजिक व प्राणीशास्त्रीय वंशानुसंक्रमण के साथ वैयक्तिक अनुभव को अन्तःक्रिया का परिणाम है।”²⁰

मूलप्रवृत्तियों का सामाजिक जीवन में स्थान

(Place of Instincts in Social Life)

व्यक्ति के व्यवहार के निर्धारण में मूलप्रवृत्तियों के वास्तविक स्थान को समझ लेने के पश्चात् यह भी आवश्यक हो जाता है कि सामाजिक जीवन में इनका क्या स्थान है, इस सम्बन्ध में भी हम कुछ जानें। जिन विद्वानों ने एक या एकाधिक मूलप्रवृत्तियों को सामाजिक जीवन के लिये महत्वपूर्ण माना है, उन्हें हम तीन वर्गों में बाँट सकते हैं—(i) प्रथम वर्ग के अन्तर्गत वे विद्वान् आते हैं जो किसी एक प्रवृत्ति या प्रेरणा को सामाजिक जीवन का आधार मानते हैं। (ii) दूसरे वर्ग के अन्तर्गत आने वाले विद्वान् एकाधिक प्रवृत्तियों को सामाजिक जीवन का आधार तो मानते हैं, पर ये एकाधिक प्रवृत्तियाँ संख्या में कितनी हैं, इसका निर्णय वे नहीं करते। (iii) अन्तिम वर्ग के विद्वान् सामाजिक जीवन के लिये महत्वपूर्ण एकाधिक प्रवृत्तियों का उल्लेख करते हैं, और यह भी स्पष्ट करते हैं कि ये प्रवृत्तियाँ संख्या में कितनी हैं। हम संक्षेप में इन तीनों वर्गों की जानकारी प्राप्त करेंगे।

सामाजिक व्यवहार का मूलाधार—एक मूलप्रवृत्ति

(Basis of Social Behaviour—One Instinct)

सामाजिक व्यवहार को केवल एक मूलप्रवृत्ति के आधार पर समझाने का प्रयत्न जिन विद्वानों ने किया है, उनमें सर्वप्रथम ट्रॉटर, कॉयड, एड्सर आदि के नाम उल्लेखनीय हैं।

(अ) श्री ट्रॉटर (Trotter) के अनुसार, सामूहिकता की मूलप्रवृत्ति (gregarious instinct) मानव के समस्त सामाजिक जीवन का आधार है। उनका कथन है कि इस मूलप्रवृत्ति के प्रभाव से न केवल मनुष्य सदा समूह में रहता है, बल्कि उसके मस्तिष्क पर भी प्रभाव पड़ता है, और वह इस रूप में कि समूह के मतों तथा सत्ता की व्यक्ति स्वीकार कर लेता है और उसी के अनुसार अपने व्यवहारों को दासता है। डॉ० ट्रॉटर का मत है कि नैतिकता, परम्परा, और आदर्श सभी समूह के कारण ही पनपते हैं, और समूह का निर्माण सामूहिकता की मूलप्रवृत्ति के कारण ही होता है।

डा० ट्रॉटर के दृष्टिकोण में सबसे बड़ी कमी यह है कि उन्होंने सामाजिक व्यवहार या सामाजिक जीवन को इतना सरल व सीधा समझ लिया कि उसकी व्याख्या केवल एक मूलप्रवृत्ति के आधार पर ही सम्भव है। समूह का प्रभाव व्यक्ति पर पड़ता है, यह तो सच है, पर स्वयं समूह का निर्माण किसी भी एक कारण से कदापि नहीं होता।

(ब) श्री फ्रायड (Freud) एक दूसरे विद्वान् हैं, जिन्होंने समस्त मानव-व्यवहार को केवल एक मूलप्रवृत्ति—काम-प्रवृत्ति (sex instinct) समझने-समझाने का प्रयत्न किया है। इस काम-प्रवृत्ति को श्री फ्रायड ने 'लिविडो' (libido) कहा है। उनके अनुसार, मनुष्य का सामाजिक व्यवहार ही नहीं, अपितु समस्त मानव-व्यवहार (जिसमें वैयक्तिक व्यवहार भी सम्मिलित है) का आधार यही 'लिविडो' है। मनुष्यों में हम जिनने उच्च या निम्नतम आदर्श देखते हैं, समाज में जो प्रथा, परम्परा, शासन, मूल्य आदि पाते हैं, वे सभी प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से इसी एक प्रवृत्ति की सन्तुष्टि के साधन मात्र हैं। दैन्य, आत्म-गौरव, पुत्र-कामना, वारसस्य आदि जिन प्रवृत्तियों और उद्देश्यों की आवश्यकता सामाजिक जीवन में होती है, उन सभी को श्री फ्रायड काम-प्रवृत्ति का ही अप्रत्यक्ष स्वरूप मानते हैं।

श्री फ्रायड के उक्त मत के सम्बन्ध में यन्त्रेय आपत्तियाँ हो सकती हैं, क्योंकि एक मूलप्रवृत्ति के आधार पर, और वह भी काम-प्रवृत्ति के आधार पर, समस्त सामाजिक जीवन व व्यवहार को व्याख्या घट्टता मात्र ही है। यदि इस प्रवृत्ति को सब से अधिक महत्वपूर्ण मान भी लिया जाय और अन्य प्रवृत्तियों की अवहेलना भी की जाय, तो भी समाज के प्रथाओं और महत्त्व को बखर्क नहीं किया जा सकता।

सामाजिक व्यवहार का मूल-आधार—अनिश्चित मूलप्रवृत्तियाँ

(Basis of Social Behaviour—Indefinite Instincts)

इस वर्ग के अन्तर्गत वे विद्वान् आते हैं जो एक नहीं, एकाधिक मूलप्रवृत्तियों को सामाजिक जीवन व व्यवहार का आधार मानते हैं; पर वे मूलप्रवृत्तियाँ सख्या में निश्चिती हैं, इस सम्बन्ध में वे मौन रहते हैं, इन विद्वानों में हम श्री विलियम जेम्स के नाम का विशेष उल्लेख कर सकते हैं। आपने अपनी पुस्तक में अनेक मूलप्रवृत्तियों का उल्लेख किया है, और यह कहा है कि पशु की अपेक्षा मनुष्य की मूलप्रवृत्तियों की सख्या अधिक है। ये मूलप्रवृत्तियाँ सामाजिक व वैयक्तिक व्यवहार के निर्धारण व संचालन में महत्वपूर्ण अवश्य ही हैं, पर यह कहना कठिन है कि इस प्रकार की मूल-प्रवृत्तियों की वास्तविक सख्या कितनी है? परन्तु, इस प्रकार के अनिश्चित निष्कर्षों से विज्ञान का काम नहीं चल सकता। दूसरी बात यह है कि केवल इतना कह देने से कि एकाधिक मूलप्रवृत्तियाँ सामाजिक जीवन में महत्वपूर्ण हैं, उनकी महत्ता प्रमाणित नहीं होती। इस वर्ग के विद्वानों ने यह समझाने का प्रयत्न नहीं किया कि प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का सामाजिक जीवन में वास्तविक स्थान क्या है? इसी कारण इनके दृष्टिकोण को स्वीकार नहीं किया जा सकता।

सामाजिक जीवन का मूल-आधार—कुछ निश्चित मूलप्रवृत्तियाँ

(Basis of Social Behaviour—Some Definite Instincts)

तीसरे वर्ग में वे विद्वान् आते हैं, जिन्होंने न केवल मूलप्रवृत्तियों को सामाजिक जीवन व व्यवहार का आधार माना है, बल्कि उन मूलप्रवृत्तियों की निश्चित संख्या भी उल्लेख किया है। इनमें डॉ० मैकगूथ का नाम सर्वप्रमुख है।

सहानुभूति वास्तव में मूलप्रवृत्ति है भी या नहीं, इसे भी डॉ० मेकडगल मयाय रूप से प्रमाणित नहीं कर पाये हैं। वास्तविकता तो यह है कि डॉ० मेकडगल ही नहीं, अन्य विद्वानों ने भी मूलप्रवृत्तियों को इस ढंग में प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया है कि उनमें कुछ 'अलौकिकता' या गर्व है, ताकि इन विद्वानों को सामाजिक व वैयक्तिक व्यवहार के निर्धारण में मूलप्रवृत्तियों ने दृष्टि-आकर्षक महत्त्व को दर्शाने में सफलता हो। पर, इनके लिये जो कुछ सरल है, वह सब वैज्ञानिक भी होगा ही, इसमें सन्देह है। इसीलिये आधुनिक मनोवैज्ञानिक मूलप्रवृत्तियों के चमत्कारों से अपने को दूर रखने का ही प्रयत्न करते हैं। उन्हें आज यह सन्देह होने लगा है कि समाज व संस्कृति के बीच पतने वाले मनुष्य में कोई प्रवृत्ति वास्तव में "मूल" हो भी सकती है या नहीं; क्योंकि सामाजिक मूल्य की प्रवृत्ति, चाहे वह किसी भी प्रकार की क्यों न हो, सामाजिक और सांस्कृतिक कारकों द्वारा निरन्तर प्रभावित होती रहती है। इसलिये मूलप्रवृत्ति की धारणा ही अवैज्ञानिक है, और यही कारण है कि अभी तक इसकी कोई ऐसी परिभाषा नहीं दी जा सकी है, जिसको सभी मनोवैज्ञानिक बिना किसी संकोच के स्वीकार कर सकते। जॉयस इसी लिये प्रो० न्यूकॉम्ब (Newcomb) का निष्कर्षात्मक (conclusive) सुझाव यह है कि "चाहे मूलप्रवृत्तियों का 'अस्तित्व' हो अथवा न हो, हम इससे केवल इसलिये बचते रहेंगे कि यह एक भ्रान्तिपूर्ण या चकरा देने वाला शब्द है।"

REFERENCES

1. Smt. Surjit Kaur, *Samaj Manovigyan*, Laxmi Narain Agarwal, Agra, 1959, p. 49.
2. "We may, then, define an instinct as an inherited or innate psychophysical disposition which determines its possessor to perceive, and to pay attention to, objects of a certain class, to experience and emotional excitement of a particular quality upon perceiving such an object, and to act in regard to it in a particular manner, or, atleast, to experience an impulse to such action."—*William McDougall, An Introduction to Social Psychology*, Methuen and Co., Ltd. London, 1960, p. 25.
3. "Instincts may be defined as inherited modes of response to specific stimuli, which have been handed down through racial heredity owing to their value in the struggle for existence."—*Ginsberg*.
4. "The term instinctive activity indicates certain more or less complicated trains of movement, which are adapted to certain ends useful to the race, which are congenitally determined and are independent of previous experience by the individual organism."—*M. Ginsberg, The Psychology of Society*, Methuen and Co. Ltd., London, 1951, p. 1.
5. "Instinctive behaviour is that which is, on its first occurrence, independent of prior experience, which tends to the well being of the individual and the preservation of the race, which is similarly performed by all members of the same more or less restricted

- 19 "What is heredity in man is capacity, propensity, disposition, but the capacity is filled in, the propensities encouraged or checked, the dispositions inhibited or developed by mutual interactions and the pervading influence of the circumambient atmosphere. Elements of true instinct remain, but in a state of dilapidation. Heredity does not operate by itself in human nature but everywhere in interaction with capacity to assimilate, to foresee and control."—*L.T. Hobhouse, Mind in Evolution*, p. 105.
- 20 "If the social tradition may be called 'social heredity' and the force of instinct 'biological heredity', then we may explain human conduct as the result of individual experience in interaction with social and biological heredity."—*Jaideva Singh, op. cit.*, p. 29.

अनुकरण, सुझाव व सहानुभूति

[IMITATION, SUGGESTION AND SYMPATHY]

“सुझाव सामाजिक सात्मीकरण के ज्ञानात्मक पक्ष, सहानुभूति, उद्देगामक या भावात्मक पक्ष तथा अनुकरण नियात्मक पक्ष का द्योतक है।”

—William McDougall.

अनुकरण (Imitation)

‘अनुकरण’ शब्द का प्रयोग बिना किसी रोकथाम के किया जाता है। अनुकरण का मतलब हम ऐसे काम समझते हैं, जो दूसरों की भाँति होने हैं। जब किसी को रोना देखकर हम भी रोने लगते हैं, या दूसरों को खीझने देख हम भी खीझने लगते हैं, तो इन समस्त क्रियाओं को सामान्य अनुकरण के अन्तर्गत ले आया जाता है। श्री बेगहोट और टार्ड (Bagehot and Tarde) ने दो सामूहिक प्रकार को भी अनुकरण-प्रक्रिया में सम्मिलित कर लिया है। श्री बाल्डविन (Baldwin) ने साधारण एवं जटिल सीखने की प्रक्रिया को भी अनुकरण के अन्तर्गत माना है। इन सब विचारों के आधार पर अनुकरण के सम्बन्ध में कोई वैज्ञानिक ज्ञान नहीं हो सकता। किन्तु भी इतना कहा जा सकता है कि जोड़ के जीवन में हम उस प्रक्रिया को हृदय में ही स्थायी रूप से देख सकते हैं। माना को देखना के सामने प्रभाव करने देखकर लड़की भी देखता को प्रभाव करने के लिये झुकी है, पिता को चम्पा पहनने देखकर पुत्र भी मोका देखकर चम्पा उठाकर पहन लेता है, चाहे वह उसकी माँ के भीचे तक ही विमल कर चला क्यों न जाय। इसी प्रकार बड़े भैया को लिखने देख कर छोटा भाई भी दूसरों की भाँति बच्चा कर वस्त्र लेकर, उन्नीसी सीधी रेखाएँ आँचकर लिखने की क्रिया की नकल करता है, चाहे नकल की निय (nib) टूट ही क्यों न जाय या या किसी कीमती पुस्तक के पन्ने लकीरी में भर ही क्यों न जाय और उसने मिले कितनी ही पिटाई क्यों न पड़े। इसी प्रकार बच्चे अपने परिवार के लोगों की, छेन के माधियाँ की, और विद्यालय के शिक्षकों की नकल उतारते हैं। बड़े होकर युवक-युवतियाँ गाने-अभिनेता व अभिनेत्रियों की पोशाकों, मुद्राओं व केन-विन्यास के ढंगों आदि की नकल करते हैं। कभी-कभी कोई श्रियाओं अन्य अच्छे श्रिलादियों के खेनने के तरीकों या प्रविधियों की नकल करना है। इसी प्रकार अनुकरण के लक्ष्य नहीं सँकड़ो उदाहरण दिये जा सकते हैं। अनुकरण की प्रक्रिया इनकी स्वाभाविक व विश्वव्यापी है कि डॉ. मैकडगल जैसे विद्वानों ने इसे मूलप्रवृत्ति माना है। परन्तु, ऐसा नहीं है। इसमें शरीर व मस्तिष्क का सहयोग रहने पर भी अनुकरण एक सामाजिक प्रक्रिया ही है। इस सम्बन्ध में कुछ भी कहने में पूर्व यह आवश्यक होगा कि हम अनुकरण की परिभाषा को जान लें।

अनुकरण की परिभाषा (Definition of Imitation)

श्री लिन्टन (Linton) के अनुसार, “अनुकरण से तात्पर्य दूसरों के व्यवहार की नकल करना है, चाहे नकल करने वाले व्यक्ति को उस व्यवहार के विषय में

जानकारी प्रत्यक्ष निरीक्षण (direct observation) द्वारा या किसी से सुनकर या अधिक प्रगतिशील समाजों में पढ़कर ही मिली हो।"¹

थी थौसेस (Thouless) के मतानुसार, "अनुकरण प्रतिक्रिया है, जिसके लिये उतेजना दूसरे की उसी प्रकार की प्रतिक्रिया के ज्ञान से प्राप्त होती है।"²

थी मैकडगाल (McDougall) के शब्दों में, अनुकरण केवल एक मनुष्य द्वारा किसी दूसरे मनुष्य के शरीर-सम्बन्धी व्यवहार-क्रियाओं की नकल करने को कहते हैं।"³

प्रो० मीड (Mead) ने लिखा है कि दूसरों के व्यवहारों या कार्यों को जानबूझ कर अपनाने को 'अनुकरण' कहते हैं।⁴

थी हुलियालकर की परिभाषा सबसे सक्षिप्त है। उनके अनुसार, "अनुकरण दूसरे के व्यवहार को पुनरुत्पत्ति (reproduction) या पुनरावृत्ति (duplication) है।"⁵

अनुकरण मूलप्रवृत्ति नहीं है

(Imitation is not an instinct)

उपर्युक्त परिभाषाओं से यह स्पष्ट है कि अनुकरण को एक मूलप्रवृत्ति मान लेना उचित न होगा। थी सिन्टन ने अपनी परिभाषा में इस बात पर बल दिया है कि अनुकरण में नकल किये जाने वाले विषय की जानकारी एक व्यक्ति को प्रत्यक्ष निरीक्षण के द्वारा या उसके विषय में सुनकर अथवा पढ़कर होती है। ये सभी स्रोत बाहरी दुनिया से सम्बन्धित हैं। अतः अनुकरण को जन्मजात प्रवृत्ति नहीं कहा जा सकता। यह बात प्रो० मीड की परिभाषा से और भी स्पष्ट हो जाती है। आपके अनुसार अनुकरण एक ऐसी संकेत प्रक्रिया है जिसके द्वारा हम दूसरों के व्यवहारों या भूमिकाओं (roles) को जानबूझ कर अपना लेते हैं और उन्हीं के अनुरूप व्यवहार करने लगते हैं। अतः हम कह सकते हैं कि अनुकरण एक मूलप्रवृत्ति नहीं है। थी हुलियालकर (Huliyalkar) ने अनुकरण को सामाजिक शिक्षण (social learning) या सीखा हुआ व्यवहार कहा है। मूलप्रवृत्ति आन्तरिक शक्त है, पर अनुकरण में तो दूसरों के व्यवहार को देख कर उसकी प्रतिकृति (duplicate) अपने व्यवहार में उतारी जाती है। उदाहरण के लिये, जब बच्चा उद्देश्यहीन रूप से अपने हाथ हिलाता रहता है तो हम भी बैसा करते हुए 'टा-टा' या 'बाई-बाई' (bye-bye) कहते हैं ताकि बच्चा यह सीख जाय कि हाथ हिलाने के साथ 'टा-टा' या 'बाई-बाई' का सम्बन्ध है। इसीलिए थोड़ा बड़ा होकर बच्चा न केवल हाथ हिलाता है, बल्कि उसके साथ 'टा-टा' या 'बाई-बाई' भी कहने लगता है, क्योंकि इसी प्रकार का व्यवहार करते उसने दूसरों को देखा है। इसी प्रकार दूसरों को 'माँ', 'बाबा', 'पापा' आदि कहते सुनकर बच्चा उन शब्दों की नकल मात्र उतारता है, जबकि उन शब्दों के अर्थ के विषय में उसे कोई भी ज्ञान नहीं होता। यो यह भी स्पष्ट है कि अनुकरण एक मूलप्रवृत्ति नहीं, अपितु एक सीखा हुआ सामाजिक व्यवहार है।

थी मैकडगाल (McDougall) ने भी लिखा है कि अनुकरण की मूलप्रवृत्ति (instinct of imitation) को अस्वीकार करने के एकाधिक कारण हैं। प्रथम तो यह कि अनुकृत क्रियाओं में अत्यधिक भिन्नताएँ होती हैं, क्योंकि किसी भी व्यवहार का अनुकरण किया जा सकता है। इसीलिये अनुकरण प्रक्रिया में या उसे

क्रियाशील बनाने के उत्तेजकों में कोई विशिष्टता नहीं होती। दूसरे शब्दों में, अनुकरण की प्रवृत्ति एक जाति के सभी सदस्यों में समान रूप में क्रियाशील नहीं होती। इतना ही नहीं, मूलप्रवृत्ति की भाँति अनुकरण में कोई सामान्य उद्देशात्मक स्थिति और सामान्य उद्देश्य भी नहीं होता; और न ही उद्देश्य की प्राप्ति के समय तक क्रियाशील रहने की प्रेरणा हमें अनुकरण से मिलती है, जो प्रत्येक मूल-प्रवृत्ति की एक उल्लेखनीय विशेषता होती है।⁶

अनुकरण का वर्गीकरण

(Classification of Imitation)

(1) डॉ० मैकडगल (McDougall) ने तीन मुख्य तथा दो गौण अनुकरण का उल्लेख किया है जो कि इस प्रकार हैं—

(क) सहानुभूतिपूर्ण अनुकरण (Sympathetic Imitation)—इस प्रकार के अनुकरण में एक व्यक्ति दूसरे के व्यवहार का अनुकरण सहानुभूति की भावना से प्रेरित होकर कुछ अचेतन रूप से ही करता है। एक बच्चा जब दूसरे को हँसता देखकर खुद भी हँसता है या दूसरे किसी बच्चे को रोता देखकर खुद भी रोने लगता है या दूसरे बच्चों को भय से छिपता देख कर खुद भी छिप जाता है तो ऐसे अनुकरणों को हम सहानुभूतिपूर्ण अनुकरण कहते हैं। डॉ० मैकडगल का इस प्रकार का अनुकरण पशु-जगत् में भी देखने को मिलता है। यदि एक जाति का एक पशु भय या क्रोध से भावाज करता है तो उस जाति के दूसरे जानवर भी उससे अपनी सहानुभूति प्रकट करने के लिए उसी प्रकार की आवाज करते हैं। इसका कारण यह है कि अपने ही जाति के सदस्य के एक विशेष प्रकार के व्यवहार या क्रिया को देखने या सुनने से दूसरे सदस्यों में भी समान प्रतिक्रिया होती है, और वे भी पहले सदस्य की भाँति व्यवहार करने लगते हैं। यही कारण है कि बच्चे को रोता देखकर दूसरे बच्चे में भी रोने की प्रवृत्ति जागृत होती है, जिसके फलस्वरूप वह भी रोने लगता है। परन्तु डॉ० मैकडगल के इस मत से पूर्णतया सहमत होना कठिन है। यह आवश्यक नहीं कि एक गुस्से से भरे व्यक्ति को देखकर अन्य व्यक्ति को भी गुस्सा आ ही जाय। हो सकता है कि दूसरे व्यक्ति उसे गुस्से में देखकर स्वयं भी गुस्सा होने के बजाय उस पर आश्चर्य प्रकट करें या उसका मजाक उड़ायें। इसी प्रकार एक माता को अपने बच्चे को प्यार करते हुये देखकर देखने वाला भी प्यार के व्यवहार की नकल करेगा, यह कोई जरूरी नहीं है।

(ख) विचार-चालक अनुकरण (Ideo-motor Imitation)—यह अनुकरण अत्यन्त सामान्य होता है। जब कोई एक व्यक्ति अपनी किसी क्रिया से किसी दूसरे को भी उसी के समान कार्य करने को प्रेरित करता है तो उसे विचारचालक अनुकरण कहते हैं। इस प्रकार के अनुकरण में दूसरे व्यक्ति से प्राप्त जो कुछ भी विचार मस्तिष्क में आता है, उसका प्रकाशन दूसरे व्यक्ति से किसी मिलती-जुलती गतिपूर्ण क्रिया के द्वारा हो जाता है। स्टेज पर नर्तकी को नाचते देखकर दर्शक भी अपने पैरों को नृत्य की मुद्रा में हिलाने लगता है, या गायक के सिर हिलाने के साथ-साथ श्रोता भी अपना सिर हिलाने लग जाता है। डॉ० मैकडगल के अनुसार बच्चे द्वारा की गई अनेक अनुकरणात्मक (imitative) क्रियाएँ इसी श्रेणी के अन्तर्गत आती हैं। बालक दूसरों की विचित्र क्रियाओं या व्यवहारों से बहुत जल्दी आकृष्ट हो जाता है और उनकी नकल उतारने लगता है। उदाहरणार्थ, यदि कोई अध्यापक

विविध मुद्रा में पढ़ाते हैं या आदेश देते हैं तो बालक उस मुद्रा का अनुकरण जल्दी ही कर लेता है।

(ग) जानबूझ कर किया गया ऐच्छिक या आत्म-सचेत अनुकरण (Deliberate, Voluntary or Self-conscious Imitation)—इस प्रकार के अनुकरण में किसी ऐसे व्यक्ति के व्यवहार की जानबूझ कर नकल की जाती है जिसे अनुकरण करने वाला आदर्श समझता है। बहुत से युवक और युवतियाँ अपने प्रिय कलाकार को देखकर उसके व्यवहारों, मुद्राओं आदि का अनुकरण करने लगते हैं। इसी प्रकार कुछ लोग अपने माता या पिता के व्यवहारों का सचेत रूप से अनुकरण करने लगते हैं।

अनुकरण के उपर्युक्त तीन मुख्य प्रकारों के अतिरिक्त डॉ० मैक्डगल ने अनुकरण के दो प्रकारों का भी उल्लेख किया है, जो इस प्रकार हैं—

(घ) सचेत विचारचालक अनुकरण (Ideo-motor Deliberate Imitation)—इस प्रकार के अनुकरण में द्वितीय व तृतीय प्रकार की अनुकरण-प्रक्रियाओं की विशेषताओं का सम्मिश्रण होता है। उदाहरणार्थ, कोई बच्चा किसी एक क्रिया को देखता है तो उस पर उसका ध्यान केन्द्रित हो जाता है और उसके मस्तिष्क पर उसका प्रभाव पड़ता है। जब बच्चा फिर उसी प्रकार की परिस्थिति में अपने को पाता है तो उस पिछले प्रभाव का विचार उसके दिमाग में फिर से धूम जाता है, और उस विचार से प्रेरित होकर वह सचेत रूप से क्रिया करने लगता है। और भी स्पष्ट रूप से इसे इस प्रकार समझाया जा सकता है। मान लीजिए, एक बच्चा अपने से किसी बच्चे को आग में फागल कैंडिले और आग को भड़काते देखता है। यह भड़कती हुई आग उसका ध्यान आकर्षित करती है, और उसके मस्तिष्क में आग भड़काने के उपाय के सम्बन्ध में विचार उत्पन्न होता है। फिर किसी दूसरे बच्चे पर बही बच्चा अपने को आग और फागल के पास पाता है। फौरन उसका पिछला विचार सचेत क्रिया में बदल जाता है, और वह भी उस बच्चे के व्यवहार की नकल करने लगता है।

(ङ) आरम्भिक अनुकरण (Rudimentary Imitation)—इस प्रकार का अनुकरण अत्यन्त छोटे बच्चों में देखने को मिलता है। यह अनुकरण न तो किसी भाव को, और न ही किसी उद्देश्य को अभिव्यक्त करता है। यह तो किन्हीं स्वाभाविक प्रवृत्तियों का परिणाम भर होता है। डॉ० मैक्डगल ने लिखा है कि उनका एक चार महीने का बालक दूसरों को जीभ निकालते देख कर उस क्रिया का अनुकरण करता और अपनी भी जीभ निकालता था।

(च) जी गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने अनुकरण के तीन प्रकारों का उल्लेख किया है। वे इस प्रकार हैं—

(क) जैविक अनुकरण (Biological Imitation)—इस प्रकार का अनुकरण मूलप्रवृत्त्यात्मक (instinctive) स्तर पर होता है। साथ ही, यह अनुकरण अचेतन भी होता है। इसमें शारीरिक क्रियाएँ एक साधन के रूप में कार्य करती हैं। कुछ जैविक समानता के कारण जब एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति के व्यवहार या क्रिया की नकल करता है तो उसे जैविक अनुकरण कहते हैं। उदाहरणार्थ, पक्षियों में उड़ने की मूलप्रवृत्ति होती है और दूसरे पक्षी पक्षियों में पत्र आदि समान जैविक विशेषताएँ भी पायी जाती हैं। इन समानताओं के आधार पर ही किसी भी पक्षी के पंखें यह सम्भव होता है कि वह दूसरे पक्षियों को उड़ना देख कर उस क्रिया की नकल करे।

(ब) विचारपालक अनुकरण (Ideo-motor Imitation)—इस प्रकार के अनुकरण के सम्बन्ध में हम श्री मैक्डूगल द्वारा उल्लेखित वर्गीकरण को विस्तारपूर्वक विवेचना कर चुके हैं।

(स) तार्किक या प्रयोजनमूलक अनुकरण (Rational or Purposeful Imitation)—जब किसी उद्देश्य या प्रयोजन को लेकर विचारपूर्वक अनुकरण किया जाता है तो उसे तार्किक अनुकरण कहते हैं। इंजीनियर या एक अध्यापक से मदद प्राप्त करने वाले व्यक्ति जब खुद भी इंजीनियर या अध्यापक बनने के लिये उनके व्यवहारों का अनुकरण करते हैं तो उसे तार्किक या प्रयोजनमूलक अनुकरण कहते हैं क्योंकि अनुकरण करने वाला व्यक्ति अपने एक विशेष प्रयोजन या आवश्यकता की पूर्ति के लिये, यानी इंजीनियर या अध्यापक बनने के लिये, नकल करता है। यह अनुकरण-प्रक्रिया डॉ॰ मैक्डूगल द्वारा उल्लिखित मैकिन्ड्र या आत्म-सचेत अनुकरण में मिननी-जुतती है।

(3) श्री ड्रेवर (Drever) ने अनुकरण को दो गोंटे भागों में बांटा है—

एक, अचेत अनुकरण (unconscious imitation) जिसमें व्यक्ति दूसरे के वाहों की नकल अचेतन रूप में करता है।

दो, सचेत अनुकरण (conscious imitation) जिसमें व्यक्ति चेतन रूप में किसी आदर्श व्यक्ति का अनुकरण करता है।

अनुकरण के नियम या सिद्धान्त

(Laws of Theories of Imitation)

अनुकरण की प्रक्रिया से सम्बन्धित कुछ अमान्य विशेषताओं को विभिन्न विद्वानों ने कुछ नियमों या सिद्धान्तों के रूप में प्रस्तुत किया है। अनुकरण की वास्तविक प्रकृति को समझने के लिये कम से कम निम्नलिखित चार नियमों या सिद्धान्तों के विषय में जान लेना आवश्यक है—

1. बेगहॉट का सिद्धान्त (Theory of Bagehot)

सर्वेधी बेगहॉट, ऐसमूड, मैक्डूगल आदि अनुकरण को एक जन्मजात प्रवृत्ति मानते हैं। श्री मैक्डूगल के विचारों की तो हम इस अध्याय के आरम्भ में ही प्रस्तुत कर चुके हैं। यहाँ हम श्री बेगहॉट के विचारों की विवेचना करेंगे। आपके मतानुसार अनुकरण करने की प्रवृत्ति मानव-प्रकृति का एक आवश्यक अंग है। यह प्रवृत्ति उसमें जन्म से ही विद्यमान रहती है। उन्होंने लिखा है, “सत्य तो यह है कि सामने जो कुछ है, उसके अनुकरण की प्रवृत्ति मानव-प्रकृति के सबसे शक्तिशाली भागों में से एक है।”¹ श्री बेगहॉट ने यह भी मत व्यक्त किया है कि बाह्यनिर्णय सम्य व्यक्तियों की अपेक्षा आदिम जनजातियों के सदस्यों में अनुकरण की प्रवृत्ति अधिक तीव्र होती थी क्योंकि उनके मूल स्वभाव (nature) पर सम्मता का आवरण नहीं होता है। बच्चों को तो आपने जन्मजात नकलची (born mimics) या नकल उतारने वाला ‘कलाकार’ कहा है।

श्री बेगहॉट के मतानुसार कोई भी समाज किस रूप में विकसित हो रहा है, यह निर्भर करता है उस समाज में क्रियाशील अनुकरण की प्रक्रियाओं पर। एक समाज

विशेष की जो कुछ भी विशेषता हम देखते हैं, उस सब का कारण अनुकरण ही होता है। इस आन्तरिक प्रेरणा के कारण ही मानव के विचार, आदर्श, परम्परा, प्रथा, आचार-व्यवहार, वेशभूषा, धर्म, नैतिकता, साहित्य, ज्ञान आदि का विकास और विस्तार होता है। मनुष्य की वास्तव में दुःख तभी होता है जब वह अनुकरण करने में असफल होता है क्योंकि उसके अपने उद्देश्यों तथा सामाजिक उद्देश्यों की पूर्ति अनुकरण के बिना नहीं हो सकती है। अनुकरण के आधार पर ही विचार, प्रथा, परम्परा, आदर्श आदि का हस्तान्तरण एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी को होता है।

अनुकरण के एक प्रमुख नियम का उल्लेख करते हुए श्री वेगहॉट ने लिखा है कि अपने से अधिक उन्नत व सुसम्पन्न समूह और व्यक्ति का अनुकरण पिछड़े हुए समूह और व्यक्ति करते हैं। इसका कारण भी स्पष्ट है। पिछड़े हुए समाज और व्यक्ति पर उन्नत व प्रगतिशील समाज और व्यक्ति का प्रभाव सरलता से पड़ता है। इसलिये पिछड़ा हुआ समाज प्रगतिशील समाज के नियमों, परम्पराओं, विचारों आदि का अनुकरण करता है।

2 टार्ड का सिद्धान्त और अनुकरण के नियम (Theory of Tarde and Laws of Imitation)

श्री टार्ड ने अपने सिद्धान्त को अपनी पुस्तक 'Laws of Imitation' में सविस्तार प्रस्तुत किया है। अनुकरण के सामाजिक महत्त्व ने श्री टार्ड इतना अधिक प्रभावित थे कि उनका निष्कर्ष है कि वास्तव में 'समाज साकार अनुकरण है' (society is imitation)। आपने भी अनुकरण को एक जन्मजात प्रवृत्ति माना है, यद्यपि सामाजिक-सांस्कृतिक कारणों की पूर्णतया अवहेलना भी नहीं किया है।

श्री टार्ड के मतानुसार, किसी भी समाज का विकास उस समाज के सदस्यों के बीच होने वाली मानसिक प्रक्रियाओं या अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप ही होता है। इन प्रक्रियाओं के तीन रूप होते हैं—पुनरावृत्ति (repetition), विरोध (opposition) और अनुकूलन (adaptation)। श्री टार्ड के अनुसार इन तीनों प्रक्रियाओं का सहारा लेकर न केवल समाजशास्त्रीय, बल्कि सम्पूर्ण संसार से सम्बन्धित समस्त घटनाओं की व्याख्या की जा सकती है। इन प्रक्रियाओं में से प्रत्येक के तीन स्वरूप हैं—भौतिक स्वरूप (physical form), प्राणीशास्त्रीय स्वरूप (biological form) तथा सामाजिक स्वरूप (social form)। यहाँ केवल पुनरावृत्ति से सम्बन्धित इन तीन स्वरूपों का उल्लेख ही पर्याप्त है। उपर्युक्त आधार पर पुनरावृत्ति के तीन स्वरूप हैं—भौतिक पुनरावृत्ति, प्राणीशास्त्रीय पुनरावृत्ति तथा सामाजिक पुनरावृत्ति। वायु के माध्यम से प्रतिध्वनि का होना भौतिक पुनरावृत्ति है; वंशानुसंक्रमण की प्रक्रिया द्वारा सन्तान में माना-गिता के शारीरिक व मानसिक गुणों का लौट आना प्राणी-शास्त्रीय पुनरावृत्ति है, और एक के व्यवहार को दूसरे के द्वारा बर्तु कुछ उतार रूप में दोहराया जाना सामाजिक पुनरावृत्ति या अनुकरण है। उम्मी प्रकार विरोध (opposition) का सामाजिक स्वरूप युद्ध, प्रतिस्पर्धा (competition) तथा वाद-विवाद है। सामाजिक अनुकूलन (adaptation) की स्थापना नये आविष्कारों द्वारा की जाती है। नये आविष्कारों द्वारा नये विचार और रीति-रिवाज, आदि का जन्म होता है जिससे सामाजिक प्रगति सम्भव होती है। नये सामाजिक उन्नति का मुख्य साधन आविष्कार है। परन्तु आविष्कार तभी सम्भव होता है जबकि अनुकरण की प्रक्रिया द्वारा हमें नये विचार प्राप्त होते हैं। इस प्रकार आविष्कार अनुकरण पर ही निर्भर है। इतना ही नहीं, आविष्कार के विस्तार के निम्ने भी अनुकरण का ही सहारा लेना

पड़ता है। इसके आंतरिक सामाजिक समानता व एकरूपता भी अनुकरण पर आधारित होती है। कोई विशेष व्यक्ति कुछ तथ्यों के आधार पर कुछ ऐसे कामों को करता है जो कि उसके लिए परिस्थिति से अनुकूलन करने में तथा अपने अस्तित्व को बनाये रखने में सहायक सिद्ध होता है। और, फिर जब समाज के दूसरे लोग भी उन क्रियाओं का अनुकरण करते हैं तो समाज में एकरूपता बनपनी है।

श्री टाट्ट के अनुसार आविष्कार का अनुकरण दो प्रकार के सामाजिक कारणों पर आधारित होता है—

(अ) तार्किक कारण (Logical Causes)—जब कोई नया आविष्कार होता है तो उसे उसी रूप में दूसरे लोग अनुकरण करते हैं जबकि उस आविष्कार में अन्तर्निहित विचार उस समाज द्वारा मान्य विचार, मत, आदर्श आदि के विपरीत न हो। तार्किक मतभेद अनुकरण में बाधा डालता है।

(ब) अतितात्किक कारण (Extralogical Causes)—कभी-कभी ऐसा भी देखा जाता है कि आविष्कार में निहित विचार सामाजिक विचारों के अनुरूप न होने हुए भी कुछ अति-तात्किक कारणों से अनुकरण कर लिया जाता है। ये कारण तीन हैं—प्रथम कारण तो यह है कि अनुकरण अन्दर से बाहर की ओर बढ़ता है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि नये विचार पहले हमारे विचारों को प्रभावित करते हैं और फिर उस प्रभाव से प्रेरित होकर हम उनका अनुकरण वास्तविक क्रिया के रूप में करते हैं। जैसे, पहले-पहल हम अंग्रेजों की भाषा व संस्कृति से प्रभावित हुए और बाद में उसी प्रभाव का परिणाम यह हुआ कि आज हम अनेक विषयों में अंग्रेजों की नकल करते हैं। द्वितीय कारण यह है कि यदि आविष्कार-कर्ता की प्रतिष्ठा दूसरों के दृष्टिकोण से महत्वपूर्ण होनी है तब भी उस आविष्कार का अनुकरण कर लिया जाता है। अतः मैं, कई बार नये विचार, वस्तु आदि का केवल इसलिये अनुकरण किया जाता है कि उनमें नवीनता वा स्वाद मिलता है। नवीनता के प्रति आकर्षण ही जीवन-मध्यस्थी अनुकरण का प्रमुख कारण है।

श्री टाट्ट ने अनुकरण के अन्तर्गत मुद्राव, महानुभूति आदि सभी मानसिक अन्त क्रियाओं को सम्मिलित कर लिया है।

समालोचना—(i) यह सच है कि अनुकरण वा सामाजिक जीवन में महत्त्व है, पर इसका तात्पर्य कदापि यह नहीं हो सकता कि हम सम्पूर्ण समाज को ही अनुकरण का प्रतिफल मान लें। सर्वश्री बेणहॉट तथा टाट्ट दोनों ने ही यही गणती की है जो कि उनके सिद्धान्तों की प्रमुख दुर्बलता बन गयी। (ii) अनुकरण एक सामाजिक प्रक्रिया है जो सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के अनुसार निर्धारित व परिवर्तित होती रहती है। इस कारण इसे आन्तरिक प्रवृत्ति मानने की गतनी एसे कभी नहीं करनी चाहिये। पर, यही गतनी सर्वश्री बेणहॉट और टाट्ट ने की है। (iii) अनुकरण के अन्तर्गत मुद्राव, महानुभूति आदि को भी सम्मिलित कर लेना अस्वाभाविक है। इन तीनों को एक-दूसरे में वृक्ष न किया जा सकता है।

अनुकरण के नियम

(Laws of Imitation)

श्री टाट्ट ने अनुकरण के कुछ नियमों का भी उल्लेख किया है जो निम्नलिखित हैं—

(i) अनुकरण ऊँचे से नीचे की ओर फैलता है (Imitation Proceeds from Higher to the Lower)—इस नियम के अनुसार जिस समूह, समुदाय, वर्ग या व्यक्ति की सामाजिक स्थिति किसी भी रूप में ऊँची होती है, उस समूह, वर्ग या व्यक्ति के व्यवहार का अनुकरण उससे निम्न समूह, वर्ग या व्यक्ति के द्वारा किया जाता है। यही कारण है कि शासक वर्ग का अनुकरण शासित वर्ग करता है, नेताओं का अनुकरण अनुयायी वर्ग करता है, राज्य समाज का अनुकरण आदिम समाज करता है, और नगरवासियों का अनुकरण गाँव के लोग करते हैं। इसका प्रमुख कारण यह है कि उच्चतर सामाजिक स्थिति एक आदर्श स्थिति भी होती है और 'आदर्श' की नकल सभी करना पसन्द करते हैं।

(ii) अनुकरण अन्दर से बाहर की ओर अपसर होता है (Imitation Proceeds from Internal to External)—यह नियम इस बात पर बल देता है कि पहले लोग दूसरों के विचारों, आदर्शों, मूल्यों एवं विश्वासों (अर्थात् आन्तरिक तत्वों) को अपनाने हैं और उस रूप में अनुकरण के लिये एक आवश्यक मनसिक तैयारी कर लेते हैं, उसके बाद दूसरों के बाह्य व्यवहारों का अनुकरण करते हैं। उदाहरणार्थ, पहले हम पाश्चात्य भाषा, संस्कृति आदि में प्रभावित हुए और फिर पाश्चात्य देशों के लोगों के रहन-सहन, खानपान, वेशभूषा आदि का अनुकरण करने लगे।

कुछ विद्वानों का मन है कि यह नियम वैज्ञानिक नहीं है। वास्तव में अनुकरण बाहर से अन्दर की ओर होता है। मनुष्य के विचार, भावनाएँ, आदर्श, मूल्य, प्रथा आदि बाहरी व्यवहार से अधिक रूढ़िवादी होते हैं क्योंकि आन्तरिक रूढ़ि, मनोभाव, विचार, विश्वास आदि का सम्पर्क हमारे व्यवस्थित के आन्तरिक पक्ष से होता है, जबकि बाह्य व्यवहार व्यवस्थित के बाहरी पक्ष से सम्बन्धित होता है। यही कारण है कि हमारे देश में ही ऐसे बहुत से लोग मिलेंगे, जो खानपान, वेशभूषा, बालचीत आदि के विषय में 'पूरे साहस' के, पर विचार करना एवं आदर्श आदि के मामले में पूरे भारतीय बने हुए हैं।

(iii) अनुकरण में विचारों के ढंग की अपेक्षा कार्य करने के ढंग अधिक होते हैं (Modes of Doing Persist more Ohstinately than Modes of Thinking)—श्री टार्ड के अनुसार रीति रिवाज, प्रथा आदि (अर्थात् कार्य करने के ढंग विचारों की अपेक्षा अधिक स्थायी होते हैं। हमारे शब्दों में हम कह सकते हैं कि विचारों का अनुकरण व्यवहारों तथा क्रियाओं के अनुकरण की अपेक्षा कम समय तक चलता है। लोग विचारों का अनुकरण करना नहीं करते हैं जितना कि बाहरी व्यवहारों तथा क्रियाओं का हमारा कारण भी स्पष्ट है। बाहरी व्यवहार, क्रिया आदि को बाहरी तौर पर देखा जा सकता है। इस कारण उनकी नकल उतारना भी आसान होता है, जबकि विचारों को तो मन-मस्तिष्क में अनुभव करना पड़ता है। इस कारण विचारों का अनुकरण मजबूत नहीं होता है।

(iv) अनुकरण रेखागणितीय अनुपात से फैलता है (Imitation Spreads in Geometrical Progression)—इस नियम में तात्पर्य केवल इतना ही है कि अनुकरण तीव्र गति में फैलता है। एक व्यक्ति का अनुकरण एकाधिक व्यक्ति करते हैं और फिर उन एकाधिक व्यक्तियों में प्रत्येक का अनुकरण एकाधिक व्यक्ति करते हैं। इस प्रकार अनुकरण की प्रक्रिया तीव्र में तीव्रतर होती जाती है। समाज में एक

नया फंशन चल भग जाय, फिर देखिये कितनी शीघ्रता में वह सारे समाज में फैलता है। यह विस्तार केवल किसी समाज विशेष तक ही सीमित नहीं रहता है, बल्कि सम्पूर्ण विश्व में छा जाता है। यानामात व सत्कार के आधुनिक साधनों ने यह काम तो और भी अधिक सरल बना दिया है।

3. अनुकरण का मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त (Psychological Theory of Imitation)

एनाथिच मनोवैज्ञानिकों ने अनुकरण को एक जन्मजात अथवा पैतृक प्रवृत्ति न मानकर इसे एक मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया के रूप में देखा है। उनके अनुसार स्नायु-मण्डल (nervous system) अनुकरण का आधार है। किसी दूसरे व्यक्ति के व्यवहार को देखने और सुनने या उसके विषय में पढ़ने के फलस्वरूप बाह्य उत्तेजना प्राप्त होने पर स्नायु-मण्डल में एक सहज-क्रिया (reflex action) होती है जो उस उत्तेजना की पुनरावृत्ति करती है। उत्तेजना की पुनरावृत्ति (repetition) ही अनुकरण की प्रक्रिया का प्रारम्भ करती है। अब श्री होल्ट (Holt) के अनुसार, अनुकरण की व्याख्या सहज-चक्र के सिद्धान्त (reflex circle theory) के आधार पर सरलता से की जा सकती है। उनका कहना है कि एक व्यक्ति अपने व्यवहार या क्रिया की किसी विशेषता के द्वारा दूसरे का न केवल ध्यान आकर्षित करता है, बल्कि वह अर्भहीन से अर्भहीन इस प्रकार की उत्तेजनार्थ भी उत्पन्न कर देता है जो मानव-शरीर में पुनरावृत्ति की क्रियाओं का एक सहज-चक्र चला देती है। और, एक व्यक्ति के द्वारा दूसरे व्यक्ति के व्यवहार या क्रिया की पुनरावृत्ति की ही अनुकरण कहते हैं।

श्री ऑलपोर्ट (Allport) का सिद्धान्त श्री होल्ट के विचारों से बहुत कुछ मिलता-जुलता है। आपने अनुकरण की व्याख्या अपने 'पूर्व-संशक्त सहज सिद्धान्त' (Pre-potent Reflex Theory) के आधार पर की है। उनके मतानुसार वच्चा "ध्वनि की पुनरावृत्ति अपने शरीर के अन्दर सुनने तथा बोलने के केन्द्रों में पूर्वस्थापित सम्बन्ध के कारण करता है।" इसका सहज तात्पर्य यही हुआ कि मानव-शरीर में सुनने और बोलने की इन्द्रियाँ, पहले से ही एक दूसरे से सम्बन्धित होती हैं। इस कारण वच्चा किसी व्यक्ति की बोली सुनने पर उस ध्वनि की पुनरावृत्ति स्वतः करने लगता है। और भी सरल रूप में कहा जा सकता है कि कुछ मनोवैज्ञानिक विशेषताओं के कारण जब एक व्यक्ति की क्रियाओं या व्यवहार द्वारा उत्पन्न उत्तेजना दूसरे व्यक्ति या व्यक्तियों में भी उभी प्रकार की उत्तेजना को उत्पन्न करने में सफल होती है तो उस सामान्य उत्तेजना के प्रति दोनों की प्रतिक्रियाएँ भी समान ही होती हैं। यही अनुकरण है। श्री ऑलपोर्ट ने लिखा है कि अनुकरण के अनेक उदाहरण वास्तव में अनुकरण के नहीं, बरन् 'समान व्यवहार' (similar behaviour) के उदाहरण हैं। उनके ही शब्दों में, "व्याकथित अनुकरण के अनेक कार्य एक व्यक्ति के दूसरे व्यक्ति पर प्रभाव के कारण नहीं, बरन् इस कारण होने हैं कि वे दोनों एक ही उत्तेजना के प्रति प्रतिक्रिया कर रहे होते हैं।"⁹

4. अनुकरण का सामाजिक सिद्धान्त (Social Theory of Imitation)

इस सिद्धान्त के प्रवर्तकों का कथन है कि अनुकरण वास्तव में एक सामाजिक प्रक्रिया है, यद्यपि इसमें शारीरिक-मनोवैज्ञानिक (psycho-physical) कारकों

का भी सहयोग अवश्य ही रहता है। श्री थॉर्नडाइक (F. L. Thorndike) ने भुर्गी के बच्चे, कुत्ते तथा चित्तियों पर प्रयोग करके यह स्पष्ट रूप से प्रमाणित कर दिया कि अनुकरण मूलप्रवृत्ति नहीं, बरन् एक सीखी हुई प्रवृत्ति या आदत है। आपके मतानुसार मनुष्य में अनुकरण की आदत भी अन्य आदतों के समान ही उत्पन्न तथा विकसित होती है। इस विकास पर भी समाज व संस्कृति का प्रभाव निरन्तर पड़ता रहता है। उन व्यवहारों का अनुकरण अधिक किया जाता है, जिन्हें समाज की मान्यता प्राप्त है और जिन्हें अपनाते पर समाज या समूह अपनाते वाले की प्रशंसा करता या अन्य किसी रूप में उसे पुरस्कृत करता है। इसके विपरीत उन व्यवहारों का अनुकरण बहुत कम होता है जो समाज द्वारा घणित या तिरस्कृत समझे जाते हैं। पर, श्री थॉर्नडाइक ने यह भी लिखा है कि हँसना, चिल्लाना, दौड़ना आदि कुछ ऐसे व्यवहार भी हैं, जिनका अनुकरण सहज ढंग से होता रहता है।

श्री हॉब हाउस (Hobhouse) का कथन है कि कुछ व्यवहार ऐसे होते हैं जिन्हें करने पर व्यक्ति को समाज या समूह से पुरस्कार (reward) मिलने की आशा होती है। यह पुरस्कार प्रेरक शक्ति का काम करता है और व्यक्ति पुरस्कार को पाने के लिये ही अनुकरण करता है। इस प्रकार श्री हॉब हाउस के मतानुसार, अनुकरण पुरस्कार की सहायता से सीखा हुआ एक व्यवहार है। सर्वंधी जॉन डीवी (John Dewey), लॉपीयर (La Piere), कुसे (Cooley), आदि अन्य विद्वानों ने भी अनुकरण को समाज में सीखा हुआ एक व्यवहार माना है। इस सम्बन्ध में श्री चार्ल्स बर्ड (Charles Bird) का तो निष्कर्ष यह है कि "हम अनुकरण करना सीखते हैं, न कि अनुकरण द्वारा सीखते हैं।"¹⁰

सामाजिक जीवन में अनुकरण का महत्व

(Importance of Imitation in Social Life)

कुछ लोगों का कथन है कि अनुकरण से मौलिकता का ह्रास होता है और दमन की वृद्धि होती है। परन्तु, वे भूल जाते हैं कि अनुकरण का सामाजिक जीवन में अपना एक महत्व है, जिसकी अवहेलना किसी भी रूप से नहीं की जा सकती। निम्नलिखित विवेचन से यह बात और भी स्पष्ट हो आयेगी—

(1) अनुकरण सीखने में सहायक होता है। एक सामाजिक प्राणी के रूप में अपने अस्तित्व को बनाये रखने के लिये आवश्यक है कि हम कुछ वैयक्तिक व सामाजिक व्यवहारों को सीख जायें। इस काम में अनुकरण हमारी बहुत मदद करता है। आरम्भ में बच्चा अपने माता-पिता तथा परिवार के अन्य सदस्यों के व्यवहारों का अनुकरण करके अनेक ऐसी बातों को सरलता से व स्वाभाविक ढंग में सीख जाता है जो कि सामाजिक प्राणी कहलाने के लिये आवश्यक होता है। परिवार में बाहर निवृत्त कर पड़ोस, खेल के साथी-समूह, स्कूल-बालेज आदि में जाकर व्यक्ति निरन्तर सामाजिक व्यवहारों का अनुकरण के द्वारा सीखता रहता है। प्रथा, परम्परा, धर्म, नीति-रिवाज, आदर्श, भाषा, आदि सभी का सीखना बहुत कुछ अनुकरण पर ही निर्भर होता है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि व्यक्ति के समाजीकरण (socialization) को प्राज्ञया में अनुकरण का अत्यधिक महत्त्व है।

(2) अनुकरण व्यक्तित्व के विकास में अपना महत्वपूर्ण योगदान करता है। मानव का व्यक्तित्व आदतों, विचारों, भावनाओं, आदतों आदि का एक संगठित रूप होता है। व्यक्तित्व के इन तत्त्वों को सकलित करने में अनुकरण का योगदान वास्तव में अनूपम ही होता है। इमोलिये श्री टी० पी० नन (T. P. Nunn) ने कहा है कि अनुकरण व्यक्तित्व के विकास की प्रथम सीढ़ी है। अनुकरण के द्वारा ही हम एक दूसरे के द्वारा अर्जित सफलता से लाभ उठा सकते हैं। हम दूसरे की सफलताओं (अर्थात् सफल क्रियाओं) का ही नतीजा, अर्थात् सफलताओं (अर्थात् असफल क्रियाओं) का भी अनुकरण करते हैं, और इनसे जो अनुभव विचार आदत, आदि हम अर्जित करते हैं, वे हमारे व्यक्तित्व का आधार बन जाते हैं।

(3) अनुकरण सामाजिक प्रगति में भी सहायक होता है। अनुकरण के आधार पर आविष्कार सम्भव होता है, और प्रत्येक सामाजिक प्रगति का एक कारण बन जाता है। और भी स्पष्ट रूप में, अनुकरण के आधार पर हमें दुनिया के कोने-कोने से नये विचार मिलते रहते हैं जो आविष्कार में सहायक होते हैं। इनमें से कोई-कोई आविष्कार तो इतना महत्वपूर्ण होता है कि वह सामाजिक प्रगति को एक नयी दिशा प्रदान कर सकता है। अनुकरण एक अन्य रूप में भी सामाजिक प्रगति में सहायक होता है। अनुकरण के द्वारा अन्य समाजों के प्रगतिशील विचार, व्यवहार व आचरण अपने पूरे समाज में फैल जाते हैं, और जनता को प्रगति का मार्ग दिखाने हैं। महान् शिक्षकों, महात्माओं व नेताओं के विचारों व आचरणों का अनुकरण भी सामाजिक प्रगति में सहायक गिना जाता है।

(4) अनुकरण सामाजिक एकरूपता और संगठन को जन्म देता है। अनुकरण के द्वारा सामाजिक जीवन के उत्तेजनीय व्यवहार, विचार, आदर्श आदि समाज के अधिकतर सदस्यों में फैल जाते हैं और इन व्यवहारों, विचारों आदि के प्रिय में ये सभी सदस्य प्रायः एकरूपता होते हैं। सदस्यों के व्यवहार, विचार, आदर्श आदि में समानता का अर्थ होता है सामाजिक एकरूपता, जिसके आधार पर सामाजिक संगठन का पनपना और बना रहना संभव हो जाता है।

(5) अनुकरण वैयक्तिक इच्छाओं की पूर्ति में भी सहायक होता है। इस रूप में अनुकरण की सहायता से व्यक्ति ऐसे अनेक व्यवहारों को सीख जाता है जो उसकी वैयक्तिक इच्छाओं की पूर्ति में उसकी सहायता कर सकते हैं। अनेक प्रकार के खेलकूद के तरीके मिलता करने तथा उसे बनाने रखने की प्रविधि, और ऐसी ही अनेक चीजों को व्यक्ति दूसरों का अनुकरण करके ही सीखता है और अपनी इच्छाओं को पूर्ण करता है।

सुझाव या संकेत

(Suggestion)

'सुझाव' शब्द से हम साधारणतया ऐसी विचार या वाक्य व्यवहार प्रणाली समझते हैं जो व्यक्ति इस जाग्रत से प्रस्तुत करता है कि दूसरा वह उसे स्वीकार कर ले। उदाहरणार्थ, यदि कोई पिता अपने बच्चे को नियमित रूप से स्कूल जाने को कहते हैं या यदि कोई शिक्षक अपने विद्यार्थियों को माता-पिता की आज्ञा पालन करने को कहते हैं, तो हम-आम तौर पर उसे सुझाव ही कहेंगे। परन्तु, सामाजिक

मनोविज्ञान में इस शब्द का प्रयोग और भी निश्चित अर्थ में होता है। परन्तु, उस अर्थ को समझने से पहले, यह बाद रखना आवश्यक होगा कि अनुकरण की भाँति सुझाव की प्रक्रिया में भी दो पक्षों का होना आवश्यक है—एक पक्ष जो सुझाव प्रस्तुत करता है, और दूसरा पक्ष वह जिसे सुझाव दिया जाता है, और जो सामान्यतः उस सुझाव को ग्रहण या स्वीकार कर लेता है।

सुझाव की परिभाषा

(Definition of Suggestion)

सुझाव की परिभाषा एवं स्वरूप के विषय में विद्वानों में एक मत नहीं है। अलग-अलग विद्वानों ने भिन्न-भिन्न रूप में इसके अर्थ को समझने का प्रयत्न किया है। यह मान निम्नलिखित परिभाषाओं से और भी स्पष्ट हो जायगी—

श्री मैकडगल (McDougall) के अनुसार, “सुझाव सन्देश-वाहन (या संचार) की एक प्रक्रिया है, जिसके फलस्वरूप एक व्यक्ति के द्वारा ध्यान किया हुआ प्रस्ताव उचित आधार के बिना भी दूसरों के द्वारा विश्वास के साथ स्वीकार कर लिया जाता है।”¹¹

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के शब्दों में, “सुझाव शब्दों, चित्रों या ऐसे ही किसी अन्य माध्यम द्वारा किये गये प्रतीक-संचार (symbol communications) का एक ऐसा स्वरूप है जिसका उद्देश्य उस प्रतीक को स्वीकार करने के लिए प्रेरित करना होता है।”¹²

श्री थौलस (Thoules) के मतानुसार, “अब ‘सुझाव’ शब्द का प्रयोग सामान्यतः राष्ट्रीय अनुनय (national persuasion) को छोड़कर अन्य किसी ऐसी प्रक्रिया के लिये किया जाता है, जिसके द्वारा विचारों की एक व्यवस्था (a system of ideas) के प्रति एक मनोवृत्ति (attitude) को एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति को संचारित किया जाता है।”¹³

श्री ऑलपोर्ट (Allport) ने लिखा है, “सुझाव का अर्थ किसी विश्वास अथवा क्रिया के प्रस्ताव को पूर्ण दृढ़ संकल्प के बिना ही स्वीकार कर लेना है।”¹⁴

सुझाव के अर्थ की और भी स्पष्ट रूप में समझने के लिये उपर्युक्त परिभाषाओं की व्याख्या कर लेना आवश्यक होगा। डॉ॰ मैकडगल की परिभाषा से ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने ‘सुझाव’ को केवल एक निष्क्रिय ग्रहण-प्रक्रिया (passive receptive process) समझा है। यह मान लिया गया है कि सुझाव ग्रहण करने वाला उसके सम्मुख प्रस्तुत प्रस्ताव को अच्छाई-बुराई के प्रति बिनकृत ही निष्क्रिय या उदासीन है। किन्तु, सुझाव केवल एक निष्क्रिय प्रक्रिया मात्र नहीं है। ऐसा नहीं होता है कि सुझाव ग्रहण करने वाला सभी अज्ञानिक, अवेक्षणिक या सर्वसाधारण रूप में अस्थीकृत प्रस्तावों को भी उचित और सत्य मान लेने को बाध्य हो। ऐसा भी नहीं है कि सुझाव ग्रहण करने का अर्थ समस्त बौद्धिक या तार्किक क्षमताओं से हाथ धो बैठना हो। वास्तविकता यह है कि सुझाव की प्रक्रिया सुझाव ग्रहण करने वाले के अस्तित्व को प्रभावित करके एक ऐसी भूमिका या पृष्ठभूमि की रचना करती है जो उसके तार्किक विवेक्षण की क्षमता को कम कर देती या दबा देती है। इसका परिणाम यह होता है, कि विरोधी विचार उसके

मन में पनप नहीं पाता। न ही आलोचनात्मक दृष्टिकोण से प्रस्तावित विषय के सम्बन्ध में छानबीन करने को जी चाहता है। ऐसी अवस्था में सुझाव स्वीकार कर लिया जाता है। उदाहरणार्थ, कक्षा में यदि एक अध्यापक किसी एक विशेष पुस्तक की प्रशंसा कर देते हैं और उस पुस्तक को खरीद कर पढ़ने के लिये कहते हैं तो विद्यार्थी उस प्रशंसा से इस कारण प्रभावित होते हैं कि प्रशंसा करने वाले स्वयं उनके माननीय अध्यापक हैं, जो पुस्तक के गुणावगुण के विषय में अधिक जानते हैं। ये सभी बातें एक ऐसी पृष्ठभूमि की रचना करती हैं, जो विद्यार्थियों की तार्किक शक्ति को उस पुस्तक के अवगुणों से दूर हटा देती हैं और वे उस पुस्तक के गुणों की ही देखने लगते हैं और पुस्तक को खरीद कर पढ़ते हैं।

श्री किम्बल ग्रंग ने इसीलिये अपनी परिभाषा में सुझाव को शब्दों, चित्रों आदि के माध्यम से प्रतीक का संचार माना है, जिसका उद्देश्य उस प्रतीक की स्वीकार करने के लिये दूसरे पक्ष को प्रेरित करना होता है। इस परिभाषा से सुझाव की एक और विशेषता का पता चलता है, और वह यह कि मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से सुझाव का एक उद्देश्य होता है, और वह यह कि सुझाव को इस प्रकार प्रस्तुत किया जाय कि दूसरा पक्ष उसे स्वीकार कर ले। सुझाव की प्रक्रिया तभी सम्पूर्ण व सफल मानी जायेगी। सुझाव को ग्रहण किया जायेगा या उसका बहिष्कार यह निर्भर करता है उत्तेजना तथा आन्तरिक परिस्थितियों पर। इसीलिये यदि एक व्यक्ति के उद्देश्यों (responses) को मड़का कर उसे उत्तेजित कर दिया गया है तो उसमें सुझाव ग्रहण करने की तत्परता अवश्य ही अधिक होगी। इस प्रकार संक्षेप में, श्री ग्रंग के अनुसार सुझाव तार्किक विश्लेषण-शक्ति को कम कर देने, समालोचना करने के समय को दबा देने तथा तत्काल ही किसी इच्छित प्रत्युत्तर (response) पाने या क्रिया करवाने का एक कौशल या साधन है।

सर्वेष्पी चाँडलस तथा मॉलपोर्ट की परिभाषाओं से भी यह स्पष्ट है कि सुझाव स्वयं कोई मूलप्रवृत्ति नहीं है। यह तो मूलप्रवृत्ति को दिशा दिखाने वाली, उसे जगा देने वाली तथा उसे क्रियाशील बनाने वाली प्रक्रिया है। अगर यह मूल-प्रवृत्ति होती तो इसे बाहरी तौर पर एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति को संचारित करने को कोई प्रश्न ही नहीं उठता। साथ ही, एक जाति के सभी सदस्यों में यह समान होती। पर, ऐसा नहीं होता। भारतवर्ष के लोग जिन विषयों से सम्बन्धित सुझावों को अधिक ग्रहण करते हैं, अमेरिका के लोग उन्हीं को व्यर्थ का विषय समझ सकते हैं। ऐसा भी देखा जाता है कि परिस्थिति में परिवर्तन के साथ-साथ एक व्यक्ति की सुझाव ग्रहण करने की क्षमता में परिवर्तन होता जाता है। अतः सुझाव जन्मजात प्रक्रिया नहीं है।

इस सम्बन्ध में दो शब्द सुझाव-ग्रहणशीलता (suggestibility) के बारे में भी कह देना आवश्यक होगा। सुझाव व सुझाव-ग्रहणशीलता एक ही मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया के दो पक्ष हैं—सुझाव स्वयं प्रक्रिया का स्रोतक है, जबकि सुझाव-ग्रहणशीलता सुझाव को अपनाने की क्षमता या माता की ओर निर्देश करती है। जिस सीमा या माता तक एक व्यक्ति एक सुझाव विशेष को स्वीकार करने के लिये मानसिक तौर पर तत्पर है, वह उस व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता है। यह सुझाव-ग्रहणशीलता प्रत्येक व्यक्ति में समान नहीं होती—किसी में अधिक तो किसी में कम होती है। साथ ही, एकाधिक आन्तरिक एवं बाहरी दशाओं के अनुसार इस सुझाव-ग्रहणशीलता में कमी या वृद्धि भी हो सकती है, अथवा की जा सकती है।

अब हम इसका बाह्य तथा आन्तरिक दशाओं या अवस्थाओं की विवेचना करेंगे, जिसमें सुझाव-ग्रहणशीलता में वृद्धि हो सकती है।

सुझाव को प्रभावपूर्ण बनाने के लिये आवश्यक दशाएँ

(Essential Conditions for Effective Suggestions)

कुछ ऐसी दशाएँ व परिस्थितियाँ भी होती हैं जो सुझाव की प्रभावपूर्ण बनाने में सहायक सिद्ध होती हैं जिनमें सुझाव ग्रहण करने वाले पक्ष की सुझाव-ग्रहणशीलता बढ़ जाती है। इन परिस्थितियों को हम मंटे तौर पर दो भागों में विभाजित कर सकते हैं—बाह्य परिस्थितियाँ और आन्तरिक परिस्थितियाँ। इनमें से प्रत्येक के अनेक उपविभाग हैं। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी साफ हो जायेगी।

1. बाह्य परिस्थितियाँ

(External Conditions)

सुझाव की प्रक्रिया में, जैसा कि हम पहले ही कह चुके हैं, दो पक्ष होते हैं—प्रथम पक्ष सुझाव देने वाला, और दूसरा सुझाव ग्रहण करने वाला। बाह्य परिस्थितियाँ मुख्यतः सुझाव देने वाले से तथा सुझाव जिन बाहरी परिस्थितियों में दिया जा रहा है या ग्रहण किया जा रहा है, उनसे सम्बन्धित होती हैं। ये दशाएँ या परिस्थितियाँ बाह्य इस अर्थ में हैं कि वे बाहर से सुझाव ग्रहण करने वाले को प्रभावित करती हैं, जिसके फलस्वरूप उसकी तात्त्विक शक्ति उस समय के लिये दब जाती है और सुझाव देने वाले की स्वार्थ-निष्ठि हो जाती है। बाहरी तौर पर सुझाव की सफलता निम्नलिखित दशाओं या परिस्थितियों पर निर्भर करती है—

(1) बाह्य पर्यावरण (External Environment)—प्रकाश, अँधेरा, रंग, मजबूत, तथा व्यक्ति के चारों ओर की अन्य वस्तुएँ इस प्रकार की मानसिक स्थिति को उत्पन्न कर सकती हैं, जिससे व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता बढ़ जाय और सुझाव का उद्देश्य सफल हो। यही कारण है कि जिस दिन कोई नया चित्र रिलीज होता है, उस दिन सिनेमा-हॉल के सामने खूब रोशनी व सज्जा की जाती है, सिनेमा अभिनेता व अभिनेत्रियों के बड़े-बड़े बिल लगाये जाते हैं और अलमारियों में खूब बड़ा-बड़ा कर विज्ञापन दिये जाते हैं। इन सबका उद्देश्य जनता को बकाशील कर देना और उनकी मानसिक स्थिति को इस प्रकार प्रभावित करना है कि वे उस चित्र को एक 'अवश्य दर्शनीय' चित्र मानें और परिवार व सपरिवार उसे देखने को जाएँ। इसी प्रकार, यदि मकान में आग लग गयी है, और आग की लपट बाहर-बार एक व्यक्ति को छूने लगती है तो वह अल्पसमय परिस्थिति व्यक्ति को मानसिक स्थिति को इतना अधिक प्रभावित कर सकती है कि उस समय अगर कोई उसे सी फूट ऊपर से कूद पड़ने को बहे तो आग में कौमा वह व्यक्ति वैसा ही कर बैठेगा। मानने देखा होगा कि दमकों की सुझाव-ग्रहणशीलता को बढ़ाने के लिए ही जादूगर रंगमंच को एक अजीब ढंग से सजाने हैं, विभिन्न पोशाक का प्रयोग करते हैं और नर-काल में लेकर जादुई छद्म तक को दर्शक के सामने प्रस्तुत करने हैं। इन सब का उद्देश्य एक रहस्यमय तथा उत्पुङ्गना को उभाहन करने बनावरण की सृष्टि करना तथा दर्शकों की प्रभावित करना होता है। इनमें मुख्य ग्रहणशीलता बढ़ती है।

(ii) विश्वासपूर्ण स्वर (Confident Tone)—सुझाव देने वाला जितने विश्वासपूर्ण स्वर में आत्मबल पर भरोसा रखते हुए सुझाव देगा, दूसरे लोग उतनी ही शीघ्रता से उसे ग्रहण कर लेंगे। विश्वासपूर्ण स्वर दूसरे पक्ष को तत्काल ही प्रभावित करता है, क्योंकि वह स्वर ही उसे यह विश्वास दिला देता है कि जो कुछ भी कहा जा रहा है, वह सब सच है, उचित है, अनुभवमिष्ट और इसीलिए खरा है। पर, यदि सुझाव देने वाले के स्वयं का ही स्वर डगमगा गया तो उसी के साथ सुझाव ग्रहण करने वाले का विश्वास भी डगमगा जाएगा।

(iii) पुनरावृत्ति (Repetition)—एक बात को अगर बार-बार दोहराया जाता है तो लोग उसे सच मानकर स्वीकार कर लेते हैं। इसका कारण यह है कि लोग यह सोचने लगते हैं कि जिस बात को इतनी बार दुहराया व विश्वासपूर्ण ढंग से दोहराया जा रहा है, वह झूठी नहीं हो सकती। श्री हिटलर या कपन या कि एक झूठ को भी अगर सौ बार दोहराया जाय तो वह सच प्रतीत होगा। यही कारण है कि व्यापार-सम्बन्धी विज्ञापनों को बार-बार दोहराया जाता है। राजनैतिक प्रचार, चाहे वह अन्तर्वेणीय हों या अन्तर्राष्ट्रीय में भी पुनरावृत्ति के सिद्धान्त को अपनाया जाता है। चीन और पाकिस्तान दुनिया की निगाहों में भारत के शान्ति-प्रस्तावी व मिद्धान्तों को छोबला प्रमाणित करने के लिये झूठे आरोपों का प्रचार लगातार ही करते रहते हैं, जिससे दुनिया उन्हें सच ही मान ले। परन्तु, स्मरण रहे कि पुनरावृत्ति की भी एक सीमा होती है। आवश्यकता से अधिक पुनरावृत्ति भी सुझाव के लिये हानिकारक सिद्ध होती है, क्योंकि अत्यधिक दोहराने से उस बात या प्रस्ताव से लोगों की मानसिक स्थिति या इतना अधिक भल हो जाता है कि उसका कोई प्रभाव मस्तिष्क पर नहीं पड़ता। लोग उसे एक पुरानी चिसी-पिटी चीज समझने लगते हैं।

(iv) सुझाव देने वाली की प्रतिष्ठा (Prestige of the Suggestor)—सुझाव देने वाले की प्रतिष्ठा, सुझाव ग्रहण करने वालों की निगाहों में, जितनी ऊँची होगी, उतनी ही शीघ्रता से उसका सुझाव ग्रहण कर लिया जायेगा। इसका कारण भी स्पष्ट है। प्रतिष्ठित व्यक्ति आदर्श व्यक्ति भी होते हैं, और उस रूप में उन पर लोगों का विश्वास भी पर्याप्त मात्रा में होता है। इसीलिये वे जो कुछ कहते हैं, उसे दूसरे लोग उचित व सच मान लेते और ग्रहण कर लेते हैं। नेहरू जी के सुझाव के आभाव पर हजारों लोग कांग्रेस की ही बोट देने लगे। व्यापार-सम्बन्धी विज्ञापन में भी देखा जाता है कि उच्च स्तर के व अत्यधिक लोकप्रिय अभिनेता व अभिनेत्रियों के प्रशंसा-वाक्यों को उनके चित्रसहित छापा जाता है, जिससे उन अभिनेत्रियों को आदर्श मानने वाले व्यक्तियों के मन में वस्तु-विशेष के गुणों के सम्बन्ध में कोई शंका न रह जाय और वे उसे खूब खरीदें। सुझाव देने वाली कोई बेजानदार वस्तु भी हो सकती है। उदाहरणार्थ, ताजमहल की अपूर्व सुन्दरता सारे ससार में प्रसिद्ध है, इस लिए उसको देखने वालों में से अधिकतर लोग उसकी निर्माण-कला की सुन्दरता तथा अन्य बारीकियों को बिना समझे हुए भी उसकी प्रशंसा करने लगते हैं। इसका कारण यह है कि ताजमहल को देखने से पूर्व ही उनके मन में उसकी प्रतिष्ठा विद्यमान रहती है।

(v) संकट (Crisis)—किसी भी प्रकार का संकट, विशेषकर आकस्मिक संकट व्यक्ति को इतना ज्यादा पकड़ा देता है कि उसके लिए सर्क शक्ति को काम में लाता असम्भव-सा हो जाता है। इसीलिये उस समय जो भी सुझाव दिया जाता है, उसे वह तत्परता से मान लेता है। माता, पिता, पूत्र अथवा अन्य किसी प्रियजन की

मृत्यु अथवा कठिन बीमारी व दुर्घटना; बाढ़, भूकम्प, युद्ध; अपने बैंक का फेल हो जाना या आकस्मात् नौकरी से बलव कर दिया जाना, आदि संकट के ही उदाहरण हैं, जो व्यक्ति को व्याकुल कर देते हैं और सोचने समझने की शक्ति को उससे छीन लेते हैं। अतः उसकी सुझाव-ग्रहणशीलता बढ जाती है। उदाहरणार्थ, अचानक एक अनजान व्यक्ति घर पर आये और एक स्त्री से कहे कि उसके पति एकाएक दुर्घटनाग्रस्त हो गये हैं और उसे अस्पताल में बुलाया है। तो इस समाचार को सुनते ही पत्नी इतनी व्याकुल हो उठेगी कि उसमें तर्क करने की इतनी शक्ति भी नहीं रह जाएगी कि वह यह पूछे कि वह व्यक्ति कौन है, दुर्घटना का समाचार सच है या झूठ, एवं अनजान व्यक्ति के साथ अकेले घर से निकल जाना उचित होगा या नहीं, और उस अनजान व्यक्ति के साथ जाने से कोई नई विपदा तो नहीं आ पड़ेगी, इत्यादि। इनमें से किसी भी विषय में बिना सोचे-समझे वह स्त्री अनजान व्यक्ति के सुझाव के अनुसार घर छोड़कर उसके साथ चल देगी। अतः स्पष्ट है कि संकट सुझाव-ग्रहणशीलता में वृद्धि करता है।

(vi) जनमत (Public Opinion)—जनमत भी व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता को घटा देता है। इसका कारण भी स्पष्ट है। जनमत जनता का मत होता है, अर्थात् जनमत में जन-शक्ति या सामूहिक इच्छा निहित होती है, जो व्यक्ति पर एक बाध्यतामूलक प्रभाव डालती है। श्री दुर्कहैम (Durkheim) का कहना है कि सामूहिक इच्छा या चेतना के सामने व्यक्तिगत इच्छा या चेतना को झुकना पड़ता है। एक भारतीय उदाहरण द्वारा इसे स्पष्ट किया जा सकता है। भारतीय ग्रामीण परम्परा के अनुसार "पंच ही परमेश्वर है" यह धारणा इती बात की झोतक है कि पंचायत के सभी पंच एकसाथ मिल जो राय देते हैं, उनके उस मत की टाल नहीं जा सकता। इसीलिये पहले गाँव के लोग पंचायत के सुझाव को तत्परता से स्वीकार कर लेते थे, क्योंकि उस सुझाव के पीछे गाँव के बड़े-बूढ़ों का जो मठ व इच्छा छिपी होती थी, उसे बस्तीकार करने की शक्ति व्यक्ति सामान्यतः अपने में नहीं पाता था।

आन्तरिक परिस्थितियाँ

(Internal Conditions)

व्यक्ति की सुझावग्रहणशीलता न केवल बाहरी परिस्थितियों के कारण बढ जाती है, बल्कि कुछ आन्तरिक दशाएँ भी इस प्रक्रिया में सहायक होती हैं या ही एकती हैं। स्वयं सुझाव ग्रहण करने वाले व्यक्ति के स्वभाव, उसकी उस समय की मानसिक व शारीरिक अवस्था, आयु, लिंग आदि से सम्बन्धित दशाओं को ही हम आन्तरिक परिस्थितियाँ कहते हैं, जो उस व्यक्ति को अन्दर से प्रभावित करती और उसको सुझाव ग्रहण करने के लिये तैयार करती रहती हैं। ये आन्तरिक दशाएँ निम्नलिखित हैं—

(क) शारीरिक कष्ट (Physical Disturbance)—भूख, बीमारी, थकान, चोट इत्यादि शारीरिक व मानसिक कष्ट व्यक्ति की तर्क-शक्ति को शिथिल कर देते हैं। इसका कारण भी स्पष्ट है। शारीरिक कष्ट होने की स्थिति में व्यक्ति का साध ध्यान कष्ट पर और उसे दूर करने के उपायों पर केन्द्रित हो जाता है। साध ही वह कुछ परेक्षण-सा रहता है। ऐसी स्थिति में यदि कोई व्यक्ति उसके सामने कोई सुझाव प्रस्तुत करता है, विशेषकर यदि वह सुझाव उस कष्ट को दूर

करने से सम्बन्धित हुआ तो उसे कष्ट होलने वाला व्यक्ति फौरन स्वीकार कर लेता है।

(घ) आयु (Age)—आयु के अनुसार भी सुझाव-ग्रहणशीलता घटती या बढ़ती रहती है। व्यक्ति आयु के अनुसार अपने अनुभव एवं विवेक की वृद्धि करता है। कम आयु वाला व्यक्ति कम अनुभवी एवं विवेकशील होता है। इस कारण उस पर सुझाव का प्रभाव शीघ्रता से पड़ सकता है। इसीलिये बच्चों में, असाधारण बौद्धिक योग्यता वाले बच्चों को छोड़कर, सुझाव-ग्रहणशीलता अल्पविक होती है। पर, जैसे-जैसे वृद्धि होती जाती है, वैसे-वैसे सुझाव-ग्रहणशीलता घटती जाती है। पर, कुछ ऐसे व्यक्ति भी हो सकते हैं जो वयोवृद्ध हो जाने पर भी मानसिक कमजोरी के शिकार बने रहते हैं। ऐसे लोगों पर सुझाव का प्रभाव अधिक हो सकता है। कुछ मनोवैज्ञानिक प्रयोगों से पता चलता है कि ५ वर्ष से कम आयु वाले बच्चों में सुझाव-ग्रहणशीलता बहुत कम होती है, परन्तु इसके पश्चात् लगभग ५ या ६ वर्ष की आयु से सुझाव-ग्रहणशीलता बढ़नी आरम्भ होकर ९ या १० वर्ष की आयु तक बराबर बढ़ती जाती है। पर, इस आयु के बाद सुझाव-ग्रहणशीलता धीरे-धीरे कम होने लगती है।

(ग) लिंग (Sex)—अनेक मनोवैज्ञानिकों ने अपने अध्ययन द्वारा यह प्रमाणित करने का प्रयत्न किया है कि स्त्रियों में पुरुषों की अपेक्षा सुझाव-ग्रहणशीलता अधिक होती है। इसका एक कारण यह भी हो सकता है कि स्त्रियों को पुरुषों की अपेक्षा बाहरी दुनिया के सम्पर्क में कम आना पड़ता है, जिसके फलस्वरूप अनेक विषयों में उनका ज्ञान सीमित हो सकता है। अतः, इन विषयों से सम्बन्धित सुझाव को वे अपनी अज्ञानता के कारण स्वीकार कर लेती हैं। साथ ही स्त्रियाँ धर्म, परम्परा, प्रथा आदि की अधिक मानने वाली होती हैं। इस कारण जिस सुझाव में धर्म, परम्परा आदि का घुट रहता है, उसे भी स्त्रियाँ शीघ्रता से स्वीकार कर लेती हैं। पर, वास्तव में स्त्री एवं पुरुष की सुझाव-ग्रहणशीलता में उतना अधिक अन्तर नहीं होता है जितना कि लोग सामान्यतः सोचते हैं।

(घ) बौद्धिक योग्यता (Intelligence)—कुछ लोगों का विश्वास है कि व्यक्ति में बौद्धिक योग्यता जितनी अधिक होगी, उसमें सुझाव-ग्रहणशीलता उतनी ही कम होगी। इसके विपरीत, कम बौद्धिक योग्यता वाले व्यक्तियों में सुझाव-ग्रहणशीलता अधिक होती है। परन्तु, वास्तव में इस सिद्धान्त को वैज्ञानिक तौर पर प्रमाणित नहीं किया जा सकता। बौद्धिक योग्यता या अयोग्यता ही नहीं, बल्कि अन्य अनेक परिस्थितियाँ भी ऐसी हो सकती हैं जो व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता को प्रभावित करें। उदाहरणार्थ, यह देखा गया है कि भौड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता आप से आप बढ़ जाती है, चाहे उसमें बौद्धिक योग्यता की मात्रा कम या अधिक क्यों न हो। सर्वेक्षी एवनिंग तथा हारप्रेस ने बौद्धिक योग्यता और सुझाव-ग्रहणशीलता के बीच सम्बन्ध देखने का प्रयास किया, और अनेक परीक्षणों के उपरान्त इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि इन दोनों का सहसम्बन्ध (correlation) शून्य (zero) ही है।

(ङ) अज्ञानता (Ignorance)—जिस विषय के सम्बन्ध में सुझाव दिया जा रहा है, उसके बारे में यदि व्यक्ति अनजान है, या कुछ नहीं जानता है, तो भी उसमें सुझाव-ग्रहणशीलता अधिक होगी। इसका कारण भी स्पष्ट है। एक विषय के

सामान्य में ज्ञान का अभाव व्यक्त को तार्किक शक्ति पर चढ़ा डाल देता है, और वह सुझाव को बिना किसी छानबीन के स्वीकार कर लेता है।

(घ) मस्तिष्क की अप्राकृतिक अवस्थायें (Abnormal States of the Mind)—जैसे सुझाव दिया जा रहा है, यदि उसके मस्तिष्क की अवस्था स्वाभाविक नहीं है तो भी उसमें सुझाव-ग्रहणशीलता अधिक होगी, क्योंकि मस्तिष्क की अप्राकृतिक अवस्थाओं के कारण तार्किक शक्ति घट जाती है। यह अप्राकृतिक अवस्थायें मानसिक बीमारियों, जैसे मिर्गी रोग या हानोन्माद (hysteria), चित्त-विट्टितियाँ (neurosis), मनोविकृतियाँ (psychosis) आदि के कारण, मदिरा एवं अन्य मादक वस्तुओं के प्रभाव के कारण और सम्मोहन (hypnotism) के वश में रहने के कारण उत्पन्न हो सकती हैं। इनमें से किसी भी अवस्था में रहने वाले व्यक्ति में सुझाव-ग्रहणशीलता अवश्य ही अधिक होगी। यकै हुए आदमी भी सुझाव को शीघ्रता से स्वीकार कर लेते हैं।

(छ) अनुकूल सुझाव (Favourable Suggestion)—यदि कोई सुझाव ग्रहण करने वाले व्यक्ति की भावनाओं, विचारों, मूल्य, आदर्श एवं परम्परा के अनुकूल है तो उसे वह व्यक्ति सरलता से ग्रहण कर सकता है, क्योंकि उस सुझाव को ग्रहण करने में उस व्यक्ति की अपने आन्तरिक विरोधों का सामना नहीं करना पड़ता; इसलिये वह सुझाव को स्वीकार करते हुए मानसिक सन्तोष का अनुभव करता है। यदि किसी बट्टर हिटू को एक विशेष मन्दिर में जाकर पूजा करने तथा अपने लिए सन्तान की प्राप्ति के हेतु प्रार्थना करने का सुझाव दिया जाय तो वह उसे फौरन मान लेगा। इसी प्रकार कोई भी पूजोपति धन-सम्पत्ति के नये उपायों का सुझाव देने पर उनको अपनाने की तट तैयार हो जायेगा।

सुझाव के विभिन्न स्वरूप

(Different Forms of Suggestion)

सुझाव की प्रकृति के आधार पर उसने निम्नलिखित स्वरूपों का उन्वेष किया जा सकता है—

(अ) प्रत्यक्ष सुझाव (Direct Suggestion)—इस प्रकार के सुझाव में सुझाव-उद्देश्य को स्पष्ट रूप से व्यक्त कर दिया जाता है, और उसी के अनुसार दूसरों से एक विशेष प्रकार का व्यवहार करने का आग्रह किया जाता है। उदाहरणार्थ, व्यापारिक विज्ञापनों में किसी वस्तु-विशेष को खरीदने का सुझाव प्रत्यक्ष प्रस्तुत किया जाता है। इसी प्रकार चुनाव के समय जब कोई-सी नेतृत्व 'गाय और बल्ल' को नोट देने का ही सुझाव देने हैं तो वह भी प्रत्यक्ष सुझाव ही होता है।

(इ) अप्रत्यक्ष सुझाव (Indirect Suggestion)—अप्रत्यक्ष सुझाव वह सुझाव है जिसमें सुझाव के उद्देश्य को स्पष्ट रूप से व्यक्त नहीं किया जाता, बल्कि एक ऐसी भूमिका खींची जाती है कि लोग सुझाव को ग्रहण कर दें और उद्देश्य की पूर्ति हो जाय। उदाहरणार्थ, यदि शिक्षक यह चाहते हैं कि विद्यार्थियों एक विशेष पुस्तक को ही खरीदें, तो वे सीधे तौर पर पुस्तक को खरीदने की बात न कह कर उस पुस्तक की व उससे लेखक की प्रशंसा जब-जब कर सकते हैं, उसी पुस्तक से विद्यार्थियों को नोट लिखा सकते हैं, या पगीला में अच्छे नम्बर लाने के निम्ने उस पुस्तक में उल्लिखित कुछ विशेष बचनों का आशयना कितना जरूरी है, यह बात विद्यार्थियों

को बार-बार याद दिला सकते हैं। ये सब अप्रत्यक्ष सुझाव के ही तरीके हैं, जिनकी सहायता से उद्देश्य को घुमा-फिरा कर दूसरे पक्ष के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता है।

(स) सकारात्मक सुझाव (Positive Suggestion)—सकारात्मक सुझाव वह सुझाव है जो किसी कार्य को अच्छा कह कर उसे करने के लिये दूसरों को प्रेरित करता है। उदाहरणार्थ, यदि पिता अपने पुत्र से यह कह रहे हैं कि निमनित रूप से कक्षा में जाकर लेक्चर सुनना परीक्षा में अच्छे नम्बरो से पास होने के लिये जरूरी है तो यह एक सकारात्मक सुझाव हुआ।

(ख) नकारात्मक सुझाव (Negative Suggestion)—नकारात्मक सुझाव किसी कार्य को बुरा कहकर दूसरों को उसे न करने के लिये प्रेरित करता है। उदाहरणार्थ, नगरपालिका यह सुझाव दे सकती है कि गन्दगी से रोग फैलता है; इसलिये अपने दरवाजों के सामने रास्ते पर कड़ा मत फैलिये, अमवा कटे हुए और खुले रखे हुए फलों को मत खाइये, इत्यादि। ये सारे नकारात्मक सुझाव हैं।

सुझाव का वर्गीकरण

(Classification of Suggestion)

(i) विचारात्मक सुझाव (Ideomotor Suggestion)—यह सुझाव मस्तिष्क की शाल-स्नायुओं में आरम्भ होता है और साथ ही साथ सुझाव ग्रहण करने वाला व्यक्ति इसे अवचेतन रूप में ही ग्रहण करता है। यह बहुत कुछ विचार-चालक अनुकरण से मिलता-जुलता है। विचार या भावना के द्वारा ही इस प्रकार का सुझाव एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक संचारित होता है। उदाहरणार्थ, हम प्रायः देखते हैं कि संगीत-सम्मेलन के समझदार श्रोतागण तबलची के साथ-साथ कुर्सी के हट्यो पर या स्वयं अपने पैरों से ताल देने लगते हैं, या नर्तकी के नृत्य के साथ-साथ अपने पैर पटपटाने लगते हैं।

(ii) प्रतिष्ठा-सुझाव (Prestige Suggestion)—प्रतिष्ठा-सुझाव उस सुझाव को कहते हैं जो किसी प्रतिष्ठित या सम्मानित व्यक्ति के द्वारा प्रस्तुत किया जाता है। चूंकि ऐसे व्यक्तियों के प्रति हमारे मन में श्रद्धा-भक्ति रहती है, इस कारण उनके सुझाव को हम तत्परता से मान लेते हैं। उदाहरणार्थ, यदि कोई सुझाव श्री स्वर्णसिंह एक कांग्रेसी को देते हैं, तो वह प्रतिष्ठा-सुझाव ही होगा, और उसका प्रभाव उस कांग्रेसी पर अवश्य ही पड़ेगा। व्यापारिक विज्ञापनों में भी इस प्रकार के सुझाव का सहारा लिया जाता है। उदाहरणार्थ, लक्स साबुन कम्पनी के संचालक किसी लोक-प्रिय चित्र-नायिका के शब्दों को सचिव छाप कर साबुन का विज्ञापन इस प्रकार प्रकाशित करते हैं कि भाला सिन्हा से सुनिये एक रहस्य की बात—“रंग-रूप के लिये मेरा मनपसन्द साबुन—लक्स।”

(iii) आत्म-सुझाव (Auto-Suggestion)—इस प्रकार के सुझाव में व्यक्ति स्वयं अपने आपको सुझाव देता है, अर्थात् इसमें व्यक्ति की आत्म-चेतना या “मन” ही सुझाव देने वाला होता है। उदाहरणार्थ, अनेक दिनों तक नापरवाही बरतने के बाद विचार्यो अपने आप को सुझाव दे सकता है—“अब परीक्षा बहुत पास है, नापरवाही छोड़ो और जुट जाओ पढ़ाई में, क्योंकि पास दुम्मे होना ही है।” यही आत्म-सुझाव है।

(iv) सामूहिक सुझाव (Mass Suggestion)—जो सुझाव किसी मानव-समूह से प्राप्त होता है, उसे सामूहिक सुझाव कहते हैं। इसमें व्यक्ति अनुभव करता है कि वह कार्य जो समूह कर रहा है या करने को कह रहा है, उसको भी करना चाहिए। अर्थात्, व्यक्ति पर समूह का सभ्य रूप में प्रभाव या दबाव पड़ता है, और इसीलिये व्यक्ति को समूह के सुझाव को स्वीकार करना पड़ता है। उदाहरणार्थ, कानून का आदर करने वाला एक व्यक्ति भी जब भीड़ में होता है तो वह भी कानून-विरोधी व्यवहार, भीड़ के निर्देशानुसार, कर बैठता है।

(v) विरोधी सुझाव (Contra Suggestion)—इस प्रकार के सुझाव में व्यक्ति को जो निर्देश दिया जाता है, वह उसका उल्टा ही करता है। उदाहरणार्थ, किसी बच्चे से आप कहिये कि बेटा, बिताव मत छूना, तो वह उसे छूने को ही छटपटावेगा। बहुत जाना है कि विरोधी सुझाव की प्रवृत्तिलक्षता स्त्रियों में अत्यधिक होती है। यदि आपको कोई बात सारे मोहल्ले में फैलानी है तो आप उसे गोपनीय कहकर किसी स्त्री से कह दीजिये, और फिर बार-बार यह आग्रह कीजिये कि उस बात को वह अपने तक ही रखे, किसी दूसरे से न बहे। बस, फिर तो कुछ घण्टों के बाद ही आप यह पावेंगे कि वह बात मोहल्ले में सब को मालूम हो गयी है। यह स्थियों की विरोधी सुझाव-प्रवृत्तिलक्षता का ही बमरकर है।

सामाजिक जीवन में सुझाव का महत्त्व

(Role of Suggestion in Social Life)

1. सुझाव सामाजिक एकता को उत्पन्न करता है—इसका कारण भी स्पष्ट है। सुझाव के द्वारा, विशेष कर सामूहिक सचेत के द्वारा, सभी लोग समूह द्वारा मान्य व्यवहारों की बात करते हैं, जिसमें सामाजिक समानता व एकता पनपती है। सामूहिक संकेत वर सुझाव हमें प्रथा, परम्परा, धर्म, आदर्श, सामाजिक मूल्य आदि के माध्यम से मिलता रहता है, जो हमें एकता के मूत्र में बाँध देते हैं। इतना ही नहीं, ये सामूहिक सुझाव पिता से पुत्र और पुत्र से उसके पुत्र को मिलता रहता है। फलस्वरूप समाज की सांस्कृतिक निरन्तरता बनी रहती है।

2. सुझाव सामाजिक नियंत्रण का एक साधन है—हम उन कार्यों को करने या न करने का प्रधान करते हैं जिनके बारे में हमें सचेत जनों से सुझाव मिलता रहता है। समाज के प्रतिष्ठित व्यक्ति, नेतागण, समाज-सुधारक, धर्म-प्रायण व्यक्ति आदि अपने सुझावों द्वारा निरन्तर लोगों के व्यवहारों को नियंत्रित करते रहते हैं और उनसे उसी प्रकार के व्यवहारों को करवाते हैं जो समाज के हित में हों। वे उन कार्यों से उन्हें दूर रखते हैं जो सामाजिक स्वार्थ के विरुद्ध हैं। इस प्रकार सामाजिक व्यवस्था का बना रहना सरल हो जाता है।

3. सुझाव का व्यक्ति के समाजीकरण (socialization) में महत्वपूर्ण योगदान रहता है—सुझाव के माध्यम से बच्चे अपने माता, पिता, भाई, बहन, अध्यापक आदि से अनेक मानवीय कृतियाँ व व्यवहारों को ग्रहण कर लेते हैं। यदि बच्चे को ठीक समय पर ठीक निर्देश-सुझाव के रूप में मिलता रहा तो बच्चा सदा सही रास्ते पर ही जाने बढ़ता रहता है, नहीं तो उसके लिये बिगड़ जाना कोई बड़ी बात नहीं होती। अनेक बच्चे बाल-अपराधी केवल इसलिये बन जाते हैं कि उन्हें समाज-विरोधी सुझाव किसी व्यक्ति, समूह, या साथी से मिलता रहा है।

4. शिक्षा के क्षेत्र में भी सुझाव का अत्यधिक महत्व होता है—सुझाव के माध्यम से विद्यार्थी, विशेष कर कम उम्र के विद्यार्थी बहुत कुछ सीखते हैं, क्योंकि उनके पास विवेक-शक्ति की कमी होती है। स्कूलों में अध्यापकों का आचरण, कदा, मानचित्र, आदर्श-कथन, प्रार्थना आदि ऐसा वातावरण उत्पन्न कर देते हैं कि विद्यार्थियों की सुझाव-ग्रहणशीलता बढ़ जाती है और वे सरलतापूर्वक अनेक विषयों में धीरे-धीरे ज्ञान प्राप्त करते रहते हैं। इसलिये शिक्षकों को चाहिए कि वे बालकों के समक्ष अपने उदार व आदर्शपूर्ण आचरण ही प्रस्तुत करें, अपने क्रोध और वाणी पर संयम रखें तथा बालकों को भूख, गधा, नालायक और बुद्ध के विशेषणों से विभूषित न करें, नहीं तो यह डर रहेगा कि बालक अपने सम्बन्ध में इन सुझावों को सब मान बैठें और अपने भविष्य के सम्बन्ध में निराशा के अन्धकार में डूब जायें।

5. युद्ध-काल में भी सुझाव लाभकारी हो सकता है—सुझाव के द्वारा जवानों का हौसला बुलन्द रखा जा सकता है। बड़े-बड़े नेता या विशेषज्ञ अपने सुझाव के द्वारा युद्ध में विजय प्राप्त करने के उपायों को प्रस्तुत कर सकते हैं। इतना ही नहीं, सुझाव के द्वारा ही यह सम्भव हो सकता है कि हम युद्ध-काल में आम जनता के बीच आतंक (panic) न फैलने दें। युद्ध की सफलता केवल उनके हौसले पर ही निर्भर नहीं होती जो कि मोर्चे पर लड़ते हैं, बल्कि उन पर भी निर्भर रहती है जो नगरों व गाँवों में रहते और जवानों व युद्ध के लिये आवश्यक वस्तुओं का उत्पादन करते हैं। सुझाव के द्वारा इन दोनों को ही क्रियाशील रखा जा सकता है।

6. सुझाव व्यापार और वाणिज्य की प्रगति में भी सहायक सिद्ध हो सकता है—व्यापार और वाणिज्य की प्रगति प्रचार व अधिक माँग पर निर्भर करती है। विज्ञापनों की सहायता से सुझाव प्रस्तुत कर के प्रचार का कार्य किया जा सकता है, जिससे लोग एक वस्तु विशेष को अधिक पसन्द करने लगे और उसकी माँग बढ़ जाये।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सामाजिक जीवन में सुझाव का अत्यधिक महत्व है। श्री सिडिस (Sidis) ने उचित ही लिखा है कि "मनुष्य निःसदेन्द्र ही एक सामाजिक प्राणी है, पर वह सामाजिक इसीलिए है कि वह सुझाव-ग्रहणशील भी है।"¹⁵

सहानुभूति

(Sympathy)

सहानुभूति क्या है ?

(What is Sympathy)

सामाजिक जीवन का आधार सहानुभूति है। पशु-जगत् में भी इसकी अभिव्यक्ति कितने ही रूपों में होती है। वास्तव में सहानुभूति जीवन की कोमल भावनाओं की अभिव्यक्ति है। प्रत्येक प्राणी में कुछ कोमल भावनाएँ धन्य जाती हैं जिनके आधार पर वह दूसरों की भावना की अनुभूति स्वयं अपने में करने लगता है। किसी का कष्ट रुन्दन हृदय को आई कर देता है, और किसी का दुःख मन में एक टीस उत्पन्न करता है। यही सहानुभूति है।

'सहानुभूति' शब्द का प्रयोग हम रोज की बोलचान में करते हैं, और वह इस अर्थ में कि दूसरे का कष्ट देख कर हम भी कष्ट का अनुभव करते हैं, या दूसरे के

दुःख में हम दुःखी होता है। इस प्रकार दूसरी के दुःख या कष्ट का प्रात दया, समभाव और कोमल यावेगों या उद्वेगों को अभिव्यक्त करना ही सहानुभूति है। परन्तु, मनो-विज्ञान में इस शब्द का प्रयोग और भी व्यापक अर्थ में होता है। "व्यापक रूप से सहानुभूति का अर्थ समान भावना का संचार है।" हो सकता है कि यह 'समान भाव' केवल दया या कोमल भाव न होकर क्रोध, घृणा, ईर्ष्या, आदि हो। उदाहरणार्थ, एक बन्दर को छेड़कर देखिये, चारों ओर से दूसरे बन्दर क्रोध से लाल होकर आप पर झपटेंगे। आप के प्रति प्रदर्शित यह क्रोध उस बन्दर के प्रति अन्य बन्दरों की सहानुभूति है। इसी प्रकार अपने मित्र के शत्रु के प्रति अपनी घृणा व्यक्त करके आप उसके प्रति सहानुभूतिशील हो सकते हैं। इन दोनों ही उदाहरणों से यह स्पष्ट है कि जो व्यक्ति सहानुभूति प्रकट कर रहा है, उसमें वही समान भाव होना चाहिये, जो उस व्यक्ति में है जिसके प्रति सहानुभूति की जा रही है। प्रथम उदाहरण में उस बन्दर के मन में आप के प्रति क्रोध है, जिसको आपने छेड़ा है, और वही क्रोध की भावना उन दूसरे बन्दरों में भी संचारित हो गयी है, जो आप पर पहले बन्दर के प्रति अपना सहानुभूति प्रकट करने के ध्यान से झपटते हैं। दूसरे उदाहरण में भी आप व आप के मित्र दोनों ने मन में शत्रु के प्रति समान भाव—घृणा है। इसीलिये सहानुभूति का अर्थ समान भावना का संचार है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो आयेगी।

सहानुभूति की परिभाषा

(Definition of Sympathy)

डॉ० मैकडगल (McDougall) के अनुसार, "साधारण शब्दों में सहानुभूति एक प्रकार की कोमलता है जो, जिस व्यक्ति के साथ सहानुभूति की जाती है, उसके साथ होती है। दूसरे के दुःख में दुःखी होना या दूसरे किसी व्यक्ति या प्राणी में एक विशेष भावना या उद्वेग को देखकर अपने में भी उसी तरह की भावना या उद्वेग का अनुभव करना ही सहानुभूति है।"¹⁶

उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट है कि डॉ० मैकडगल (McDougall) के मतानुसार, किसी उद्वेग विशेष की अपनी जाति के सदस्य में उत्पन्न देखकर देखने वाले में भी वही उद्वेग जागृत हो जाता है। इसी के आधार पर डॉ० मैकडगल ने "उद्वेग के सहानुभूतिपूर्ण आगमन के नियम" (Law of Sympathetic Induction of Emotion) को प्रतिपादित किया है।¹⁷ यह नियम पशु-जगत् पर विशेष रूप से लागू होता है। कोई भी जानवर जब भयभीत या क्रुद्ध होकर आवाज करता है तो उसकी जाति के जितने भी जानवर सुनते हैं, वे सभी उसी प्रकार की आवाज की सहानुभूतिपूर्ण कोहराते हैं। डॉ० मैकडगल के आलोचकों का कहना है कि उद्वेग के सहानुभूतिपूर्ण आगमन के नियम को पशु-जगत् पर लागू किया जा सकता है, पर मानव-समाज के लिए तो यह नियम अटूट नहीं है। बच्चे को डरा हुआ देखकर हममें भी डर की भावना उत्पन्न न होगी, अतः उस पर दया या हँसी आयेगी। हो सकता है कि एक ही वस्तु को देखकर कुछ लोग डर जायें, कुछ लोगों में क्रियाशीलता की भावना उत्पन्न हो, और कुछ लोग उसे कोई महत्व ही न दें। समान उद्वेग की अनुभूति केवल इस कारण नहीं होती कि हम अन्य व्यक्तियों में उस उद्वेग को जागृत होते देखते हैं, बल्कि वास्तव में दो या अधिक व्यक्ति जब अपने की गन्तव्यमान परिस्थिति में पाते हैं तो उनमें समान उद्वेग के जागृत होने की अधिक सम्भावना होती है। उदाहरणार्थ, यदि किसी मोटर में हैजा फैल जाय तो वहाँ के अधिकांश लोगों के मन में, समान परिस्थिति होने के कारण, डर की भावना उत्पन्न हो जायेगी।

डॉ० ड्रीवर (Drever) ने भी बहुत कुछ वही गलती की है जो डॉ० मेकडू-गल ने। डॉ० ड्रीवर के अनुसार, "दूसरों के भावों तथा उद्देश्यों के स्वाभाविक अभिव्यक्तिपूर्ण चिह्नों को देखकर ही उमी प्रकार के भावों और उद्देश्यों के अपने में अनुभव करने की प्रवृत्ति को सहानुभूति कहते हैं।"¹⁸

सहानुभूति के सबसे साधारण रूप यह है कि किसी दूसरे व्यक्ति को एक विशेष परिस्थिति में, एक विशेष प्रकार के उद्देश्य के बीच पाकर या देख कर यदि हम भी अपनी कल्पना व पूर्वअनुभव के आधार पर अपने को उसी परिस्थिति में स्थापित करने में सफल होते हैं तो हम भी वैसे ही अनुभव करने लगते हैं जैसा कि दूसरा कर रहा है। यदि हमें कभी ऊँचे स्थान से गिरने के फलस्वरूप होने वाले कष्टों का पूर्वअनुभव है, और यदि फिर कभी हम किसी दूसरे व्यक्ति को छत से गिरते हुए देखते हैं तो हम अपनी कल्पना व पूर्वअनुभव के सहारे और अपने को उस व्यक्ति की परिस्थिति में पाते हैं और वास्तव में उस कष्ट का अनुमान लगा सकते हैं जो कि उस व्यक्ति को होगा। यही सहानुभूति है। जो व्यक्ति अपने को दूसरे की परिस्थिति में जितना अधिक सफलतापूर्वक ध्यामिला सकेगा, दूसरे के लिये उतनी ही अधिक सहानुभूति उसके मन में जागृत होगी इसीलिये श्री कूले (Coolhy) ने उचित ही लिखा है कि "सहानुभूति दूसरे के स्थान या परिस्थिति पर अपने को समझने की तथा उस परिस्थिति में जैसा वह अनुभव कर रहा है, वैसे ही अनुभव करने की क्षमता है।"

सहानुभूति को जागृत करने की आवश्यक शर्तें

(Essential Conditions for Arousing Sympathy)

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सहानुभूति कोई भूलप्रवृत्ति नहीं है। इसका आधार व्यक्ति का अपना अनुभव, ज्ञान, कल्पना आदि ही है। श्री आलपोर्ट (Allport) ने सहानुभूति को जागृत करने वाले निम्नलिखित आवश्यक तत्वों का उल्लेख किया है—

1. भावनाओं का पूर्वअनुभव—श्री आलपोर्ट के मतानुसार किसी व्यक्ति की भावना से हम सभी सहानुभूति रख सकते हैं जब हमने स्वतन्त्र रूप से उस भावना को पहले भी कभी अनुभव किया हो। उस अनुभव की छाप हममें जितनी गहरी होगी, सहानुभूति की मात्रा भी अनुपात में अधिक होगी। भावनाओं की अभिव्यक्ति विशेष शब्दों, रौने, चिल्लाये, तथा शारीरिक व चेहरे की मुद्राओं द्वारा होती है। उदाहरणार्थ, यदि हम किसी को रोते देखते हैं तो हम औरन समझ जाते हैं कि वह दुःखी है। इसी प्रकार किसी व्यक्ति की दर्दभरी आवाज में चिन्तित शारीरिक कष्टों की अभिव्यक्ति करता है। जब हम विभिन्न भावनाओं की अभिव्यक्तियों के ये रूप देखते हैं तो हमको अपने पूर्वअनुभव के आधार पर अपनी भावनाएँ याद आ जाती हैं, और हमारे अन्दर भी वही भावनाएँ उत्पन्न उठती हैं जो इस समय दूसरे व्यक्ति में है। अपनी इन भावनाओं को हम रोकर, हँसकर, या अन्य किसी शारीरिक या चेहरे की मुद्रा द्वारा व्यक्त करते हैं। यही सहानुभूति है। अतः स्पष्ट है कि सहानुभूति तब तक जागृत नहीं हो सकती जब तक कि कुछ विशिष्ट भावनाओं का कोई पूर्वअनुभव हमें न हो। यही कारण है कि बहुत छोटे बच्चों में सहानुभूति की अभिव्यक्ति देखने की नहीं मिलती।

2. वर्तमान परिस्थिति की प्रकृति का ज्ञान—पूर्वअनुभव के साथ-साथ यह भी आवश्यक है कि हमको उस परिस्थिति का ज्ञान हो जिसमें वह व्यक्ति

है जिसके प्रति हमें सहानुभूति प्रकट करनी है। उदाहरण के लिये, यदि हम किसी व्यक्ति को रोते हुए देखते हैं और हमें यह पता नहीं है कि वह क्यों रो रहा है तो उसके प्रति हमें उतनी हमदर्दी नहीं होती जितना कि तब, जब हमें यह पता चल जाय कि वह तो इसलिये रहा है क्योंकि उसके पिता का देहान्त हो गया है। इसलिये सहानुभूति को जागृत करने के लिये वर्तमान परिस्थिति की प्रकृति का ज्ञान आवश्यक है। साथ ही, हमें यदि यह पता चल जाय कि एवं विशेष परिस्थिति में व्यक्ति उस प्रकार की भावनाओं या उद्वेग को अभिव्यक्त नहीं कर रहा है, जिस प्रकार कि उस परिस्थिति में उसे वास्तव में करना चाहिए, तो भी हममें समान भावना या सहानुभूति जागृत नहीं होगी। उदाहरणार्थ, यदि कोई व्यक्ति अपने पिता या पुत्र की मृत्यु के बाद भी निर्लज्ज की तरह हँसता नजर आता है तो उसके प्रति हमारे मन में कोई सहानुभूति जागृत नहीं होगी।

(3) कल्पना-शक्ति—सहानुभूति उतनी ही शीघ्रता से जागृत हो सकती है जितनी शीघ्रता से एक व्यक्ति दूसरे की परिस्थिति और भावनाओं के सम्बन्ध में कल्पना करने की क्षमता रखेगा। वास्तव में कल्पना के द्वारा ही एक व्यक्ति अपने को दूसरे व्यक्ति की स्थिति में रखता है, और उसके समान भावनाओं का अनुभव करता है। किसी के साथ सहानुभूति करने का अर्थ है उसकी स्थिति, भावना, विचार आदि के साथ अपने को घुलामिला देना, और, यह काम, कल्पना-शक्ति के बिना सम्भव नहीं है।

(4) परिस्थिति में रूचि की समानता—सहानुभूति को जागृत करने के लिए, यह भी आवश्यक है कि हमारी रुचि उस स्थिति या परिस्थिति में हो, जिसमें कि दूसरा पक्ष इस समय है। जब तक किसी परिस्थिति विशेष के प्रति दो व्यक्तियों की रुचि समान न होगी, तब तक उन्हें एक-दूसरे से सहानुभूति नहीं होगी। उदाहरणार्थ, यदि एक व्यक्ति को बच्चों में कोई रुचि नहीं है तो वह उस व्यक्ति के प्रति सहानुभूतिशील नहीं हो सकता है जिसके बच्चे की मृत्यु हो गई है। पर, यदि उसे बच्चों से प्यार है तो वह बच्चे की मृत्यु पर पिता को वियोग-व्यथा का सहन ही अनुमान लगा लेगा। इसलिये उसे उस पिता से सहानुभूति होगी।

सहानुभूति के प्रकार

(Kinds of Sympathy)

सहानुभूति दो प्रकार की होती है। वे प्रकार निम्न हैं—

(अ) सक्रिय सहानुभूति (Active Sympathy)—सक्रिय सहानुभूति वह सहानुभूति है जिसके आवेग में आकर हम दूसरे पक्ष के दुःख, दर्द या कष्ट को अनुभव करने के साथ-साथ उसे हल्का करने के लिये भी क्रियात्मक रूप से प्रयत्नशील होते हैं। उदाहरणार्थ, यदि एक भिखारी की दयनीय दशा के प्रति सहानुभूतिशील रहने के साथ-साथ उसे हम कुछ भीख भी दे देते हैं तो उसे सक्रिय सहानुभूति कहेंगे। इसी प्रकार यदि किसी घायल व्यक्ति के शारीरिक कष्टों का अनुभव करते हुए हम उसे अस्पताल तक ले जाकर उसकी चिकित्सा की व्यवस्था करते हैं तो उसे भी सक्रिय सहानुभूति कहेंगे। कल्पन में बच्चा हर प्रकार से लापार होता है। माँ और पिता के दिल में बच्चे की इस लापार भावना के प्रति केवल सहानुभूति ही नहीं होती, अपितु वे उस बच्चे को पाल-पोस कर अपने पैरों पर धड़ा करने के लिये भी निरन्तर प्रयत्नशील रहते हैं। यह भी सक्रिय सहानुभूति का ही एक उदाहरण है।

(घ) निष्क्रिय सहानुभूति (Passive Sympathy)—यह सहानुभूति क्रिया-रहित एवं केवल भावनाओं की सहानुभूति है। दूसरे के दुःख में दुःखी होना, दूसरे के कष्ट को देखकर स्वयं भी कष्ट का अनुभव करना या दूसरा जिस उद्देशात्मक स्थिति में है, उसी प्रकार की स्थिति में अपने को ले जाना, आदि निष्क्रिय सहानुभूति के ही उदाहरण हैं। निष्क्रिय सहानुभूति भावप्रधान तथा मौखिक होती है और सक्रिय प्रयत्न का कोई भी तत्त्व इसमें नहीं होता। जब हम किसी व्यक्ति के दुःख को देखकर केवल मौखिक रूप में उद्देश्यों को प्रकट करते हैं और सक्रिय रूप से उस दुःख को दूर करने का कोई प्रयत्न नहीं करने तो उसे निष्क्रिय सहानुभूति कहेंगे। इस प्रकार की सहानुभूति भी दो प्रकार की होती है—प्रथम तो परेशानी डर या कष्ट के प्रति सहानुभूति (sympathy with distress, fear and pain); और दूसरी आनन्द तथा प्रसन्नता के प्रति सहानुभूति (sympathy with pleasure and joy)। ये दोनों प्रकार की सहानुभूतियाँ विभिन्न प्रकार के व्यक्तियों में विभिन्न मात्राओं में पाई जाती हैं। इस कारण इन प्रकार के वर्गीकरण का अर्थ केवल कुछ वैयक्तिक विशेषताओं के प्रति हमारा ध्यान आकर्षित करता है। उदाहरणार्थ, कुछ लोग इस प्रकार की रोमल भावनाओं वाले तथा उद्देश्यशील होते हैं कि वे दूसरों की परेशानी, डर या कष्ट के प्रति तुरन्त सहानुभूतिशील हो जाते हैं। इसके विपरीत कुछ व्यक्ति ऐसे भी होते हैं जो हमारी प्रसन्नता के साथ तो धुंध भी प्रसन्न होते हैं, पर दुःखी जैन के दुःख का अनुभव नहीं कर सकते।

सामाजिक जीवन में सहानुभूति का महत्त्व

(Role of Sympathy in Social Life)

1. सहानुभूति सामाजिक एकता और संगठन का आधार है—सहानुभूति का सम्बन्ध हमारे जीवन के भावात्मक पक्ष से होता है। यह हमारे मन-मतिष्क से सम्बन्धित होता है। इस कारण सहानुभूति के माध्यम से हम दूसरों को बहुत जल्दी अपने प्रति आकर्षित कर सकते हैं। वास्तव में सहानुभूति वह वस्तु है, जिसकी सहायता में शत्रु पर भी पत भर में विजय प्राप्त की जा सकती है। अतः स्पष्ट है कि सहानुभूति मानव-जीवन का वह आधार है, जिस पर सामाजिक एकता की प्रथम नींव रखी जाती है। पशु-समाज के नियमों तो इसका महत्त्व और भी अधिक है। डॉ० मैकडगल का कथन है कि "सहानुभूति वह सूत्र है जो पशु-समाजों को एक बन्धन में बाँधे रखता है, समूह के सब सदस्यों के व्यवहार में एकरूपता उत्पन्न करता है और उनकी सामाजिक जीवन के कुछ मूल लाभ, उनमें बुद्धि का अभाव होने पर भी, प्रदान करता है।"¹⁹

2. सहानुभूति मित्रता की जननी है—वैयक्तिक तथा राष्ट्रीय आधार पर जो बन्धुत्व बनता है, उसकी एक प्रमुख प्रेरक शक्ति सहानुभूति है। दूसरों के दुःख में दुःखी होना या दूसरों के दर्द को दौट लेना, एक ऐसा सामाजिक गुण है जो कि पराये को भी अपना बना देता है। सहानुभूति करने वाला व्यक्ति या राष्ट्र पत भर में ही उस व्यक्ति या राष्ट्र का मित्र हो जाता है, जिसके साथ वह सहानुभूति कर रहा है। इस प्रकार वैयक्तिक मित्रता ही नहीं, अन्तर्राष्ट्रीय मित्रता भी सहानुभूति के सहारे बनती है, जिसके फलस्वरूप विश्व-शान्ति की सम्भावना अधिक बढ़ जाती है।

3. सहानुभूति समाज में उपकारी कार्यों की आधारभूतता है—उपकारी सेवाएँ सहानुभूति के कारण होती हैं। दुःखी जनों के प्रति सहानुभूति के कारण ही लोग धर्मार्थ औषधालय, अनाथ-आश्रम, अन्धे-बुढ़े-बहुरों के लिये स्कूल तथा आश्रम खोलते हैं। अगर सहानुभूति का नाम ही दुनिया से मिट जाय तो व्यक्ति अपने की संसार में वास्तव में बहुत अकेला और बहुत असहाय समझने लगे और जीवन का समस्त आनन्द ही उसके लिये समाप्त हो जाय। इस अर्थ में सहानुभूति जीवित रहने की प्रेरक शक्ति है। इतना ही नहीं, सहानुभूति मानव की सहनशील बनने तथा समा प्रदान करने का प्रोत्साहन देती है, साथ ही बौद्धिक सहयोग की भावना भी जनपटी है।

4. शिक्षा के क्षेत्र में भी सहानुभूति का अपना महत्त्व होता है—प्रमुख शिक्षाशास्त्रियों का कहना है कि अध्यापक की विद्यार्थी के प्रति सहानुभूतिशीलता विद्यार्थी की शिक्षा प्राप्त करने के लिये प्रोत्साहित करती है। अध्यापक जिस उत्साह से कक्षा में पढ़ाते हैं, वह विद्यार्थी को भी उत्साहित करता है; अर्थात् अध्यापक का उत्साह विद्यार्थियों में भी उत्साह का संचार कर देता है।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सहानुभूति, कोई वृत्तप्रवृत्ति न होते हुए भी, अनेक सामाजिक सद्वृत्तियों का विकास करने तथा समाज में सहयोग, संगठन व एकता को जनपाने में अपना महत्त्वपूर्ण योगदान देती है। यदि किसी दिन मानव का विश्व-प्राप्ति और विश्व-बन्धुत्व का सपना पूरा होगा तो वह अन्तर्राष्ट्रीय सहानुभूति के आधार पर ही सम्भव होगा।

REFERENCES

1. "Imitation may be taken to mean copying of the behaviour of other irrespective of whether the imitator has become acquainted with this behaviour through direct observation, through being told about it, or in more advanced societies through reading about it."—R. Linton.
2. "Imitation is a reaction for which the stimulus is the perception of another's similar reactions."—R.H. Thouless, *General and Social Psychology*, 1951, p. 251.
3. "Imitation is applicable only to the imitation or copying by one individual of the actions, the bodily movements, of another."—William McDougall, *op cit*, p. 88.
4. "Imitation, is self-conscious assumption of another's acts or roles." G.H. Mead, Quoted by K. Young, *A Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd., London, 1957), p. 295.
5. "Imitation means the reproduction or duplication of the behaviour of others."—S.G. Nityalkar and Others, *Outlines of Social Psychology*, Kitab Mahal, Allahabad, 1956), p. 69.
6. McDougall, *op cit*, p. 88.
7. McDougall, *op cit*, pp. 88-91.
8. "The truth is that the propensity of man to imitate what is before him is one of the strongest parts of his nature."—H. Bagelux

9. "Many acts of alleged imitation are due not to the effect of one individual upon the other, but to the fact that all are reacting to the same stimulus."—*Allport*.
10. "We learn to imitate rather than learn by imitation."—*Charles Bird, Social Psychology*, 1940, p. 250.
11. "Suggestion is a process of communication resulting in the acceptance with conviction of the communicated proposition in the absence of logically adequate grounds for its acceptance."—*William McDougall, op. cit.*, p. 68.
12. "Suggestion may be defined as a form of symbolic communication—words, pictures, or some similar device—aimed at inducing acceptance."—*Kimball Young, Hand Book of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd., London, 1955), pp. 52-53.
13. "The word 'suggestion' is now commonly used for the process by which an attitude towards a system of ideals is communicated from one person to another by a process other than that of rational persuance."—*R.H. Thoules, General and Social Psychology*, (University Tutorial Press, London, 1957), p. 247.
14. "Suggestion involves the acceptance of a proposition for belief or action in the absence of complete self-determination."—*Allport*.
15. "Man is a social animal no doubt, but he is social because he is suggestible."—*Sidix*.
16. "The word 'Sympathy', as popularly used, generally implies a tender regard for the person with whom we are said to sympathise.....(It is) a suffering with, the experiencing of any feeling or emotion when and because we observe in other persons or creatures the expression of that feeling or emotion."—*McDougall, op cit.*, pp. 78-79.
17. "*Ibid.*," p. 79.
18. "The tendency to experience the feelings and emotions of others immediately on perceiving the natural expressive signs of these feelings and emotions."—*Drever*.
19. "Sympathy.....is the cement that binds animal societies together, renders the actions of all members of a group harmonious, and allows them to reap some of the prime advantages of social life in spite of lack of intelligence."—*William McDougall, op cit.*, pp. 79-80.

अनुभूति और संवेग [FEELING AND EMOTION]

"अनुभूति संवेग का निचोड़ है।"

—"Dr. Sharma

अनुभूति (Feeling)

मनुष्य के जीवन में अनुभूतियों का उत्प्रेक्षनीय महत्त्व है। अनुभूतियाँ हमारी क्रियाओं को प्रोत्साहित या हतोत्साहित करने में महत्वपूर्ण योगदान करती हैं, क्योंकि जिन क्रियाओं से हमें सुखद अनुभूतियाँ होती हैं, उनको हम बार-बार दोहराना चाहते हैं, पर जिन क्रियाओं से हमें दुःखद अनुभूतियाँ होती हैं, उनसे हम जी बचते हैं, उनसे दूर रहना चाहते हैं। इस प्रकार मानवीय अनुभूतियों को मोटे तौर पर दो भागों में बाँटा जा सकता है—एक तो दुःखद अनुभूतियाँ और दूसरी सुखद अनुभूतियाँ। इन दो प्रकार की अनुभूतियों की सहायता से मानव-व्यवहार की व्याख्या सुखवादी सिद्धान्त (Hedonism) के अन्तर्गत की जाती है। यद्यपि यह सच नहीं है कि समस्त मानव-व्यवहार सुखद व दुःखद अनुभूतियों द्वारा ही नियन्त्रित व संचालित होता है, फिर भी क्रिया की गहराई के निर्धारण में इनके महत्त्व को बिल्कुल अस्वीकार नहीं किया जा सकता। डॉ० मैकडगल ने लिखा है कि सुखद अनुभूतियाँ क्रिया की अवधि को विस्तृत करती हैं, जबकि दुःखद अनुभूतियाँ उसे संक्षिप्त कर देती हैं।¹ निस्सन्देह यह मानव-व्यवहार की अत्यधिक सरल और अपूर्ण व्याख्या है। मानव-व्यवहार इतना सरल व सीधा नहीं है कि उसकी सम्पूर्ण व्याख्या केवल सुख या दुःख की अनुभूति के आधार पर सम्भव हो सके। वास्तव में सुख या दुःख की अनुभूति तो हमें क्रिया के परिणामस्वरूप ही होती है। अतः अनुभूतियाँ क्रिया का कारण नहीं, परिणाम हैं। साधारणतया मनुष्य विशिष्ट अनुभूति को वही वस्तु को चाहता है। भूले व्यक्ति को भोजन चाहिए, न कि भोजन के बाद मिलने वाली सुखानुभूति। उसी प्रकार यदि सुख और दुःख के बीच किसी एक को चुनना है, तो भी यह जरूरी नहीं कि हर अवस्था में व्यक्ति सुख को ही चुने। ऐसा देखा गया है कि परोपकार और आत्मत्याग की भावना से प्रेरित होकर लोग दुःख को भी हँसते-हँसते गले लगा लेते हैं। हाल के पाकिस्तानी आक्रमण के समय भारतीय जवानों ने यही किया था, क्योंकि देशरक्षा की समस्या ने एक ऐसी परिस्थिति को जन्म दिया था, जिसमें यही स्वाभाविक था। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि मनुष्य के जीवन में अनुभूतियों के महत्त्व को स्वीकार करते हुए भी इन्हें मानव-व्यवहार का एक मात्र संचालक मान लेने की गलती हमें नहीं करनी चाहिए।

अनुभूति का अर्थ व प्रकृति

(Meaning and Nature of Feeling)

अनुभूति किसी वस्तु, परिस्थिति या क्रिया के सम्बन्ध में एक व्यक्ति का

अपना आन्तरिक भाव है। अतः स्पष्ट है कि अनुभूति एक भावात्मक व सक्रिय मानसिक प्रक्रिया है। यह प्रक्रिया व्यक्तिगत होती है, अर्थात् एक वस्तु या क्रिया विभिन्न व्यक्तियों में अलग-अलग अनुभवों को उत्पन्न कर सकती है। साथ ही, इस मानसिक प्रक्रिया के, मोटे तौर पर, दो पहलू होते हैं—मुखद और दुःखद। ये दोनों ही भावनात्मक मानसिक प्रक्रिया होने के धीनक हैं। अतः यह भी स्मरणीय है कि भावात्मक मानसिक प्रक्रिया होने के कारण अनुभूति मानव के मानसिक जीवन के अन्य दो पक्ष—ज्ञानात्मक व क्रियात्मक प्रक्रियाओं से भिन्न है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि अनुभूति कोई निष्क्रिय मानसिक प्रक्रिया है, क्योंकि उसमें मनुष्य सदा निष्क्रिय न रहकर सक्रिय भी हो सकता है, पर उसका सक्रिय होना अनुभूतियों की गहराई व परिस्थिति-विशेष पर निर्भर होता है। धर्म सामान्यतः अनुभूतियों की गहराई कम ही होती है क्योंकि वे अत्यन्त चंचल और क्षणिक होती हैं।

वास्तव में एक विशेष परिस्थिति, वस्तु या क्रिया हमारे स्नायु-मण्डल पर एक विशेष प्रकार का प्रभाव डालती है, जिसकी प्रतिक्रियास्वरूप हम सुख का अनुभव करते हैं या दुःख का, अथवा वह अनुभव हमारे लिये रचिकर होता है या अरचिकर। यह नहीं हो सकता कि हम सुख और दुःख दोनों का अनुभव करें या कोई चीज हमारे लिये रचिकर हो और साथ ही अरचिकर भी। सारांश यह कि एक समय में एक ही प्रकार की अनुभूति हो सकती है। यद्यपि कुछ विद्वानों के मतानुसार एक ही समय में दो विरोधी अनुभूतियाँ भी सम्भव हैं, फिर भी इसे प्रमाणित करना अत्यन्त कठिन है। सामान्य रूप से जिन परिस्थितियों, वस्तुओं या क्रियाओं से व्यक्ति की इच्छाओं की सन्तुष्टि हो जाती है, उन परिस्थितियों, वस्तुओं या क्रियाओं से उसे सुखद अनुभूति होती है, और जिनसे इच्छाओं की सन्तुष्टि नहीं होती, उनसे दुःखद अनुभूति होती है। कभी-कभी इन अनुभूतियों का शारीरिक सुख या कष्ट में कोई सम्बन्ध नहीं होता। माँ को अपने बच्चे के हितार्थ ऐसे कितने ही कार्य करने पड़ते हैं जिनमें उसे अगार शारीरिक कष्ट होता है, पर उन कार्यों को करने से माँ की सुखद अनुभूति ही होती है। इसका प्रमुख कारण यह है कि अनुभूति एक व्यक्ति का अपना निजी आन्तरिक भाव है, न कि बाहरी सकलता या विकलता। इसीलिये सुख और दुःख की अनुभूति का सम्बन्ध बाहरी कारणों से उतना नहीं है, जितना आन्तरिक सन्तोष और असन्तोष में। यही कारण है कि कुछ लोग धनी होते हुए भी दुःखी रहते हैं जबकि दूसरा एक व्यक्ति रुखा-सूखा खाकर भी चैन की बंगी बजाता है, सुख की नीद सोता है और मन्तोष से दिन बिताता है। अनुभूतियों का रहस्य वास्तव में गहन व सूक्ष्म वैज्ञानिक अध्ययन की अपेक्षा करता है।

अनुभूति की सापेक्षता

(Relativity of Feeling)

अनुभूति की प्रकृति के सम्बन्ध में एक बात और स्मरणीय है कि प्रत्येक अनुभूति सापेक्ष (relative) होती है। और भी स्पष्ट रूप से अनुभूति को परिस्थिति, वस्तु, क्रिया और व्यक्ति विशेष के सन्दर्भ में ही समझा जा सकता है। एक परिस्थिति हमें दुःखद अनुभूति प्रदान करती है तो दूसरी परिस्थिति में हमें सुखद अनुभूति होती है। कोई यदि प्रियजन अगार घर आ जाय तो हम खुशी से उछल उठते हैं, पर ऐसे भी कुछ लोग हो सकते हैं, जिन्हें देखते ही हमारा दिल पट्टा हो जाता है। इसी प्रकार एक ही चीज भिन्न-भिन्न व्यक्तियों के

लिये अलग-अलग अनुभूति को उत्पन्न कर सकती है। राम के लिये बंगाली रसगुल्ला सुख का सागर है, जबकि श्याम के लिये वही रसगुल्ला परत के समान हो सकता है। श्याम राम के लिये सुख का सन्देश लाने वाला हो सकता है, पर वही राम, श्याम के लिये दुःख का सञ्चार हो सकता है, क्योंकि राम के प्रति उन दोनों का मनोभाव समान नहीं है। इसी प्रकार एक क्रिया-विशेष को ही लीजिये। प्रिय-जनो को पत्र लिखना मेरे लिये एक सुखद अनुभूति है, जबकि राम के लिये पत्र लिखना एक कष्टदायक कर्तव्य हो सकता है। अनुभूति की मात्रा में भी इसी प्रकार का भेद हो सकता है। राम के साहचर्य में हमें सुखद अनुभूति होती है, पर श्याम के साहचर्य में हमें उससे अधिक आनन्द आता है और घनश्याम के साहचर्य में तो मुझे स्वर्गीय सुख का ही वाचास होता है। अपने बीबी-बच्चों के लिये त्याग करके पिता जी को सुखद अनुभूति होती है, पर अपनी मातृभूमि के लिये रुढ़ कुछ निष्ठावर कर देने में उन्हें उससे कहीं अधिक सुख मिलता है। इस प्रकार अधिक व्यापक सुखों के सामने कुछ सुख फीके पड़ जाते हैं, और बड़े-बड़े दुःखों को ज़ेमाने वाले व्यक्तियों छोटे-मोटे दुःखों की बात याद तक नहीं आती। अतः स्पष्ट है कि प्रत्येक अनुभूति सापेक्ष होती है।

अनुभूति की विशेषतायें

(Characteristics of Feeling)

अप्युक्त विवेचना के आधार पर हम अनुभूति की निम्नलिखित विशेषताओं का उल्लेख कर सकते हैं—

1. अनुभूति एक व्यक्ति का अपना आन्तरिक भाव है, जिसका कि सम्बन्ध मनुष्य के मानसिक जीवन के भावार्थक पहलु से होता है।

2. अनुभूति एक भावार्थक व सक्रिय मानसिक प्रक्रिया है। अनुभूति भाषात्मक इस अर्थ में है कि यह हमारे भावनाओं से सम्बन्धित है। यह सक्रिय इसलिये है कि अनुभूति की प्रतिक्रिया हमारे सम्पूर्ण शरीर में होती है। उसी प्रकार अनुभूति मानसिक प्रक्रिया इस अर्थ में है कि इसका उद्भव व अस्तित्व मस्तिष्क या और भी विलुप्त रूप में स्नायु-मण्डल (nervous system) पर आधारित है।

3. अनुभूति व्यक्तिगत होती है, अर्थात् एक ही परिस्थिति, वस्तु या क्रिया भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में अलग-अलग अनुभूतियाँ उत्पन्न कर सकती है। मूलप्रवृत्तियों की भाँति अनुभूतियाँ भी एक जाति के सभी सदस्यों में समान नहीं होती। अनुभूतियों में व्यक्तिगत भिन्नता देखने को मिलती है, क्योंकि अनुभूतियाँ आत्मगत होती हैं।

4. एक समय में एक ही प्रकार की अनुभूति हो सकती है। दो विरोधी अनुभूतियों के एकसाथ उपस्थित रहने की सम्भावना समान नहीं होती, मग्न कि कुछ विद्वान् इस प्रकार की उपस्थिति को भी स्वीकार करते हैं।

5. अनुभूति व्यक्ति के आन्तरिक जगत् की परिचायिका है। इसीलिये बाहरी सफलता और विफलता के साथ उतना घनिष्ठ सम्बन्ध अनुभूतियों का नहीं होता, जितना कि आन्तरिक संतोष और असंतोष के साथ।

6. प्रत्येक अनुभूति सापेक्ष होती है, क्योंकि एक ही प्रकार की परिस्थिति, वस्तु, व्यक्ति या क्रिया विभिन्न प्रकार की अनुभूतियों को उत्पन्न कर सकती है।

अनुभूति से सम्बन्धित सिद्धान्त

(Theories Relating to Feelings)

(अ) वैज्ञानिक सिद्धान्त (Physiological Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार शरीर के लिये लाभदायक अनुभव सुखद अनुभूति और हानिकारक अनुभव दुःखद अनुभूति उत्पन्न करता है। उसी प्रकार ऐसी क्रियाएँ जिनको करने के लिये अत्यधिक शारीरिक श्रम की आवश्यकता होती है, दुःखद अनुभूति को तथा औसतन श्रम वाली क्रियाएँ सुखद अनुभूति को जन्म देती हैं। दूसरे शब्दों में, जिन क्रियाओं का स्नायु-मण्डल पर अस्वस्थ दबाव पड़ता है, उनसे दुःखद अनुभूति उत्पन्न होती है, जबकि स्वस्थ दबाव डालने वाली क्रियाओं से सुखद अनुभूतियों का जन्म होता है।

इस सिद्धान्त को सन्तोषजनक नहीं माना जाता। इसका प्रमुख कारण यह है कि इस सिद्धान्त में अनुभूतियों के उद्भव में स्नायु-मण्डल पर अत्यधिक जोर दिया गया है। वास्तव में, अनुभूति स्नायु-मण्डल की दशा पर उतनी अधिक निर्भर नहीं होती, जितना कि क्रिया की सफलता या विफलता से प्राप्त होने वाले सन्तोष-असन्तोष पर।

(ब) प्रगति-बाधा सिद्धान्त (Furtherance-Hindrance Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार जब कोई शारीरिक क्रिया बिना किसी बाधा के अपने लक्ष्य की ओर बराबर आगे हो आगे बढ़ती चली जाती है तो सुखानुभूति होती है, और यदि वह क्रिया बीच में ही बाधाग्रस्त हो जाती है तो दुःखानुभूति होती है। उदाहरणार्थ, यदि एक विद्यार्थी को बिना किसी बर्ष फेल किये एम० ए० की डिग्री मिल जाती है तो उसे सुखानुभूति होती है, पर अगर वह प्रथम या द्वितीय बर्ष की परीक्षा में फेल हो जाता है तो उसे दुःखानुभूति होती है। इसी सिद्धान्त की एक और व्याख्या श्री स्ट्राउड (Stroud) द्वारा प्रस्तुत की गयी है। उनके अनुसार मानसिक प्रक्रियाओं की उपलब्धता से सुखद अनुभूति और असफलता से दुःखद अनुभूति होती है।

सामान्य रूप से प्रगति-बाधा सिद्धान्त के ठीक होते हुए भी सभी परिस्थितियों में इसे लागू नहीं किया जा सकता। उदाहरणार्थ, यदि देहली जाने के लिये घर से निकलने पर स्टेशन पर पहुँचते-पहुँचते गाड़ी छूट गयी। उसी समय यह भी पता चला कि कुछ ही दूर जाकर गाड़ी जतम गई है। ऐसी स्थिति में यात्रा में बाधा उत्पन्न होने पर भी सुखद अनुभूति ही होगी।

(ग) विकासवादी सिद्धान्त (Evolutionary Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार व्यक्ति के विकास के साथ-साथ यह स्पष्ट हो जाता है कि कुछ वस्तुयें और दशाएँ लाभदायक और कुछ घातक हैं। लाभप्रद वस्तुओं से सुखद और हानिकारक से दुःखद अनुभूति होती है। ये वस्तुएँ मनुष्य के विकास के साथ-साथ बदलती भी रहती हैं। उदाहरणार्थ, एक खास छोटे बच्चे के लिये दूध तो लाभदायक हो सकता है, पर यदि उसे दाल-चावल खिला दिया जाय तो वह हानिकारक हो सिद्ध होगा। पर, थोड़ा बड़ा हो जाने पर वही दाल-चावल लाभदायक हो जायेगा जिसके खाने से सुखद अनुभूति होगी।

वास्तव में उपर्युक्त सभी सिद्धान्तों में कुछ न कुछ कमी है, और इसीलिए उनमें से किसी के आधार पर अनुभूति की पूर्ण व्याख्या सम्भव नहीं है। सच तो यह है कि अनुभूति इतनी अधिक चञ्चल एवं क्षणिक और साथ ही आत्मगत या व्यक्तिगत होती है कि उसे किसी एक निश्चित सिद्धान्त के अन्तर्गत सीमित नहीं किया जा सकता।

संवेग या उद्देग

(Emotion)

संवेग या उद्देग, हमारे जीवन का एक आवश्यक अंग-सा प्रतीत होता है। हम सब प्रतिदिन कितने ही कार्य संवेग के दबाव में आकर करते हैं। मर, घृणा, क्रोध, कष्ट, वात्सल्य, प्रेम आदि संवेग के ही उदाहरण हैं। यह हमें सांकेतिक रूप में ही नहीं, अपितु शारीरिक रूप में भी निरन्तर प्रभावित करता रहता है। देश पर हँसते-हँसते प्राणों की बलि चढ़ा देने या जान हमेंगी पर रखकर युद्ध के मैदान में शत्रु का सामना करने यथा समस्त बाधाओं को तुच्छ समझ कर अपनी प्रेमसी को जीवन-साथी के रूप में पाने के लिये शयनशील रहने में मनुष्य की बुद्धि यथा विचारों से नहीं, अपितु संवेगों से ही प्रेरणा प्राप्त होती है। यदि क्रोध एवं आदमी को शैतान बना सकता है, तो कष्टा उमी को दक्षिणामय के महान् स्तर पर भी ले जाती है। पर, इस सम्बन्ध में और कुछ विवेचना करने से पूर्व यह जान लेना आवश्यक होगा कि संवेग का वास्तविक अर्थ क्या है?

संवेग का अर्थ

(Meaning of Emotion)

संवेग अंग्रेजी शब्द Emotion का हिन्दी रूपान्तर है। Emotion शब्द लैटिन भाषा के Emovere शब्द से लिया गया है, जिसका अर्थ है हिला देना या उत्तेजित कर देना। संवेग में अन्तर्निहित शक्ति इसी अर्थ की परिचायिका है। संवेग भी मनुष्य को हिला देता है, उसे उत्तेजित कर देता है। क्रोध से काँपने हुए व्यक्ति को या प्रेम से विह्वल प्रेमी को यदि आपने कभी देखा होगा तो इस सत्य की आप स्वयं ही समझ रहे होंगे कि संवेग वास्तव में व्यक्ति की शक्ति को बढ़ा देता है। परन्तु, संवेग के इस भावार्थक प्रभाव का उल्लेख मात्र कर देने से ही संवेग के अर्थ का स्पष्टीकरण नहीं हो जाता। हमें इसके अर्थ की दूसरे रूप में भी समझना होगा।

प्रो० पी० टी० यंग (Prof. P. T. Young) के अनुसार, "संवेग मनुष्य रूप में एक व्यक्ति की अन्तर्गत अवस्था है, जिसकी उत्पत्ति मनोवैज्ञानिक कारणों से होती है, तथा जिसके अन्तर्गत व्यवहार, संवेत अनुभव तथा आन्तरिक विधा-भोजन सम्मिलित होती है।"²

श्री वुडवर्थ (Woodworth) ने लिखा है कि "संवेग शरीर की आन्दोलित या उत्तेजित दशा है, यह अनुभूति की सूक्ष्म दशा है। यह भावोन्मेषों तथा प्रवृत्तियों से सम्बन्धित एक अस्त-व्यस्त क्रिया है। प्रत्येक संवेग एक अनुभूति होती है और साथ ही एक चालक शक्ति भी।"³

श्री थॉलस (Thouless) के शब्दों में, 'संवेग साधारणतया एक व्यक्ति की उस परिस्थिति के प्रति प्रतिक्रिया होती है, जिसमें वह अपने को पाना है, जैसे काने सफ़ट के प्रति मय, अन्तरी हानि के प्रति क्रोध आदि।'⁴

सामान्य रूप में हम यह कह सकते हैं कि संवेग वह जटिल व सघन मानसिक प्रतिक्रिया है जो व्यक्ति को बहुधा इस सीमा तक उत्तेजित व आन्दोलित कर देती है कि व्यक्ति एक विशेष प्रकार की क्रिया या व्यवहार करने की एक प्रभावशील प्रेरणा का अनुभव करता है।

उपर्युक्त परिभाषाओं का आलोचनात्मक विश्लेषण (Critical Analysis of Above Definitions)

श्री यंग की परिभाषा से ऐसा लगता है जैसे कि संवेग एक विघटनात्मक (disorganizational) प्रक्रिया है, जिसके प्रभाव में आकर व्यक्ति का व्यक्तित्व अस्त-व्यस्त हो जाता है। परन्तु, वास्तव में यह धारणा गलत है। यह सच है कि भय, क्रोध आदि कुछ संवेग ऐसे हैं जिनका अस्वस्थ प्रभाव व्यक्ति पर पड़ता है, परन्तु ऐसे एकाधिक संवेग, जैसे करुणा, वात्सल्य, प्रेम आदि भी हैं जो कि चरित्र के सद्गुणों के ही परिचायक हैं। अतः यह सोचना गलत होगा कि संवेग समग्र रूप में एक व्यक्ति की अत्यधिक अव्यवस्था है।

साथ ही, संवेग को केवल मात्र एक अनुभूति मान लेना भी अनुचित होगा। सच है कि प्रत्येक संवेग के साथ किसी न किसी अनुभूति का संयोग रहता है, इसी-लिये श्री टिट्चनर (Titchner) आदि कई मनोवैज्ञानिकों ने संवेग का एक अधिक जटिल अनुभूति' कह कर परिभाषित किया है। श्री वुडवर्थ ने भी लिखा है कि 'प्रत्येक संवेग एक अनुभूति है।' पर, वास्तव में ऐसा नहीं है। अनुभूति एक सरल व निर्बल प्रक्रिया है, जबकि संवेग जटिल और सबसे प्रक्रिया बिना संवेग के अनुभूति हो सकती है, पर संवेग अनुभूति के बिना सम्भव नहीं। फिर भी संवेग केवल अनुभूति नहीं है, उसमें अन्य मानसिक प्रक्रियाएँ भी सम्मिलित हैं, जिनके फलस्वरूप व्यक्ति का सम्पूर्ण शरीर एक उत्तेजित अवस्था में होता है। शायद इसीलिये श्री वुडवर्थ (Woodworth) ने संवेग को सावयव या शरीर को उत्तेजित अवस्था (stirred up state of organism) कहा है। पर, स्मरण रहे कि सभी उत्तेजित अवस्थाएँ संवेग का ही बोध नहीं कराती। ऐड्रिनन (adrenine) आदि रसायनों के प्रयोग से व्यक्ति में अत्यधिक उत्तेजना उत्पन्न की जा सकती है, पर उस संवेग नहीं कहा जा सकता। मादक द्रव्यों के सेवन से भी व्यक्ति उत्तेजित हो उठता है, पर वह किसी संवेग के प्रभाव में है, ऐसा नहीं कहा जा सकता।

इन्हीं सब बातों को ध्यान में रखते हुए लेखक ने, जैसा कि उसकी उपर्युक्त परिभाषा से स्पष्ट है, अनुभूति को एक जटिल व सबसे मानसिक प्रतिक्रिया माना है। इस प्रतिक्रिया के फलस्वरूप व्यक्ति बहुधा (सदैव नहीं), अपने में एक उत्तेजना का अनुभव करता है, जो उस व्यक्ति के लिये एक विशेष प्रकार के व्यवहार में प्रभावशील प्रेरणा का काम करती है।

संवेग की विशेषतायें (Characteristics of Emotion)

प्रोफेसर पी० टी० यंग (P. T. Young) ने संवेग की निम्नलिखित पाँच विशेषताओं का उल्लेख किया है—

1. यह सम्पूर्ण व्यक्ति को समग्र रूप में (as a whole) प्रभावित करता है।

2. यह व्यक्ति को सामान्यता से दूर से आता है।

3. इससे एक विशेष प्रकार के व्यवहार की उत्पत्ति होती है।

4. इससे उस व्यवहार की चेतन अनुभूति होती है।

5. इसमें आन्तरिक कार्य या अन्तरावयव (viscera) की क्रियाएँ भी होती हैं।

उपरोक्त पाँच विशेषताओं के अतिरिक्त संवेग की कुछ सामान्य विशेषताओं का भी उल्लेख किया जा सकता है—

(क) संवेग एक मानसिक प्रतिक्रिया है, जिसकी उत्पत्ति किसी परिस्थिति, वस्तु, व्यक्ति या घटना के स्मरण, कल्पना या प्रत्यक्षीकरण से होती है—जैसे शत्रु की देख कर क्रोध उत्पन्न होता है।

(ख) संवेग एक सक्रिय मानसिक अवस्था या प्रक्रिया है, जिसमें हमें बाह्य परिस्थिति का ज्ञान होता है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि संवेगों की उत्पत्ति केवल आन्तरिक कारणों से ही नहीं हो सकती। केवल स्नायु-मण्डल (nervous system) तथा विभिन्न ग्रन्थियों में परिवर्तन या प्रतिक्रिया होने से ही कोई व्यक्ति क्रोधित या भयभीत नहीं हो जाता। वास्तव में वह क्रोधित तब होगा जब वह यह देखेगा कि उसकी प्रिय वस्तु को कोई नष्ट कर रहा है, या पुत्र उससे जवान लड़ा रहा है, इत्यादि। अर्थात्, किसी बाह्य परिस्थिति का प्रत्यक्ष बोध (perception) होने से उसकी भी प्रतिक्रिया स्नायु-मण्डल तथा ग्रन्थियों पर होती है, उसके फल-स्वरूप संवेग की उत्पत्ति होती है। संक्षेप में, संवेग की उत्पत्ति के लिये स्थिति का प्रत्यक्ष बोध आवश्यक है। यह बोध केवल आँखों से देखकर ही नहीं, स्मृति या कल्पना से भी हो सकता है।

(ग) संवेग की उत्पत्ति के लिये स्थिति का प्रत्यक्ष बोध ही सब तक पर्याप्त नहीं है जब तक कि उस स्थिति को समझने की क्षमता भी व्यक्ति में न हो। स्थिति को अपने पूर्वमनुभव, ज्ञान, ज्ञान या जैसा कि डॉ० मैकडुगल का कथन है, मूल-प्रवृत्ति के आधार पर समझा जा सकता है। उदाहरणार्थ, यदि किसी व्यक्ति को अपने पिछले अनुभव अथवा किसी अन्य प्रकार से इस बात का ज्ञान न हो कि शेर एक भयानक, हिंस्र पशु होता है, तो शेर का प्रत्यक्ष बोध होने पर, अर्थात् शेर को देख कर भी वह भयभीत नहीं होगा।

(घ) उद्वेग या संवेग का प्रभाव आन्तरिक एवं बाह्य, दोनों प्रकार की क्रियाओं पर पड़ता है। यही कारण है कि उद्वेग की स्थिति में स्नायु-मण्डल तथा बिना मसी वाली ग्रन्थियों में उत्तेजना की सृष्टि होती है। जैसे, क्रोध अथवा भय के साथ-साथ व्यक्ति के हृदय की धड़कनें बढ़ जाती हैं और रक्त-प्रवाह तीव्र हो जाता है। इसी प्रकार संवेग बाह्य क्रियाओं को भी उत्तेजित करने की शक्ति रखता है, जैसे क्रोध ने एक व्यक्ति विलाकर जोतता और हाथ-पैर जोर-जोर से पटकता है।

(ङ) संवेग की एक और उल्लेखनीय विशेषता यह है कि इसमें शारीरिक क्रियाओं का कोई निश्चित क्रम नहीं रहता। इसका कारण भी स्पष्ट है। भूक्ति

संवेग में उत्तेजना या जोश का बहुधा आधिक्य रहता है, इस कारण उस जोश के प्रवाह में व्यक्ति किस प्रकार का कार्य कर बैठेगा, इसका कुछ भी निश्चय नहीं रहता। क्रोध में आकर एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को चपत मारेगा या चाकू—कुछ मर्दा नहीं जा सकता। प्रेम में पागल व्यक्ति आत्महत्या भी कर सकता है और आत्मत्याग भी।

अनुभूति एवं संवेग में अन्तर

(Distinction between Feeling and Emotion)

अनुभूति एवं संवेग का पारस्परिक सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ है। प्रत्येक संवेग के साथ किसी न किसी अनुभूति का संयोग रहता है। बिना अनुभूति के संवेग सम्भव नहीं। इन दोनों का सम्बन्ध मस्तिष्क से है और दोनों में सुख और दुःख दोनों भाव पाये जाते हैं। सुख, दुःख, भय, क्रोध, प्रेम और उत्साह आदि को अनुभूति भी माना जाता है और संवेग भी। पर, इन दोनों में इतना घनिष्ठ सम्बन्ध होते हुए भी कुछ मौलिक अन्तर है—

1. अनुभूति एक सहज प्रक्रिया है, जब कि संवेग एक अधिक जटिल प्रक्रिया है। "अनुभूति सुख-दुःख की सरल इन्द्रियजनित वेदना है। वह संवेदना (sensation) से उत्पन्न होती है।" उदाहरणार्थ, व्यक्ति को मिठाई छाने से सुख की अनुभूति होती है या काँटा चुभ जाने पर दुःख की अनुभूति होती है। अतः स्पष्ट है कि अनुभूति सरल प्रक्रिया है। इसके विपरीत संवेग एक अधिक जटिल प्रक्रिया है, क्योंकि इसकी उत्पत्ति स्थिति के प्रत्यक्ष बोध (देखकर या स्मृति या कल्पना) से होती है। शत्रु को देखकर हमें क्रोध आता है, प्रियजन से मिलने की कल्पना मात्र से हम हर्ष से भर उठते हैं और स्पर्शीय माँ की स्मृति हमें शोकाकुल कर देती है। अतः स्पष्ट है कि संवेग अनुभूति की भाँति सरल नहीं होता है।

2. संवेग अनुभूति से अधिक व्यापक है। इस अन्तर को स्पष्ट करते हुए डॉ० शर्मा ने लिखा है—"अनुभूति संवेग का निचोड़ है। वह संवेग एक भ्रम है। संवेग में अनुभूति तो होती है, परन्तु उसके अतिरिक्त कुछ और भी होता है।..... संवेग में शरीर की कुछ यन्त्रियाँ विशेष रस का साव करती हैं। अनुभूति में इस प्रकार का साव नहीं होता। संवेग की धपेसा अनुभूति से अधिक सीमित स्नायविक उत्तेजन (neural excitement) होता है। संवेग में किसी विशेष दिशा में क्रियाशील होने की प्रवृत्ति भी पा जाती है।"

3. संवेग में उत्तेजना का आधिक्य होता है जबकि अनुभूति में नहीं। संवेग पूरे शरीर में उपलब्ध बन सकता है—यहाँ तक कि कभी-कभी व्यक्ति समस्त नियम व निषेध की सीमा पार करके इस प्रकार का व्यवहार करने लगता है, जिसकी आशा कभी भी उससे नहीं की जाती। इसका अर्थ यह नहीं है कि संवेग सदा प्रलय मत्प्राप्ति देने वाला ही होता है। उत्तेजना शान्त प्रकृति की भी हो सकती है। उदाहरणार्थ, हर्ष से हम उछल-कूद कर ताली बजा या नाच सकते हैं और हर्ष की अभिव्यक्ति हमारे धिले हुए चेहरे और मुस्कान के माध्यम से भी हो सकती है। पर, अनुभूति कभी भी संवेग के समान उत्तेजनापूर्ण नहीं होती।

संवेग के कुछ उदाहरण

(Some Examples of Emotion)

संवेगों को मोटे तौर पर दो भागों में बाँटा जा सकता है—सरल संवेग और जटिल संवेग। भय, क्रोध, आश्चर्य, हर्ष, शोक आदि सरल संवेग के उदाहरण हैं, जबकि घृणा, प्रेम आदि जटिल संवेग के। जैसा कि हम अध्याय ६ में लिख चुके हैं, डॉ॰ मैकडगल (McDougall) के अनुसार, प्रत्येक मूलप्रवृत्ति का अपना सहवर्ती या साथी एक विशिष्ट संवेग होता है। पर, आज यह स्वीकार किया जाता है कि बिना मूलप्रवृत्ति के भी संवेग सम्भव हैं। संवेग के कुछ उदाहरण इस प्रकार हैं—

(i) भय (fear) का उद्देश्य डॉ॰ मैकडगल के मतानुसार, पलायन (escape) की मूलप्रवृत्ति से सम्बन्धित है। किसी आकस्मिक, अपरिचित और खतरनाक घटना, परिस्थिति, वस्तु अथवा प्राणी के बोध से भय उत्पन्न हो सकता है। एकाएक घर में आग लग जाते देख कर, पटाखे का धमाका सुनकर, किसी हिंस्र पशु को देख कर या किसी डाकू की बन्दूक ताने खाड़ा देख कर हमारे अन्दर भय उत्पन्न हो सकता है। भय की दशात में हृदय की गति का तीव्र हो जाना, शरीर का काँपना, चेहरा पीला पड़ जाना, धिल्लाना या बेहोश हो जाना, आदि विविध शारीरिक क्रियाएँ हो सकती हैं।

(ii) क्रोध (anger) का संवेग डॉ॰ मैकडगल के मतानुसार, युगुप्सा (pugnacity) या लड़ने की मूलप्रवृत्ति से सम्बन्धित है। क्रोध बाधक वस्तु या प्राणी पर किया जाता है, अर्थात् जो वस्तु या प्राणी हमारी किसी इच्छा, उद्देश्य, मत, आत्मसम्मान आदि में बाधक सिद्ध होता है, उसी पर होने क्रोध आता है। यदि किसी इच्छा या उद्देश्य की प्राप्ति में हम स्वयं ही बाधक होते हैं तो हम अपने-आप पर भी क्रोध आता है। क्रोध की अवस्था में मुट्ठी नोचना, दाँत पीसना, भाँहें खड़ाना, बिल्साना, मारना या पीटना, काँपना आदि शारीरिक क्रियाएँ देखने को मिलती हैं।

(iii) हर्ष (joy) का संवेग इष्टित वस्तु या प्राणी की देखने या पा लेने से या जीवन के अन्य सध्यों तक सकलतापूर्वक पहुँच जाने से होता है। सीना फूल जाना, चेहरा खिल उठना, मुस्काना और हँसना, कूदना, नाचना, ताली बजाना आदि हर्ष की ही शारीरिक अभिव्यक्तियाँ हैं।

(iv) शोक (grief) हर्ष की विपरीत अवस्था है। इष्टित वस्तु या प्राणी को न पाने या सदा के लिये खो बैठने तथा जीवन के सध्यों तक पहुँचने में अशफल होने से शोक होता है। चेहरा उतर जाना, आँखों से आँसू बहना, रोना-पीटना या मूर्च्छित हो जाना शोक की अभिव्यक्तियाँ हैं।

(v) घृणा (hate) एक जटिल संवेग है। डॉ॰ मैकडगल ने इसे मिश्रित संवेग (compound emotion) कहा है। उनके अनुसार घृणा में क्रोध, भय और विरक्ति सम्मिलित है।¹⁵ उदाहरणार्थ, हम अपने मोहल्ले के मुँदे-बदमाशों से घृणा करते हैं, पर साथ ही उनकी हरकतों पर हमें क्रोध आता है, और हम विरक्त भी होते हैं। पर, चूँकि वे मुँदे-बदमाश हैं, इस कारण उनसे दूर भी लगता है।

(vi) प्रेम (love) एक महान् व जटिल संवेग है। इसमें दया, सहानुभूति, ममता, गारसत्य और काम (sex) का मिश्रण होता है। डॉ॰ मैकडगल ने प्रेम को

काम-प्रवृत्ति (sex instinct) का संवेग माना है। प्रेम के अनेक स्थायी तथा महान् स्वरूप हो सकते हैं, जैसे शिशु के प्रति माँ का प्रेम, एक व्यक्ति का अपने मातृभूमि के प्रति प्रगाढ़ प्रेम, आदि। साधारणतया प्रेम में स्वार्थ और परार्थ दोनों ही होते हैं। एकदम निःस्वार्थ प्रेम बहुत कम देखने को मिलता है, पर जिस व्यक्ति में इसका विकास होता है, वह महान् बन जाता है। प्रेम-व्यवहार में चुम्बन, आलिंगन, संभोग आदि भी सम्मिलित होते हैं।

संवेग में शारीरिक परिवर्तन

(Physiological Changes or Reactions in Emotion)

संवेगात्मक अवस्था में शरीर अपनी स्वाभाविक अवस्था में नहीं रहता, किसी न किसी प्रकार का शारीरिक परिवर्तन अवश्य ही हो जाता है। यह परिवर्तन आन्तरिक भी हो सकता है और बाह्य भी। इनमें से प्रत्येक की व्याख्या हम यहाँ संक्षेप में करेंगे।

(अ) बाह्य शारीरिक परिवर्तन—संवेगात्मक अवस्था में बाहरी तौर पर इतने स्पष्ट परिवर्तन हो जाते हैं कि उन्हें देखकर यह बताया जा सकता है कि व्यक्ति विशेष में कौन-सा संवेग क्रियाशील है। बाह्य परिवर्तनों में चेहरे तथा स्वर की अभिव्यक्ति तथा शरीर के धासन (posture) में परिवर्तन उल्लेखनीय हैं। क्रोध में चेहरा लाल हो जाता, आँखें साफ हो उठना आदि चेहरे की अभिव्यक्तियाँ (facial expressions) हैं। इसी प्रकार हर्ष में चेहरा खिल जाता, चेहरे पर हँसी और मुस्कान दिखाई देगी, आँखों में चमक आ जाना, चेहरे की विभिन्न अभिव्यक्तियाँ हैं। इसी तरह क्रोध में गरजना, भय से पीछा उठना, शोक में द्विचकियाँ बँध जाना, प्रेम में गदगद स्वर में बोलना, आदि स्वर-अभिव्यक्तियाँ (vocal expressions) हैं। संवेगात्मक अवस्था में शरीर के धासन में भी परिवर्तन हो जाता है। भय से भागना क्रोध के मारे दृष्ट-उद्धर टहलना, शोक में हाथ-पैर पटकना, हर्ष में उछलना-कूदना, नाचना या ताली बजाना संवेग की धासनिक अभिव्यक्तियाँ (postural expressions) हैं।

(ब) आन्तरिक शारीरिक परिवर्तन—संवेगात्मक अवस्था में केवल बाह्य ही नहीं आन्तरिक शारीरिक परिवर्तन भी हो जाते हैं। इन परिवर्तनों में हृदयगति (heart beat) में परिवर्तन, रक्त-चाप (blood pressure) में परिवर्तन, श्वास-गति तथा मस्तिष्क-तरंगों (brain waves) में परिवर्तन विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। भय से हृदय की गति तीव्र हो जाती है। यही बात शोक और हर्ष की अवस्था में भी होती है। पर, शोक की अवस्था में हृदय की गति कम भी हो सकती है। शोक में श्वास भी धीमी पड़ जाती है। प्रेम-संवेग में साँस की गति बढ़ जाती है, और भय में धीमी पड़ जाती है। क्रोध, प्रेम आदि संवेगों में मनुष्य के उत्तेजित रहने के कारण रक्त-चाप में वृद्धि हो जाती है तथा भय में रक्त-चाप कम हो जाता है। अतः स्पष्ट है कि विभिन्न संवेगात्मक अवस्था में अलग-अलग आन्तरिक शारीरिक परिवर्तन हो जाते हैं।

व्यक्ति के व्यवहार में संवेग का महत्व

(Role of Emotion in Individual Behaviour)

व्यक्ति के व्यवहार निर्धारण व संचालन में संवेग का महत्व भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता, यद्यपि इन संयोगों को ही सब कुछ मान लेने की गलती हमें

नहीं करनी चाहिए। सवेग-मनुष्य को अनेक कार्यों को करने की प्रेरणा देता है। जीवन में मस्तिष्क तथा हृदय में सदा विरोध रहा है, और ये संवेग मस्तिष्क से अधिक हृदय से सम्बन्धित होते हैं। सवेगों के कारण ही व्यक्ति में सहानुभूति, दया, प्रेम, आदि के भाव अंकुरित होते हैं। देश, जाति, धर्म और प्रेम के नाम पर मिटने की भावना सवेग का ही परिणाम है। कला, साहित्य, संगीत, आदि हमारे जीवन के सवेगात्मक पक्ष की ही अभिव्यक्तियाँ हैं। सवेगहीन जीवन नीरस और अनावर्धक प्रतीत होता है।

इस सत्य को सभी स्वीकार करते हैं कि सवेगात्मक अवस्था में शक्ति-संचालन की माता (mobilization) बढ जाती है। भय की दशा में कभी-कभी हम छतरे से बचने के लिये ऐसे साहसिक कार्य कर बैठते हैं और छतरे से बच निकलते हैं कि हमें भी स्वयं अपनी शक्ति पर आश्चर्य होता है। इसी तरह प्रेम की सवेगावस्था में भी व्यक्ति अपने प्रेम-पात्र के लिये महान् से महान् त्याग कर बैठता है।

परन्तु, सवेग हमें इन्सान से हेवान भी बना सकता है। क्रोध की दशा में व्यक्ति अनुचित काम कर बैठता है, यहाँ तक कि दूसरों की हत्या तक कर डालता है। इसी प्रकार काम-आसना की सवेगावस्था में भी मनुष्य पशु-स्तर से भी नीचे गिर जाता है। अतः स्पष्ट है कि सवेग हितकर भी हो सकता है और अहितकर भी। यह व्यक्ति में सद्गुण पनपाने का भी आधार बन सकती है, और दुर्गुण को भी जन्म दे सकती है।

सवेग और संस्कृति

(Emotion and Culture)

सवेग पर किसी भी समाज के सांस्कृतिक प्रतिमान का गहरा प्रभाव पड़ता है। इसका तात्पर्य यह है कि संस्कृति अपने धर्म, प्रथाओं, परम्पराओं, सामाजिक नियमों, और आदर्शों आदि के द्वारा सवेग की अभिव्यक्ति को एक विशिष्ट दिशा प्रदान करती है। उदाहरणार्थ, भारतवर्ष में प्राचीन काल से ही आध्यात्मिकता (spiritualism) पर अत्यधिक बल दिया जाता रहा है। स्वधर्म का पालन सब का पवित्र कर्तव्य है। पर, इस कर्तव्य का पालन काम, क्रोध, लोभ आदि पर नियंत्रण पाये बिना सम्भव नहीं है। यह शिक्षा हर हिन्दू को बचपन से ही दी जाती है। इस कारण क्रोध, काम आदि की इस समाज में निन्दा होती है और इस रूप में इन सवेगों को दबाने का प्रयत्न किया जाता है। दूसरी ओर दया, करुणा, ममता, त्याग, प्रेम आदि पर बल दिया जाता है और इन गुणों की सराहना की जाती है। अतः लोग इन गुणों को अपने व्यक्तित्व में अधिक समुक्त करने का प्रयत्न करते हैं। यही कारण है कि त्याग के जो महान् उदाहरण भारतवर्ष में देखते को मिले हैं, वे ऊहीं की ओर नहीं। राजा हरिश्चन्द्र का जन्म भारतीय संस्कृति में ही सम्भव था। इसी प्रकार दूसरी संस्कृतियों के भी उदाहरण प्रस्तुत किये जा सकते हैं—अमेरिका के रेड-इन्डियन अपनी शान्तप्रिय एवं धैर्यपूर्ण प्रकृति के लिये प्रसिद्ध हैं। इसके विपरीत अफ्रीका के नीग्रो तथा उत्तर-पूर्वी सीमान्त प्रदेश के पठान छोटी-छोटी बातों पर क्रोधित तथा उत्तेजित हो जाने के लिये विख्यात हैं, क्योंकि उनके समाज में शान्त व शिष्ट प्रकृति वाले व्यक्ति को निक्म्मा तथा कायर माना जाता है।

संस्कृति यह भी निर्दिष्ट करती है कि किस अवसर पर किस प्रकार का सवेग अभिव्यक्त किया जाय। भारतवर्ष में बूढ़े माता-पिता की मृत्यु हो जाने पर शोक प्रकट किया जाता है, जबकि ऐसीमो समाज में बूढ़े माता-पिता की मृत्यु हर्ष का विषय है; और यदि एक निश्चित आयु के बाद भी उनकी मृत्यु नहीं होती है तो

उन्हें मार डालना पुत्र का पवित्र कर्तव्य हो जाता है। भारतवर्ष में प्रेम-व्यवहार, जैसे चुम्बन, आलिंगन सार्वजनिक स्थान पर भद्रता व शिष्टाचार के विरुद्ध है, परन्तु पारश्चात्य देशों में प्रियजनों से विदा होते समय परस्पर चुम्बन रेलवे स्टेशन आदि सार्वजनिक स्थान पर भी आपत्तिजनक नहीं है, अपितु सामान्य शिष्टाचार के अन्तर्गत आता है। इसी प्रकार प्रियजन की मृत्यु पर शोक प्रगट करने के तरीके भी अलग-अलग समाजों में भिन्न-भिन्न हो सकते हैं। अंग्रेज हाथ में काला पट्टा बाँध कर शोक प्रगट करते हैं पर हिन्दुओं में यह रीति नहीं है। अतः स्पष्ट है कि संस्कृति का प्रभाव संवेग की अभिव्यक्ति के रूप पर भी पड़ता है।

श्री सैण्ड्स का मत है कि भावनाओं की अभिव्यक्ति पूर्ण रूप से समाज से ही सीखी हुई एक अभिव्यक्ति है। उनके मतानुसार भावनाओं की अभिव्यक्ति का कोई प्राणी शास्त्रीय या वंशानुगत आधार नहीं होता। यह तो पूर्ण रूप से सामाजिक परम्परा के माध्यम से एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी की हस्तान्तरित होता रहता है। इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि संस्कृति संवेगों की अभिव्यक्ति को एक विशिष्ट दिशा व स्वरूप प्रदान कर सकती है, पर यह नहीं हो सकता कि वह संवेगों को बिलकुल ही नष्ट कर दे। हम कदापि एक ऐसे समाज या सांस्कृतिक समूह का उल्लेख नहीं कर सकते, जिसके एक भी सदस्य में भय, क्रोध, हर्ष, शोक, दुःखा, प्रेम आदि संवेग का दर्जन न हो सके। ये तो सभी सांस्कृतिक समूह के सभी सदस्यों में पाये जाते हैं, केवल केवल इन संवेगों की अभिव्यक्ति करने के अवसरों तथा तरीकों में ही होता है।

REFERENCES

1. "William McDougall, An introduction to Social Psychology, (Methuen and Co. Ltd, London, 1960), p 37.
2. "Emotion is an acute disturbance of the individual as a whole, psychological in origin, involving behaviour "conscious experience and visceral functioning."—P.T. Young, Emotions in Men and Animals, 1955, p. 7.
3. "Each emotion is a feeling, and each is at the same time a mortar-set."—Woodworth, Psychology, 1949, p 344.
4. "An emotion is generally the response of a person to the situation in which he finds himself fear to his own danger, anger to his own injury, and so on."—R.H. Thouless, General and Social Psychology, p. 76
5. ".....the word 'hate' is commonly applied to a complex emotion compounded of anger and fear and disgust....."—William McDougall, *op. cit.*, p. 106.

मानव-व्यवहार में विवेक तथा संकल्प

[REASON AND WILL IN HUMAN BEHAVIOUR]

“विवेक रास्ता बिछसता है और संकल्प उस रास्ते पर चलने के लिए आवश्यक शक्ति का संगठन करता है।”
—Dr. Choubey.

मानव के सामाजिक व्यवहार के वास्तविक आधारों को ढूँढ़ने के लिये विद्वानों ने अनेक प्रकार के प्रयत्न किये हैं। पिछले कुछ अध्यायों में हमें इसका कुछ आभास मिला है। हमने यह देखा कि किस प्रकार मूलप्रवृत्तियाँ तथा अन्य प्रेरणाएँ व्यक्ति के व्यवहार को प्रभावित ही नहीं करती, अपितु उसे सामाजिक जीवन व्यतीत करने के लिये भी प्रेरित करती हैं। ये मूलप्रवृत्तियाँ और जैविक प्रेरणाएँ जन्मजात होती हैं और उस रूप में ये मानव-समाज के सभी सदस्यों में सामान्य (common) या समान रूप से होती हैं। अगर सामाजिक जीवन के आधार के रूप में इन्हीं मूल-प्रवृत्तियों और प्रेरणाओं को सब कुछ मान लिया जाय तो यह भी भासना अनुचित न होगा कि सभी व्यक्तियों का सामाजिक जीवन एक समान ही होगा, क्योंकि इनके आधार—मूलप्रवृत्तियाँ व प्रेरणाएँ भी एक-सी ही होंगी। पर, वास्तव में ऐसा नहीं है। प्रत्येक समाज को अपनी कुछ अलग विशिष्टताएँ होती हैं और उन विशिष्टताओं के आधार पर समाज को दूसरे से पृथक् किया जा सकता है। अतः स्पष्ट है कि इस पृथक्ता या विभिन्नता का कारक केवल मूलप्रवृत्तियाँ और जैविक प्रेरणाएँ ही नहीं, और कुछ भी होता है। विद्वानों का कथन है कि इस पृथक्ता या विशिष्टता के विकास में बुद्धि, विवेक तथा संकल्प का बहुत सहयोग होता है। विवेक और संकल्प के इस महत्त्व को समझने के लिए यह आवश्यक है कि हम पहले इन दोनों की प्रकृति व अर्थ को समझ लें।

विवेक का अर्थ

(Meaning of Reason)

विवेक का शाब्दिक अर्थ है ‘मली-बुरी वस्तु का ज्ञान’ या ‘अच्छा-बुरा, उचित-अनुचित पहचानने की शक्ति’। इसी शाब्दिक अर्थ के आधार पर ही डॉ॰ चौबे ने विवेक की व्याख्या इस प्रकार प्रस्तुत की है—“अपनी अनुभूतियों के आधार पर व्यक्ति एक विशेष शक्ति प्राप्त करता है। इस शक्ति से ही विवेक का बोध होता है। विवेक से व्यक्ति के उस सर्वव्यापी सिद्धान्त और आदर्श का आभास मिलता है, जिसकी सहायता से वह उचित और अनुचित, नैतिक और अनैतिक का निर्णय करता है। अर्थात्, हम कह सकते हैं कि व्यक्ति का विवेक जोहरी की उस बसोटी के समान है, जिसकी सहायता से वह अच्छी और बुरी बातों को पहचानता है।” इस प्रकार यह स्पष्ट है कि विवेक मन की वह शक्ति है जो व्यक्ति को उचित-अनुचित, नैतिक-अनैतिक या अच्छे-बुरे के भेद को समझता प्रदान करती है। दूसरे शब्दों में, विवेक उचित-अनुचित या अच्छे-बुरे के भेद को पहचानने की एक आन्तरिक शक्ति है। परन्तु, ‘आन्तरिक शक्ति’ का तात्पर्य यह नहीं है कि विवेक कोई जैविकीय या जन्मजात (biological or innate) प्रवृत्ति है, जिसका कोई भी सम्बन्ध बाहरी दुनिया से नहीं है। विवेक एक सामाजिक गुण है, इसी कारण सामाजिक सांस्कृतिक परिस्थितियों का प्रभाव इसके विवास पर पड़ता ही है।

कुछ विद्वानों का कथन है कि विवेक का कोई भी सम्बन्ध संवेदना से नहीं है। पर, यह विचार गलत है। वास्तव में इन दोनों का पारस्परिक सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ है। श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है, "ज्ञान के आरम्भ से ही संवेदना (sense) और विचार अमिश्र रूप से घुने-मिले रहे हैं—यहाँ तक कि ज्ञान का कम से कम विकसित रूप भी अनिवार्यतः भेद करने, तुलना करने और परस्पर सम्बन्ध स्थापित करने का कार्य होता है।" श्री गिन्सबर्ग ने आगे और लिखा है कि वास्तव में हमको कोई ऐसी चीज मिलती ही नहीं जो केवल दी हुई हो, और जिस पर विचार न हुआ हो। भेद करने (discrimination) और सम्बन्ध करने (correlation) की शक्ति के विस्तार से ही ज्ञान में प्रगति होती है। सामान्य विद्वानों का मूल्य केवल यहाँ तक है, जहाँ तक वे संवेदना की सामग्री को परस्पर सम्बन्धित करते हैं। लेकिन संवेदना और विचार के तत्त्व एक-दूसरे पर निर्भर होते हैं। सामग्री (data) और उसको स्पष्ट करने वाले विद्वानों के विषय में हम यहाँ करते अल्प हैं, लेकिन सामग्री दी हुई नहीं होती, उसमें आरम्भ से ही विचार और विवेक के तत्त्व मौजूद रहते हैं। दूसरी ओर, विचार का अपने आप कोई अर्थ या मूल्य नहीं होता; अपर होता है तो तभी जब वह प्राप्त सामग्री को सम्बन्ध करता है। "विवेक के बिना संवेदना अन्धी है और संवेदना के बिना विचार रिक्त है।"²

विवेक के अर्थ को स्पष्ट करते हुए श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है, "संवेदना" (sense) वह है जो हमें अनुभव की सामग्री देती है; दूसरी ओर विचार या विवेक वह शक्ति है जो स्वयं करने वस्तित्व या प्रगति से प्राप्त विद्वानों के सत्य में अनुभव की सामग्री की तुलना एवं उसका विवेचन करती है।"³

विवेक आवेगों का दास है

(Reason is the Slave of Passions)

कुछ विद्वानों का मत है कि मनुष्य के मानसिक जीवन के ज्ञानात्मक क्षेत्र में संवेदनाया की अपेक्षा बुद्धि और विवेक का स्थान प्रमुख है, जबकि विज्ञानिक क्षेत्र में संकल्प (will) की अनेक संवेगों का स्थान अधिक महत्वपूर्ण है। दूसरे शब्दों में, जो विद्वान् बुद्धिवाद (intellectualism) के सिद्धान्त में आस्था रखते हैं, उनका मत है कि हमारा ज्ञान और आचरण हमारे जीवन के अविज्ञानात्मक बुद्धि यदि तत्त्वों के परिणाम हैं, न कि तर्क के। हमारा ज्ञान और विश्वास तो बुद्धि द्वारा निर्धारित होता ही है, चाय ही हमारा आचरण भी इसी बुद्धि के द्वारा निश्चित होता है।

आधुनिक मनोविज्ञान में हमको इस बुद्धिवाद (intellectualism) के विरुद्ध एक तीव्र प्रतिक्रिया दिखाई देती है। इस प्रतिक्रिया के फलस्वरूप बुद्धि की अनेक संवेगों, आवेगों, इच्छाओं, भावनाओं, प्रेरणाओं आदि को अधिक महत्व दिया जाने लगा है। आधुनिक मनोविज्ञानिक बुद्धि की सीमा मानते हैं। इन विद्वानों का मत है कि मानव व्यवहार और ज्ञान का आधार विवेक (reason) नहीं है। मनुष्य के व्यवहार को मूलप्रवृत्तियों और आवेगों में बल मिलता है, विचार और तर्क से नहीं। विचार तथा विवेक का इसकी शक्ति प्रदान करने में कोई हाथ नहीं रहता। इतना अवश्य है कि आवेगों तथा मूलप्रवृत्तियों द्वारा निर्धारित तथ्यों की प्राप्ति के साधनों की खोजने का कार्य विचार और विवेक के द्वारा ही होता है।

बुद्धिवाद के विरुद्ध उन्मुख प्रतिक्रिया कोई नया प्रतिक्रिया नहीं है। स्व-श्री रिबोट और ह्यम आदि प्राचीन लेखकों ने भी मानव-व्यवहार में बुद्धि का स्थान सीमा ही माना है। श्री रिबोट (Ribot) का कथन है—"मनुष्य के आचरण की

कुल भिन्न मानते हैं। पर वास्तव में संवेदना (sense) और विचार या विवेक में जो भेद है, वह प्रकार का नहीं, केवल मात्रा का है। अनुष्ण के ज्ञान का यदि हम विश्लेषण करें तो स्पष्ट हो जायेगा कि आरम्भिक ज्ञान तक में संवेदनाओं और विवेक में परस्पर सहयोग व अभिन्न सम्बन्ध रहता है। यदि हम अपने प्रत्यक्ष ज्ञान का विश्लेषण करें तो हमें मात्तूम होगा कि ज्ञान का कोई भी अंश ऐसा नहीं होता, जो हमें केवल इन्द्रियों द्वारा प्राप्त होता है, और जिसके सम्बन्ध में हमें कुछ भी सोचना-समझना न पड़ता हो। अनुभव के बिना ज्ञान की प्राप्ति हो ही नहीं सकती। "किसी भी बाह्य उत्तेजना (external stimulus) के मिलने पर हमें संवेदना होती है। यह संवेदना ज्ञान की सत्ता तभी पाती है जब हम अपने पुराने अनुभवों के आधार पर तुलना, समानता व विचार की क्रिया द्वारा इस संवेदना का निश्चित चित्र अंकित करके उस चित्र को उपयुक्त अर्थ पहना देते हैं। उदाहरणार्थ, बासक दूध की शीशी देखता है तो शीशी की उत्तेजना मिलते ही उसे संवेदना प्राप्त होती है। परन्तु बासक केवल प्रतिभा के आधार पर ही शीशी को उपयुक्त अर्थ नहीं दे पाता। अपने अनुभव के आधार पर वह इस प्रतिभा की अन्य शीशियों की प्रतिभा से तुलना करता है और विवेक की सहायता से इस निर्णय पर पहुँचता है कि यह दूध की शीशी है और वह भी उसी के लिये है। जब बासक निश्चित रूप से अपनी दूध की शीशी आगने में समर्पण हो जाता है, तभी उसकी संवेदनाजन्य प्रतिभा ज्ञान की सत्ता पा सकती है। अतः प्रारम्भिक ज्ञान में भी संवेदनाओं और विचार व बुद्धि का समावेश रहता है।"

इस सम्बन्ध में यह भी उल्लेखनीय है कि अनुभव का विकास भी शून्य में नहीं होता। विचार और विवेक की सहायता से ही हम अपने अनुभव को क्रमशः परिमार्जित करते हैं। विचार और विवेक हमें निरन्तर इस भाँति निर्देशित करते रहते हैं कि हमारे लिये अनुभव को एकत्रित करना सरल होता है। पर, जब हमारा अनुभव सुस्थिर हो जाता है तो विचार व विवेक को वह इस प्रकार की शक्ति प्रदान करता है, जिसके आधार पर उनके लिये यह सम्भव होता है कि वे विभिन्न वस्तुओं की तुलना, विश्लेषण व सहसम्बन्धों को स्पष्ट कर सकें, उचित और अनुचित में भेद को जान सकें। अतः स्पष्ट है कि विवेक तथा अनुभव दोनों को ही एक दूसरे की सहायता की आवश्यकता पड़ती है। यदि अनुभव में विवेक का पुट न हो तो वह अन्ये व्यक्ति की भाँति गलत रास्ते पर चला जाये, अर्थात् विवेकहीन कार्य करे। इसी प्रकार यदि विवेक में अनुभव का पुट हो तो वह कभी सार्थक रूप प्राप्त ही न कर सके, क्योंकि अनुभव जिन वास्तविकताओं के साथ विवेक का परिचय करता है, उस परिचय से अनुभव की अनुपस्थिति में विवेक को अचित हो रहना होता है। इसलिये श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है कि "विवेकशून्य अनुभव अन्धा और अनुभवविहीन विवेक रिक्त होता है।"

जिस प्रकार विवेक और अनुभव को पृथक् नहीं किया जा सकता, उसी प्रकार संकल्प को आवेग से अलग नहीं किया जा सकता है। आवेगशून्य संकल्प की कल्पना ही नहीं की जा सकती। श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है—“एक ओर अनुष्ण में सबसे सरल आवेग भी आत्मचेतना (self-consciousness) के वर्तमान होने के कारण परिवर्तित हो जाता है और इसलिये वह केवल आवेग ही नहीं रह जाता। दूसरी ओर इच्छा-शक्ति कोई असाधारण अथवा सीधी-सादी क्रिया नहीं, अपितु एक नियम अथवा प्रवृत्ति है, जो अनेक आवेगों और इच्छाओं में व्याप्त रहती है और उनको निर्देशित

तथा एकता प्रदान करती रहती है। वास्तव में इच्छा-शक्ति का रूप ही आवेगों, अभिलाषाओं तथा अनुभूतियों से बन पाता है।”

दूसरी भ्रान्ति पहली भ्रान्ति से घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित है। इस भ्रान्तिपूर्ण विचार के अनुसार मनुष्य के व्यक्तित्व को विभिन्न इकाइयों का संयुक्त माना जाता है। यह भी माना जाता है कि इनमें से प्रत्येक इकाई की अपनी शक्ति की मात्रा अलग-अलग है। अतः बुद्धि, सकल्प, विवेक, आवेग आदि सभी स्वतन्त्र इकाइयाँ मानी जाती हैं, जो व्यक्तित्व को बाहर से प्रभावित करने वाली शक्तियाँ हैं। वास्तव में चेतन व्यक्तित्व को भिन्न-भिन्न सर्वथा असम्बन्धित विभागों में बाँटना नहीं है, बल्कि व्यक्तित्व की अभिव्यक्ति के विभिन्न प्रकार मात्र हैं। व्यक्तित्व अनेक रूप ग्रहण कर सकता है और अपने को अनेक प्रकार से व्यक्त कर सकता है—कभी आवेग के रूप में, तो कभी इच्छा के रूप में; लेकिन वह हमेशा ही एक सम्पूर्ण व्यक्ति बना रहता है, न कि इकाइयों में बँटा रहता है। अतएव संवेगारमक, आवेग-भारमक एवं सकल्पात्मक क्रियाओं का शक्ति-स्रोत भिन्न-भिन्न नहीं, अपितु एक ही है, अर्थात् “मनुष्य का व्यक्तित्व” इसमें कोई सन्देह नहीं कि इनमें आपस में संघर्ष और विरोध भी होता है, लेकिन यह संघर्ष ‘आत्म’ या व्यक्तित्व के अन्दर ही होता है, ‘आत्म’ और किसी बाहरी चीज के मध्य नहीं। दूसरे शब्दों में, जैसा कि गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है, जीवन में सामंजस्य का समाव इस तथ्य के कारण नहीं होता कि ‘विवेक’ नाम की चीज, ‘आवेग’ नाम की चीजों से दूर या जाती है; बल्कि इस तथ्य के कारण होता है कि ‘आत्म’ को आवेगों के एकीकरण या संगठन की उस माता की प्राप्ति नहीं होती, जिसकी प्राप्ति करना उनके अन्तर काम करने वाले विवेकारमक आवेग का कार्य है। इसी विचार को एक दूसरे वैज्ञानिक ने इस प्रकार समझाया है—“विशिष्ट व्यक्तित्व का विकास भी इस कारण नहीं होता कि विवेक की इकाई पर अन्य शक्तियाँ, आवेगों व प्रेरणाओं की इकाइयाँ प्रभावित हो जाती हैं, और इस कारण व्यक्तित्व में विशिष्टता आती है। विशिष्टता का कारण यही है कि ‘आत्म’, शक्तियों की अनुरूपता, और उनके संगठन की सीमा उस स्थिति तक नहीं पहुँच सकी है, जहाँ विवेकारमक भाव स्वयं इस संगठन का निर्माण कर लेते हैं। ‘विवेक’ और ‘सकल्प’ प्रेरणामों या आवेगों से पृथक् शक्तियाँ नहीं हैं। यह वे मानसिक नियम मात्र हैं जो उनके भीतर और उन्हीं के द्वारा कार्यान्वित होते हैं। विवेक और इच्छाएँ मिलकर यह प्रयत्न करती हैं कि व्यक्ति की क्रियात्मक शक्ति के प्रवाह को निर्धारित दिशा की ओर उन्मुख रखें। यही स्पष्ट दिशाएँ अन्त में व्यक्ति का उद्देश्य बन जाती हैं।”

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि विवेक को आवेगों (passions) का दास मान लेना उचित न होगा। आवेगों के महत्त्व को कोई अस्वीकार नहीं कर सकता, पर उनको मानव-व्यवहार के निर्धारण में सब कुछ मान लेना भी उचित न होगा। व्यक्ति का व्यवहार केवल जन्मजात प्रवृत्तियों, प्रेरणामों और आवेगों द्वारा ही नहीं; बुद्धि, विवेक और संकल्प द्वारा भी निर्धारित होता है; और, ये सभी तत्त्व सम्पूर्ण व्यक्तित्व में इस भाँति घुले-मिले रहते हैं कि इनमें से एक को दूसरे से पृथक् नहीं किया जा सकता। वास्तविकता तो यह है कि जन्मजात गुण, बुद्धि, विचार और विवेक आदि सामाजिक गुणों से इतना अधिक ढँके जाते हैं कि उनके (जन्मजात गुणों के) मूल रूप की बुद्धि विकासना कठिन हो जाता है। व्यक्ति संस्कृति व सम्मता के स्तर पर जितना ऊँचा उठता रहता है, जन्मजात प्रवृत्तियों व आवेगों में उतना ही परिवर्तन व परिभाजन होता जाता है। किसी भी वैज्ञानिक विश्लेषण में इस

सत्य को अस्वीकार नहीं किया जा सकता। इसी कारण श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है कि आवेग और अनुभूतियाँ संकल्प के कार्य के नीचे रहती हैं, लेकिन इन आवेगों और अनुभूतियों को परस्पर मिलाने या इन्हें संगठित करने तथा इन्हें एक खास रास्ते पर ले जाने का काम विचार, विवेक और आदर्श करते हैं, व्यापक सच्च्यों का निर्माण करने वाली शक्ति करती है।

विवेक और संकल्प के महत्व को और भी स्पष्ट रूप में समझने के लिए यह आवश्यक है कि हम संकल्प के अर्थ को भी भली-भाँति समझ लें।

संकल्प का अर्थ
(Meaning of Will)

डॉ० चौबे के अनुसार “संकल्प सम्पूर्ण व्यक्तित्व की गत्यात्मक शक्ति की ओर संकेत करता है। यह हमारे प्रमुख चारित्र और रुचियों पर प्रकाश डालता है।व्यक्ति का संकल्प हमें उसके व्यवृत्तत्व के एकीकरण (integration) का अभास देता है।संकल्प से एक प्रकार की इच्छा का भी बोध होता है, और यह इच्छा व्यक्ति में तब तक विद्यमान रहती है जब तक कि इच्छित ध्येय की प्राप्ति नहीं हो जाती।”

श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है—“अब यह माना जाने लगा है कि संकल्प केवल मन की अभिलाषा (conation) का एक उत्कृष्ट रूप ही समझा जा सकता है। यह रूप मन या मस्तिष्क के क्रियात्मक पक्ष (active aspect of mind) के निम्न रूपों पर आधारित होता है और उनको अपने अन्दर समाविष्ट करता है। इस मन की अभिलाषा का विकास, ज्ञान के क्षेत्र में, विकास के साथ-साथ चलता है।”⁹

श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है कि “संकल्प विलक्षण अथवा सरल क्रिया नहीं, है, बल्कि एक प्रवृत्ति है। यह प्रवृत्ति आवेगों और इच्छाओं के अन्दर व्याप्त होती है, उनको एक दिशा देती है और मयार्थ में आवेगों, इच्छाओं और अनुभूतियों पर ही उसका रूप निर्भर करता है।”¹⁰ “संकल्प द्वारा किये गये कार्य को किसी तृतीय व अद्वितीय मानसिक शक्ति का कार्य नहीं समझना चाहिये, बल्कि एक ऐसा कार्य मानना चाहिए जो हमारे स्वभाव की किसी गहराई में जड़ जमाये हुए एक विशाल संगठन से आता है; रुचियों के किसी अपेक्षाकृत स्थायी संगठन से आता है। ये स्थायी रुचियाँ ही मनुष्य के व्यक्तित्व की स्थायी प्रकृति का निर्माण करती हैं।”¹¹

संकल्प के सम्बन्ध में कुछ विद्वानों के मन में यह शंका उत्पन्न होती है कि दार्शनिक आवेगों पर विजय पाने के लिए जिस चालक शक्ति की जरूरत होती है, वह संकल्प को कहाँ से प्राप्त होती है? यह सशय उसी अवस्था में उत्पन्न हो सकता है जबकि संकल्प को सूक्ष्म और अमूर्त मान लिया जाय। वास्तव में संकल्प मन को ऐसी कल्पना अथवा ऐसा अमूर्त विचार नहीं है जिसमें क्रियात्मक शक्ति का अभाव हो। यह मनुष्य की सम्पूर्ण क्रियात्मक प्रकृति का पूर्ण समन्वय या एकता है। संक्षेप में, प्रकृति सक्रिय करने की शक्ति से शून्य एक विचार मात्र नहीं है, बल्कि हमारे समग्र चेष्टात्मक या क्रियात्मक स्वभाव का समन्वित रूप, या एकता है। यह अनिवार्यतः एक संगठनकारी तत्त्व है, सामंजस्य की दिशा में किया जाने वाला ऐसा प्रयास है, जो क्रियात्मक और भावात्मक रुचियों के जटिल संगठनों के बीच और उनके द्वारा क्रियाशील रहता है। इसकी शक्ति ही हमारे सम्पूर्ण व्यक्तित्व की

शक्ति है। इसलिए संकल्प के अन्दर बेधता या क्रिया और ज्ञान बहुत ही घनिष्ठ रूप से गुंथे रहते हैं।

वैयक्तिक व सामाजिक व्यवहार में विवेक और संकल्प के कार्य
(Role of Reason and Will in Individual and Social Behaviour)

वैयक्तिक व सामाजिक व्यवहार में विवेक और संकल्प के कार्य व महत्व को कोई भी अस्वीकार नहीं कर सकता। इसी महत्व की धर्मा करते हुए श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है कि हम कह सकते हैं कि विवेक के व्यावहारिक पहलू 'संकल्प' का कार्य तथ्यों के लिये साधन बँटने से ही पूरा नहीं हो जाता। इसका कार्य है आदेशों को विचार और समतिपूर्ण तथ्यों के अधीन करके उनमें एकता कायम करना। इस प्रकार संकल्प मार्ग दिखाने और संगठन करने का महत्वपूर्ण कार्य करता है। हम इसको विकास और संगठन करने वाले तत्त्व के रूप में और साम-जस्य के प्रयास के रूप में देख सकते हैं। मानसिक विकास के आरम्भ की अवस्थाओं में जो एकीकरण होता है, वह बहुत पोड़ा और सीमित होता है। शायद सामान्य नियन्त्रण की दिशा में सहज प्रवृत्तियाँ पहला कदम हैं; लेकिन उनका संगठन बहुत ही अपूर्ण होता है। विवेक सन्तुलन स्पष्ट रूप से सब दिखाई देता है, जब हम प्रयोजन और आत्म चेतन के स्तर पर पहुँचते हैं। यह ज्ञान और व्यवहार दोनों को एकता की ओर ले जाने का आवेग है। सिद्धान्त की दुनिया में विवेक अनुभव के अलग-अलग तत्वों को जोड़ने का और किसी एकता प्रदान करने वाले सिद्धान्त में उनका आधार खोज निकालने का प्रयास करता है। व्यवहार की दुनिया में विवेक जीवन को एक सामञ्जस्यपूर्ण रूप देने का प्रयास करता है।¹² फिर भी, यह सोचना गलत है कि विवेक कुछ बहुत ही ऊँचे या लोकोत्तर सिद्धान्तों को लेकर चलता है और उनकी अनुभव द्वारा प्राप्त सामग्री पर जबरदस्ती साधता है। वह इन सिद्धान्तों का मूल्य वहीं तक आँकता है, जहाँ तक वे अनुभव की सामग्री से पैदा होते हैं और उसकी सार्थक बनाते हैं। इसी प्रकार विवेक का व्यावहारिक पहलू 'संकल्प' भी कोई ऐसी चीज नहीं है, जो आवेगों का सघर्ष होने पर बीच-बचाव करे, और स्वयं अपने अन्दर में प्राप्त होने वाले लोकोत्तर सिद्धान्तों के आधार पर आदेश दे। इससे विपरीत, संकल्प अनिवार्यतः ऐसे सिद्धान्तों और तथ्यों की रीतनी में आवेगों के एक ऐसे एकीकरण का नाम है जो हमारे व्यक्तित्व की गहराई में पनपते हैं।¹³ इसीलिए जो लोग विवेक और संकल्प के विच्छेद तक करते हैं, वे उन्हें कुछ लोकोत्तर बनाकर देखते हैं। पर, वास्तव में ऐसा नहीं है। विवेक और संकल्प दोनों ही लोकोत्तर नहीं, अपितु व्यावहारिक स्तर की 'शक्तियाँ' हैं, और वे व्यक्तिगत व सामाजिक व्यवहार से अपना महत्वपूर्ण योगदान करते हैं। समाज में अनुष्ठान ने एकता और संगठन की जिस मात्रा को प्राप्त किया है, वह अब भी बहुत थोड़ी है। कलतः जिस चीज की हमें जरूरत है, वह है विवेक की कम मात्रा नहीं, अपितु अधिक मात्रा; और व्यक्ति और समाज के सामञ्जस्यपूर्ण विकास के हेतुओं की अधिक जानकारी।¹⁴

विवेक तथा संकल्प के महत्व पर प्रकाश डालते हुए डॉ० बीजे ने लिखा है, "विवेक व्यक्ति में समय माता है और सबेरी को ओछित करके उन्हें व्यक्तित्व का अभिन्न अंग बना देता है। वस्तुतः व्यक्तित्व के निर्माण में विवेक का बहुत बड़ा हाथ होता है। विवेक की भाँति संकल्प भी व्यक्ति के व्यक्तित्व का एक प्रधान अंग होता है। संकल्प के ही आधार पर व्यक्ति विषय से विषय समस्याओं का सकलता-पूर्वक सामना कर सकता है, और संकल्प किसी गलत रास्ते पर न चला जाय, इसकी देखभाल विवेक करता है। विवेक रास्ता दिखताता है और संकल्प उस रास्ते पर

चलने के लिये आवश्यक शक्ति का संगठन करता है। यदि हम विवेक से काम करना छोड़ दें तो समाज का विघटन हो जाय। समाज का स्थायित्व और सुख विवेक पर ही आधारित होता है। समाज के उद्देश्य और मान्यतायें विवेक द्वारा ही निर्धारित की जाती हैं। अच्छे सामाजिक व्यवहार विवेक द्वारा ही सम्भव होते हैं।.....धार्मिक नेता "धर्म पतरे मे है" का नारा लगाकर जनता को उद्बलित करते हैं। इस प्रकार के आन्दोलन तर्क पर आधारित न होकर सवेगों द्वारा नियंत्रित होते हैं। अतः बहुधा इनका फल भयानक होता है। जो सामाजिक आन्दोलन 'विवेक' के सहारे चलते हैं, उनसे समाज में एकत्व की भावना का विकास होता है और उन्हीं से नये सामाजिक मान्यतायें भी पनपती हैं। गुरु नानक, राजा राममोहन राय, रामकृष्ण परमहंस, स्वामी विवेकानन्द, स्वामी दयानन्द सरस्वती, महात्मा गान्धी, आदि महापुरुष विवेक पर ही आधारित सामाजिक आन्दोलन चलाने वालों के उदाहरण हैं। अतः उन्होंने नये सामाजिक उद्देश्यों और मान्यताओं का विकास किया। अकेला विवेक कुछ नहीं कर सकता, यदि उसके साथ सकल-शक्ति न जुड़ी हो। विवेक तो केवल रास्ता दिखाता है। उस रास्ते पर अग्रसर होने का कार्य सबल की सहायता से किया जाता है। अतः छिन्ने और सञ्चल्य जैसे कि एक गाड़ी के दो पहिए हैं।

इस सम्बन्ध में श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने जो विचार प्रस्तुत किया है, उसका भी उल्लेख किया जा सकता है। उनके अनुसार सामाजिक जीवन को एक भूत में बाँधने का कार्य सामाजिक सिद्धान्त भी करते हैं, जब वे तर्क और संकल्प पर आधारित होते हैं। निश्चय ही कुछ सामाजिक सिद्धान्त जनता की प्रचलित सवेगात्मक प्रेरणाओं या आवेगात्मक प्रवृत्तियों की धुँधली छायाएँ मात्र होते हैं; और कुछ दूसरे सिद्धान्त हमारी प्रबल सवेगात्मक प्रवृत्तियों की विवेकमय व्याख्या (rationalization) मात्र हैं, जिनके सच्चे स्वरूप को अस्पष्ट तरीके से समझा गया है।¹⁵ फिर भी, ये सिद्धान्त व्यक्ति को परिस्थिति की चुनौती स्वीकार करके उस पर विजय पाने में सहायता करते हैं। ये सामाजिक सवेगों की विवेकमय व्याख्या करके, सामाजिक जीवन में मामजस्य, अनुरूपता और सफलता का संचार करते हैं।

श्री गिन्सबर्ग ने आगे लिखा है—“इसके विचरीज कुछ सामाजिक सिद्धान्त वास्तव में पथ-प्रदर्शन करने वाले और अत्यन्त प्रभावपूर्ण प्रतीत होते हैं; और वह इस रूप में कि ये आपस में मेल न रखने वाले आवेगों और विचारों के उन अस्त-व्यस्त समूहों को एक क्रमिक और निश्चित रूप दे देते हैं, जो संगठनकारी क्रिया के अभाव में प्रभावहीन और निरर्थक ही बने रहते हैं।”¹⁶ दूसरे शब्दों में, यदि संगठनकारी विचारों के आधार पर इन सिद्धान्तों का विकास न होवा और यदि इन सिद्धान्तों को सामाजिक विवेक का बल न मिला तो उनमें अन्तर्निहित आवेग और विचार शक्तिहीन ही बने रहते; और समय की प्रगति के साथ-साथ कदम से कदम मिलाकर चलने में असमर्थ होने के कारण धीरे-धीरे नष्ट भी हो जाते। परन्तु, जब इन्हीं सामाजिक सिद्धान्तों को विवेक का आधार प्राप्त हो जाता है तो उनमें समस्त विश्व को प्रभावित करने की शक्ति आ जाती है। प्रजातन्त्रवाद, समाजवाद, साम्यवाद आदि के सिद्धान्त इसी प्रकार के हैं, और इन्होंने विश्व के प्रत्येक राष्ट्र व नागरिक को बहुत अधिक प्रभावित किया है। सिद्धान्त ही नहीं, कभी-कभी तो विवेकपूर्ण उच्च आदर्श पर आधारित एक नारा तक जनता के आवेगों का इतना सफल प्रतिनिधित्व करता है कि उसमें जनता को बहुत बड़े पैमाने पर आन्दोलित करने की प्रबल शक्ति पैदा हो जाती है। उदाहरणार्थ, “विद्यार्थी समाज एक हो”, “संसार के धर्मिकों एक हो।”

“भाराम हराम है”, “जय जवान, जय किसान”, “युद्ध की समाप्ति के लिये युद्ध” आदि नारों में केवल शब्दों से शब्दों द्वारा बहुत-सी भावनाओं, विचारों तथा आदों को व्यक्त कर दिया गया है; और, चूँकि इनका आधार विवेक है, इस कारण इनमें जनता की हिला देने की शक्ति भी है।¹⁷

समाज बहुत-कुछ सामाजिक समस्याओं पर आधारित होता है। प्रत्येक सामाजिक संस्था का एक उद्देश्य होता है। साथ ही, सामाजिक संस्थाएँ मनुष्य की सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति का एक साधन भी होती हैं। पर इन आवश्यकताओं की सफल पूर्ति तब तक सम्भव नहीं है, जब तक कि संस्था अपने उद्देश्यों को विवेक की कसौटी पर कस न ले। पर, केवल विवेकपूर्ण उद्देश्यों को निश्चित कर लेना ही पर्याप्त नहीं है, जब तक कि उन उद्देश्यों की पूर्ति के लिये संस्था के सदस्यों में संकल्प-शक्ति की प्रचुरता न हो। विवेक उचित मार्ग-निर्देशक का कार्य करता है, जबकि संकल्प उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये आवश्यक प्रयासों की क्रियात्मक शक्ति देता है। विवेक मार्ग-निर्देशक है, जबकि संकल्प वह शक्ति है जो कि उस मार्ग पर चलने का पक्का दुरादा व्यक्ति में उत्पन्न करती है। विवेक और संकल्प की संयुक्त शक्ति किसी भी अन्य मानवीय शक्ति से बढ़कर होती है। इन दोनों का मेल जब-जब होता है, तब-तब नवीन आवरण, नवीनतम उद्देश्य और अभिनव क्रिया-शक्ति का पथ प्रशस्त होता है। यह मेल सधमुध दुर्लभ है, पर असम्भव नहीं।

REFERENCES

1. "From the very beginning of knowledge, sense and thought are inseparably inter-twined. Even the most rudimentary act of awareness is essentially an act of discriminating, comparing and correlating."—*Morris Ginsberg, The Psychology of Society*, p. 35.
2. "Sense without thought is blind, and thought without sense is empty."—*Ibid.*, p. 36.
3. "Sense is that which gives us the data of experience, thought or reason on the other hand is a faculty of comparing and manipulating such data, in the light of principles that it derives from its own being or nature."—*Ibid.*, p. 35.
4. "What is fundamental in character is the instincts, tendencies, impulses, desires and feelings, these and nothing else."—*Ribot*, Quoted by *Morris Ginsberg, Ibid.*, p. 34.
5. "Reason is and ought to be the slave of passions and can never pretend to any other office than to serve and obey."—*Hume, Ibid.*, p. 34.
6. *Ibid.*, Hindu Edition, p. 65.
7. *Ibid.*, p. 66.

8. "On the one hand", in man, even the simplest impulse is modified profoundly by the presence of self-consciousness, and is never a bare impulse. On the other hand, volition is not a unique and simple activity, but a principle or tendency permeating a body of impulses and desires and giving them unity of direction and actually consists of, or owes its form to impulses, desires and feeling."—*Morris Ginsberg, Ibid., pp. 36-37.*
9. "It is, I think coming to be recognized that will can only be understood as a higher form of conation, which rests on and includes the lower forms, and that development in the sphere of conation goes on *pari passu* with developments in the sphere of cognition"—*Morris Ginsberg, op. cit., p. 37.*
10. *Ibid., p. 38.*
11. "It follows that an act of will is not to be conceived as due to a new and unique factor, but an act that issue from some deep rooted and massive system of our nature, from a relatively stable system of interests that forms, so to speak, the permanent bent of ones personality or self."—*M. Ginsberg, Ibid., p. 39.*
12. "In the world of theory reason tries to connect the isolated elements of experience and to discover their grounds in some unifying principle. In the sphere of practice, reason seeks to form life into a harmonious whole."—*M. Ginsberg, Ibid., p. 41.*
13. *Morris Ginsberg, op. cit., Hindi edition, p. 75.*
14. "It follows that what is wanted is not less but more reason, more knowledge of the conditions harmonious developments for the individual and society."—*M. Ginsberg, op. cit., p. 42.*
15. *M. Ginsberg, op. cit., Hindi edition, p. 76.*
16. *Ibid., p. 76.*
17. *Ibid., p. 76.*

प्रेरणा

[MOTIVATION]

“प्रेरणा व्यक्ति को आन्तरिक व्यवस्था है जो उसे क्रियाओं के लिए प्रोत्साहित करती है।”
—Kimball Young

पी टाल्कोट पारसन (Talcott Parson's) के मतानुसार किसी भी सामाजिक क्रिया के तीन आधार होते हैं प्रथम—कर्त्ता (actor), द्वितीय परिस्थिति (situation), और तृतीय प्रेरणा (motivation)। क्रिया करने वाला कोई व्यक्ति होता है, परन्तु इस कर्त्ता की किसी क्रिया का रूप, स्वरूप या प्रकृति उसकी वास्तविक परिस्थिति पर निर्भर करेगी। कर्त्ता शून्य में क्रिया नहीं करता, क्रिया तो एक वास्तविक परिस्थिति में ही घटित होती है। इसलिये परिस्थिति आवश्यक है। फिर भी केवल परिस्थिति ही क्रिया को उत्पन्न नहीं कर सकती, जब तक कि कर्त्ता मनःशारीरिक (psychophysical) रूप में या अपने अन्दर से उस कार्य को करने की एक ‘बालक शक्ति’ का अनुभव न करे जो उसके अन्दर प्रयासों को जागृत करे और उन प्रयासों को निश्चित लक्ष्य की ओर तक तक निर्देशित करती रहे जब तक कि उद्देश्य की पूर्ति न हो जाय। व्यक्ति में प्रयासों को जागृत करने तथा एक निश्चित लक्ष्य की ओर उन प्रयासों को संभालित करने वाली मनःशारीरिक बालक शक्ति को ही प्रेरणा कहते हैं। उदाहरणार्थ, कोई व्यक्ति किसी दफ्तर में काम करते हुए भी उच्च शिक्षा के लिये कौन्सिल में दाखिल होता है, इस प्रकार की असुविधा देखता है, कड़ी मेहनत करता है और पैसा भी खर्च करता है क्योंकि जीवन में और तरक्की करने की अभिलाषा उसके अन्दर प्रेरणा का कार्य करती है और उसे उसके जीवन के लक्ष्य की ओर निरन्तर उकेलती है। जीवन में उन्नति करने की अभिलाषा उसके अन्दर जिन प्रयासों को जागृत करती है, उसी के बल पर कोई असुविधा भी उसके लिये असुविधा नहीं होती, कोई कष्ट उसके लिये बड़ा कष्ट नहीं होता और किसी प्रकार की मेहनत उसके लिये असहनीय नहीं होती। इन बाधाओं को टाक कर वह लक्ष्य की ओर बढ़ता जाता है, क्योंकि अन्दर की बाणक शक्ति या प्रेरणा निरन्तर उसके साथ होती है। वह प्रेरणा तो उसी दिन शान्त होगी जिस दिन वह विश्वविद्यालय की अन्तिम डिग्री प्राप्त कर लेगा और जीवन में उन्नति की सीढ़ी पर ऊपर चढ़ना आरम्भ कर देगा। कभी-कभी देखा जाता है कि एक वर्ष पढ़ने के बाद असुविधाओं के कारण हिम्मत हार कर व्यक्ति पढ़ना छोड़ देता है। यह स्थिति इसी बात की द्योतक है कि उसमें प्रेरणा का अभाव हो गया है, उसके अन्दर की बालक शक्ति विस्तेज हो गयी है। यदि ऐसा न होता तो निश्चित लक्ष्य की ओर उसके प्रयासों का संभालन शक न जाता। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि प्रेरणा व्यक्ति की वह आन्तरिक स्थिति या ‘बालक शक्ति’ है जो व्यक्ति को निश्चित लक्ष्य को प्राप्ति न होने तक क्रिया के लिये प्रेरित करती रहती है। प्रेरणाएँ व्यक्ति के अन्दर प्रयासों को उत्पन्न देने वाली तथा उन प्रयासों को लक्ष्य की ओर निरन्तर संभालित करने वाली होती हैं।

प्रेरणा का अर्थ व परिभाषा

(Meaning and Definition of Motivation)

‘प्रेरणा’ का शब्दिक अर्थ अत्यन्त व्यापक है। शाब्दिक अर्थ के अनुसार प्रेरणा का तात्पर्य है ‘उत्तेजना देना’ या ‘दबाव डालना’। इस अर्थ में जो कुछ भी व्यक्ति को कार्य करने के लिये उत्तेजित करती है या उस पर दबाव डालती है वह प्रेरणा है। और भी मत्सेप में किसी भी उत्तेजक (stimulus) को प्रेरणा कहा जा सकता है। यह उत्तेजक कोई बाहरी बोज भी हो सकती है और आन्तरिक भी। हमारे शरीरों में कोई भी बाहरी या आन्तरिक उत्तेजक जो व्यक्ति पर कार्य करने के लिये दबाव डालता है, प्रेरणा है। अतः प्रेरणा का शाब्दिक अर्थ अत्यधिक व्यापक है। मनो-वैज्ञानिक अर्थ इतना विस्तृत नहीं है। मनोवैज्ञानिक अर्थ में प्रेरणा में हमारा तात्पर्य उन आन्तरिक उत्तेजकों से होता है, जिनके प्रतिक्रियास्वरूप व्यक्ति कोई व्यवहार करता है। उदाहरणार्थ, प्यास (thirst) एक ऐसी आन्तरिक उत्तेजना है जिसके फलस्वरूप व्यक्ति पानी पीने के लिए प्रेरित होता है। पर, यदि पानी बरसने लगे और हम अपना छाया छोट से तो बर्षा को, जिसने को छाया छोटने की क्रिया को प्रेरित किया, एक प्रेरणा नहीं कहेंगे, क्योंकि यह बाहरी उत्तेजक है।

सर्वथी शीकर, गिलमर तथा शोपन (Shaffer, Gilmer and Schoen) ने लिखा है, “प्रेरक क्रिया करवाने की एक ऐसी प्रवृत्ति है जिसका मूलपात प्रणोदन (drive) द्वारा होता है, तथा जो अनुकूलन (adjustment) द्वारा प्राप्ति हो जाती है।”

स्पष्ट है कि उपर्युक्त विद्वानों ने प्रेरणा को एक मन-शारीरिक (psycho-physical) दशा या अवस्था माना है। इस अवस्था की उत्पत्ति दो समय होती है। जब भौतिक-रामायनिक परिवर्तन के फलस्वरूप मनुष्य की मानसिक स्थिति में भी परिवर्तन होता है और वह अपने अन्दर एक तनाव (tension) और बेचैनी या असन्तुलन का अनुभव करता है। इसके अभाव में या इन भौतिक-रामायनिक परिवर्तनों के फलस्वरूप व्यक्ति शारीरिक या मानसिक असन्तुलन का अनुभव करता है, इसे ही आवश्यकता (need) कहते हैं। आवश्यकता उत्पन्न होने पर व्यक्ति अपने अन्दर एक तनाव (tension), बेचैनी या असन्तुलन महसूस करता है। यह तनाव या असन्तुलन एक ‘बानक व्यक्ति’ बन जाता है, और वह इस अर्थ में कि किसी व्यक्ति को उस तनाव या असन्तुलन को दूर करने के लिये प्रयास करना पड़ता है। इस बालक व्यक्ति को प्रणोदन (drive) कहते हैं। इस प्रकार आवश्यकता में प्रणोदन की उत्पत्ति होती है और यही से प्रेरणा की क्रियाशीलता आरम्भ होती है। अतः हम कह सकते हैं कि प्रणोदन (drive) के फलस्वरूप व्यक्ति असन्तुलन-प्राप्ति के लिए प्रयास करता है, और उसका यह प्रयास तब तक जारी रहता है जब तक तनाव की प्राप्ति नहीं हो जाती, अर्थात् जब तक शारीरिक या मानसिक तनाव दूर होकर पुनः सन्तुलन की स्थिति में नहीं आ जाता। इस सन्तुलन की स्थिति में हमारा शारीरिक-मानसिक अनुकूलन (adjustment) सम्पन्न होता है। इसलिये उपर्युक्त विद्वानों ने लिखा है कि “प्रेरक (motive) क्रिया करवाने की एक ऐसी प्रवृत्ति है, जिसका आरम्भ या मूलपात प्रणोदन (drive) द्वारा होता है और जो अनुकूलन (adjustment) द्वारा समाप्त हो जाती है।” एक उदाहरण के द्वारा हम संपूर्ण प्रक्रिया को धीरे धीरे समझाया जा सकता है। भोजन जीवन की एक मूलभूत आवश्यकता है। जब शरीर को इसकी आवश्यकता होती है तो व्यक्ति अपने अन्दर कुछ परिवर्तनों का अनुभव करता है, जैसे कि पेट की दीवारें या आँतें थोड़े-थोड़े समय पर

सिकुड़ती हैं। इस अवस्था को हम भूख कहते हैं। इस प्रकार की आवश्यकता (need) भूख-प्रणोदन (drive) को जन्म देती है। भूख की अवस्था में माँतों के सिकुड़ने के कारण व्यक्ति अपने अन्दर एक तनाव का अनुभव करता है या अपने को एक मनः शारीरिक असन्तुलन की स्थिति में पाता है। अतः वह पुनः सन्तुलन की प्राप्ति के लिये प्रयास करता है। उसका यह प्रयास भोजन प्राप्ति की दिशा में होता है। यह प्रयास तब तक जारी रहता है, जब तक भोजन या खाद्य-पदार्थों को प्राप्त कर अपनी भूख मिटा नहीं लेता। भूख की वृत्ति के बाद शारीरिक-मानसिक अवस्थाओं से उसका अनुकूलन (adjustment) हो जाता है और भोजन की आवश्यकता नहीं रह जाती। अतः प्रयास भी समाप्त हो जाता है।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि प्रेरक वृत्ति (motive) के दो प्रमुख कार्य हैं—प्रथम तो हमारे अन्दर प्रयासों को उत्पन्न करना, और द्वितीय उन प्रयासों को निश्चित लक्ष्य की ओर उस समय तक संचालित या निर्देशित करते रहना, जब तक कि लोभे हुए सन्तुलन की प्राप्ति या अनुकूलन की स्थिति उत्पन्न न हो जाय।

श्री गिल्फोर्ड (Guilford) के मतानुसार, “प्रेरक ऐसी कोई विशेष आन्तरिक कारक अथवा दशा है, जो क्रिया को प्रारम्भ करने तथा बनाये रखने की ओर प्रवृत्त होती है।”²

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने प्रेरणा की प्रकृति को और भी स्पष्ट करते हुए लिखा है, “व्यक्ति प्रेरित (motivated) है, यह बात हम उस अवस्था में कहते हैं, जब एक व्यक्ति कार्य की ओर गतिशील होता है या इस प्रकार को कुछ प्रतिक्रियाओं की ओर ढकेला, धींचा या उकसाया जाता है, जो तनाव या कठिनाई को दूर कर देती है और सन्तुलन को पुनः स्थापित करती है।”³

श्री किम्बल यंग ने प्रेरणा को प्रणोदन (drive) से पृथक् माना है। आपके अनुसार प्रणोदन से तात्पर्य उन आवेशों या प्रवृत्तियों से है, जो बहुत कुछ प्रत्यक्ष रूप से उन प्राणीशास्त्रीय आवश्यकताओं पर आधारित है जो कि जीवन के अस्तित्व को बनाये रखने से सम्बन्धित हैं। ये आवश्यकताएँ भोजन, पानी, हवा आदि हैं। इसके विपरीत, प्रेरक (motive) शब्द का प्रयोग उन धींचा-तानियों (pushes and pulls) के लिये किया जाता है, जो सामाजिक तौर पर सीधी गई हो। अर्थात्, श्री यंग के अनुसार “प्रेरणाएँ अर्जित प्रणोदन (drive) हैं जो अनुष्य में समाज के सदस्य होने तथा संस्कृति में भागीदार बनने के कारण उत्पन्न होती हैं।”⁴ इस प्रकार श्री किम्बल यंग ने केवल अर्जित प्रेरणाओं को ही स्वीकार किया है, क्योंकि उनके अनुसार प्रेरणा, चाहे वह किसी भी प्रकार की क्यों न हो, सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों द्वारा प्रभावित होती है। परन्तु, मनोवैज्ञानिक सामान्य रूप से दो प्रकार की प्रेरणाओं—जैविक या जन्मजात (biogenic or innate) तथा सामाजिक या अर्जित (socio-genic or acquired) प्रेरणाओं—को मान्यता प्रदान करते हैं। इनकी चर्चा हम आगे करेंगे।

श्री एवं श्रीमती शेरीफ (Sherif and Sherif) ने अपनी परिभाषा में प्राणीशास्त्रीय (जन्मजात) और सामाजिक (अर्जित), दोनों प्रकार की ही प्रेरणाओं

को सम्मिलित किया है। इन्होंने प्रेरणा को 'आन्तरिक कारक' (internal factors) या 'आन्तरिक प्रभाव' (internal influences) कहा है, जिसकी उत्पत्ति आवश्यकताओं (needs) के कारण होती है और जो क्रिया सावयव (organism) या शरीर की क्रियाशीलता से ही नहीं अपितु प्राणोशास्त्रीय इच्छाओं एवं सामाजिक तौर पर अजित इच्छाओं, आकांक्षाओं और रुचियों से भी सम्बन्धित होती है। यी एवं थीमती शैली के ही शब्दों में, "हम प्रेरणा" को एक ऐसे व्यापक शब्द के रूप में प्रयोग करते, जिसके अन्तर्गत उन समस्त आन्तरिक कारकों का समावेश हो, जो विभिन्न प्रकार के उद्देश्य-संचालित (goal directed or motivated) व्यवहार को जन्म देते हैं; और जिनसे उन आन्तरिक प्रभावों का बोध हो, जो आवश्यकताओं द्वारा जागृत होते हैं, एवं सावयव (organism) की क्रियाशीलता, उन पर आधारित इच्छाओं और सामाजिक तौर पर अजित इच्छाओं तथा रुचियों में भी जड़ पकड़े रहते हैं।"⁵

इस प्रकार हम यह कह सकते हैं कि प्रेरणा व्यक्ति को वह जैविक और अजित मनःशारीरिक प्रक्रिया या 'चालक शक्ति' है जो कि व्यक्ति को किन्हीं प्राणी-शास्त्रीय व सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति न होने तक क्रिया के लिये प्रेरित करती रहती है।

इस सम्बन्ध में आवश्यकता (need), प्रणोदन (drive) और उद्दीपन (incentive) के अन्तरो को भी समझ लेना आवश्यक होगा। आवश्यकता सावयव की एक विशेष असंतुलन की स्थिति होती है, जो कि एक विशेष चीज की माँग करती है। भोजन, जल, काम आदि जीवन की मूल-भूत आवश्यकताएँ हैं। इनके अभाव में शरीर का सन्तुलन बिगड़ जाता है। यह आवश्यकता एक प्रणोदन को जन्म देती है। भोजन की आवश्यकता से भूख और काम की आवश्यकता से काम-प्रणोदन (sex-drive) की उत्पत्ति होती है। वातावरण की वह वस्तु जिससे प्रणोदन की पूर्ति होती है, उद्दीपक (incentive) कहलाती है, जैसे भूख प्रणोदन है तो भोजन उद्दीपक, क्योंकि भोजन द्वारा भूख की सन्तुष्टि होती है। इसी प्रकार काम-प्रणोदन (sex-drive) का उद्दीपक है विपरीत-लिंगीय प्राणी, क्योंकि उसी से यौन सम्बन्ध स्थापित करके काम की सन्तुष्टि की जाती है। 'आवश्यकता' और प्रणोदन से व्यक्ति की आन्तरिक अवस्था का बोध होता है, जबकि उद्दीपन बाह्य पर्यावरण में उपस्थित रहता है। परन्तु, इससे भी उल्लेखनीय एक बात और है। यह आवश्यक नहीं कि उद्दीपन (incentive) की उपस्थिति में व्यक्ति क्रियाशील हो ही, परन्तु प्रेरक (motive) की उपस्थिति में व्यक्ति क्रियाशील होता ही है, जैसे अगर हमें वित्तकुल भूख न हो तो अच्छा से अच्छा चाय-पदार्थ देखकर भी हम क्रियाशील न होंगे, अर्थात् खाने का प्रयास नहीं करेंगे। इसके विपरीत भूख रहने पर भोजन देखते ही उसे हम खाने के लिए क्रियाशील हो उठेंगे। इसलिये भी हिल्गार्ड (Hilgard) ने प्रेरणा को क्रियाशीलता को निम्न सूत्र द्वारा समझाया है—आवश्यकता—प्रणोदन—उद्दीपन। आपके अनुसार, "आवश्यकता प्रणोदन को जन्म देती है। यह प्रणोदन तीव्र तनाव की एक स्थिति होता है जिसके फलस्वरूप क्रिया और आरम्भिक व्यवहार पटित होता है। उद्दीपन बाह्य पर्यावरण में विद्यमान कोई वस्तु होता है, जो आवश्यकता को सन्तुष्टि करता है और इस प्रकार प्रणोदन ऐसी आरम्भ की गई क्रिया को पूर्णता प्रदान करता है।"⁶ और भी सरस शब्दों में श्री हिल्गार्ड द्वारा प्रस्तुत उपर्युक्त सूत्र को इस प्रकार समझाया जा सकता है—आवश्यकता (need) प्रणोदन (drive)

को जन्म देती है, जिसके फलस्वरूप एक मनःशारीरिक तनाव अथवा असन्तुलन की स्थिति उत्पन्न हो जाती है, और यह तनाव तब दूर होता है जब किसी उद्दीपन (incentive) के द्वारा इस आवश्यकता की पूर्ति कर दी जाती है या तनाव दूर कर दिया जाता है।

प्रेरणात्मक क्रिया की विशेषतायें

(Characteristic of Motivational Activity)

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि प्रेरणा द्वारा उत्तेजित व्यवहार या क्रियाओं की अपनी कुछ विशेषतायें हैं जिन्हें कि हम निम्न रूप में प्रस्तुत कर सकते हैं—

1. **शक्ति-संचालन (Energy Mobilization)**—हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं कि प्रेरणा को मनःशारीरिक (psychophysical) दशाँ इसलिये कहा गया है कि प्रेरणा की क्रियाशीलता का आरम्भ शारीरिक और रासायनिक परिवर्तन से होता है, जिसके फलस्वरूप मनुष्य की मानसिक स्थिति में भी परिवर्तन होता है और वह एक तनाव और बेचैनी का अनुभव करता है, अर्थात् अपने को एक असंतुलन की स्थिति में पाता है। इसी को आवश्यकता कहते हैं। इसी आवश्यकता से प्रणोदन (drive) की उत्पत्ति होती है, जो व्यक्ति को उस तनाव को दूर करने या सन्तुलन की स्थिति को पुनः स्थापित करने के लिये व्यक्ति को प्रेरित या उत्तेजित करती है। इस उत्तेजना के जागृत होते ही व्यक्ति में क्रिया करने के लिये आवश्यक शक्ति की एक लहर दौड़ जाती है। इसी को शक्ति-संचालन कहते हैं। यह शक्ति ही व्यक्ति को सब तक निष्क्रिय नहीं होने देती, जब तक कि लक्ष्य की प्राप्ति न हो जाय। इसी शक्ति के बल पर वह इस प्रकार का कार्य भी करेगा-कभी कर बैठता है जिसकी आशा दूसरों को तो क्या, उसे स्वयं भी कभी नहीं होती। परीक्षा में प्रथम स्थान पाने की प्रेरणा से एक विद्यार्थी इतना परिश्रम करता है कि उसे देखकर दूसरों के साथ वह भी आश्चर्य में पड़ जाता है। इसी प्रकार कामोद्दीपक प्रेरणा व्यक्ति को इतना उत्तेजित कर सकती है कि उसे समस्त सामाजिक नियमों और शीलता के बन्धनों को पसं भ्र में ही तोड़ने में हिचकिचाहट नहीं होती है।

2. **निरन्तरता (Persistence)**—हम पहले ही लिख चुके हैं कि प्रेरक बल (motive) न केवल हमारे अन्दर प्रयासों को उत्पन्न करती है, बल्कि उन प्रयासों को सब तक निरन्तर क्रियाशील रखती है और निरन्तर लक्ष्य की ओर निर्देशित करती रहती है जब तक छोड़े हुए सन्तुलन की प्राप्ति या उद्देश्य की पूर्ति न हो जाय। कभी-कभी तो यह निरन्तरता सालों तक चलती रहती है। जीवन में उच्च स्थिति की प्राप्ति करने की प्रेरणा से प्रेरित होकर बहुधा व्यक्ति तब तक बराबर परिश्रम करता रहता है जब तक कि उसे उच्च स्थिति प्राप्त नहीं हो जाती।

3. **परिवर्तनशीलता (Variability)**—प्रेरणात्मक क्रिया पशुआ की मूलप्रवृत्त्यात्मक व्यवहार की भाँति मूलवत् क्रिया नहीं होती। दूसरे शब्दों में, प्रेरणात्मक क्रिया में लक्ष्य की प्राप्ति के लिये जो प्रयत्न किये जाने हैं, उनमें आदर्यकतानुसार परिवर्तन होता रहता है। प्रयासों की यह परिवर्तनशीलता सब तक चलती रहती है, जब तक लक्ष्य की प्राप्ति नहीं हो जाती। उदाहरणार्थ, जीवन में

उच्च स्थिति को प्राप्त करने की प्रेरणा से प्रेरित व्यक्ति अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिये बीसों उपाय अपनाता है। कभी वह किसी प्रतियोगिता में भाग लेता है, तो कभी किसी परीक्षा में उत्तीर्ण होने के लिये जमीन-आसमान एक कर देता है; कभी बड़े-बड़े नेताओं की सिफारिशों के लिये जी-जान लगा देता है तो कभी अनुभवों व्यक्तियों से राय लेने के लिये उनके घर की छाक तक धान दासता है। यह सब काम वह उस विशेष प्रेरणा से प्रेरित होकर ही करता है। वह लक्ष्य-प्राप्ति के तरीकों को तब तक बदलता रहता है जब तक कि उसे सही रास्ता नहीं मिल जाता।

4. लक्ष्य प्राप्त करने की बेचैनी (Restlessness for Achieving the 'End')—उपर्युक्त विवेचना से ही यह स्पष्ट है कि व्यक्ति अपने प्रयासों में निरन्तर परिवर्तन इस कारण करता रहता है कि लक्ष्य-प्राप्ति करने के लिये वह अपने अन्दर एक बेचैनी अनुभव करता है। इसका कारण भी स्पष्ट है। आवश्यकता उसके अन्दर एक मनःशारीरिक तनाव (tension) को उत्पन्न कर देती है। व्यक्ति अपने को एक असन्तुलन की स्थिति में पाता है। यह असन्तुलन या तनाव उसे स्थिर या चर-चाप बैठने नहीं देता है। वह लक्ष्य को प्राप्त करने के लिये बेचैन हो उठता है। उदाहरणार्थ, प्यास का लक्ष्य पानी है। व्यक्ति, पीने को पानी न मिलाने तक, प्यास से बराबर बेचैन रहता है। कहा जाता है कि यह बेचैनी ही उसे लक्ष्य की प्राप्ति के लिये निरन्तर प्रयत्नशील बनाये रखती है। दूसरे शब्दों में, प्रेरणात्मक क्रिया में निरन्तरता (persistence) की जो विवेचना पायी जाती है, वह इस बेचैनी का ही फल है।

5. अनुसूतन क्रिया को समाप्त कर देता है (Adjustment Tends to Terminate Action)—प्रेरणात्मक क्रिया की समाप्ति उस अवस्था में होती है, जब लक्ष्य की प्राप्ति हो जाती है, अर्थात् बेचैनी खत्म हो जाती है और सावयव का अनुसूतन अपना मनःशारीरिक अवस्थाओं के साथ हो जाती है। सर्वश्री शूकर, गिलमर तथा गोपन द्वारा प्रस्तुत परिभाषा की व्याख्या करते समय हम बिषय को थोड़ी तरह समझा चुके हैं। यहाँ केवल इतना कह देना ही पर्याप्त होगा कि प्रेरणात्मक क्रिया में जो बेचैनी होती है वह किसी वांछित वस्तु को प्राप्त करने के लिये भी हो सकती है और किसी अवांछित वस्तु से दूर रहने या उससे बचते रहने के लिये भी। पर, यह बेचैनी, चाहे वह किसी भी प्रकार की क्यों न हो, तब समाप्त हो जाती है जब आवश्यकता की पूर्ति हो जाती है। उदाहरणार्थ, प्यास के कारण जो बेचैनी व्यक्ति अनुभव करता है, वह पानी पी लेने के बाद समाप्त हो जाती है, क्योंकि इसके बाद शरीर को पानी की आवश्यकता नहीं रह जाती।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि प्रेरणात्मक क्रिया या व्यवहार एक विशिष्ट व्यवहार होता है, जिसके अपने कुछ तरंग होते हैं।

प्रेरकों का वर्गीकरण (Classification of Motives)

मानव-व्यवहार की व्याख्या मनोवैज्ञानिकों ने अलग-अलग सिद्धान्तों के आधार पर की है। इन सिद्धान्तों में सभी ने प्रेरणा के महत्त्व को स्वीकार किया है, मन्तु प्रेरणा के स्वरूप और प्रकार के सम्बन्ध में उनके अत्यधिक मतभेद हैं। दो-चार उदाहरणों द्वारा इस सत्य की पुष्टि की जा सकती है। श्री थॉमसन (M. K. Thomson) के अनुसार प्रेरकों को दो वर्गों में विभाजित किया जा सकता है—

(ब) प्राकृतिक (natural) और (ब) कृत्रिम (artificial) । श्री थॉमस (Thomas) ने प्रेरकों को चार वर्गों में बांटा है—(1) सुरक्षा (security), (2) प्रतिक्रिया (response), (3) प्रतिष्ठा (recognition) और (4) नवीन अनुभव (new experiences) । श्री शॉफर (Shaffer) ने भी चार प्रेरणाओं को स्वीकार किया है—(क) पुष्टिकरण (conformity), (ख) विधिपटता (mastery) (ग) आदत (habits) और (घ) संवेग (emotions) । इसके विपरीत श्री फ्रॉयड (Freud) ने दो ही प्रकार की प्रवृत्तियाँ बतलाई हैं—(अ) जीवन-प्रवृत्ति (life instinct) और (ब) मृत्यु-प्रवृत्ति (death instinct) । इसी प्रकार श्री स्टैगनर (Stagner) ने (1) समूह, (2) प्रभुत्व (dominance), (3) रक्षा, (4) मूल्य (value) और (5) समुदाय-आत्मीकरण (group identification) ये पाँच प्रकार की प्रेरणाओं की चर्चा की है ।

परन्तु, इन विचारों से दूर प्रेरकों की उत्पत्ति के आधार पर श्री एवं थोमसी शेरिफ (Sherif) ने प्रेरकों को दो मोटे वर्गों में विभाजित किया है—(अ) जैविक प्रेरक (biogenic motives) और (ब) सामाजिक प्रेरक (sociogenic motives) । जैविक प्रेरकों को जन्मजात या प्रापमिक या बिना सीखे हुए प्रेरक (innate, primary or unlearned motives) भी कहते हैं । इसी प्रकार सामाजिक प्रेरकों को अर्जित, गौण या सीखे हुए प्रेरक (acquired, secondary or learned motives) भी कहा जाता है । इन दोनों प्रेरकों के विषय में अब हम चर्चा करेंगे—

जैविक या अनर्जित प्रेरक

(Biogenic or Unlearned Motives)

जैविक प्रेरक जन्मजात, बिना सीखे हुए तथा स्वाभाविक प्रेरक होते हैं । ये वे प्रेरक हैं जो मायब (organism) के अस्तित्व को बनाये रखने के लिये अर्थात् जीवित रहने के लिये आवश्यक हैं । इसीनिष्ठे ये प्रेरक उन आवश्यकताओं की अभिव्यक्ति हैं, जिनको लेकर ही व्यक्ति उत्पन्न होता है । इसीनिष्ठे इन्हें प्रापमिक (primary) बिना सीखे हुए (unlearned) या प्राणीशास्त्रीय (biological) प्रेरक कहते हैं । परन्तु, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि इन प्रेरकों की क्रियाशीलता पर सामाजिक-सांस्कृतिक कारकों का कुछ भी प्रभाव नहीं पड़ता । इन जन्मजात प्रेरकों पर भी अनुभवों, सामाजिक आदर्शों, रीति-रिवाजों, और सामाजिक मूल्यों आदि का पर्याप्त प्रभाव पड़ता है । प्रो० शर्मा ने उद्धृत ही किया है कि भूख, प्यास, नींद, काम, आदि प्रेरक जन्मजात या अनर्जित (unlearned) केवल इसी अर्थ में कहे जा सकते हैं कि ये व्यापार स्पष्ट-संज्ञाहित होते हैं । परन्तु, अनुभव के विकास के साथ-साथ इन जन्मजात प्रेरकों में भी परिमार्जन होने लगता है । कुछ तो अनुभव और कुछ सामाजिक मूल्य, आदर्श, रीति-रिवाज या व्यक्तिगत अभिरूचि के फलस्वरूप जैविक प्रेरकों में भी विधिपटता आने लगती है । भूख लगने पर भी एक शाकाहारी मांस देखने पर क्रियाशील नहीं हो सकता तथा हरे जगह बैठकर भोजन नहीं कर सकता । इसी प्रकार एक कट्टर हिन्दू उन मोर्चों के साथ बैठकर घटना नहीं जा सकता जिनके सम्बन्ध में जातीय विरोध (caste restrictions) है । इसी प्रकार काम-वासना का आधार भी आरौरिक है, परन्तु इसकी संतुष्टि के तरीकों, पर भी सांस्कृतिक व सामाजिक रीति-रिवाजों, आदर्शों मूल्यों तथा व्यक्तिगत अभिरूचियों का प्रभाव पड़ता है । काम-वासना की संतुष्टि के लिये एक नियमनिष्ठता भी आवश्यकता पड़ती है । परन्तु प्रत्येक विषयनिष्ठता के साथ सम्मेलन प्रत्येक व्यक्ति नहीं कर सकता ।

इसके लिये अनेक सामाजिक नियमों और नियमों का पालन प्रत्येक व्यक्ति के लिये अनिवार्य है। कुछ भी हो, जन्मजात प्रेरकों पर सामाजिक-सांस्कृतिक प्रभावों को स्वीकार करते हुए उनकी विवेचना हम प्राणीशास्त्रीय दृष्टिकोण से भी कर सकते हैं। इसी दृष्टि से हम कुछ जन्मजात प्रेरकों की चर्चा यहाँ करेंगे।

1. भूख (Hunger)—भूख न केवल एक जन्मजात प्रेरणा है, अपितु एक जैविक आवश्यकता भी, क्योंकि बिना खाना खाये हमारे लिये जीवित रहना सम्भव नहीं है। भूख में पेट गति करता है। यह गति प्रति मिनट 10 से लेकर कभी-कभी 20 या 25 प्रति मिनट तक होती है। ऐसा भोजन न मिलने पर ही होता है। जब व्यक्ति को काफी समय तक कुछ खाने को नहीं मिलता तो उसके आमाशय की दीवारों की मांसपेशियों में सिकुड़न पड़ने लगती है और यही सिकुड़न पीड़ा की अनुभूति उत्पन्न करती है। भूख इसी अनुभूति को कहते हैं। अनेक प्रकार के प्रयोगों से यह ज्ञात हुआ है कि भूख का रक्त की रासायनिक दशा से बड़ा निकट सम्बन्ध है। उदाहरणार्थ, रक्त में शर्करा तत्त्व कम कर दिये जाने से भूख की अनुभूति होती है। परन्तु, यह नहीं कहा जा सकता कि भूख शरीर की रासायनिक दशा पर ही निर्भर है। शरीर में प्रोटीन, चर्बी तथा कार्बोहाइड्रेट आदि पदार्थों की कमी हो जाने से भूख लगती है। अनेक प्रकार के प्रयोगों से यह पता चलता है कि प्राणी को यह बताने की आवश्यकता नहीं होती कि उसे क्या खाना चाहिए और क्या नहीं। पशु तक देख कर और सूंघकर उचित भोजन का चुनाव करते हैं और वन्य जीवों को नहीं पाते। पर, इस चुनाव में अपनी-अपनी रुचियाँ भी महत्वपूर्ण योगदान करती हैं। देखा गया है कि चूहे आदि पशुओं में भी खाने के सम्बन्ध में अपनी रुचि होती है। मनुष्यों में खाने के चुनाव में गन्ध, स्वाद और शक्ति का विशेष प्रभाव देखने को मिलता है। इसी प्रकार खाने पर आदतों का बड़ा प्रभाव पड़ता है। भूगोलवेत्ताओं का कथन है कि जिस क्षेत्र में जो अनाज उत्पन्न होता है, उसी के अनुसार खाने की आदत पड़ जाती है। उदाहरणार्थ, बंगाल में चावल अधिक उत्पन्न होता है, इसलिये वहाँ के लोग चावल अधिक खाते हैं, जब कि उत्तर प्रदेश और पंजाब में गेहूँ का उपयोग अधिक होता है, क्योंकि वहाँ गेहूँ अधिक पैदा होता है। कुछ भी हो, जब मनुष्य भूखा होता है तो वह भोजन प्राप्त करने के लिये त्रियाशील हो उठता है। भूख बढ़ने के साथ-साथ यह त्रियाशीलता उत्तरोत्तर तीव्र होती जाती है, यहाँ तक कि लोग वैराग्यात्मिक या वैराग्यानी तौर पर भी भोजन को प्राप्त करने को प्रवृत्त हो जाते हैं। व्यक्ति चोरी कर सकता है या अपने शरीर को बेचकर (अर्थात् वेश्या-वृत्ति करके) भी पेट भरने को तत्पर हो जाता है। भूख मनुष्य पर अनेक प्रकार के प्रभाव डालती है। उदाहरणार्थ, भूखे व्यक्ति का कोई भी कार्य करने में मन नहीं लगता। उसका सारा ध्यान भूख पर ही चला जाता है। उस वक्त उसे भोजन चाहिए, और कुछ भी नहीं। भोजन की चिन्ता में वह उन सब कार्यों को रोक देता है, जिनको सम्पन्न करने का बौद्धिक निर्णय वह पहले ही कर चुका है। ऐसे में विद्यार्थी का पढ़ने में दिल नहीं लगता और वह श्रम से जी घुराता है; यहाँ तक कि प्रेमिका के प्रति भी उदासीन हो जाता है जिसे वह कब तक जी-जान से चाहता रहा है। डी होमन (Bowman) तथा उनके साथी ने अपने प्रयोग के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला कि "ऐसा विरता ही व्यक्ति मिला जिसने भूखमरी के अन्त तक प्रणय क्रिया को निरन्तर बनाये रखा हो। प्रकृतिस्तव रोमांच निष्पन्न हो गये; और कुछ व्यक्तियों को तो इस बात का आश्चर्य रहा कि वे अब तक किस प्रकार एक सड़की विशेष में इतनी रुचि रखते रहे।" 7

2. **प्यास (Thurst)**—भूख की तरह प्यास भी एक शारीरिक आवश्यकता है, और प्रेरक के रूप में यह भूख की अधिक शक्तिशाली होता है। आदमी कुछ दिन तक भूखा रह सकता है, परन्तु अधिक समय तक प्यासा नहीं रह सकता। बहुत प्यासा व्यक्ति अत्यधिक बेचैन और क्रियाशील दिखाई पड़ता है। रक्त में पानी की कमी से रालवाही प्रणियों में पानी की कमी हो जाती है, जिसके फलस्वरूप मुँह में तार का बनना कम हो जाता है, और मुँह बगला सूख जाते हैं। इसीलिये पानी अथवा कोई तरल पदार्थ लेने की अत्यधिक इच्छा दिखाई पड़ती है। इस प्रेरणा का भी समाजीकरण हो जाता है। किस प्रकार का पानी पिया जाय, किन दस्तों का पानी पीने के लिये उपयोग किया जाय, कहाँ से पीने का पानी उपलब्ध किया जाय—इन सब बातों का निर्धारण पारिवारिक या सामाजिक नियम व परम्परा के द्वारा होता है। बहुत हिन्दू काँच के गिलास में पानी पीना पसन्द नहीं करते, पीतल का लोटा या गिलास उनके लिये अधिक उपर्युक्त होता है।

3. **काम (Sex)**—प्रजनन-प्रणियों अर्थात् पुरुषों में वृषणों से और स्त्रियों में शिभाण्डय से समित होने वाले हार्मोन या रस यौन प्रेरणा का आधार होते हैं। काम की इच्छा प्रत्येक आयु-स्तर पर सक्रिय रूप में नहीं मिलती, क्योंकि मनुष्य के विकास के साथ-साथ यौन इन्द्रियाँ भी विकसित होती, और तब नही मनुष्य में काम प्रेरणाएँ क्रियाशील होती हैं। इसीलिये छोटे उम्र के बालकों में काम की प्रेरणा उभरी हुई नहीं होती। युवावस्था में यह प्रेरणा तीव्र होती है और वृद्धावस्था में फिर दुर्बल पड़ जाती है। पशुओं में इसके सक्रिय होने की विशेष श्रुतियाँ होती हैं। इन श्रुतियों में मादा नर की स्वीकार करती है। जब काम की इच्छा बलवती हो जाती है तो पशुओं में सक्रियता बढ़ जाती है। मनुष्य के सम्बन्ध में भी कुछ सीमा तक यह बात सच है। पर, प्रत्येक व्यक्ति में कामेच्छा एक समान नहीं होती है। उसमें बहुत कुछ व्यक्तिगत भिन्नताएँ होती हैं। पर, इससे भी बड़ी बात यह है कि मनुष्यों में कामेच्छा का समाजीकरण होता है। पशुओं की भाँति उनमें यौन सम्बन्ध अनियंत्रित नहीं होता। सभी समाजों में यौन सम्बन्धों को नियमित (regularize) करने तथा उन पर नियन्त्रण पाने के लिए अनेक नियम, प्रथाएँ, परम्पराएँ आदि होती हैं। असम्भ जनजातियों तक में विवाह सम्बन्ध और तद्द्वारा यौन सम्बन्ध स्थापित करने के लिये अनेक नियम, परम्पराएँ आदि होती हैं, यद्यपि कुछ जनजातियों (tribes) में विवाह सम्बन्ध के बाहर भी यौन सम्बन्ध स्थापित करने की छूट है।

उपर्युक्त विभिन्न शारीरिक प्रेरकों के अतिरिक्त होमियोस्टेसिस (homeostasis), तापमान का नियमन (regulation of temperature), निद्रा (sleep), शरीर से मूल-मूत्र, पसोने आदि के रूप में ध्वंस पदार्थों को निकालने की आवश्यकता की पशु और मनुष्यों में भाई जाती है। इनके अतिरिक्त कुछ ऐसी सामाजिक प्रेरणाएँ भी हैं, जो सामान्य रूप से प्राणियों में पायी जाती है। श्री वुडवर्थ (Woodworth) ने इनको संकटकालीन प्रेरक (emergency motives) कहा है। इनमें से मुख्य हैं—पलायन, युगुप्सा, प्रभुत्व प्रेरक इत्यादि। इनके विषय में हम 'मूलप्रवृत्ति' कीपर अध्याय में चर्चा कर चुके हैं। अतः, यहाँ पर उन्हें फिर से दोहराने की आवश्यकता नहीं है। अब हम उन प्रेरकों के सम्बन्ध में विवेचना करेंगे जिनकी व्यक्ति समाज के सदस्य होने और सत्त्विति में भागीदार होने के कारण प्राप्त करता है।

सामाजिक या अर्जित प्रेरक

(Sociogenic of Learned Motives)

सामाजिक या अर्जित प्रेरक वे प्रेरक हैं जिन्हें व्यक्ति वंशानुसंक्रमण के द्वारा नहीं, बल्कि सामाजिक परम्परा के माध्यम से प्राप्त करता है। ये प्रेरक जन्म से ही व्यक्ति में विद्यमान नहीं रहते, बल्कि इन्हें तो सीखना पड़ता है। इसीलिये ये प्रेरक जैवकीय विरासत (biological heritage) का एक भाग नहीं, अपितु सामाजिक विरासत (social heritage) का एक अंग होते हैं। इनका सम्बन्ध शरीर के आन्तरिक अवस्थाओं से नहीं, बल्कि पर्यावरण (environment) के बाहरी भाग से, या सदेव में, बाहरी वस्तुओं से होता है। इसीलिये यी वुडवर्थ (Woodworth) ने इन्हें वैयक्तिक प्रवृत्तियाँ (objective tendencies) कहा है। व्यक्ति जब जन्म लेता है तो वह केवल एक प्राणीशास्त्रीय प्राणी होता है। पर, समाजीकरण की प्रक्रिया के द्वारा वह धीरे-धीरे एक सामाजिक मानव में विकसित हो जाता है। इस विकास के दौरान व्यक्ति अनेक ऐसे प्रेरकों को विकसित कर लेता है, जिनके द्वारा उसकी शरीर सम्बन्धी नहीं, अपितु सामाजिक व वैयक्तिक आवश्यकताओं या लक्ष्यों की पूर्ति सम्भव होती है। इन प्रेरकों को हम दो मोटे भागों में बाँट सकते हैं—(i) सामान्य सामाजिक प्रेरणायें तथा (ii) वैयक्तिक सामाजिक प्रेरणायें। सामान्य सामाजिक प्रेरणायों में प्रशंसा और निन्दा (praise and blame), प्रभुत्व के प्रेरक, सामूहिकता, आत्म-गौरव, संचय-प्रवृत्ति, गुपुत्ता आदि उल्लेखनीय हैं। इसी प्रकार वैयक्तिक सामाजिक प्रेरणायों में जीवन-संशयों, आकांक्षाओं का स्तर, रुचियों, मनो-वृत्तियों, आदतों का उल्लेख किया जा सकता है। इनके विषय में संक्षेप में विचार कर लेना उचित होगा।

सामान्य सामाजिक प्रेरणायें

(General Social Motivations)

(1) प्रशंसा और निन्दा (Praise and Blame)—प्रशंसा पाने की प्रवृत्ति और निन्दा से बचने की प्रवृत्ति लगभग सभी समाजों में मानव-व्यवहार को प्रेरित करती है। प्रत्येक समाज में कुछ ऐसे कार्य होते हैं जिन्हें करने वाले व्यक्तियों की प्रशंसा की जाती है और साथ ही कुछ ऐसे कार्य या व्यवहार भी होते हैं जिनको समाज मान्यता प्रदान नहीं करता और इसलिये जो लोग उन्हें करते हैं उनकी निन्दा की जाती है। व्यक्ति उन्हीं कार्यों को करने के लिये अधिक प्रेरित होता है, जिनके करने से प्रशंसा मिलती है, क्योंकि औरों से प्रशंसा करने में उसे आन्तरिक सन्तोष तथा खुशी का अनुभव होता है। बचपन से ही बालक में प्रशंसा पाने और निन्दा से बचने की प्रवृत्ति और समाजीकरण के दौरान धीरे-धीरे विकसित होती रहती है। बच्चा ऐसे काम करना सीखता है जिससे माता-पिता या परिवार के अन्य सदस्यों का प्यार या दुलार उसे मिलता रहे, और ऐसे कामों से बचता है जिनके करने से उसे दण्ड भोगना पड़ता है।

(2) प्रभुत्व का प्रेरक (Mastery Motive)—इसे आत्मगौरव या आत्म-स्थापन (self-assertion) का प्रेरक भी कहते हैं। दूसरों के बीच अपने को सुस्थापित करना, दूसरों पर प्रभुत्व जमाना और इस प्रकार आत्मगौरव को बढ़ाने की प्रवृत्ति मनुष्य के व्यवहार को अत्यधिक प्रेरित करती है। यही कारण है कि प्रत्येक मानव-समूह में हमें एक या एकाग्रिक नेताओं के दर्शन होते हैं; नेता और नेता में, नेता और अनुयायियों (followers) तक में एक दूसरे पर प्रभुत्व

पाने के प्रयत्न निरन्तर चलते हैं। इसी प्रयत्न का परिणाम यह होता है कि आज जो व्यक्ति एक साधारण नेता है, कल वह 'महान्' नेता बन बैठता है; और, आज जो अनुयायी है, कल वह नेता के पद को प्राप्त करके प्रभुत्व के प्रेरक की सन्तुष्टि करता है। प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिक थी एसछेड एड्सर ने प्रभुत्व के प्रेरक को मानव-जीवन का सबसे अधिक महत्वपूर्ण प्रेरक माना है। उनके अनुसार मानव-जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में मनुष्य दूसरों पर प्रभुत्व पाने या उन पर हावी होने की चेष्टा करता है। थी डार्विन (Darwin) ने लिखा है कि समस्त प्राणियों में 'जीवित रहने के लिये संघर्ष' (struggle for existence) निरन्तर हो रहा है और इस संघर्ष में सबसे योग्य प्राणी ही जीवित होता और जीवित रहता है (only the fittest shall survive)। परन्तु, मानव-समाज में प्रभुत्व को बढ़ाने के कुछ मान्य तरीके होते हैं, जहाँ के अनुसार व्यक्ति को अपने इस प्रेरक की सन्तुष्टि करना होता है।

(3) युयुत्सा (Pugnacity or Aggressiveness)—युयुत्सा वह प्रवृत्ति है, जो लड़ाई करने या दूसरों पर आक्रमण करने को प्रेरित करती है। डॉ० मेकगुगन का कथन है कि यह प्रवृत्ति प्राणी में जन्म से ही विद्यमान होती है। इसी प्रवृत्ति के कारण युद्ध होता है। परन्तु, प्रयोगात्मक आधार पर यह सिद्ध हो गया है कि युयुत्सा जन्मजात नहीं, बल्कि एक अर्जित प्रवृत्ति है। युयुत्सा की प्रवृत्ति दो कारणों से उत्पन्न होती है—(क) शारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति में बाधा उत्पन्न होने से, तथा (ख) ऐसी शिक्षा या परिस्थिति से जो व्यक्ति को लड़ना, झगड़ना सिखाती है। स्पष्ट है कि जब व्यक्ति की शारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति में कोई बाधा उत्पन्न होती है तो वह उन सब तत्त्वों से लड़ने लगता है जो उसकी आवश्यकता की पूर्ति में बाधा डालते हैं। इसी प्रकार लड़ना-झगड़ना हम अपने समाज या संस्कृति से भी सीखते हैं। उदाहरणार्थ, एस्किमो जाति के लोग लड़ना-झगड़ना पसन्द नहीं करते, क्योंकि उनके समाज में लड़ाई-झगड़ी की कोई महत्त्व नहीं दिया जाता। दूसरी ओर, न्यूगार्डन की मुण्डगुमोर जनजाति बहुत ही लड़ने-झगड़ने वाली होती है।

(4) सामूहिकता (Gregariousness)—इस प्रवृत्ति के सम्बन्ध में भी हम 'मूलप्रवृत्ति' शीर्षक अध्याय में लिख चुके हैं। यह प्रेरणा मनुष्यों में ही नहीं पशुओं में भी पायी जाती है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं कि यह कोई जन्मजात प्रवृत्ति है। यह तो एक सामाजिक प्रेरक है। मनुष्य की अनेक सामाजिक, वैयक्तिक एवं सांस्कृतिक आवश्यकताएँ होती हैं। इन सब की पूर्ति वह स्वयं अकेले नहीं कर सकता। उसे दूसरों की सेवाओं की आवश्यकता पड़ती है, उसे दूसरों के साथ सहयोग करना पड़ता है। यह तभी हो सकता है जब कि यह समूह में रहे, अर्थात् दूसरों के साथ मिलकर रहे। उसकी सामाजिक व वैयक्तिक आवश्यकताएँ उसे समूह में रहने को प्रेरित करती हैं। इसी प्रवृत्ति के कारण मनुष्य सामाजिक प्राणी बन सका है। थी अरस्तू (Aristotle) ने लिखा है कि जो आदमी दूसरों के साथ मिल कर सामान्य जीवन व्यतीत करने में असमर्थ है, वह या तो मनुष्यत्व के निम्न स्तर में है या उच्च स्तर में, अर्थात् या तो वह पशु है या भगवान। इन सब का अर्थ यही है कि व्यक्ति सामूहिकता की प्रेरक शक्ति से प्रेरित होकर सामुदायिक जीवन व्यतीत करता है। वह अकेले रहना नहीं चाहता। एक साथ रहने में सुख और दुःख दोनों में एक दूसरे से सहगमना मिलती रहती है तथा आनन्द, सतोष, मरता की भावना बनी रहती है। बाज़ील में एक परिवार दूसरे से दूर रहना

चाहता है। इसी प्रकार मैडागास्कर की कुछ जनजातियाँ आपस में लड़ती-झगड़ती रहती हैं, और एक दूसरे से अलग रहती हैं। परन्तु, इसमें भी एक बात ध्यान देने योग्य है, और वह यह कि एक जनजाति या परिवार दूसरे से अलग रहता है, पर अपनी जन-जाति या परिवार के साथ तो रहता ही है। इसी से उसमें भी सामुदायिकता की प्रवृत्ति का होना प्रमाणित होता है।

(5) संघर्ष की प्रवृत्ति (Acquisitiveness)—यह प्रेरणा भी समाज-जनित प्रेरणा है। इसका विकास बचपन से ही आरम्भ हो जाता है। बाबक उन चीजों का संग्रह करता है जो उसे आकर्षित करती हैं और उसे प्रसन्नता व सन्तुष्टि प्रदान करती हैं। परन्तु, आलस जैसे-जैसे बड़ा होता है वह यह भी सीख जाता है कि जीवन के अस्तित्व को बनाये रखने के लिये, सामाजिक व वैयक्तिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये तथा सामाजिक प्रतिष्ठा के लिये किन-किन चीजों की आवश्यकता होती है। उन्हीं चीजों को वह संग्रह करने की ओर प्रवृत्त होता है। पर, किन चीजों का वास्तव में संग्रह करना उचित होगा इसका निर्देश व्यक्ति को उसके समाज या संस्कृति से ही प्राप्त होता है। किसी समाज में ज्ञान-संचय पर बल दिया जाता है, किसी में पुण्य-संचय पर, तो किसी में धन-संचय पर। परन्तु, इस प्रेरणा को जन्मजात मानना गलत होगा, क्योंकि विभिन्न समाजों व व्यक्तियों में इस प्रवृत्ति के मात्रा-भेद व प्रकार-भेद देखने को मिलता है। उदाहरणार्थ, भारतवर्ष में परम्परागत रूप में संचय की अपेक्षा दान देने की प्रवृत्ति को अधिक महान् माना जाता है। इसीलिये इस देश में संप्रदायी राजा हरिश्चन्द्र का जन्म सम्भव हुआ।

(6) आत्मरक्षा (Self-preservation)—आत्मरक्षा की प्रवृत्ति सभी समाजों में मानव-व्यवहार को प्रेरित करती है। श्री फ्रायड (Freud) के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति सन्तान उत्पन्न करके एक प्रकार से अपने को अमर बनाना चाहता है; अपना एक अंग देकर वह अपने को जीवित रखता है। आत्मरक्षा के लिये ही वह घर बसाता है, फसल उत्पन्न करता है, और युद्ध करने को तैयार हो जाता है। परन्तु, इस प्रवृत्ति पर भी समाज व संस्कृति का प्रभाव स्पष्ट पड़ता है। जापान में आत्महत्या अपराध नहीं मानी जाती, क्योंकि वहाँ आत्मरक्षा से अधिक महत्त्व आत्म-सम्मान को देते हैं। भारतवर्ष में भी 'मरने के लिये जिन्दा रहने की अपेक्षा जिन्दा रहने के लिये मर जाने' पर अधिक बल दिया जाता है। इस आदर्श के अनुसार केवल आत्मरक्षा के लिये ही जीना मृत्यु के समान है, और दूसरों की रक्षा करने के लिये मरना अमरत्व को पा लेना है। इसी प्रकार आत्मरक्षा की पद्धति भी अलग-अलग समाजों में भिन्न-भिन्न होती है।

व्यक्तिगत सामाजिक प्रेरणाएँ
(Personal Social Motive)

उपर्युक्त सामान्य सामाजिक प्रेरणाओं के अतिरिक्त व्यक्ति भिन्न-भिन्न प्रकार की वैयक्तिक (individual) प्रेरणाएँ भी विकसित कर देते हैं। अर्थात्, सामाजिक प्रेरणाएँ वे हैं, जो कि सामान्य रूप से एक समाज विशेष के सभी सदस्यों में देखने को मिलती हैं। इसके विपरीत व्यक्तिगत प्रेरणाएँ व्यक्ति विशेष के निजी व्यवृत्तित्व का एक तत्त्व हैं। इस कारण जो वैयक्तिक सामाजिक प्रेरणा एक व्यक्ति में है, वह जरूरी नहीं कि वह दूसरे व्यक्तियों में भी देखने को मिले। व्यक्तिगत प्रेरणाओं में इसी कारण भिन्नताएँ होती हैं। उदाहरणार्थ, प्रत्येक व्यक्ति की आदत, मनोवृत्ति, आकांक्षा, जीवन का लक्ष्य आदि अलग-अलग ही होते हैं। फिर भी इनका

जानसाजी, धोरी, इकैती कुछ भी कर सकता है। अतः स्पष्ट है कि व्यक्ति के व्यवहार के निर्धारण में आकांक्षा का महत्त्वपूर्ण योगदान होता है।

3. अभिरुचियाँ (Interests)—प्रत्येक व्यक्ति को अभिरुचियाँ अलग-अलग होती हैं। यह हो नहीं सकता कि दुनिया की सभी चीजों में एक व्यक्ति की रुचि हो। उसी प्रकार दो व्यक्तियों को अभिरुचियाँ बिल्कुल एक समान नहीं होती। अभिरुचि व्यक्ति के व्यवहार पर अपना प्रभाव डालती है। जिस काम में हमारी विशेष रुचि होती है उसे हम तन-मन लगा कर करते हैं, पर जिस काम में रुचि नहीं होती है, उससे हम जी चुराते हैं। अभिरुचि हमारे ध्यान को भी उस ओर आकर्षित करती है, जिस ओर हमारी रुचि होती है। किसी वस्तु के प्रति हमारा ध्यान आकर्षित होने पर उससे सम्बन्धित ज्ञान भी गतिशीलता भी बढ़ जाती है। हम उसे जल्दी से जल्दी प्राप्त करने के लिये तत्पर हो उठते हैं। इस सम्बन्ध में श्री स्ट्रॉंग (Strong) ने कहा है, "अभिरुचि में सुख का भार तथा वस्तु को प्राप्त करने एवं उसके सम्बन्ध में कुछ करने की गतिशील प्रवृत्ति निहित रहती है।"

4. मनोवृत्तियाँ (Attitudes)—भिन्न-भिन्न व्यक्तियों, वस्तुओं तथा परिस्थितियों के प्रति प्रत्येक व्यक्ति की अलग-अलग मनोवृत्ति होती है। उसी मनोवृत्ति के आधार पर वह एक व्यक्ति, वस्तु या परिस्थिति के विषय में विचार करता और उसका मूल्यांकन करता है। यह विचार या मूल्यांकन उसके व्यवहारों को अत्यधिक प्रभावित करता है। उदाहरणार्थ, विधवा-विवाह के प्रति एक व्यक्ति की मनोवृत्ति यदि अनुकूल है तो वह आशा की जा सकती है कि अपने अपना अपने पुत्र या विधवा पुत्री के विवाह के विषय में उसका व्यवहार भी विधवा-विवाह के पक्ष में ही होगा। इसी प्रकार हरिजनों के प्रति व्यक्ति की मनोवृत्ति हरिजनों के साथ उससे उठने-बैठने मेल-मिलाप, खान-पान सम्बन्धी व्यवहारों को निर्धारित करेगी।

5. आदतें (Habits)—आदतें भी शक्तिशाली व्यवस्थित प्रेरक हैं। मनुष्यों के व्यवहार के निर्धारण में आदतों के महत्त्व को देखकर ही इसे 'मनुष्य की दूसरी प्रकृति' (second nature of man) कहा जाता है। आदत जितनी पुरानी होती जाती है, व्यक्ति के व्यवहार को प्रभावित करने की उसकी शक्ति भी उतनी ही बढ़ती जाती है। अगर सुबह उठकर चाय पीने की आदत पड़ गई है तो बिना चाय पीये व्यक्ति को चैन नहीं मिल सकता। इसी प्रकार जिसे माती देने की आदत पड़ गई है, ताड़ कोशिश करने पर भी उसके मुँह से माती निकल ही जाती है, यहाँ तक कि वह अपने गुरुजनों को भी माती दे बैठता है। गलत या बुरी आदतें पड़ जाने पर उससे पहुँचने वाले नुकसान को जानते हुए भी व्यक्ति उन्हें छोड़ नहीं पाता है। पर, आदत के महत्त्व को भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता। श्री जेम्स (James) के अनुसार "आदत समाज का दिराट गतिपान्त्र चक्र एवं उसका सर्वाधिक मूल्यवान् संरक्षक है बेपत्त आदत ही जीवन के कठोरतम और सहानुभूतिरहित रास्तों पर चलने के लिये तैयार लोगों को इस प्रकार रोके रखती है कि वे उन रास्तों (अर्थात् रापों) को छोड़ नहीं पाते। वह जाड़े भर मछुए और नाविक को समुद्र पर रखती है; वह खान के अन्दर काम करने वालों को खान के अन्धकार में भी साथे रखती है, और बर्फ पड़ने के तमान महीनों में गाँववासियों को उनकी झोपड़ी और एकान्त सेत में जमाये बैठाये रखती है।"

6. नशाखोरी (Drug addiction)—नशाखोरी भी एक आदत ही है और इसीलिये इसे भी एक शक्तिशाली प्रेरणा सम्प्राप्ता है। इसका कारण यह है कि

घराब, भाँग, गौजा, चरस, अफीम, बीड़ी-सिगरेट आदि किसी भी नशे की आदत पड़ जाने के बाद व्यक्ति उसमें बुरी तरह फँस जाता है, और फिर उसके दिना उसका काम नहीं चलता। साथ ही घराब, भाँग आदि की मात्रा भी दिन-प्रतिदिन बढ़ती चली जाती है। नशे की हालत में व्यक्ति अपने मानसिक सन्तुलन को खो बैठता है और उत्तेजना में वह अनैतिक, असामाजिक और गैर-मानवी काम, यही तक कि डकैती और हत्या तक कर डालता है। नशे की वस्तु खरीदने के लिये उसके पास ज़रूर पैसा नहीं होता है तो वह चोरी करता है या अन्य अनैतिक उपायों से पैसा प्राप्त करता है। ऐसे लोग नशाखोरी के लिये जीवन की बड़ी से बड़ी वस्तु की छोड़ने को प्रस्तुत करते हैं।

7. अचेतन प्रेरणाएँ (Unconscious Motivations)—फ्री फ्रायड (Freud) ने मानव-जीवन और व्यवहार में अचेतन प्रेरणाओं के महत्व पर विशेष बल दिया है। आपने अनुसार अचेतन मन मानव-मन का एक बड़ा भाग है। इस अचेतन मन की ज़ियाएँ हमसे छिरी रहकर चेतन स्तर की बहुत-सी क्रियाओं को संचालित करती हैं। मानव-जीवन में इसका बड़ा महत्व है, क्योंकि इसके प्रभाव के कारण व्यक्ति दैनिक जीवन के बहुत से कार्यों को अचेतन रूप से करने के लिये प्रेरित होता है। स्वप्नों, विशेषकर दिवा-स्वप्नों (day-dreams) को अचेतन मन ही संचालित करता है। पर, केवल स्वप्नों को ही नहीं, सामान्य व्यवहारों को भी अचेतन प्रेरणाएँ प्रभावित कर सकती हैं। कोई बालक बगीची पानी में डूबने-डूबते बचा। यह घटना उसके मन में इनके मय का संचार कर सकती है कि जीवन में वह नदी या छाताब, के पास तक जाने में डरता है, क्योंकि पानी में डूब जाने का मय उसके अचेतन मन में रहकर उनके सामान्य कार्यों को प्रभावित करता रहता है। अचेतन मन की क्रिया-शीलता के कारण ही व्यक्ति की धन्तदृष्टि प्रखर होती है जिससे पलस्वरूप कला, साहित्य तथा विज्ञान में नये आविष्कार सम्भव होने हैं। अचेतन मन की प्रवृत्तियाँ ही मानव को नृत्य, गीत, चित्रकारी आदि तलिन-कलाओं की प्रेरणा देती हैं, क्योंकि इनके माध्यम से दमित प्रवृत्तियों को सन्तोष मिलता है।

प्रेरणा-सम्बन्धी सिद्धान्त (Theories Relating to Motivation)

इस सम्बन्ध में प्रेरणा से सम्बन्धित कुछ सिद्धान्तों का उल्लेख कर देना आवश्यक होगा। वे निम्न हैं—

1. मनोविवेक्षण या फ्रायड का सिद्धान्त (Psycho-analytic or Freudian Theory)—मनोविवेक्षण-सिद्धान्तों के प्रतिपादक श्री फ्रायड (Freud) हैं। आपने मनुष्यनुसार मन का 7/8 भाग अचेतनावस्था में, और केवल 1/8 भाग चेतनावस्था में रहता है। इसी प्रकार मनुष्य में कुछ प्रेरणाएँ या प्रवृत्तियाँ जन्मजात होती हैं, और व्यक्ति उन्हीं के अनुसार अपनी इच्छाओं की पूर्ति करना चाहता है। पर, सामाजिक नियम आदि उसके गले में बाधक बन जाते हैं और मनुष्य की अनेक इच्छाओं की पूर्ति नहीं हो पाती है। जनस्वरूप मन में निराशा जागृत होती है। यह निराशा अचेतन मन में पनी जाती है और फिर बदमर पाते ही चेतन मन पर छाकर व्यक्ति के व्यवहार को प्रभावित करती है। सभी व्यक्ति विभिन्न व्यवहार (जिसमें पापनयन भी सम्मिलित है) करने लगता है।

श्री फ्रॉयड के विचारानुसार सम्पूर्ण मानव-व्यवहार प्रेरणाओं से प्रेरित होता है। इसी कारण किसी भी व्यक्ति के व्यवहार को तब तक समझा नहीं जा सकता, जब तक कि उसकी प्रेरणाओं का विश्लेषण न कर लिया जाय। ये प्रेरणाएँ चेतन अथवा अचेतन हो सकती हैं। प्रबल प्रेरक प्रायः पूर्ण अथवा आंशिक रूप से अचेतन होते हैं। व्यक्ति के व्यवहार पर प्रेरणात्मक शक्तियाँ (motivational forces) प्रभाव डालती हैं। इन शक्तियों में किसी भी समय संघर्ष (conflict) हो सकता है और इसका प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व पर पड़ता है। इन संघर्षों का निपटारा जब ठीक ढङ्ग से हो जाता है और व्यक्ति में पाये जाने वाली विरोधी आवश्यकताओं, इच्छाओं (wishes) तथा प्रवृत्तियों के बीच सामंजस्य स्थापित हो जाता है तो उसका व्यक्तित्व सुनिश्चित रूप से विकसित होता है।

श्री फ्रॉयड के अनुसार दो मुख्य मूलप्रवृत्तियाँ हैं—(1) जीवन-सम्बन्धी रचनात्मक मूलप्रवृत्ति (constructive life instinct), और (2) मृत्यु-सम्बन्धी विनाशारम्भक मूलप्रवृत्ति (destructive death instinct)। ये दोनों मूलप्रवृत्तियाँ मनुष्य में जन्म से ही विद्यमान होती हैं तथा साध-साध रहती हैं। जीवन-सम्बन्धी मूलप्रवृत्ति जाति की सुरक्षा की प्रेरणा तथा काम-सम्बन्धी प्रेरणाओं की सन्तुष्टि में सक्रिय रहती है, तथा युद्ध, हिंसा की प्रवृत्ति आदि मृत्यु-सम्बन्धी मूलप्रवृत्ति के अन्तर्गत आ जाती है।

श्री फ्रॉयड ने मन को दो प्रकार से बाँटा है। पहले प्रकार के विभाजन के अन्तर्गत अपने मन को तीन भागों में इस प्रकार बाँटा है—चेतन (conscious), अवचेतन (sub-conscious) एवं अचेतन (unconscious)। दूसरे प्रकार के विभाजन के अन्तर्गत भी मन को तीन भागों में इस प्रकार बाँटा गया है—अबोधआत्मा या इड (Id), बोधआत्मा या इगो (Ego) तथा अबोधआत्मा या सुपर इगो (super ego)। श्री फ्रॉयड का कहना है कि अबोधआत्मा, बोधआत्मा तथा आदर्शआत्मा में संघर्ष चलता रहता है। यह संघर्ष मन के तीनों स्तर—चेतन, अवचेतन तथा अचेतन मन में चलता रहता है, न कि किसी विशेष स्तर पर। इसी कारण श्री फ्रॉयड ने इसे मन के गतिशील पक्ष (dynamic aspect) की शक्ती दी है। इस संघर्ष के निपटारे या समाधान का सीधा प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व पर पड़ता है। इसी के फलस्वरूप स्वयं व्यक्तित्व भी गतिशील बना रहता है, अर्थात् उसमें परिवर्तन होते रहते हैं। इसलिये यह आवश्यक है कि अबोधआत्मा, बोधआत्मा तथा आदर्शआत्मा को और भी अच्छी तरह समझ लिया जाय।

(1) अबोधआत्मा (Id)—अबोधआत्मा व्यक्ति की सब इच्छाओं व कामनाओं को जन्म देती है। यह अपनी सन्तुष्टि चाहती है। इसी कारण वास्तविकता से यह अपना कोई सम्बन्ध नहीं जोड़ती है। इसे अपनी इच्छाओं और कामनाओं के अनुसार केवल सुख चाहिए, और कुछ भी नहीं। इस कारण अबोधआत्मा पूर्ण रूप से सुखयादी सिद्धान्त (pleasure principle) पर आधारित रहती है। इसे उचित या अनुचित का कोई ज्ञान नहीं रहता है। यह तो केवल व्यक्ति में कुछ वस्तुओं को प्राप्त करने की इच्छा जागृत कर देती है, और उसकी सन्तुष्टि के लिये व्यक्ति को इस प्रकार प्रेरित कर देती है कि व्यक्ति प्रयास करने को बाध्य हो जाता है। इच्छा की पूर्ति के सम्बन्ध में अबोधआत्मा अन्धो होती है; इसीलिये जिस वस्तु को प्राप्त करने की इच्छा होती है, उसके सम्बन्ध में अबोधआत्मा का निर्देश होता है, “छीन लो।” वस्तु

की प्राप्ति होनी चाहिये, चाहे वह किसी भी प्रकार से हो। तर्क या नीति का लवो घात्मा के लिये कोई महत्व नहीं है, अर्थात् यह मन का वह स्तर है जहाँ तान्त्रिकवर्तितक पहलू अनुपस्थित रहते हैं।

(ii) बोधात्मा (Ego)—बोधात्मा की व्याख्या भी फ्रॉयड ने 'अत्म-चेतन बुद्धि' (self-conscious intelligence) के रूप में की है। अतः स्पष्ट है कि बोधात्मा चेतन होती है। इस कारण यह वास्तविकता से निकट रूप से बहुत संबंधित होती है। इसका निर्णय प्रत्यक्षीकरण (perception) के आधार पर होता है। बोधात्मा का निर्देश है, "प्रत्येक इच्छा का परिणाम सोच लो; न तो पूर्णतया सुख-दायी बनो और न ही पूर्णतया आदर्शवादी; इन दोनों छोरों के बीच का रास्ता अपनाओ।" अतः स्पष्ट है कि बोधात्मा, अबोधात्मा और आदर्शात्मा के बीच का स्तर है। अबोधात्मा सुषुप्तावादी सिद्धान्त, चाहे वह अनैतिक ही क्यों न हो, का प्रतिपादन करती है। इसके विपरीत, आदर्शात्मा नैतिक सिद्धान्तों का प्रतिपादन करती है। इस प्रकार अबोधात्मा तथा आदर्शात्मा एक-दूसरे की विरोधी हैं। अतः इनमें संघर्ष होता रहता है और व्यक्ति अपने को एक द्विआत्मक स्थिति में पाता है। बोधात्मा इस द्वन्द्व को निपटाने को चेष्टा करती है। अतः मनुष्य के व्यवहार का नियंत्रित करने में बोधात्मा का बहुत हाथ रहता है। अबोधात्मा द्वारा इच्छाओं के परिमाण को बोधात्मा ही सोचती है, और साथ ही उन्हें आदर्शों के साथ समझौता करवाने के लिये वास्तविकताओं के स्तर पर ले जाती है। आवश्यकता पड़ने पर अबोधात्मा पर नियंत्रण भी करती है। इसीलिये इसे (बोधात्मा को) 'मन का मुख्य शासक' (chief-administrator of the soul) भी कहा गया है। एक उदाहरण द्वारा दर्शाया जा सकता है कि बोधात्मा किस प्रकार अबोधात्मा और आदर्शात्मा के बीच समझौता करवाती है, और वास्तविकता को देखते हुए, आवश्यकता पड़ने पर, किस प्रकार अबोधात्मा पर नियंत्रण भी करती है। उदाहरणार्थ, अबोधात्मा ने काम-प्रवृत्ति को जागृत कर दिया और यह निर्देश दिया कि अमुक स्त्री के साथ सम्भोग करके कामेच्छा की सन्तुष्टि कर लो, इस बात की परवाह मत करो कि वह स्नान बैसा है और कौन वहाँ पर उपस्थित है। इसके विपरीत, आदर्शात्मा यह बहेगी कि ऐसा करना अनैतिक है, ऐसा मत करो। बोधात्मा इन दोनों छोरों के बीच का रास्ता अपनायेगी ताकि द्वन्द्व का निपटारा हो जाये। इसलिये बोधात्मा इस प्रकार का सुझाव देगी कि कामेच्छा की तुष्टि ऐसे दृष्ट से की जाय जो समाज द्वारा स्वीकृत हो, अर्थात् उसने अबोधात्मा की इस बात को मान लिया कि कामेच्छा की पूर्ति होनी चाहिये, पर साथ ही आदर्शात्मा के इस निर्देश की अवहेलना नहीं की जाती चाहिये कि कामेच्छा की पूर्ति का दण्ड अनैतिक या असामाजिक न हो। इस प्रकार यह उन दोहों में समझौता करवाती है या उनके झगड़े का निपटारा करवाता है। यह भी हो सकता है कि जब अबोधात्मा यह निर्देश दे रही हो कि अमुक स्त्री से फौरन सम्भोग कर लो, तो बोधात्मा उसे वास्तविकता को बतसा दे कि 'यहाँ तुम्हें व्यक्तिचार करते हुए कोई देख लेगा, पुलिस ला जायेगी, तुम पकड़े जाओगे और तुम्हें सजा हो जायेगी; जाने कोई नहीं है, वहाँ देखा जायेगा।' इस प्रकार अबोधात्मा को समझा कर उसकी इच्छा का बोधात्मा दमन (repression) कर देती है, और इस दमित इच्छा को अचेतन मन में भेज देती है और फिर उसे वड जाती है।

(iii) आदर्शात्मा (Super-ego)—मन का यह भाग पूर्णतया नैतिक

है। यह बोधात्मा से एक स्तर और ऊँचे पर इस अर्थ में है कि यह अबोधात्मा और बोधात्मा दोनों की ही नैतिकता, आदर्श एवं धर्म के बारे में अवगत कराती है।

अबोधात्मा, बोधात्मा और आदर्शात्मा तीनों में संघर्ष चलता रहता है। मनुष्य किस प्रकार का व्यवहार करेगा, यह इस बात पर निर्भर करेगा कि इस संघर्ष में कौन विजयी होगा। उदाहरणार्थ, एक व्यक्ति प्यासा है, वह पानी पीना चाहता है। पर, कोई नस नहीं दिखाई दे रहा है, केवल एक लेमन-सोडा की दुकान है। अबोधात्मा कहेगी, "दुकान से लेमन की बोतल उठा कर पी लो।" बोधात्मा कहेगी, "अभी नहीं, दुकानदार को चले जाने दो या फिर पैसा देकर खरीद लो।" आदर्शात्मा कहेगी, "नहीं, चोरी से लेना बुरा है। अगर जब मैं पैसा नहीं है तो चुपचाप वहाँ से चले जाओ।" अतः इन तीनों में संघर्ष होगा और व्यक्ति दुकान से लेमन की बोतल उठा कर पियेगा या दुकानदार के चले जाने तक इन्तजार करेगा या पैसा देकर लेमन खरीद कर पियेगा। या पैसा न होने पर चोरी से लेने को नैतिक कार्य मांगकर वहाँ से चला जायगा। यह इस बात पर निर्भर करेगा कि संघर्ष में विजय अबोधात्मा की होती है या बोधात्मा की या आदर्शात्मा की। अतः स्पष्ट है कि व्यक्ति के व्यवहार को समाज द्वारा मान्य स्तर पर लाने या उसका समाजीकरण करने में आदर्शात्मा का महत्वपूर्ण योगदान रहता है। वह बोधात्मा द्वारा उत्पन्न इच्छाओं को धर्म, आदर्श, नैतिकता और सामाजिक नियमों से परिचित करवाती है और उन्हें सामाजिक सौचे में डालती है। यही कारण है कि भूख लगने पर भी एक ब्राह्मण शूद्र का पकाया हुआ भोजन करने से इन्कार कर देता है या बुरा कर भोजन करने का प्रयत्न नहीं करता।

इसके अतिरिक्त बोधात्मा द्वारा वास्तविकता या बाह्य वातावरण का बोध करवाने से तथा आदर्शात्मा द्वारा सामाजिक नियमों, धर्म, आदर्श, नैतिकता आदि पर बल देने के फलस्वरूप अबोधात्मा द्वारा उत्पन्न अनेक इच्छाओं की पूर्ति मौलिक रूप में नहीं हो पाती, जिससे कि व्यक्ति के मन में निराशा (frustration) छा जाती है। यह निराशा या दबी हुई इच्छाएँ अचेतन मन में चली जाती हैं, वहाँ विद्यमान रहती हैं, और अवसर पाते ही चेतन मन में आकर व्यक्ति के व्यवहार को, प्रभावित करती हैं। इस प्रभाव के कारण ही व्यक्ति कुछ बहता या करता है। इसी प्रभाव के कारण व्यक्ति अस्वाभाविक व्यवहार भी कर सकता है, जिसकी वरम अश्व्यक्ति उसका पागल हो जाना होता है। इसी प्रकार यह भी देखा गया है कि दबी हुई इच्छा, अवसर पाते ही इस प्रकार अचानक व्यक्ति के व्यवहार पर छा जाती है कि व्यक्ति उसी इच्छा की पूर्ति में तत्कात ही लग जाता है। उदाहरणार्थ एक व्यक्ति एक स्त्री पर मोहित हो जाता है और उसमें कामेच्छा तीव्र रूप में जागृत होती है, पर बोधात्मा और आदर्शात्मा के अनुशासन के कारण वह उस इच्छा की तुष्टि नहीं कर पाता। उस अवस्था में वह दबी हुई इच्छा अचेतन मन में चली जाती और वहाँ विद्यमान रहती है। दूसरे किसी अवसर पर उसी स्त्री को एकान्त में देखकर और पाकर दबी हुई इच्छा एकदम उभर आती है और व्यक्ति पर इतना बलपूर्वक दबाव डालती है कि व्यक्ति बिना आगा-पीछा सोचे ही उस स्त्री के साथ व्यभिचार कर बैठता है, चाहे अपने इस कार्य के लिये उसे कोई भी मूल्य क्यों न चुकाना पड़े या कितना ही पछताना क्यों न पड़े।

श्री फ्रॉयड के मतानुसार मानव के समस्त व्यवहार का आधार काम-प्रेरणा (sex-motive) है, जिसे कि उसने 'लिबिडो' (libido) के नाम से पुकारा है। उनके अनुसार मनुष्य का सामाजिक व्यवहार ही नहीं, अपितु समस्त मानव-व्यवहार (जिसमें वैयक्तिक व्यवहार भी सम्मिलित है) का आधार 'लिबिडो' ही है। यहाँ तक कि स्वप्न आदि का आधार भी 'लिबिडो' है। मनुष्य को बहुत्वाकांक्षाएँ, समाज के उच्च आदर्श, मूल्य व मान्यताएँ, रुचियाँ और विचार सभी प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से मानव की इसी एक प्रेरणा की सन्तुष्टि के साधन मात्र हैं। दैन्य (submission), आत्म-भोरव (self-assertion), पुत्रकामना (parental instinct) आदि जिन प्रवृत्तियों और प्रेरणाओं की आवश्यकता सामाजिक जीवन में होती है, उन सभी को श्री फ्रॉयड 'लिबिडो' का ही अप्रत्यक्ष स्वरूप मानते हैं।

श्री फ्रॉयड के सिद्धान्त की विद्वानों ने कई आधार पर आलोचना की है, जिनमें से सर्वप्रमुख यह है कि आरने मौलिक या मूलप्रवृत्त्यात्मक शक्तियों और इच्छाओं की आवश्यकता से अधिक महत्व प्रदान करने की गलती की है। उनके अनुसार समस्त सौखी हुई या अजित प्रेरणाओं का आधार वैयक्तिक है और वे वैयक्तिक मौलिक इच्छाओं का परिभाजित रूप हैं। यतः अजित या सामाजिक प्रेरणाओं का कोई स्वतन्त्र अस्तित्व ही ही नहीं सफलता। पर यह सोचना गलत है, क्योंकि अनेक व्यक्तिगत सामाजिक प्रेरणाओं का आधार वास्तव में सामाजिक शिक्षा व अनुभव ही होता है। उसी प्रकार श्री फ्रॉयड ने मन के अचेतन पहलू पर अत्यधिक जोर डालने की गलती की है। उन्होंने अचेतन प्रेरकों को इस भाँति प्रस्तुत किया है जैसे कि मानव-व्यवहार में तर्क और बुद्धि का कोई स्थान ही न हो। बुद्धिवादी मानव के व्यवहार में तर्क और बुद्धि को पूर्णतया निहाल फेंकना उसकी समस्त प्रणतियों को अस्वीकार करना होगा।

2. जेस्तीय मनोविज्ञान का गेस्टाल्टवादी सिद्धान्त (Gestaltic Theory of Field Psychology)—इस सिद्धान्त के प्रतिपादक श्री कूर्ट लेविन (Kurt Lewin) हैं। इनके अनुसार इच्छाएँ एवं प्रेरणाएँ अनेक होती हैं। ये सब एकसाथ मिलकर व्यक्ति के चारों ओर एक घेरा-सा बनाती हैं। पर, व्यक्ति के चारों ओर एक घेरा और होता है और वह है समाज और पर्यावरण (environment) का तृतीय घेरा। इस प्रकार व्यक्ति का जीवन व व्यवहार दो घेरों (एक तो इच्छाओं, प्रेरणाओं आदि का घेरा और दूसरा समाज व पर्यावरण का घेरा) के बीच चलता है। दूसरा घेरा या क्षेत्र काफी विस्तृत होता है और उसका महत्वपूर्ण प्रभाव प्रथम घेरे या क्षेत्र पर पड़ता है। व्यक्ति अपनी इच्छाओं, प्रेरणाओं आदि से प्रेरित होकर एक विशिष्ट उद्देश्य की पूर्ति करना चाहता है, पर बाहरी घेरा उस उद्देश्य की पूर्ति में बाधाएँ डालता है। इन बाधाओं का सामना करने के लिये व्यक्ति अपने व्यवहार में अन्तर ले आता है और उसे एक निश्चित दिशा में मोड़ देता है। स्पष्ट है कि यह दिशा-परिवर्तन पर्यावरण और समाज के प्रभाव के कारण ही घटित होता है। दूसरे शब्दों में, इस सिद्धान्त के अनुसार मानव की इच्छाओं, कामनाओं तथा प्रेरणाओं पर समाज व पर्यावरण का प्रभाव स्पष्ट रूप में ही पड़ता है और व्यक्ति इस प्रभाव को टाल नहीं सकता है, क्योंकि वह न केवल अपनी इच्छाओं और प्रेरणाओं से, बल्कि समाज व पर्यावरण से भी घिरा हुआ है।

3. प्रशिक्षात्मक स्वायत्तता का सिद्धान्त (The Theory of Functional

Autonomy) — इस सिद्धान्त के प्रतिपादक श्री जॉन डेवी (John Devey) हैं। इनके अनुसार, मानव-व्यवहार के सन्दर्भ में आदतों (habits) की दो उल्लेखनीय विशेषताएँ हैं—प्रथम तो यह है कि ये गतिशील रहते हुए व्यक्ति के लिये कुछ कार्य (function) करती हैं, अर्थात् उसके किसी उद्देश्य की पूर्ति में सहायक होती हैं, और, द्वितीय यह कि व्यक्ति के व्यवहार पर इनका स्वशासन रहता है, अर्थात् आदतें व्यक्ति के विचार, कल्पना एवं सीखने पर प्रभाव डालती हैं और व्यक्ति का व्यवहार बहुत कुछ उनके द्वारा नियंत्रित या शासित रहता है। पहले-पहल आदतें एक उद्देश्य की प्राप्ति के साधन के रूप में विकसित होती हैं, पर बाद में ये साधन अर्थात् आदतें स्वयं ही उद्देश्य बन बैठती हैं और उस अवस्था में इस उद्देश्य की पूर्ति के लिये अर्थात् आदतों की सन्तुष्टि के लिये व्यक्ति एक विशेष प्रकार का कार्य करने को बाध्य हो जाता है। इस प्रकार आदतें व्यक्ति के व्यवहार पर शासन करती हैं, क्योंकि जब व्यक्ति को किसी चीज की आदत पड़ जाती है तो वह उस समय तक शान्तवना नहीं पाता जब तक कि आदत कि सन्तुष्टि नहीं हो जाती।

परन्तु, इस सिद्धान्त के आधार पर सम्पूर्ण मानव-व्यवहार की व्याख्या नहीं हो सकती है, क्योंकि मानव के व्यवहार पर केवल आदतों का ही नहीं, अन्य अनेक कारकों का भी प्रभाव पड़ता है।

निष्कर्ष (Conclusion)

मानव-व्यवहार के निर्धारण में प्रेरकों के महत्त्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता, पर उन्हें ही सब कुछ मान लेना भी उचित न होगा। सामाजिक जीवन में कोई भी प्रेरणा अपने मूल या भौतिक रूप में इनी नहीं रह सकती। उस पर सामाजिक अनुभवों, सिद्धा, परम्पराओं आदि का प्रभाव पड़ता ही है। इसीलिये ये प्रेरणायें एक समाज से दूसरे समाज में भिन्न होती हैं, क्योंकि तमाम समाजों की सामाजिक, सांस्कृतिक परिस्थितियाँ एकसमान नहीं होती। यही कारण है कि श्री किम्बल यंग ने प्रेरणाओं को सीधी हुई शक्ति के रूप में देखा है, जबकि वैश्विक आवश्यकताओं से उत्पन्न उत्तेजना या शक्ति को प्रणोदन (drive) की समा दी है। वास्तव में जिसे हम प्रेरक शक्ति कहते हैं, वह दूसरों से सीधी हुई भी होती है, और एक अर्थ में उस समाज या समूह के द्वारा तैयार रूप में भी व्यक्ति को मिल सकती है। यदि व्यक्ति शिक्षा की वे समूह में रह रहा है तो उसे पढ़ने-लिखने की प्रेरणा निरन्तर मिलती रहेगी; पर यदि वह गिरहकड़ों के समूह में रहने लगे तो उसे गिरहकट बनने के लिये प्रेरणा प्राप्त होती रहेगी, वहाँ रहते हुए पढ़ने-लिखने की प्रेरणा का अनुभव वह नहीं कर पायेगा। वास्तव में मानव-व्यवहार के निर्धारण में जैविक, सामाजिक और सांस्कृतिक कारकों का इस प्रकार अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध व अन्तःनिर्भरता होती है कि इनमें से किसी को भी अलग करके व्यक्ति के व्यवहार की व्याख्या सम्भव नहीं है। श्री थॉल्पोर्ट ने उचित ही लिखा है कि “दृष्टि के मानवों के अनन्त प्रकार जो-जो और जितनी तरह की इच्छायें अपने मन में रखते हैं, उनकी स्पष्ट विवेचना के लिये न बार इच्छायें काफी हैं, न अठारह मूलप्रवृत्तियाँ, और न इनके विविध और व्यापकतम दृष्टव्यन्त।”⁹

सीखने का अर्थ

(Meaning of Learning)

‘सीखने’ के अन्तर्गत द्रुतनी अधिक क्रियायें आती हैं किं उनको किसी निश्चित परिभाषा में बाँधना कठिन है। फिर भी, विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने दृष्टिकोण से इसे परिभाषित करने या इसके अर्थ को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। दृष्टिकोण की यह विभिन्नता निम्नलिखित रूप में अलग-अलग विभागों में बाँट कर समझी जा सकती है—

1. सीखना व्यवहार में परिवर्तन है—**श्री गिल्फोर्ड (Guilford)** के अनुसार, “हम इस शब्द की परिभाषा विस्तृत रूप में यह कहकर कर सकते हैं कि सीखना, व्यवहार के परिणामस्वरूप, व्यवहार में कोई न कोई परिवर्तन है।”¹ इस परिभाषा में, सीखने की प्रक्रिया में, सामाजिक अन्त क्रियाओं पर विशेष बल दिया गया है। एक व्यक्ति के व्यवहार में दूसरे व्यक्तियों के व्यवहार के कारण यदि कोई परिवर्तन होता है तो उसे हम सीखना कहते हैं। सीखने की प्रक्रिया दूसरे के व्यवहार से सम्बन्धित होती है, क्योंकि वह एक सामाजिक प्रक्रिया है। व्यक्ति शून्य में कुछ भी नहीं सीख सकता, वास्तविक सामाजिक परिस्थितियों में या अन्य जनों की दुनिया में ही रह कर उसे सब कुछ सीखना पड़ता है। कोई भी व्यक्ति एक सम्पूर्ण पृष्ठक सामाजिक इकाई नहीं होता, वह तो सामाजिक दुनिया की एक अविच्छिन्न कडी मात्र होता है, जो उसे अन्य असंख्य व्यक्तियों से जोड़ती है। इसीलिए एक व्यक्ति का व्यवहार दूसरे के व्यवहारों द्वारा प्रभावित होता है और उस प्रभाव के परिणामस्वरूप जब उस व्यक्ति के व्यवहार में कोई परिवर्तन होता है या वह कोई नया व्यवहार अजित करता है तो उसे ‘सीखना’ कहते हैं। श्री गिल्फोर्ड ने अपनी परिभाषा में इसी बात को समझाने का प्रयत्न किया है।

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार सीखने का अर्थ व्यक्ति की प्रतिक्रिया-व्यवस्था (response system) में होने वाले परिवर्तन हैं, जो नवीन उत्तेजनाओं तथा पुरानी या नयी प्रतिक्रियाओं से जान-बूझकर या अनजाने में (अचेतन रूप में) सम्बन्धित होने से उत्पन्न होते हैं।² श्री किम्बल यंग ने लिखा है कि सीखने का सम्बन्ध व्यक्ति की उत्तेजना-प्रतिक्रिया-व्यवस्थाओं (stimulus response systems) में होने वाले कतिपय परिवर्तनों से है। हम सीखकर इस प्रकार का व्यवहार करते हैं जैसा पहले नहीं करते थे।³ आज हमें टाइप करना नहीं आता, पर कुछ दिनों के बाद टाइप-मशीन के प्रति हमारी प्रतिक्रिया इस तरह की हो सकती है कि हम यह अनुभव करने लगे कि हमें टाइप करना आता है। यह तो जान-बूझ कर सीखने का एक उदाहरण है। अनजाने में भी व्यक्ति प्रतिक्रिया करता, और उसके फलस्वरूप कुछ सीख जाता है। उदाहरणार्थ, बच्चा दूसरों की देखादेखी गुरुजनों को प्रणाम करता है—बिना यह जाने कि प्रणाम का क्या अर्थ है; और उसके द्वारा भी दूसरों के प्रति थोड़ा प्रदर्शित की जा सकती है। पर अनजाने में की गई इस प्रतिक्रिया से भी बच्चा गुरुजनों के प्रति थोड़ा-प्रदर्शन का तरीका सीखता है। प्रत्येक प्रकार का सीखना पर्यावरण के साथ व्यक्ति के अनुकूलन की प्रक्रिया को सरल बनाता है। इसीलिये श्री यंग ने एक दूसरे स्थान पर लिखा है—“सीखना व्यक्ति की अनुकूलन-प्रणाली में होने वाले उन परिवर्तनों को कहते हैं जो पर्यावरण में उत्पन्न उत्तेजनाओं पर निर्भर होते हैं।”⁴

(2) सीखना व्यवहार का संगठन है—**श्री गैरेट (Garrett)** के अनुसार, "सीखना वह प्रक्रिया है जिसके द्वारा हम प्रतिक्रियाओं को नई आदतों में संगठित करते हैं।" इस परिभाषा से यह स्पष्ट है कि प्रतिक्रियाओं को नयी आदतों में संगठित करने की प्रक्रिया को ही सीखना कहते हैं। इस प्रक्रिया के द्वारा व्यक्ति अपने व्यवहार के बिखरे तत्वों को एक क्रमबद्ध व व्यवस्थित रूप प्रदान करता है। यह व्यवस्थित रूप ही नयी आदत के रूप में प्रकट होते हैं। **श्री गिल्फोर्ड (Guilford)** ने लिखा है कि सीखने का अर्थ सदैव व्यवहार का संगठन है। एक साधारण उदाहरण के द्वारा इसे और भी स्पष्ट रूप से समझाया जा सकता है। यदि कोई बालक लिखना सीखना चाहता है तो उसे अक्षर-ज्ञान करना, कलम पकड़ना, अक्षर लिखना, अक्षरों को मिनाना, आदि विभिन्न क्रियाओं का संगठन करना पड़ता है। यों यह सच है कि इन क्रियाओं का संगठन वह बालक प्रथम प्रयास में ही नहीं कर पाता, और इनके लिये उसे निरन्तर प्रयत्न करते रहना पड़ता है। कुछ दिन तो वह ठीक से कम से कम नहीं पकड़ पाता; कलम पकड़ना आ जाता है तो अक्षर टूटते बनते हैं; और, अक्षर ठीक बन गये तो उन अक्षरों को मिलाकर एक शब्द बनाना नहीं आता, आदि। परन्तु, वह बालक तिलना सीख गया है, यह बात हम सभी कहेंगे जबकि वह इन सब अलग-अलग क्रियाओं का संगठन कर सकेगा। अतः 'सीखना' व्यवहार का संगठन है।

(3) 'सीखना' नयी क्रियाओं का पुष्टिकरण है—**श्री वुडवर्थ (Woodworth)** के अनुसार, "सीखने का अर्थ है कोई नया काम करना सीखना, अर्थात् कि नयी क्रिया निरन्तर बन पकड़ती जाय, और बाद के क्रियाकलापों में नये सिरे से प्रकट हो।" इस परिभाषा को आगे और भी स्पष्ट करते हुए **श्री वुडवर्थ** ने लिखा है कि 'पुष्टिकरण' भी सीखने की क्रिया का एक अनिवार्य अंग है, क्योंकि सीखने की प्रक्रिया में केवल सफल प्रतिक्रियाएँ बच जाती हैं और असफल प्रतिक्रियाएँ निकल जाती हैं। उदाहरणार्थ, साइकिल सीखने की प्रक्रिया में व्यक्ति कई बार गिरता भी है, अर्थात् हैबिल का सन्तुलन (balance) करने में वह असफल रहता है; पर साथ ही बनेक बार वह इस सन्तुलन को बनाये रखने में सफल भी होता है, और बिना गिरे भी साइकिल चला लेता है। इस दूसरी स्थिति में सफल अनुक्रिया है, असफल अनुक्रिया नहीं; अर्थात् साइकिल से गिरने वाला तत्त्व वह सीखने की प्रक्रिया से निकाल देता है और केवल उसी प्रक्रिया को बनाये रहता है जिसमें वह बिना गिरे साइकिल को सफलतापूर्वक चला सके। इसी सफल प्रक्रिया को वह अपने बाद की क्रियाओं में (अर्थात् भविष्य में वह जब-जब साइकिल चलाता है) पुनः दोहराता या प्रकट करता है। अतः सीखने की प्रक्रिया तब तक सम्पूर्ण नहीं समझी जायेगी, जब तक कि कोई नया कार्य व्यक्ति के सम्पूर्ण व्यवहार-प्रतिमान (behaviour pattern) पे इस प्रकार जमकर बैठ न जाये कि बाद की क्रियाओं में वह पुनः प्रकट हो।

4. सीखना अभ्यास द्वारा व्यवहार में स्थायी परिवर्तन लाना है—**श्री बर्न हार्ट (Bern Hardt)** के अनुसार, "एक परिस्थिति-विशेष में किसी एक उद्देश्य की प्राप्ति करने अथवा किसी समस्या को सुलझाने के प्रयास में अभ्यास द्वारा एक व्यक्ति के कार्य में बहुत-कुछ स्थायी परिवर्तन लाने जाने को सीखना कहते हैं।" **श्री किम्बल यंग (Kimball Young)** का भी मत है—"सामाजिक 'सीखना' कुशलताओं, ठप्पों और मूल्यों को अजित करने की ओर संकेत करता है; और यह कार्य दूसरे व्यक्तियों के सम्पर्क में रहकर अभ्यास के द्वारा किया जाता है।"

इस प्रकार हम यह कह सकते हैं कि अपने सम्पूर्ण पर्यावरण की विभिन्न अवस्थाओं से अनुकूलन करने के लिये एक व्यक्ति के द्वारा सम्राज के सस्य के रूप में, नये व सुस्विर व्यवहार-प्रतिमानों की अजित करने की प्रक्रिया को ही मानव-सीखना (human learning) कहते हैं।

सीखना और परिपक्वता

(Learning and Maturation)

वी दिम्बल रंग की उपर्युक्त परिभाषा में इस बात का उल्लेख किया जा चुका है कि परिपक्वता (maturation) के कारण व्यवहार में होने वाले परिवर्तन को हम उस परिवर्तन से पृथक् मानते हैं जो कि सीखने के कारण होता है। परन्तु, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि परिपक्वता का कोई भी सम्बन्ध सीखने की प्रक्रिया से नहीं है। वास्तव में परिपक्वता का कुछ न कुछ हाथ सीखने में होता ही है। बहुत छोटे बच्चे से हम यह आशा नहीं कर सकते कि वह साइकिज चलाना या टाइपराइटर पर टाइप करना सीख जायेगा। इसके लिये एक न्यूनतम परिपक्वता की आवश्यकता होगी, अर्थात् उसके हाथ-पैरों, अन्य मासपेशियों तथा मस्तिष्क का इतना विकास हो ही जाना चाहिये कि वह सीखने की प्रक्रिया में भाग ले सके। साथ ही, ऐसे भी, अनेक व्यवहार या क्रियाएँ होती हैं, जिनमें यह निश्चित करना कठिन होता है कि वे परिपक्वता का परिणाम हैं या सीखने का। वास्तविकता तो यह है कि मानव की अधिकांश क्रियाएँ परिपक्वता और सीखने की जटिल प्रक्रियाओं की पारस्परिक अन्त क्रियाओं का परिणाम होती हैं। बालक के भाषा सीखने का ही उदाहरण लीजिए। यह ठीक है कि बालक जब तक परिपक्वता की ओर एक विशेष अवस्था या आयु पर नहीं पहुँच जाता, तब तक भाषा नहीं सीख सकता। परन्तु, केवल आयु प्राप्त कर लेने से ही उसकी भाषा नहीं आ जाती, बल्कि उसकी भाषा सिखाई जाती है।

सीखना और परिपक्वता के पारस्परिक सम्बन्ध के बारे में एक बात और स्मरणीय है, और वह यह है कि सीढ़ी पर चढ़ना, हाथ से भोजन खाना आदि, जो क्रियाएँ सभी मानव-प्राणियों में किसी विशेष आयु पर प्रकट होती हैं, वे परिपक्वता के कारण होती हैं। जो अन्य क्रियाएँ सभी मानव-प्राणियों में आवश्यक रूप में प्रकट नहीं होती, वे परिपक्वता की क्रिया से केवल इस सीमा तक ही प्रभावित होती हैं कि परिपक्व आयु में वे अधिक सरसता से सीधी जा सकती हैं। इस प्रकार की क्रियाओं के उदाहरण तीरना, धोना-बोडाना, बेड़ पर चढ़ना, आदि हैं। इसीलिये बहुत-सी क्रियाओं को परिपक्वता की अवस्था आने से पहले बालक को जबरदस्ती सिखाने का प्रयास करना उचित नहीं माना जाता, क्योंकि इस प्रकार का सीखना उसके व्यक्तित्व का एक स्थायी अंग नहीं बन पाता। यही कारण है कि जिन कम आयु वाले बच्चों को माता-पिता खूब मेहनत व अभ्यास करवा कर ऊँची कक्षाओं में भर्ती करा देते हैं, वे आगे चलकर ऊँची कक्षाओं में पढ़ाई-सिखाई में कमजोर बने रहते हैं।

मानव के सीखने में कारक

(Factors in Human Learning)

अभी तक की विवेचना से यह स्पष्ट है कि मानव की सीखने की प्रक्रिया कोई सरल प्रक्रिया नहीं है, इसीलिए इस प्रक्रिया में एकाधिक कारकों का योगदान रहता है। इन कारकों को हम मोटे तौर पर निम्नलिखित रूप में प्रस्तुत कर सकते हैं—

- (i) मनोवैज्ञानिक कारक ।
- (ii) शारीरिक कारक ।
- (iii) भौतिक कारक ।
- (iv) सामाजिक कारक ।

इनमें से प्रत्येक कारक के एकाधिक महाकारक होते हैं, जिनकी विवेचना एक क्रम से कर लेना उचित होगा ।

सीखने में मनोवैज्ञानिक कारक

(Psychological Factors in Learning)

सीखना एक मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया है, जिसमें मानव-व्यक्तित्व में महत्वपूर्ण परिवर्तन इस अर्थ में होता है कि उसमें अनेक नये व्यवहार जुड़ते जाते हैं । अतः सीखने की प्रक्रिया में अनेक मनोवैज्ञानिक कारकों का योगदान रहता है । ये मनोवैज्ञानिक कारक इस प्रकार हैं—

(क) प्रणोदन (Drives)—**वी 'कम्बल यंग (Kimball Young)** ने प्रणोदन की परिभाषा करते हुए लिखा है—“प्रणोदन एक शक्तिशाली उत्तेजना है, जो सावयव के कुछ असंतुलन के परिणामस्वरूप उत्पन्न होती है और प्रतिक्रिया को प्रेरित करती है । कोई भी उत्तेजना (stimulus) काफी शक्तिशाली होने पर प्रणोदन हो सकती है; और उत्तेजना जितनी शक्तिशाली होगी, उसमें प्रणोदन-कार्य उतना ही होगा ।”⁸ जो प्रणोदन जन्म से ही मौजूद रहते हैं, उन्हें प्राथमिक या (innate) प्रणोदन कहते हैं । उदाहरणार्थ, भूख, प्यास, काम आदि जन्मजात प्रणोदन हैं । इनमें जो उत्तेजना छिपी रहती है, वह साधारणतया अन्य उत्तेजनाओं से अधिक शक्तिशाली होती है, और मानव जीवन व अस्तित्व के लिये आवश्यक कुछ आधारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति में सहायक भी सिद्ध होती है । इसलिये इन्हें मूल या आधारभूत प्रणोदन (basic motives) भी कहा जाता है । इन प्रणोदनों पर सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों का भी प्रभाव पड़ता है । सामाजिक निषेध (social taboos) अनेक मूल प्रणोदनों को दबाये रखता है । उदाहरणार्थ, व्यक्ति अपने काम प्रणोदन को सामाजिक शिष्टाचार व निषेधों के कारण अपनी इच्छानुसार अभिव्यक्ति नहीं कर पाता । कुछ भी हो, सीखने की प्रक्रिया में इन प्रणोदनों का अत्यधिक महत्व है । ये व्यक्ति को एक विशेष प्रकार से व्यवहार के लिए प्रेरित करते हैं, क्योंकि, जैसा कि श्री हिलगार्ड ने लिखा है, “प्रणोदन आवश्यक-जार्जों से उत्पन्न होता है, यह एक तीव्र तनाव की दशा है, और क्रिया को करने के लिये व्यक्ति को तैयार करता है ।”

जन्मजात प्रणोदनों के अतिरिक्त कुछ प्रणोदन सीखे हुए या अर्जित या सामाजिक (learned or acquired or social) भी होते हैं, जैसे सामाजिक प्रतिष्ठा या स्थिति (social status), शिक्षा आदि । पर, प्रणोदन चाहे जन्मजात हो या सामाजिक, सीखने की प्रक्रिया में अपना भूमिका ही महत्व रखते हैं । उदाहरण के लिये, भूख का प्रणोदन व्यक्ति को पैसा कमाने, और उसके द्वारा भोजन प्राप्त करने के तरीकों को सीखने के लिये प्रेरित या बाध्य करता है । यदि भूख का प्रणोदन न होता तो मानव के सीखने का क्षेत्र अत्यधिक संकुचित हो जाता । वही प्रकार सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त करने के लिये व्यक्ति क्या-क्या नहीं करता और क्या-क्या करता नहीं

सीधता। वास्तव में प्रणोदन व्यक्ति को नवीन परिस्थितियों के साथ अनुकूलन करने के लिये बाध्य करता है, और इस अनुकूलन के प्रयत्नस्वरूप ही व्यक्ति व्यवहार के नये ढंग सीधता जाता है।

(ख) संकेत या 'यू' (Cue)—सीखने की क्रिया का दूसरा महत्वपूर्ण मनो-वैज्ञानिक कारक 'संकेत' है। सर्वेधी डॉलर्ड एवं मिलर (Dollard and Miller) के अनुसार, "प्रणोदन व्यक्ति को प्रतिक्रिया करने के लिये बाध्य करता है। पर, व्यक्ति की यह प्रतिक्रिया कब, कहाँ और कैसे होगी, यह संकेतों (cues) द्वारा ही निश्चित होता है।"¹³ बहुत-कुछ यही बात थो किम्बल यंग (Kimball Young) ने भी लिखा है, "संकेत ही यह निश्चित करते हैं कि व्यक्ति कब, कहाँ और कैसे प्रतिक्रिया करेगा।"¹⁴ एक उदाहरण के द्वारा संकेत के इन कार्यों को बड़ी-भाँति समझाया जा सकता है। किसी भी प्रणोदन से अनेक प्रकार की प्रतिक्रियाओं की उत्पत्ति हो सकती है। उदाहरणार्थ, प्यास लगने पर व्यक्ति नल का पानी पी सकता है, या कुएँ से पानी निकालकर प्यास बुझा सकता है, या बर्फ चूस सकता है, या फिर लेमन या 'कोकाकोला' की बोतल खरीद कर पी सकता है। परन्तु, प्यास बुझाने के लिये वह व्यक्ति वास्तव में क्या करेगा, यह निर्भर करेगा संकेत के निर्देश पर। अर्थात्, संकेत परिस्थिति के अनुसार व्यक्ति को यह निर्देश देगा कि प्यास बुझाने के लिये उपयुक्त प्रतिक्रियाओं में से व्यक्ति कौन-सी प्रतिक्रिया कब और कहाँ करे। दो शब्दों में हम कह सकते हैं कि संकेत वह प्रक्रिया है, जो हमारी प्रतिक्रियाओं की दिशा, स्वरूप व समय निर्धारित करती है।

कभी-कभी संकेत वास्तविकता का भी कार्य करते हैं। उदाहरणार्थ, किसी पुरुष को कामेच्छा किसी भी स्त्री को बहुत ही नग्न ढंग से कपड़े पहने हुए देखकर भड़क सकती है। इसी प्रकार जब हम किसी मिठाई की दुकान में अच्छी-अच्छी मिठाइयों को सजा हुआ देखते हैं तो संकेत हमें, मूख न रहने पर भी, कुछ मनपसन्द मिठाइयाँ खरीद कर खाने के लिये निर्देशित या प्रेरित कर सकता है। अतः स्पष्ट है कि संकेत हमको कुछ ऐसे विशिष्ट प्रकार के व्यवहारों को करने को प्रेरित कर सकता है जो साधारणतया प्रणोदनों पर निर्भर होते हैं। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि प्रणोदनों की भाँति संकेत भी सीखने की प्रक्रिया में महत्वपूर्ण है। इसका कारण भी स्पष्ट है। किसी चीज को सीखने के लिये यह आवश्यक है कि विभिन्न प्रतिक्रियाओं (responses) को एक निश्चित ढंग से, परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, निर्देशित किया जाय। यह काम संकेत करता है।

इस सम्बन्ध में यह भी स्मरणीय है कि प्रणोदन (drive) तथा संकेत (cue), दोनों ही उत्तेजनाओं (stimulus) से उत्पन्न होते हैं। इसलिये इन दोनों में अनेक समानताएँ पायी जाती हैं। संकेत विभिन्न उत्तेजनाओं में से, समय व परिस्थिति के अनुसार, एक उत्तेजना को चुन लेता है और उसी के प्रति प्रतिक्रिया (response) करने के लिये व्यक्ति को प्रेरित करता है। इसलिये सीखने की प्रक्रिया में इसका महत्व है। उचित समय या परिस्थिति में उचित प्रतिक्रिया न करने पर व्यक्ति कुछ भी सीख नहीं सकता। उदाहरणार्थ, 'टब' में पानी भर देखकर, उसके बन्दर कूद कर, हाथ-पैर पटकने से कोई व्यक्ति तैरना सीख नहीं सकता। तैरना सीखने के लिये तो आवश्यक होगा कि वह पानी में, अर्थात् किसी तालाब या नदी में उतर कर कुछ प्रतिक्रियाएँ करे। एक दूसरे उदाहरण द्वारा भी सीखने की प्रक्रिया में प्रणोदन तथा संकेत के महत्व को हम इस प्रकार समझा सकते हैं—मान लीजिये एक व्यक्ति टाइप

करना सीखना चाहता है। तो, जब तक उसमें टाइप सीखने की इच्छा है और वह इच्छा इतनी प्रबल नहीं है कि वह व्यक्ति को किसी कार्य के लिये प्रेरित कर सके, तब तक हम उसे उत्तेजना (stimulus) कहेंगे। पर, जब यह उत्तेजना (stimulus) इतनी प्रभावशाली हो जायेगी कि वह उस व्यक्ति को उस उत्तेजना से सम्बन्धित इच्छा की पूर्ति के लिये कुछ प्रयास करने को बाध्य करे, तो हम उसे प्रणोदन (drive) कहेंगे। अर्थात्, जो उत्तेजना व्यक्ति को एक विशिष्ट व्यवहार या क्रिया करने को प्रेरित करने की शक्ति रखती है, उसे प्रणोदन कहते हैं। इस प्रकार कोई भी उत्तेजना प्रणोदन बन सकती है, यदि वह इतनी अधिक शक्तिशाली हो कि व्यक्ति क्रिया करने को बाध्य हो जाय। पर, केवल प्रणोदन के जागृत हो जाने से ही व्यक्ति के लिये टाइप सीखना सम्भव नहीं होगा, जब तक कि संकेत उसे इस बात का निर्देश न देगा कि उसे उस प्रणोदन की सन्तुष्टि के लिये, अर्थात् टाइप करना सीखने के लिये, क्या करना चाहिए। इसके लिये तो वह किसी टाइप राइटिंग-कोचिंग स्कूल में भर्ती हो जायगा या किसी दोस्त के घर जाकर उसकी मशीन पर सीखेगा, या खुद एक टाइप-राइटिंग मशीन खरीद लेगा। इस प्रकार संकेत टाइप-राइटिंग सीखने के प्रणोदन को एक दिशा व स्वरूप प्रदान करेगा; और इसी के आधार पर सीखने का लक्ष्य पूरा होगा।

(ग) प्रतिक्रिया (Response)—ओ हल (Hull) के अनुसार प्रतिक्रिया सीखने का तीसरा स्तर है। प्रणोदन (drive) का काम संकेत के बिना नहीं चल सकता, क्योंकि संकेत (cue) ही प्रणोदन की दिशा व स्वरूप निश्चित करता है। संकेत के निर्देशानुसार ही प्रणोदन एक विशेष प्रकार की प्रतिक्रिया (response) को जन्म देता है। इन प्रतिक्रियाओं की सफलता पर ही व्यक्ति का सीखना बहुत-कुछ निर्भर करता है। उदाहरणार्थ, अक्षरों के प्रति बच्चे की प्रतिक्रिया यदि उपयुक्त नहीं है, तो उसके लिये पढ़ना-सीखना कठिन ही होगा। आरम्भ में जब बच्चे को किसी तरह का कोई भी पूर्व-ज्ञान या पूर्व-अनुभव नहीं होता, वह संकेत (cue) को ठीक से ग्रहण नहीं कर पाता। इसीलिये विभिन्न वस्तुओं या परिस्थितियों के प्रति उसकी प्रतिक्रियाएँ भी क्रमबद्ध व संगठित नहीं होती। वह कभी कुछ करता है तो कभी कुछ। पर, धीरे-धीरे बुद्धि व अनुभव के विकास के साथ-साथ उसकी संकेत (cue) ग्रहण करने की शक्ति बढ़ती जाती है; और उसी के अनुसार उसकी प्रतिक्रियाओं को भी सही दिशा मिल जाती है। इस प्रकार सीखने की गति भी बढ़ जाती है। यही कारण है कि छोटे बच्चों की तुलना में बड़े बच्चे अधिक जल्दी सीखते हैं, क्योंकि वे उचित परिस्थिति में सही प्रतिक्रिया करना जानते हैं। अतः स्पष्ट है कि सीखने में प्रतिक्रियाओं का बड़ा महत्त्व है। यदि प्रतिक्रिया सही है तो सीखना भी हमारे लिये सरल हो जाता है।

(घ) पुष्टिकरण (Reinforcement)—हम यह लिख चुके हैं कि थोड़ी वृद्धय (Woodsworth) के अनुसार सीखना कोई नया कार्य करना ही है, बशर्ते कि नयी क्रिया पुष्टिकृत (reinforced) हो, और बाद की क्रियाओं में पुनः प्रकट होती हो। एक उद्देश्य की प्राप्ति के लिये की गई प्रतिक्रियाओं में जो सफल प्रतिक्रियाएँ होती हैं, उन्हें तो व्यक्ति ग्रहण कर लेता है, और जो असफल प्रतिक्रियाएँ होती हैं, उन्हें त्याग देता है। सफल प्रतिक्रियाओं को ग्रहण करने का कारण यही है कि उनसे उस व्यक्ति को कुछ लाभ हो रहा है। इसी लाभ से प्रेरित होकर वह सफल प्रतिक्रियाओं को बार-बार दोहराता है। फलस्वरूप वह नये व्यवहार सीख जाता है। इस प्रकार सफल प्रतिक्रियाओं को बार-बार दोहराने से क्रिया में जो स्थिरता

पनपटी है, उसे ही 'पुष्टिकरण' कहते हैं। वास्तव में पुष्टिकरण (reinforcement) श्री थॉमस हार्वे द्वारा प्रतिपादित 'प्रभाव के नियम' (law of effect) का ही दूसरा नाम है। श्री हल (Hall) का मत है कि सीखने के लिये किसी प्रतिक्रिया की केवल पुनरावृत्ति ही पर्याप्त नहीं है, बल्कि उसके साथ-साथ आनन्द, सुख अथवा सन्तुष्टि का अनुभव भी आवश्यक है। अर्थात्, जो प्रतिक्रिया किसी उद्देश्य की दिशा में सफल होती है, उसमें हमें आन्तरिक सन्तोष प्राप्त होता है और उसे हम अपने अन्दर स्थायी बना लेते हैं। इसके विपरीत, असफल प्रतिक्रियाओं से यदि हमें आन्तरिक दुःख, कष्ट या असन्तोष प्राप्त होता है, इसलिए उन्हें हम त्याग देते हैं।

(४) सामान्यीकरण व विभेदीकरण (Generalisation and Differentiation) — सीखने की प्रक्रिया में इन दोनों के महत्त्व की भी खबर देना नहीं की जा सकती। मनुष्य को जब कभी एक ही प्रकार के अनेक अनुभव होने हैं, तो वह उनमें से सामान्य तत्वों को छोट कर, उन्हीं के आधार पर एक सामान्य नियम बना लेता है; और यह नियम उसके सीखने की प्रक्रिया में बहुत ही अधिक सहायक सिद्ध होता है। उदाहरणार्थ, यदि एक विद्यार्थी अपने किसी शिक्षक के व्यवहार या पढ़ाने की पद्धति सीखना चाहता है तो वह प्रतिदिन उस शिक्षक का पढ़ाना देखता है। इस प्रकार दस-दो पढ़ाने की पद्धति के सम्बन्ध में अनेक अनुभव होते हैं। फिर, इन्हीं सब अनुभवों के सामान्य विषयों को एकसाथ मिला कर वह पढ़ने की पद्धति के सम्बन्ध में एक सामान्य निष्कर्ष निकाल लेता है। इसी प्रकार विभिन्न विषयों के पढ़ाने के ढंगों की तुलना भी कर सकता है; और इस तुलना में निष्कर्ष निकाल निकाल उसके सीखने की प्रक्रिया में मदद भी कर सकता है। विभेदीकरण और सामान्यीकरण की प्रक्रियाएँ साथ-साथ चलती हैं।

सीखने में शारीरिक कारक

(Physiological Factors in Learning)

यह कहना शायद पूर्णतया सच नहीं है कि सीखना केवल एक मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया है। वास्तव में इसे मनोशारीरिक (psycho-physical) प्रक्रिया कहना ही अधिक उचित होगा। इसका तात्पर्य यही है कि सीखने की प्रक्रिया में मनोवैज्ञानिक कारकों के अतिरिक्त कुछ शारीरिक कारक भी महत्वपूर्ण होते हैं। ये कारक निम्न-लिखित हैं—

(1) अन्तःस्रावी ग्रन्थियाँ (Endocrine Glands)—हम यह जानते हैं कि हमारी सम्पूर्ण शारीरिक और मानसिक क्रियाएँ तीन प्रकार के कोषों या इन्द्रियों से संचालित होती हैं—ज्ञानेन्द्रियाँ, स्नायु-मण्डल तथा कर्मेन्द्रियाँ। कर्मेन्द्रियों के अन्तर्गत मांसपेशियाँ (muscles) तथा ग्रन्थियाँ आती हैं। ग्रन्थियाँ (glands) भी दो प्रकार की होती हैं—नलीयुक्त (duct) ग्रन्थियाँ, और नलीरहित व अन्तःस्रावी (ductless-or endo) ग्रन्थियाँ। अन्तःस्रावी ग्रन्थियाँ, जो जो साव निकलता है, वह शरीर से बाहर निकलने की नलियों के अभाव में खून में मिलकर सम्पूर्ण शरीर में फैल जाता है, और शारीरिक क्रियाओं को प्रभावित करता है। जब तक यह साव सन्तुलित मात्रा में होता रहता है, तब तक व्यक्ति का व्यवहार और सीखने की प्रक्रिया भी सन्तुलित ही बनी रहती है। पर, जब यह साव बहुत कम या बहुत अधिक मात्रा में होके लगता है, तो उसका प्रभाव व्यक्ति की प्रेरणाओं, प्रणोदनों, प्रतिक्रियाओं, बुद्धि, स्वभाव (temperament) आदि पर भी पड़ता है, जिसके फल-स्वरूप सीखने की प्रक्रिया भी बाधित या विपटित हो जाती है। उदाहरणार्थ, जिस व्यक्ति में दूधपन में ही कण्ठ-ग्रन्थि (thyroid gland) समुचित रूप से क्रियाशील नहीं रहती, उसका मानसिक (चिन्तन, स्मरण, कल्पना आदि) और शारीरिक विकास पूर्ण रूप से नहीं हो पाता। इसका प्रभाव सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है। अगले अध्याय में हम इस विषय में और भी विस्तारपूर्वक विवेचना करेंगे।

(2) केन्द्रीय स्नायु-मण्डल (Central Nervous System)—केन्द्रीय स्नायु-मण्डल के दो भाग हैं—सुधुम्ना (spinal cord) और मस्तिष्क (brain)। जिन व्यक्तियों के सावयव (organism) में इन दोनों का समुचित विकास नहीं होता, उनके लिये सरल से सरल व्यवहार को भी सीखना अत्यधिक कठिन हो जाता है। केन्द्रीय स्नायु-मण्डल में हजारों स्नायुकोष होते हैं, जिनकी सहायता से यह अपने भीतर जाने वाली और बाहर जाने वाली प्रतिक्रियाओं के बीच सम्बन्ध स्थापित करता है। इसी की क्रियाशीलता का परिणाम है कि हम नये विचारों को प्राप्त करते हैं, विभिन्न अनुभवों को अपने में सुस्थिर बनाते हैं, विभिन्न विषयों पर चिन्तन (thinking) करते हैं, अनुभवों को स्मरण कर सकते हैं, तथा क्रियाओं को करने में बुद्धि का प्रयोग कर सकते हैं। शायद यह समझने की आवश्यकता नहीं कि इन सब का प्रभाव व्यक्ति के सीखने की प्रक्रिया पर स्पष्टतः पड़ता है। केन्द्रीय स्नायु-मण्डल सभी मानसिक प्रक्रियाओं का संचालन करता है, और सीखने की प्रक्रिया में निरन्तर सहयोग करता रहता है।

(3) रोग (Diseases)—रोग चाहे शारीरिक हो या मानसिक, सीखने की प्रक्रिया में बाधक सिद्ध होता है। इसका कारण भी स्पष्ट है। रोग के कारण व्यक्ति शारीरिक और मानसिक रूप में दबंन हो जाता है, जिसके कारण उसमें ग्रहणशीलता

की क्षमता कम हो जाती है, और साथ ही कोई चीज सीखने के लिये आवश्यक अभ्यास (practice) करने का उत्साह भी उसमें नहीं रह जाता है। इस प्रकार रोग सीखने में बाधक कारक है, जबकि अच्छा स्वास्थ्य सीखने में सहायक कारक है।

(4) आयु (Age)—आयु भी सीखने में एक महत्वपूर्ण कारक है। सामान्यतः प्रत्येक क्रिया को प्रत्येक आयु में सीखा नहीं जा सकता। पाँच साल के बच्चे से यह आशा नहीं की जा सकती कि वह रेडियो को मरम्मत करना या हवाई जहाज चलाना सीख जायेगा। इसका कारण यह है कि अधिकांश कार्यों को सीखने के लिये एक निश्चित परिपक्वता की आवश्यकता होती है, और यह परिपक्वता एक विशेष आयु पर ही आती है।

(5) लिंग-भेद (Sex Differences)—सीखने की प्रक्रिया पर लिंग-भेद का अधिक प्रभाव नहीं पड़ता। फिर भी यह स्वीकार किया जाता है कि स्वाभाविक तौर पर स्त्री और पुरुष में शरीर, स्वभाव, रुचि आदि में कुछ अन्तर होता है, जिसके कारण कुछ कार्यों को स्त्रियाँ और अन्य कार्यों को पुरुष सरलता से सीख जाते हैं। सिलाई, बुनाई, कढ़ाई, खाना पकाना, जन्मि कलायें आदि स्त्रियाँ आसानी से सीख लेती हैं, जबकि गणित व विज्ञान से सम्बन्धित क्रियाओं, मशीन का काम, और कठोर परिश्रम व शारीरिक दृढ़ता के ऐसे ही अन्य काम पुरुष सीखते हैं। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि जिन कार्यों को स्त्रियाँ करती हैं, उन्हें पुरुष सीख ही नहीं सकते या जिन कार्यों को पुरुष करते हैं, उन्हें स्त्रियाँ सीख ही नहीं सकती। न ही इसका तात्पर्य यह है कि पुरुषों की अपेक्षा स्त्रियों की बुद्धि कम होनी है। ये सब गलत धारणाएँ हैं। इन्हें त्याग कर हमें केवल इतना याद रखना है कि कुछ कार्यों को स्त्रियाँ और कुछ कार्यों को पुरुष अपने-अपने विशेष गुणों के कारण सरलता से सीख लेते हैं।

(6) थकान (Fatigue)—थकान एक शारीरिक अवस्था है, जो मनुष्य के सीखने की क्षमता को बहुत कम कर देती है। थकान की अवस्था में शरीर और मस्तिष्क, दोनों ही एक तनाव की स्थिति में होते हैं, इसलिये वे किसी भी प्रतिक्रिया या उत्तेजना को अनुकूल रूप से (favourably) ग्रहण नहीं कर पाते। परिणाम यह होता है कि व्यक्ति थकान की अवस्था में या तो कुछ सीखता ही नहीं, या जो कुछ सीखता है, उसे शीघ्र ही भूल जाता है। थकान की अवस्था के उचित निर्णय के बिना प्रयत्नों की दृढ़ता एवं सीखने के लिये आवश्यक अन्य कारकों पर दुप्रभाव पड़ता है। इसीलिये थकान सीखने में एक बाधक कारक है।

(7) औषधियों और नशीली वस्तुओं के कारण शारीरिक परिवर्तन (Physical Changes due to Drugs and Intoxicants)—नशीली वस्तुओं के प्रयोग से जो मनोशारीरिक परिवर्तन होता है, उसका अत्यन्त बुरा प्रभाव सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है। शराब, गाँजा, माँग, अफीम आदि सीखने में बाधक कारक हैं। उदाहरणार्थ, शराब के अत्यधिक प्रयोग से मस्तिष्क के तन्तु डीने पड़ जाते हैं, और व्यक्ति उस स्वाभाविक मानसिक स्थिति में नहीं रहता, जिसमें सीखने की प्रक्रिया क्रियाशील हो सकती है। इसी प्रकार औषधियों का प्रभाव भी सीखने पर पड़ता है। कुछ ऐसी औषधियाँ हैं, जो उत्तेजना प्रदान करती हैं, जबकि अन्य कुछ औषधियाँ चञ्चलता घटाने वाली (depressants) होती हैं। उदाहरणार्थ, कैफीन (caffeine) व्यटिड को शुरू-शुरू में उत्तेजना प्रदान करता है, पर बाद में तब-तन्हार, श्वास-संचालन तथा स्नायु-मण्डल की चञ्चलता में कमी से आती है। इसी प्रकार

यदि ब्रोमाइड्स (bromides) का उपयोग किया जाय तो व्यक्ति को कला-कौशल से सम्बन्धित बातें सीखने में बाधा पड़ती है। लोग कहते हैं कि बीड़ी, सिगरेट, कॉफी (coffee) आदि पीने में उन्हें एक नयी ताजगी व स्फूर्ति प्राप्त होती है और वे नये उत्साह से नये व्यवहार को सीखने में तत्पर होते हैं। कम मात्रा में इन चीजों का प्रयोग करने पर जो मक्ता है कि सीखने की प्रक्रिया में कुछ सहायता प्राप्त हो, पर इन चीजों का अत्यधिक उपयोग सदैव ही हानिकारक सिद्ध होगा।

सीखने में भौतिक कारक

(Physical Factors in Learning)

मनुष्य एक भौतिक पर्यावरण में निवास करता और सीखता है। अतः सीखने की प्रक्रिया में अनेक भौतिक कारक भी अपना-अपना योगदान करते हैं। उदाहरणार्थ, हवा की शुद्धता या अशुद्धता, तापक्रम का कम या अधिक होना, प्रकाश की मात्रा, गर्मी की मात्रा, धूप का प्रबन्ध आदि अनेक भौतिक या प्राकृतिक दशाओं का प्रभाव सीखने पर पड़ता है। श्री हंटिंगटन (Huntington) के मतानुसार अत्यधिक गर्मी या अत्यधिक ठण्डक सीखने में बाधक कारक हैं, जबकि समशीतोष्ण जलवायु सीखने में सहायक कारक है। उनके अनुसार अधिक गर्मी या अधिक सर्दी में व्यक्ति परेशान हो जाता है, और किसी काम में मन लगा नहीं पाता। इसके विपरीत, शारीरिक या मानसिक, दोनों प्रकार के कार्य यमस्त अस्तु में सबसे अधिक और उत्तम हो सकते हैं। व्यक्ति किसी भी काम में मन लगा सकेगा, और सीखने के लिये आवश्यक अभ्यास कर सकता है। श्री हंटिंगटन का मत है कि जलवायु स्वास्थ्य निश्चित करती है, और स्वास्थ्य शारीरिक व मानसिक कुशलता निश्चित करता है; और, इस कुशलता का प्रभाव सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है।

सीखने में सामाजिक कारक

(Social Factors in Learning)

मनुष्य एक भौतिक पर्यावरण में ही नहीं, अपितु एक सामाजिक पर्यावरण में भी रहता व पलता है। अतः सामाजिक कारकों का प्रभाव भी सामाजिक प्राणी—मनुष्य—के सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है। इन सामाजिक कारकों की विवेचना हम इस प्रकार कर सकते हैं—

(अ) सामाजिक प्रोत्साहन (Social Encouragement)—समाज से मिलने वाले प्रोत्साहन का व्यक्ति के सीखने पर अत्यधिक प्रभाव पड़ता है। यह सामाजिक प्रोत्साहन व्यक्ति को अन्य व्यक्तियों से प्राप्त हो सकता है या सीखने के सम्बन्ध में समाज से उसे आवश्यक सुविधा भी मिल सकती है। कहा जाता है कि अन्य व्यक्तियों की उपस्थिति कार्य करने की गति तथा कुशलता, दोनों को ही प्रभावित करती है। कुछ परीक्षणों में देखा गया है कि दशकों तथा सहकर्मीयों (speculators and co-workers) की उपस्थिति ने कार्य की गति तथा गुण में वृद्धि की। पर, कुछ अन्य परीक्षणों में निष्कर्ष कुछ विपरीत ही निकला। पर, सामान्यतः यह देखा गया कि दूसरे लोगों को कुछ सीखने का प्रयास करते देखकर एक व्यक्ति अपने लक्ष्य भी उसी प्रकार का प्रयास करने की प्रेरणा का अनुभव करता है। श्री किम्बल यंग (Kimball Young) का मत है कि जिन अमाजों में सहयोग पर अधिक बल दिया जाता है, उनमें अन्य व्यक्तियों की उपस्थिति कार्यकुशलता तथा कार्य करने की गति में वृद्धि करती है, तथा जिन समाजों में वैयक्तिक कार्य (indivi-

dual actions) को अधिक महत्त्व प्रदान किया जाता है, उनमें अन्य व्यक्तियों की उपस्थिति का कार्यसमता तथा कार्य की गति पर बुरा प्रभाव पड़ता है।

सीखने की प्रक्रिया में सामाजिक प्रोत्साहन सामाजिक सुविधाओं के रूप में भी व्यक्ति को मिल सकता है। ऐसे अनेक कार्य होते हैं, जिन्हें व्यक्ति सामाजिक सुविधाओं के कारण सीखता है। उदाहरणार्थ, उस समुदाय के लोग अधिक निखना-पड़ना सीखते हैं, जहाँ स्कूल-कॉलेज हैं तथा पढ़ाई-लिखाई से सम्बन्धित अन्य सुविधाएँ अधिक उपलब्ध हैं। यही कारण है कि गाँवों की अपेक्षा नगरों के लोग अधिक पढ़ना-लिखना सीखते हैं।

(ब) प्रशंसा तथा निन्दा (Praise and Blame)—प्रशंसा सीखने में सहायक कारक है जबकि निन्दा बाधक कारक। प्रशंसा प्राप्त होने पर व्यक्ति को एक क्रिया के दोहराने और उसका पुष्टिकरण करने में प्रोत्साहन मिलता है। बच्चों के अच्छे कार्यों की प्रशंसा होनी है तो वे विभिन्न व्यवहारों को शीघ्रता से सीख लेते हैं। प्रत्येक व्यक्ति यह चाहता है कि वह जो कुछ भी कर रहा है, उसके लिये उसे दूसरों से स्वीकृति या पुरस्कार मिले। सामाजिक पुरस्कार व स्वीकृति उसे प्रशंसा के रूप में मिलती है। इससे उसमें नया उत्साह भर जाता है और वह एक कार्य-विशेष का अभ्यास अच्छी तरह कर सकने की शक्ति अपने में पाता है। इसके विपरीत जिन कार्यों को करने से अन्य व्यक्तियों द्वारा उसकी निन्दा होती है, उनको व्यक्ति त्याग देने की ही बात सीखता है।

दूसरे शब्दों में, समाज निन्दा के द्वारा व्यक्ति को उन कार्यों की सीखने में हतोत्साहित करने का प्रयत्न करता है, जो समाज के दृष्टिकोण से अच्छे अपवा उचित कार्य नहीं हैं। वास्तव में कोई भी सामाजिक प्राणी अर्थात् मनुष्य अपने आप में पूर्ण (self-sufficient) नहीं होता। उसे अपनी विविध आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये दूसरों पर निर्भर रहना पड़ता है। अतः उन दूसरे लोगों की पराजय या तापसन्द का ध्यान प्रत्येक व्यक्ति को रखना पड़ता है। परिवार के सदस्य के रूप में भी बच्चा शीघ्र ही यह समझने लगता है कि यदि वह अपनी आवश्यकताओं की सन्तुष्टि करना चाहता है तो उसे परिवार के अन्य लोगों—विशेषकर माता व पिता—की प्रशंसा का प्राप्त बनना पड़ेगा, अर्थात् उसे वे कार्य करने पड़ेंगे, जिनकी अन्य लोग प्रशंसा करें, तथा उन कार्यों से बचना होगा जो दूसरे पसन्द नहीं करते। इसी भावना से प्रेरित होकर बच्चा वे बानें बड़े उत्साह के साथ सीखता है, जिससे उसे प्रशंसा मिलने की आशा होती है।

(स) अनुकरण (Imitation)—सर्वथो ड्रेवर (Drever) तथा मैकडगाल (McDougall) ने बच्चों के सीखने में 'अनुकरण' को आधार माना है। उनका कथन है कि अनुकरण के प्रभाव में बालक अनेक प्रकार के जानों से धनवान रह जाता है। वास्तव में अनुकरण सीखने की प्रक्रिया को सक्षिप्त कर देता है, क्योंकि अनुकरण की सहायता में किसी व्यक्ति को कोई कार्य करते देखकर, वंसा ही कार्य सुलभ सीध सेना मरल होता है। इससे समय की बहुत बचत होती है, क्योंकि हम समस्त धनज्ञ प्रतिश्रियाओं से बच जाते हैं, और दूसर व्यक्तियों की सफल प्रश्रियाओं को देख-मुनकर भकल कर लेते हैं। इससे एक साथ और होता है, और यह यह कि अनुकरण द्वारा सीखने में गमनियों की सम्भावना कम हो जाती है, क्योंकि

जिसकी हम नकल करते हैं, उस व्यक्ति से हमें एक क्रिया-विशेष का एक बना-बनाया स्वरूप (ready made form) प्राप्त हो जाता है। अनुकरण करने वाला व्यक्ति उस स्वरूप को तुरन्त, सरसता से ग्रहण कर सकता है। यही कारण है कि बच्चे अपने माता-पिता के अनेक व्यवहारों का अनुकरण अत्यधिक तत्परता से कर लेते हैं। माता या पिता को पूजा करते देखकर वे भी वैसी ही मुद्रा बनाकर बैठ जाते हैं, तथा वैसी ही क्रियाएँ, बिना समझे-बूझे, करने समते हैं। उसी प्रकार माँ को खाना पकाते या नन्हे-मुन्हे को खिलाते-सुसाते देखकर घर की अन्य सड़कियाँ भी ऐसा करना सीख जाती हैं। परिवार के अन्य लोगों को बोलते देखकर बच्चा भी भाषा आसानी से सीख जाता है। जिस बच्चे में अनुकरण करने की क्षमता जितनी अधिक होती है, वह उतनी ही सरसता से विभिन्न सामाजिक तथा सांस्कृतिक क्रियाएँ सीखता है।

(ब) सुझाव (Suggestion)—सीखने की प्रक्रिया में सुझाव का भी बड़ा महत्त्व होता है। यदि ठीक ढंग से प्रस्तुत किया जाय तो सुझाव का प्रभाव व्यक्ति पर बहुत अधिक होता है—विशेषकर यदि वह सुझाव किसी प्रतिष्ठित या आदर्श व्यक्ति से प्राप्त हो। इसलिये बच्चे अपने माता, पिता, शिक्षक आदि के सुझावों के आधार पर अनेक सामाजिक-सांस्कृतिक व्यवहारों या क्रियाओं को सीखने के लिये प्रयत्नशील रहते हैं। परन्तु, स्मरण रहे कि सुझाव ग्रहण करने की क्षमता प्रत्येक व्यक्ति में समान नहीं होती है। इस कारण सीखने की प्रक्रिया में सुझाव प्रत्येक व्यक्ति को समान रूप में प्रभावित नहीं कर पाता। फिर भी, अच्छे-बुरे का भेद करना, या उपयुक्त-अनुपयुक्त, धार्मिक-अधार्मिक, नैतिक-अनैतिक कार्यों के बीच अन्तर करना, व्यक्ति दूसरों से प्राप्त सुझावों के आधार पर ही सीखता है। परम्पराएँ, रीति-रिवाज, समाज के अन्य नियम आदि व्यक्ति को पग-पग पर सुझाव देते रहते हैं, जिनकी सहायता से व्यक्ति के लिये अनेक प्रकार के व्यवहारों को सीखना सहज हो जाता है।

(घ) प्रतिस्पर्धा (Competition)—प्रतिस्पर्धा भी सीखने का एक महत्त्वपूर्ण प्रेरक है। विभिन्न परीक्षाओं से यह पता चलता है कि जहाँ-कहीं भी किसी सामाजिक व्यवहार को सीखने में प्रतिस्पर्धापूर्ण परिस्थिति उत्पन्न कर दी गयी, वहाँ सीखना अच्छे ढंग से हुआ। उदाहरणार्थ, स्कूल की बापिक खेलकूद-प्रतियोगिता में भाग लेने और उसमें सफलता प्राप्त करने की इच्छा अनेक बालकों को साल भर विभिन्न प्रकार के खेलकूद को सीखने को प्रेरित करती है। इसी प्रकार प्रतिस्पर्धामूलक विभागीय परीक्षाएँ (competitive departmental examinations) उस विभाग में काम करने वाले कर्मचारियों को अपने-अपने विभाग के सम्बन्ध में अनेक नयी आदतों को सीखने की प्रेरणा देती हैं। यह आर्थिक प्रतिस्पर्धा का ही परिणाम है कि आर्थिक क्षेत्र में हम व्यापार और वाणिज्य से सम्बन्धित अनेक बातों को हर आये दिन सीखते रहते हैं। वास्तविकता यह है कि प्रतिस्पर्धा एक ऐसी सवेगात्मक परिस्थिति को उत्पन्न कर देती है, जिसमें उस परिस्थिति से सम्बन्धित हर व्यक्ति दूसरों की तुलना में एक उद्देश्य की प्राप्ति की दौड़ में आगे निकल जाना चाहता है। इसीलिये वह नये-नये व्यवहारों या तरीकों को सीखकर उस प्रतिस्पर्धा में सफल होने के सपने देखता है।

(ङ) सहयोग (Co-operation)—सहयोग का भी अत्यधिक प्रभाव व्यक्ति को सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है। इस प्रभाव की सबसे सरल व्याख्या यह है कि ऐसे

अनेक व्यवहार होते हैं जिन्हें व्यक्ति तब तक सीख नहीं सकता जब तक उन्हें कोई दूसरा व्यक्ति न सिखाये। उदाहरणार्थ, हम यह आशा नहीं कर सकते कि कॉलेज की प्रयोगशाला में जितने प्रयोग (experiments) होते हैं, उन्हें विद्यार्थी आप से आप सीख लेगा, जब तक कि उसे शिक्षक का सहयोग प्राप्त न होगा। परिवार में माता-पिता तथा अन्य सदस्यों के निरन्तर सहयोग के कारण ही बालक अनेक सामाजिक व्यवहारों को सीखता चलता है। यह सहयोग प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष दोनों ही तरह के हो सकते हैं। जब माँ बच्चे का हाथ पकड़ कर उसे चलना या लिखना सिखाती है तो उसे 'प्रत्यक्ष सहयोग' कहते हैं; और जब गृहिणी किसी पुस्तक को पढ़कर कोई खास पक्वान बनाता सीखती है, तो उसे 'अप्रत्यक्ष सहयोग' कहते हैं, क्योंकि इसमें सीखने की प्रक्रिया में सहयोग करने वाला व्यक्ति प्रत्यक्ष उपस्थित रहकर सहयोग नहीं देता। पर, सहयोग प्रत्यक्ष हो या अप्रत्यक्ष, इसका प्रभाव व्यक्ति के सीखने की प्रक्रिया पर अवश्य ही बहुत अधिक पड़ता है। दूसरे का सहयोग व्यक्ति को सीखने के लिये प्रेरित करता है, क्योंकि उसे यह विश्वास हो जाता है कि सीखने के कार्य में वह बिल्कुल असहाय और अकेला नहीं है, आवश्यकतानुसार उसे दूसरों से सहायता और सहयोग मिलता ही रहेगा।

उपयुक्त विवेचना के आधार पर हम कह सकते हैं कि मानव का सीखना वास्तव में एक जटिल प्रक्रिया है, और उसमें सहयोग देने वाले कारक भी एकाधिक हैं। व्यक्ति का सीखना किसी एक कारक के कारण घटित नहीं होता। सामान्यतः सीखने की सम्पूर्ण प्रक्रिया में एक से अधिक कारकों का योगदान रहता है। इन कारकों के अन्तःक्रियात्मक प्रभावों के कारण ही व्यक्ति कुछ सीखता है, या कुछ सीख सकता है।

सीखने की विधियाँ (Methods of Learning)

मानव के सीखने के कारकों की उपर्युक्त विवेचना से ही यह आभास होता है कि जिस प्रकार सीखने के कारक एक नहीं बनेक हैं, उसी प्रकार सीखने की विधि भी एक नहीं एकाधिक ही होनी चाहिए। इसका कारण भी स्पष्ट है। मानव के सीखने का क्षेत्र अत्यधिक विस्तृत एवं जटिल है। मानव एक सामान्य शब्द की उच्चारण करने से लेकर जटिल से जटिल मशीनों पर काम करना तक सीखता है। इस सभी सीखने को किसी एक यत्नवत् विधि (mechanical method) के अन्तर्गत रखकर परिभाषित नहीं किया जा सकता। साथ ही, विभिन्न प्रकार के व्यवहारों को सीखने के प्रति प्रत्येक व्यक्ति की प्रतिक्रिया (response) भी एकसमान नहीं होती। इसलिए भी एक विधि के आधार पर सभी व्यक्तियों को सभी व्यवहार सिखाया नहीं जा सकता। यही कारण है कि एक व्यक्ति कुछ क्रियाओं को एक विधि से सीखता है, तो दूसरा व्यक्ति उन्हीं क्रियाओं को किसी दूसरी विधि से। अतः सीखने की विभिन्न विधियों की सर्वां यहाँ कर लेना उचित होगा। ये विधियाँ मुख्यतः पाँच हैं — (1) अनुकरण से सीखना, (2) प्रतिबद्ध प्रतिक्रियाओं (conditioned response) द्वारा सीखना, (3) प्रयत्न और भूल (trial and error) से सीखना, (4) अन्तर्दृष्टि से सीखना, तथा (५) प्रतीकात्मक (symbolic) ढंग से सीखना। इन विधियों के विषय में अब हम अलग-अलग चर्चा करेंगे।

(1) अनुकरण से सीखना (Learning by Imitation)

सौख्य की प्रक्रिया में अनुकरण के महत्व की चर्चा हम पहले ही कर चुके हैं। अनुकरण से व्यक्ति सरलता से सीखता है। इसमें सीखने वाला अन्य व्यक्ति (जिसके व्यवहार को उसे सीखना है) की क्रियाओं को अच्छी तरह ध्यान से देखता है, और फिर स्वयं उस व्यवहार की नकल उतारने का प्रयत्न करता है। हो सकता है कि प्रथम प्रयत्न में ही वह सम्पूर्ण व्यवहार की नकल ठीक-ठीक उतार न पाये, पर प्रयत्न जारी रखकर वह इस कार्य में सफल होता है। यह अनुकरण अचेतन रूप में भी हो सकता है, और जानबूझ कर या प्रयोजनमूलक (purposive) रूप में भी। माता-पिता या परिवार के अन्य सदस्यों को बोलते देखकर बच्चा धीरे-धीरे आपसे आप धोलने की विधि का अनुकरण करता रहता है, और बोलना सीख जाता है। इसी प्रकार बड़ों की देखा-देखी घालक गाली देना सीख जाता है। यह सब अचेतन अनुकरण से सीखना है। इसके विपरीत जब कोई व्यक्ति एक टाइपिस्ट (typist) बनने के उद्देश्य से जानबूझ कर या सचेत रूप से अपने टाइप-मास्टर की क्रियाओं का अनुकरण करता है, तो उसे हम 'प्रयोजनमूलक अनुकरण' से सीखना कहते हैं। पर अनुकरण, चाहे वह किसी प्रकार का हो, सीखने का एक बहुत सरल व सीधा तरीका है। जैसे, शिक्षक किसी कार्य को करके दिखा देता है तो विद्यार्थी के लिये उस क्रिया की नकल करके उसे सीखने में बहुत देर नहीं लगती। साथ ही इससे भूल की सम्भावना भी बहुत कम हो जाती है। नृत्य, संगीत, खेल आदि में शिक्षक क्रिया का प्रदर्शन (demonstration) करते हैं, और विद्यार्थी उनका अनुकरण करके जल्द ही सीख जाते हैं।

(2) प्रतिबद्ध प्रतिक्रिया द्वारा सीखना (Learning by Conditioned Response)

प्रतिबद्ध प्रतिक्रिया भी सीखने की एक अति उत्तम विधि है। इस विधि में व्यक्ति एक कार्पनिक या कृत्रिम परिस्थिति या उत्तेजक के प्रति प्रतिक्रिया (response) करता है, और उससे प्राप्त अनुभव के आधार पर क्रिया-विशेष को सीख जाता है। इस विधि को समझने के लिये सन् १९०० में प्रसिद्ध रूसी शरीरशास्त्री श्री पॅवलोव (Pavlov) द्वारा कुत्ते पर किये गये प्रयोग के विषय में जान लेना आवश्यक होगा। आपने भोजन को देखने पर कुत्ते के मुँह से लार बहने की प्राकृतिक प्रतिक्रिया को घण्टी बजने के कृत्रिम उत्तेजक (artificial stimulus) से सम्बन्धित कर दिया। आपने कुत्ते को खाना देने से पहले सात दिन तक घण्टी बजाई और फिर खाना दिया। इसके बाद आपने केवल घण्टी बजाई पर भोजन नहीं दिया, और प्रतिक्रिया को देखा। यह देखा गया कि उस अवस्था में भी लार बहने की प्रतिक्रिया हुई। इससे यह निष्कर्ष निकला कि कभी-कभी ऐसा भी होता है कि हम किसी कार्पनिक या कृत्रिम उत्तेजक के प्रति स्वतः ही प्रतिक्रिया कर बैठते हैं, चाहे उस प्रतिक्रिया का कोई तर्कयुक्त आधार हो या न हो। इसी प्रकार की प्रतिक्रियाओं के फलस्वरूप हम अनेक प्रकार की अतार्किक (non-rational) क्रियायें, अन्ध-विश्वास,

कुसंस्कार आदि को सीख जाते हैं। बचपन में हमारी बहुत-सी प्रतिक्रियाएँ किती विशेष वस्तु या परिस्थिति से प्रतिबद्ध या सम्बन्धित हो जाती हैं, और बड़े होने पर भी उनके प्रभाव से हमें अपने को विमुक्त नहीं कर पाते। यदि बचपन में एक व्यक्ति को किसी कुत्ते ने काट लिया है, और उससे उसे अत्यधिक कष्ट हुआ है, तो हो सकता है कि बड़े होने पर भी कुत्तों के प्रति उसका डर बना रहे। इसका कारण यही है कि अपने पूर्व अनुभव या प्रतिक्रिया के आधार पर वह सभी कुत्तों से डरना सीख गया है। लेखक का एक तीन वर्षीय भान्सा 'मोष्टू' अपने मामा के पास ही पला है, और उसे मामा से अत्यधिक लगाव है। मामा के प्रति उसके इस लगाव की प्रतिक्रिया इसनी सजीव है कि घर पर जो भी बाहर का आदमी जाता है, उससे मोष्टू नाम पूछता है; और, माय बताने पर उस नाम के साथ 'मामा' शब्द को जोड़कर उस अनजाने व्यक्ति के साथ उतना ही घनिष्ठ हो जाता है जितना कि अपने मामा के साथ है—वह उसकी गोद में चला जाता है, उसको 'बैलून' खरीद देने को कहता है, और उसके चले जाने के समय 'टा-टा' कहकर उसे बिदा देता है। इससे यह स्पष्ट है कि मोष्टू की ये सब प्रतिक्रियाएँ उसके मामा के प्रति की जाने वाली प्रतिक्रियाओं का ही प्रतिबद्ध या सम्बन्धित रूप। अतः स्पष्ट है कि प्रतिबद्ध प्रतिक्रिया द्वारा व्यक्ति का सीखना सरल हो जाता है।

(3) प्रयत्न और भूल से सीखना

(Learning by Trial and Error)

व्यक्ति अनेक व्यवहार या बातें स्वयं बार-बार प्रयत्न तथा गलतियाँ करके सीखता है। एक गणित का विद्यार्थी जब किसी प्रश्न को समझ नहीं पाता, तो वह उसे अलग-अलग तरीके से करने की कोशिश करता है। मारम्भ के अनेक तरीके गलत सिद्ध होते हैं, परन्तु तब वह उस सवाल का सही हल निकाल ही लेता है, और उस सम्बन्ध में कुछ सीख जाता है। यही प्रयत्न और भूल से सीखने की विधि है। यह एक पुरानी कहावत है कि हम अपनी गलतियों से सीखते हैं। ऐसा इस प्रकार सम्भव होता है, क्योंकि प्रत्येक गलती या भूल व्यक्ति के अनुभवों में छिड़ करती है; और, अनुभव में छिड़ होने के कारण गलतियों की संख्या कम होती जाती है—यहाँ तक कि अन्त में गलती बिल्कुल नहीं होती, अर्थात् सही रास्ता या हल हमें मिल जाता है। इसके लिये यह आवश्यक है कि प्रयत्न बराबर जारी रहे, और, प्रयत्न अभी निरन्तर बना रह सकता है जबकि एक उद्देश्य की प्राप्ति के लिए व्यक्ति इतना अधिक प्रेरित (motivated) हो गया हो कि जब तक उद्देश्य की प्राप्ति न हो जब तक वह चैन न ले, अर्थात् इस विधि में प्रेरक को अत्यधिक प्रभावशील होना चाहिए तथा लक्ष्य (goal) को बिल्कुल स्पष्ट होना चाहिए। साथ ही इसमें लक्ष्य या समस्या इतनी जटिल होती है कि उसका हल सरलता से सम्भव नहीं होता। वुडवर्थ (Woodworth) के अनुसार प्रयत्न और भूल विधि में आवश्यक तत्त्व इस प्रकार हैं—(अ) किसी लक्ष्य तक पहुँचने की उत्प्रेरणा होना; (ब) तब तक पहुँचने का कोई स्पष्ट मार्ग न दिखाई देना; (स) परिस्थितियों का अनुसंधान करना, सम्भव मार्गों को खोजना और उनको बखशाना, एक मार्ग में रुकावट होने पर पीछे हटना, और दूसरे मार्ग की ओर बढ़ाना; और (द) अन्त में सही मार्ग या लेना और तब तक पहुँच जाना। मानव अस्मक्य क्रियाओं की इसी विधि से सीखता है।

(4) अन्तर्दृष्टि से सीखना

(Learning through Insight)

कभी-कभी व्यक्ति-मस्तिष्क में किसी समस्या का हल बिना किसी निरन्तर प्रयत्न के ही अचानक प्रयत्न हो जाता है। इसी को हम 'अन्तर्दृष्टि से सीखना' कहते हैं। यदि हल बार-बार तथा बहुत देर तक निरन्तर प्रयत्न करने के बाद प्राप्त होता है, तो उसे हम प्रयत्न और भूल की विधि कहते हैं। पर, यदि समस्या का हल एका-एक समझ में आ जाता है, तो उसे अन्तर्दृष्टि या सूझ-विधि कहा जाता है। जर्मन गेस्टाल्टवादी (Gestaltist) मनोवैज्ञानिक डॉ. कोह्लर (Kohler) का मत है कि मनुष्य अनेक क्रियाओं को अन्तर्दृष्टि-विधि से भी सीखता है। आपने चिम्पांजियों पर प्रयोग करके इस सत्य को प्रमाणित करने का प्रयत्न किया। सुल्तान नामक एक चिम्पांजी के पिंजरे से कुछ दूर केले रख दिये गये, और सुल्तान को दो ऐसी छड़ियाँ दे दी गईं, जिनके दो सिरे एक दूसरे में फिट हो सकते थे। सुल्तान काफी समय तक प्रयत्न और भूल-विधि द्वारा केला खींचने का प्रयत्न करता रहा, और अन्त में एक कर, प्रयास छोड़कर, हाथ की छड़ियों से खेलने लगा। इसी बीच वह छड़ियों के सिरों को एक-दूसरे से मिलाता भी रहा। एकाएक सुल्तान को एक उपाय सूझा। उसने छोटी छड़ी को बड़ी छड़ी के छेद में फिट कर दिया और उनकी सहायता से एक केला खींच लिया; और फिर दूसरा केला; और तीसरा केला भी, जैसा कि अपनी सूझ की सफलता को आजमा रहा हो। ठीक इसी प्रकार एकाएक सूझ के आधार पर व्यक्ति भी अनेक नयी बातें सीख जाता है। इस विधि में शरीर की अपेक्षा मस्तिष्क का सहयोग अधिक प्राप्त होता है। साथ ही, अन्तर्दृष्टि का बौद्धिक स्तर से सम्बन्ध होता है। इसीलिये पशु से मनुष्य में, एक भूइ से बुद्धिमान् व्यक्ति में, अधिक अन्तर्दृष्टि होती है। उसी प्रकार अन्तर्दृष्टि का आयु से भी सम्बन्ध होता है। बालकों की अपेक्षा प्रौढ़ों में सूझ अधिक होती है। अनुभव के आधार पर भी अन्तर्दृष्टि प्रखर हो सकती है। कुछ भी हो, इस विधि में व्यक्ति किसी समस्या का हल एकाएक ही दृढ़ लेता है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं कि किसी अलौकिक या जादुई शक्ति की क्रियाशीलता से ऐसा सम्भव होता है। वास्तव में, प्रतिक्रियाओं के दौरान व्यक्ति के मस्तिष्क में विचार-विशेष की एक तहर-सी उत्पन्न होती है जो व्यक्ति को लक्ष्य की प्राप्ति का सही मार्ग सुझाती है। इसी को हम सूझ या अन्तर्दृष्टि कहते हैं।

(5) प्रतीकात्मक सीखना

(Symbolic Learning)

डी किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार "प्रतीकात्मक सीखना सबसे जटिल तथा सर्वश्रेष्ठ प्रकार का सीखना है, जिसमें प्रतीकों को तार्किक ढंग से विवक्षित किया जाता है।-----इस प्रकार का सीखना प्रथमतः, हमारी मानसिक क्रियाओं पर निर्भर होता है, जो हमें बुद्धिमत्तापूर्वक निर्णय करने, चुनाव करने, विचारों एवं प्रत्ययों (concepts) का निर्माण करने तथा तर्क करने का सामर्थ्य प्रदान करता है। दूसरे, इस प्रकार का सीखना व्यक्ति की अपनी संस्कृति के स्तर पर

निभेर करता है।"¹¹ इस कथन का तात्पर्य यह है कि हम कभी-कभी प्रतीकों को मस्तिष्क में तर्क तथा युक्ति द्वारा सम्बन्धित करके समस्या का हल निकाल लेते हैं। पर, चूँकि प्रतीक (symbol) स्वयं एक सांस्कृतिक तत्त्व है, इस कारण सांस्कृतिक परिस्थितियों का प्रभाव भी इस प्रकार के सीखने पर पड़ता है। अतः स्पष्ट है कि अन्तर्दृष्टि की भाँति तर्क-शक्ति भी कोई दैवी या रहस्यमयी शक्ति नहीं है। इसका जन्म-स्थान भी व्यक्ति का अपना मस्तिष्क है, जिसकी सहायता से व्यक्ति कल्पना करता है, तर्क करता है, विचार करता है, और अन्त में एक निर्णय लेता है। यह निर्णय हमारे लिये सीखने की एक विधि बन जाती है, क्योंकि इसके द्वारा हम कल्पना तथा विचारों को एक प्रतीक का रूप देते हैं। प्रतीक के द्वारा सीखना इसकी प्रकृति के कारण ही सम्भव होता है। श्री यंग ने लिखा है, "प्रतीक एक उत्तेजना है, जो मौखिक, चित्रमय या भौतिक हो सकती है, तथा जो किसी वस्तु, परिस्थिति या सम्बन्ध का स्थान ग्रहण करती, संकेत करती या प्रतिनिधित्व करती है।"¹² इसी से यह स्पष्ट है कि सीखने की प्रक्रिया में इन प्रतीकों का अत्यधिक महत्त्व होता है। उदाहरणार्थ, एक व्यक्ति ऐसी सत्कृति में पत्र रहा है, जहाँ बहादुरों की पूजा की जाती है। अतः व्यक्ति के मस्तिष्क में पढ़ने से ही बहादुर व्यक्तियों के प्रति एक सम्मान की भावना होती है। वही व्यक्ति जब कुछ बहादुरों की मूर्ति या चित्र देखता है तो उसमें उत्तेजना की सृष्टि होती है, और वह उन व्यवहारों को सीखने को तत्पर होता है, जो उसे बहादुर बना सकते हैं। बच्चों को विद्वानों की सहायता से विभिन्न प्रकार की वस्तुओं, पशुओं आदि में भेद करना सिखाया जाता है। प्रतीकों की सहायता से ही वे अच्छे-बुरे में अन्तर करना, उचित-अनुचित में भेद करना आदि सीख जाते हैं। इसीलिये आजकल शिक्षण-प्रणाली में प्रतीकारम्भक विधि पर अत्यधिक बल दिया जाता है।

(3) सक्रिय तथा-निष्क्रिय सीखना

(Active and Passive Learning)

सीखना सक्रिय भी हो सकता है और निष्क्रिय भी। सीखना एक ऐसी प्रक्रिया है, जिसके द्वारा व्यक्ति अपना अनुकूलन अपने पर्यावरण से करने में सफल होता है। यह अनुकूलन चेतन अथवा अचेतन, दोनों रूप में हो सकता है। जब व्यक्ति चेतन रूप में किसी परिस्थिति के साथ अनुकूलन करना सीखता है, तो हम उसे सक्रिय सीखना (active learning) कहते हैं। जैसे जब व्यक्ति तैरना सीखता है, दाइज करना सीखता है, माता-पिता के पैर छूकर उनके प्रति सम्मान प्रदर्शित करना सीखता है, कोई खेल खेलना सीखता है, या ऐसी ही अन्य अमंज्य क्रियाओं को सचेत रूप में सीखता है तो उसे हम सक्रिय सीखना कहते हैं। इसके विपरीत जब सीखने की प्रक्रिया अचेतन रूप से होती है, अर्थात् जब व्यक्ति को यह चेतना नहीं होती कि वह कुछ सीख रहा है और इसके साथ ही अपने पर्यावरण के साथ अनुकूलन कर रहा है, तो उसे हम निष्क्रिय सीखना कहते हैं। उदाहरणार्थ, जब एक व्यक्ति किसी घमड़े के बारखाने में काम करने के लिये पहले-पहल जाता है तो वह वहाँ की बदनू से परेशान हो जाता है। पर, वहाँ रोज काम करने के लिये अति-जोते वह उस बदनू से भी रहना सीख जाता है, अर्थात् उस दुर्गन्धपूर्ण पर्यावरण के साथ अपना अनुकूलन करना सीख जाता है। पर, यह अनुकूलन जब और कैसे हुआ, इसके सम्बन्ध में वह न तो सचेत होता है और न ही कोई सचेत प्रयत्न करता है। इसी प्रकार तीव्र प्रकार का खपना ध्वनि का अभ्यस्त हो जाना भी निष्क्रिय सीखना है।

इस प्रकार के सीखने में उत्तेजना (stimulus) एवं उसके प्रति प्रतिक्रियाएँ अचेतन रूप में होती रहती हैं, पर इसका प्रभाव हमारे सचेतन या सक्रिय सीखने पर भी पड़ सकता है; और पड़ता भी है। इसका कारण यह है कि अचेतन रूप से जो उत्तेजनार्थ हमें प्राप्त होती हैं, वे हमारे मस्तिष्क के अचेतन स्तर (unconscious level) पर पड़ी रहती हैं, और ब्यवसर मितवे ही चेतन स्तर पर छा कर हमारी चेतन क्रियाओं को प्रभावित करती हैं। वास्तव में मानव का अधिकांश सीखना सचेतन या सक्रिय सीखना ही होता है, परन्तु उसमें अचेतन प्रक्रियाओं का कुछ न कुछ तत्त्व अवश्य ही सम्मिलित रहता है। सक्रिय तथा निष्क्रिय सीखने में भेद करते समय इस तथ्य को भूलना उचित न होगा।

सीखने के सिद्धान्त

(Theories of Learning)

मनुष्य किस प्रकार सीखता है और उस सीखने की प्रक्रिया में कौन-कौन से कारक व अन्य प्रक्रियाएँ क्रियाशील रहती हैं, इस सम्बन्ध में विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने विचार अलग-अलग ढंग से प्रस्तुत किये हैं। इन विचारों ने ही अलग-अलग सिद्धान्तों का रूप ग्रहण किया है। हम यहाँ उनमें से तीन प्रमुख सिद्धान्तों की विवेचना करेंगे। वे हैं—

थॉर्नडाइक का सिद्धान्त

(Theory of Thorndike)

श्री थॉर्नडाइक ने अपना सिद्धान्त सबसे पहले सन् 1898 ई० में प्रकाशित अपनी प्रख्यात पुस्तक (Animal Psychology) में प्रस्तुत किया। इसी का विस्तृत रूप सन् 1913 ई० में प्रकाशित (Educational Psychology) में देखने का मिलता है। आपके सिद्धान्त को निम्नलिखित तीन नियमों की सहायता से समझा जा सकता है—

(i) तैयारी का नियम (Law of Readiness)—यह नियम उन परिस्थितियों का वर्णन करता है, जिनमें व्यक्ति कुछ सीखने के लिये अपने को तैयार करता है। सीखने वाले को उसके पिछले अनुभवों की याद दिलाना; नयी बातों को समझने के लिये उसको मानसिक तौर पर तैयार करना; उसकी रीति को सीखी जाने वाली क्रिया की ओर मोड़ना और सीखने के योग्य वातावरण तैयार करना, आदि सब आरम्भिक तैयारी में आता है। इन सब तैयारियों में व्यक्ति में स्वाभाविक रूप से सीखने की इच्छा उत्पन्न होती है, और वह अपने मन-मस्तिष्क को विषय की ओर मोड़ता व उस पर केन्द्रित करता है। इस प्रकार व्यक्ति जब मन-मस्तिष्क से सीखने के लिये तैयार हो जाता है, तो विषय के प्रति उसकी प्रतिक्रिया सन्तोषजनक हो होती है।

(ii) अभ्यास का नियम (Law of Exercise)—आरम्भिक तैयारियों के बाद व्यक्ति सीखने के लिये प्रतिक्रिया करता है। पर, एक-दो बार प्रतिक्रिया करने से ही सीखना सुदृढ़ व सुस्थिर नहीं होता, जब तक कि क्रिया को बार-बार दोहराया न जाय या उसका अभ्यास न किया जाय। टाइप-राइटिंग सीखने वाले व्यक्ति को आपने देखा होगा कि वह रोज मकूल में जाकर अभ्यास करता रहता है, जिसके फलस्वरूप धीरे-धीरे अपने उद्देश्य को प्राप्त कर लेता है, अर्थात् टाइप करना सीख

जाता है। इस प्रकार अभ्यास का नियम सीखने की प्रक्रिया के बार-बार दोहराने या अभ्यास करने पर बल देता है। एक ही क्रिया को बार-बार दोहराने से हमारी मासपेशियों को अथवा मस्तिष्क ने नाड़ी-तन्तुओं को उस क्रिया को करने की आदत पड़ जाती है, और आवश्यकता पड़ने पर भविष्य में वह फिर सरलता से हमारे व्यवहार में प्रकट होती है। बार्नेडाइक का कथन है कि अगर क्रिया करने वाले को उसके प्रयास का पुरस्कार मिल जाता है, तो दोहराने की क्रिया आपसे आप बढ़ जाती है।

(iii) प्रभाव का नियम (Law of Effect)—इसका तात्पर्य सीखने के प्रभाव या परिणाम से है। सीखने की क्रिया के परिणामस्वरूप व्यक्ति को सफलता मिलती है या असफलता, इसका प्रभाव उसके सीखने की प्रक्रिया पर पड़ता है। यदि सफलता मिलती है तो व्यक्ति को सन्तोष होता है, और वह सन्तोष उसे क्रिया को बार-बार अभ्यास करने को प्रेरित करता है। इसके विपरीत, असफलता व्यक्ति में असन्तोष या निराशा की भावना भरती है, और वह एक काम को फिर दुबारा करने के लिये अपने में उत्साह को कमो जाने लगता है। इसीलिये कहा गया है कि सफलता सफल सीखने की प्रक्रिया की कुञ्जी है। कहावत भी है कि सफलता के समान सफल कुछ नहीं होता (Nothing succeeds like success)।

इवान पवलोव का सिद्धान्त (Theory of Ivan Pavlov)

रूसी मनोवैज्ञानिक डॉ॰ पवलोव (Pavlov) ने अपने सिद्धान्त में स्थानापन्नता (substitution) को महत्वपूर्ण माना है। आपके मतानुसार सीखने की प्रक्रिया में बाह्य प्रतिक्रियाओं के अतिरिक्त स्थानापन्न उत्तेजनाएँ (substitute stimuli) तथा स्थानापन्न प्रतिक्रियाएँ (substitute reactions) भी आपस में सम्बन्धित हो जाती हैं। डॉ॰ शर्मा ने दो उदाहरणों द्वारा इस प्रकार के सम्बन्ध को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है—“पति के आने का समय होने पर बत्ती को सटक पर बजने वाली साइकिल की घण्टी की हर आवाज के साथ पति के आने की आहूट मिलती है। बटुआ बायीं जेब में रहता है, पर आपका हाथ सदा दाहिनी जेब में जाता है, क्योंकि बटुआ उससे इतनी बार निकाला गया है कि उसके निकाले जाने और दाहिनी जेब में हाथ डाले जाने की क्रियाएँ जुड़-सी गयी हैं।” ऐसा भी देखा जाता है कि व्यक्ति के नैतिक सामाजिक, सांस्कृतिक आदर्श आदि उसकी शारीरिक आवश्यकताओं तथा प्रेरणाओं का स्थान ग्रहण कर लेते हैं, जिसके फलस्वरूप वे भी व्यक्ति के व्यवहार को उतना ही प्रभावित तथा प्रेरित करने लगते हैं, जितनी कि अन्मज्जात प्रेरणाएँ। उदाहरणार्थ; राष्ट्रीयता की प्रेरणा हमें इतना अधिक प्रभावित करती है कि हम अपने राष्ट्र के लिये अपने प्राण तक की बलि चढ़ाने को तैयार हो जाते हैं।

हल का सिद्धान्त (Theory of Hull)

सीखने के उपर्युक्त सिद्धान्तों को हर दृष्टि से अपने आप में पूर्ण नहीं कहा जा सकता, क्योंकि इनमें उन कारकों का कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं है, जिसका योगदान सीखने की प्रक्रिया में होता है। इसीलिये डॉ॰ क्लार्क हल (Clark Hull) ने अपने सिद्धान्त में उन कारकों पर विशेष बल दिया है, जो सीखने की क्रिया में महत्व

रखते हैं। दूसरे शब्दों में, हल का सिद्धान्त सीखने के कुछ महत्वपूर्ण तत्वों पर प्रकाश डालता है। वे तत्व हैं—प्रणोदन (drives); संकेत (cue); प्रतिक्रिया (response); तथा पुष्टिकरण (reinforcement)। प्रणोदन वह शक्तिशाली उत्तेजना है जो प्रतिक्रिया करने को प्रेरित करती है। पर, व्यक्ति को प्रतिक्रिया कब, कहाँ और किस प्रकार की होगी, यह संकेतों (cues) द्वारा ही निश्चित होता है। दूसरे शब्दों में, संकेत प्रणोदन की दिशा व स्वरूप को निश्चित करता है। संकेत के निर्देशानुसार ही प्रणोदन एक विशेष प्रकार की प्रतिक्रिया (response) को जन्म देता है, जिससे सीखने का कार्य सरल हो जाता है। पर, जब तक प्रतिक्रिया को बार-बार दोहराया नहीं जाता, और वह हमारे व्यवहार-प्रतिमान (behaviour pattern) का एक स्थायी अंग नहीं बन जाता, तब तक सीखने की प्रक्रिया सम्पूर्ण नहीं कही जाती। इसी अन्तिम चरण को भी हल ने 'पुष्टिकरण' कहा है।

उपरोक्त विवेचना से स्पष्ट है कि मानव का सीखना एक जटिल प्रक्रिया है, जिसमें अनेक मनोवैज्ञानिक, शारीरिक, प्राकृतिक तथा सामाजिक कारण अपना-अपना योगदान करते हैं। पर, स्मरण रहे कि यह सम्पूर्ण प्रक्रिया समाज की सांस्कृतिक पृष्ठभूमि पर ही क्रियाशील रहती है। एक परिस्थिति-विशेष के प्रति व्यक्ति की प्रतिक्रिया किस प्रकार की होगी, यह केवल व्यक्ति की वैयक्तिक विशेषताओं पर ही नहीं, सांस्कृतिक तत्वों पर भी निर्भर करता है। भारतवर्ष में ब्राह्मण-परिवार का लड़का हरिजनों को अस्पृश्य समझना सीख जाता है; पर, अमेरिका का कोई लड़का यह बात नहीं सीखता, क्योंकि हरिजनों को अस्पृश्य समझना वहाँ की संस्कृति का अंग नहीं है। यही बात अन्य प्रकार के सीखने के सम्बन्ध में भी कही जा सकती है। अतः सामाजिक-सांस्कृतिक परिवर्तनों का पूर्ण प्रभाव मानव के सीखने पर पड़ता है। किसी भी वैज्ञानिक विवेचना के समय इस सत्य को अस्वीकार करना उचित न होगा।

REFERENCES

1. "We may define the term very broadly in saying that learning is any change in behaviour resulting from behaviour."—J.P. Guilford, *General Psychology*, 1965, p. 343.
2. "Learning may be defined as a change in response system brought about by deliberate or unconscious linkage or association of new stimuli and old or new responses."—Kimball Young, *Personality and Problems of Adjustment*, (Routledge and Kegan Paul Ltd., London), 1952, p. 70.
3. "Learning has to do with certain changes in the stimulus-response systems of individual. It consists in doing things differently than we did them before."—*Ibid.*, p. 7.
4. ".....learning consists of changes in the individual's adjustive system that do depend on stimuli arising in the environment."—Kimball Young.
5. "Learning consists in doing something new provided the new activity is reinforced and reappears in later activities."—R.S. Woodworth, *Psychology* (Methuen and Co. Ltd., London), 1949, p. 522.

6. "Learning is defined as 'the more or less permanent modification of an individual's activity in a given situation, due to practice in attempt to achieve some goal or solve some problems.'—*Bern Hardt, Practical Psychology*, p. 259.
7. "Social learning refers to the acquisition of skills, facts, and values which comes about as a result of practice in our contact with other persons."—*Kimball Young, Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd., London 1957, p. 34).
8. "...a drive is a strong stimulus resulting from some disequilibrium in the organism which impels it to respond or react. If strong enough any stimulus may become a drive, and the stronger the stimulus, the more drive function it has."—*Kimball Young, Ibid.*, p. 38.
9. "The drive impels a person to respond, cues determine when he will respond, where he will respond, and which response he will make."—*Dollard and Miller, Personality and Psychotherapy*, p. 32.
10. "The cue determines when, where and which response an individual will make."—*Ibid*, p. 39
11. "The most complex or highest form of learning is the symbolic, which involves the manipulation in reasoned or logical fashion,.... This type of learning depends, first, upon the cerebral-process, which makes possible intelligence judgment, choices, formation of ideas or concepts, and reasoning and, second, upon the level of culture to which the individual is exposed"—*Kimball Young, op cit.*, p. 180
12. "...a symbol is a stimulus—largely verbal, pictorial or material—which stands in place of, or suggests, or represents some object, situation, or relationship, by reason of some association of the two in experience"—*Kimball Young, Ibid.*, p. 92.

व्यक्ति और समाज

[INDIVIDUAL AND SOCIETY]

“व्यक्ति और समाज के बीच का सम्बन्ध एकतरफा सम्बन्ध नहीं है, हममें से किसी को भी समझने के लिए दोनों ही आवश्यक हैं।”

—MacIver and Page.

व्यक्ति के जीवन का विवेचन करने पर हमें दो प्रमुख आधारों का पता चलता है—एक तो प्राणीशास्त्रीय आधार; और दूसरा, सामाजिक आधार (जिसे सांस्कृतिक विरासत भी सम्मिलित है)। इसीलिये यह कहा जाता है कि व्यक्ति एक सामाजिक प्राणी है। ‘सामाजिक’ शब्द से व्यक्ति के सामाजिक आधार का, तथा ‘प्राणी’ शब्द से उसके प्राणीशास्त्रीय आधार का आभास होता है। सच तो यह है कि व्यक्ति को अपने माता-पिता से वंशानुक्रमण (heredity) के द्वारा शारीरिक तथा मानसिक विशेषताएँ प्राप्त होती हैं, परन्तु इन विशेषताओं का वास्तविक विकास समाज या सामाजिक परिस्थितियों में ही होता है। इस अर्थ में व्यक्ति के सामाजिक जीवन का आधार समाज ही है, क्योंकि प्राणीशास्त्रीय गुण वर्तमान रहने पर भी यदि व्यक्ति को समाज का साहचर्य या सम्पर्क प्राप्त नहीं होता, तो उसमें सामाजिक लक्षणों का विकास नहीं हो पाता। उसी प्रकार केवल ‘समाज’ भी जादुई चमत्कार से सामाजिक प्राणी का सृजन तब तक नहीं कर सकता, जब तक उसे प्राणीशास्त्रीय प्राणी के रूप में ‘व्यक्ति’ उपलब्ध न हो। अतः, स्पष्ट है कि व्यक्ति तदा समाज में एक अविच्छिन्न सम्बन्ध है, जिसे कोई भी सामाजिक वैज्ञानिक अस्वीकार नहीं कर सकता। पर, इस सम्बन्ध में और कुछ जानने-समझने से पहले यह जान लेना उचित होगा कि ‘समाज’ किसे कहते हैं।

समाज क्या है ?

(What is Society)

रोज की बातचीत में समाज का अर्थ है व्यक्तियों का समूह। परन्तु वैज्ञानिक दृष्टिकोण से समाज की परिभाषा कुछ भिन्न तरह से की जाती है। श्री गिडिंग्स के शब्दों में, “समाज श्वय एक संघ है, एक संगठन है, औपचारिक सम्बन्धों का योग है, जिसमें सहयोग देने वाले व्यक्ति आपस में, एक-दूसरे से सम्बद्ध होते हैं।” इस परिभाषा से स्पष्ट है कि व्यक्ति समाज का एक आवश्यक अंग है, क्योंकि व्यक्तियों के सहयोग से ही समाज का निर्माण होता है। व्यक्ति अपना सम्बन्ध दूसरे व्यक्तियों में स्थापित करता है, और इस प्रकार व्यक्ति परस्पर एक-दूसरे से सम्बन्धित हो जाता है। यह सम्बन्धित रूप ही ‘समाज’ कहलाना है। अतः, व्यक्ति और समाज का पारस्परिक सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ होता है।

सरजी मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) के मतानुसार, “समाज रीति-रिवाजों और कार्य-प्रणालियों की, अधिकार और पारस्परिक सहयोग की, अनेक समूहों और भागों की, मानव-व्यवहार के निबन्धनों और स्वाधीनताओं की व्यवस्था है। समाज सामाजिक सम्बन्धों का जाल है।”²

उपर्युक्त विद्वानों के अनुसार, समाज सम्बन्धों का जाल है और इस जाल की अभिव्यक्ति हमें नाना प्रकार से देखने को मिलती है। उदाहरणार्थ, समाज में जो सामाजिक सम्बन्ध पाये जाते हैं, वे अधिकारों, सहयोगों, कार्य-प्रणालियों आदि के रूप में अपने को प्रकट कर सकते हैं। सर्वश्री मैकाइवर तथा देज ने इन्हीं स्वरूपों को समाज की विशेषताएँ माना है। ऐसा कोई भी समाज नहीं होता, जिसके अपने रीति-रिवाज न हों। रीति-रिवाज (usages) सामाजिक या व्यक्तिगत जीवन के विभिन्न पक्षों से सम्बन्धित होते हैं—जैसे, खाने-पीने, बातचीत करने, मिलने-मिलाने शादी-बिवाह आदि से सम्बन्धित विभिन्न रीति-रिवाज प्रत्येक समाज में पाये जाते हैं। ये सब रीतियाँ अर्थहीन नहीं होती, बल्कि सामाजिक जीवन के आवश्यक अंगों के रूप में समाज में बनी रहती हैं, तथा व्यक्ति के व्यवहारों को निर्देशित करती हैं। उसी प्रकार समाज के सदस्यों की अनेक सामान्य आवश्यकताएँ होती हैं। इसलिये प्रत्येक समाज में इन आवश्यकताओं की पूर्ति के कुछ सर्वमान्य तरीकें या कार्य-प्रणालियाँ (procedures) होती हैं, जिन्हें 'सत्था' कहा जाता है। इन कार्य-प्रणालियों के होने से सामाजिक संगठन और सुव्यवस्था बनी रहती है, क्योंकि व्यक्ति को यह पता होता है कि किसी विशेष अवसर पर उसे किस प्रकार से कार्य करना चाहिए। पर, यदि प्रत्येक व्यक्ति, समिति, समूह आदि को मनमाने ढंग से अपने स्वार्थों की पूर्ति करने की छूट दे दी जाय, तो सामाजिक संरचना (structure) तथा व्यवस्था एक दिन न बने। इसीलिये हर समाज में कुछ ऐसे भी व्यक्ति होते हैं, जिनके हाथ में शक्ति या अधिकार (authority) होता है, जिसके आधार पर वे दूसरों के व्यवहारों पर नियन्त्रण रखते हैं। पर, केवल अधिकार से समाज-व्यवस्था तब तक कायम नहीं रह सकती जब तक कि सदस्यों में पारस्परिक सहयोग (mutual aid) की भावना न हो। व्यक्ति के जीवन की आवश्यकताओं की पूर्ति इसी सहयोग के आधार पर ही सम्भव होती है। साथ ही, सहयोग देने वाले व्यक्ति एक दूसरे के निकट आ जाते हैं और उनमें अपना एक सम्बन्ध स्थापित हो जाता है। यह सम्बन्ध ही समाज का निर्माण करता है। परन्तु, इस प्रकार जो समाज बनता है, वह कोई अच्छा व्यवस्था नहीं होता, अपितु उसमें अनेक विभाग और उपविभाग पाये जाते हैं—जैसे, समुदाय, राज्य, परिवार, आर्थिक संगठन आदि। ये सब सामाजिक विभाग (social divisions) व्यक्ति के व्यवहार को संबालित व नियंत्रित करते हैं। पर, अगर इन सब विभागों को मनमाने ढंग से काम करने का अधिकार दे दिया जाय, तो भी सामाजिक व्यवस्था बत नहीं सकती। अतः, प्रत्येक समाज में मानवीय व्यवहार पर नियन्त्रण (control of human behaviour) करने की व्यवस्था होती है। रीति, प्रथा, परम्परा, धर्म, कानून आदि नियंत्रण के विभिन्न सामाजिक साधन हैं। अगर, केवल नियंत्रण से ही कोई सामाजिक व्यवस्था स्थिर नहीं रह सकती, क्योंकि यदि लोगों के ऊपर केवल दबाव ही डालते जायें, तो एक समय अवश्य ही ऐसा आ जायेगा, जब लोग उस दबाव या नियंत्रण के विरुद्ध आवाज उठावेंगे और सम्पूर्ण नियंत्रण के साधनों को चकनाचूर कर देंगे। इसीलिये, नियंत्रण के साथ-साथ समाज के सदस्यों को कुछ स्वतन्त्रता (liberty) भी दी जाती है, ताकि उन्हें अपने अधिकारों का भी ज्ञान हो।

समाज की उपर्युक्त विशेषताओं से यह स्पष्ट है कि व्यक्ति को मानव बनाने का बहुत बड़ा श्रेय समाज को ही है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी।

व्यक्ति को सामाजिक प्राणी बनाने (समाजीकरण) में समाज का महत्व (Role of Society in Making the Man a Social being)

हम ऊपर ही लिख चुके हैं कि प्रत्येक समाज में खानपान, बातचीत, विवाह, शिक्षा आदि से सम्बन्धित अनेक रीति-रिवाज होते हैं। इसी प्रकार समाज में सामाजिक व्यवस्था और संगठन को बनाये रखने के लिये कार्य-प्रणालियाँ और काम करने के निश्चित तरीके होते हैं। समाज के एक सदस्य के रूप में व्यक्ति का सम्पर्क इन रीति-रिवाजों तथा कार्य-प्रणालियों के साथ स्थापित हो जाता है, और उसके व्यवहार में ये सब रीति-रिवाज आदि धीरे-धीरे जड़ पकड़ने लगते हैं। उसके सामाजिक प्राणी बनाने में वह प्रक्रिया महत्वपूर्ण सिद्ध होती है, क्योंकि इसके द्वारा व्यक्ति को बने-बनाये व्यवहार-प्रतिमान (behaviour patterns) प्राप्त होते जाते हैं। ये रीति-रिवाज, कार्य-प्रणालियाँ आदि समाज द्वारा मपनाई व परची हुई होती हैं, इस कारण इनको स्वीकार कर लेने पर व्यक्ति को समाज के साथ अनुकूलन करने में सरलता होती है। स्पष्ट है कि समाज के अन्य लोग भी उन्ही रीति-रिवाजों व कार्य-प्रणालियों के अनुसार कार्य करते रहते हैं।

इसी प्रकार समाज में (राज्य वर राजा, परिवार में पिता और कालेज में प्रिंसिपल साहब) कुछ ऐसे व्यक्ति होते हैं, जिनके हाथ में शक्ति या अधिकार होता है, जिसके आधार पर वे व्यक्ति के व्यवहार को एक निश्चित दिशा में निर्देशित तथा नियंत्रित करते हैं। पर, यह निर्देशन तथा नियंत्रण का कार्य भी समाज द्वारा स्वीकृत विधियों से ही होता है। अतः स्पष्ट है कि व्यक्ति के व्यवहार को उचित दिशा में संचालित करने का उत्तरदायित्व समाज अपने ऊपर ही लेता है और परिवार, पड़ोस, पुलिस, राज्य आदि के द्वारा इस उत्तरदायित्व को निभाता है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि समाज सभी व्यक्तियों को सही रास्ते पर परिचालित करने में सफल होता है। प्रत्येक समाज में अनेक ऐसे व्यक्ति भी होते हैं जो गलत रास्ते पर चले जाते हैं या बिगड़ जाते हैं। पर, इनकी संख्या उन लोगों की संख्या से कम ही होती है, जो समाज द्वारा बतलाये गये रास्ते पर चलते हैं या सामाजिक रीति-रिवाजों, कार्य-प्रणालियों, कानूनों, आदि को स्वीकार करते हैं।

बशानुसंक्रमण द्वारा बच्चे को अपने माता-पिता से जो शारीर और सारौरिक व मानसिक विशेषताएँ प्राप्त होती हैं, उन्हें तो केवल कच्चा मांस समझिये। वास्तविक विक व्यक्तित्व को बनाना या बिगाड़ना तो स्वयं समाज का ही कार्य है। दूसरे-शब्दों में, माता-पिता से प्राप्त कच्चे भास से वास्तविक व्यक्तित्व का निर्माण करने के लिये समाज की सहायता परमावश्यक है। समाज यह काम, अपनी विभिन्न संस्थाओं और समितियों—जैसे परिवार, खेल के साथी-समूह, पड़ोस, स्कूल, विवाह आदि—के द्वारा करता है। समाजीकरण की प्रक्रिया में, अर्थात् एक प्राणीशास्त्रीय प्राणी को एक सामाजिक प्राणी के रूप में बदलने में इन संस्थाओं और समितियों का क्या योगदान रहता है, इसकी विवेचना हम अगले अध्याय में विस्तारपूर्वक करेंगे।

यहाँ केवल इतना बता देना उचित होगा कि प्रत्येक समाज में उसकी संस्थाओं एवं समितियों का स्वरूप या प्रकृति एकसमान नहीं होती। इस कारण प्रत्येक समाज में समाजीकरण की प्रक्रिया एक-सी नहीं होती। अर्थात् व्यक्ति को प्रभावित करने वाले तत्त्व या शक्तियाँ प्रत्येक समाज में अलग-अलग होती हैं। यही कारण

है कि अमेरिका के परिवार में पलने वाला बच्चा जिन रीति-रिवाज, विचार, आदर्श, मूल्य आदि को अपने व्यक्तित्व में सम्मिलित करता है, उस प्रकार के रीति-रिवाज, विचार, आदर्श आदि भारतीय परिवार में पलने वाले बच्चे में देखने को नहीं मिलते हैं। अपने परिवार से जो विचार, स्थायीभाव (sentiments), आदर्श आदि बच्चा प्राप्त करता है, वे उसके व्यक्तित्व के आवश्यक अंग बन जाते हैं। उदाहरणार्थ, यदि बच्चा बचपन से ही अपने परिवार में दूर पुरुषों की गाथाएँ सुनेगा, उनकी अमर कथाओं से परिचित होगा, उनके आत्म-न्याय के उज्ज्वल दृष्टान्तों को जानेगा तो निश्चय ही उसमें दौरोचित गुणों का विकास होगा, आत्म-न्याय की भावना पनपेगी; और वह उच्च आदर्शों को सामने रखकर जीवन के पथ पर बढ़ेगा। अतः स्पष्ट है कि समाज वह विशिष्ट आधार है जो व्यक्ति को सदा सहारा देता तथा उसे प्रभावित करता रहता है। इस दृष्टि से भी हम कह सकते हैं कि समाज और व्यक्ति का पारस्परिक सम्बन्ध अत्यन्त घनिष्ठ होता है।

समाज की प्रगति व्यक्ति की प्रगति का एक आधार बन जाती है। इसका तात्पर्य यह है कि समाज सम्प्रदाय व संस्कृति के जिस स्तर पर होता है, मानव का जीवन या व्यक्तित्व भी उसी स्तर तक प्रगति कर सकता है। उदाहरणार्थ, यदि कोई समाज कृषि-स्तर पर है तो उसके सदस्यों से यह आशा नहीं की जा सकती कि वे मशीनों से सम्बन्धित क्रियाएँ करना जानते होंगे। उनकी आर्थिक क्रियाओं का क्षेत्र ही कृषि से सम्बन्धित कार्यों तक ही सीमित रहेगा। उसी प्रकार यदि किसी समाज में स्कूल, कॉलेज आदि नहीं हैं तो उस समाज के सदस्यों के लिये यह सम्भव नहीं होगा कि वे अधिक पढ़-लिख जायें। इसके विपरीत जिस समाज में पढ़ने-लिखने की विशेष सुविधाएँ हैं, उसमें लोगों का बौद्धिक विकास सरलता से होगा।

समाज के सम्पर्क में आने से ही व्यक्ति छोटी-मोटी बातों से लेकर बड़ी से बड़ी बातों तक सीखता है। छाने-पीने का ढंग, बोलना-चालना, पूजन-आराधन का ढंग, सहयोग और सहमायना, अनुकरण आदि सभी कुछ व्यक्ति समाज से ही सीखता है। समाज के छाप अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध होने के कारण ही व्यक्ति आदर्श बनता है, श्रुति-लिखित सीखता है, ज्ञान प्राप्त करता है, भ्रमन बनाता और उसमें रहना जानता है, और मशीनों तक को अपने नियन्त्रण में रखना सीखता है। अगर वह राज का सदस्य नहीं है तो वह सब कुछ भी वह प्राप्त नहीं कर पाता है, और मानव कहलाने के योग्य नहीं रह जाता। इस बात की सत्यता निम्नलिखित विवेचना से और भी स्पष्ट हो जायेगी।

मानव-समाज से पृथक् मनुष्य

(Man Isolated from Human Society)

समाज और व्यक्ति का पारस्परिक सम्बन्ध कितना घनिष्ठ होता है, इस बात का प्रमाण समाज से पृथक् व्यक्तियों के कुछ उदाहरणों से और भी स्पष्ट हो जायेगा।

1. कमला एवं जमला—सन् 1920 में पार्दरी जे० सिंह को दो बच्चे एक भेड़िये की मद में मिले। इनमें से एक की आयु लगभग दो वर्ष और दूसरे की प्रायः आठ वर्ष थी। पहले बच्चे की तो कुछ माह बाद ही मृत्यु हो गई, परन्तु बड़ी लड़की कमला जीवित रही। चूंकि कमला बचपन से ही मानव-समाज से दूर रही, इस कारण उसमें कोई भी सामाजिक गुण विकसित नहीं हुआ। वह चारों हाथ-पैरों से

चलती, भेड़िये के समान गुराँती, और मनुष्यों को देखकर डरती। वह न तो मानव प्राणी की भाँति बोल पाती, न खा पाती, और न अन्य कोई व्यवहार कर पाती। वह दिन में बेजान-सी पड़ी रहती, और रात के समय घूमती। वह कच्चा मांस खाती और भेड़ियों की तरह दूध पीती। पर, जब धीमती सिंह ने कमला का पातन-पोषण आरम्भ किया, तब कहीं वह धीरे-धीरे कुछ बोलना, कपड़े पहनना, भोजन करना आदि सीखने पर आई; और, आसपास के लोगों विशेषकर धीमती सिंह के प्रति उसका लगाव बढ़ने लगा। अतः स्पष्ट है कि मानव-समाज से दूर रहकर मनुष्य मानव की भाँति अपने व्यक्तित्व का विकास नहीं कर सकता।

2. कैस्पर हाँउजर—सन् 1828 में न्यूरेमबर्ग के रास्ते पर एक 17 वर्ष का युवक बिलकुल जंगली जानवरों की भाँति घूमता हुआ पाया गया। ऐसा लगा कि उसे भी बचपन में जंगली जानवर उठा ले गये थे, और इतने दिनों तक वह (जिसका नाम कैस्पर हाँउजर (Kasper Hauser) रखा गया था) इन्हीं जानवरों के समाज में रहा। फलस्वरूप उसमें मानवोचित गुण का नाम तक न था। वह न तो मनुष्यों की तरह चल सकता था, और न ही उसके मस्तिष्क का जरा भी विकास हुआ था। वह केवल कुछ अर्पहीन शब्द गिड़गिड़ा सकता था। इसका कारण यही था कि उसे मानव-समाज के सम्पर्क में रहने का मौका ही नहीं मिला था। मानव-जीवन से दूर हट जाने के कारण मानवोचित गुण भी कैस्पर हाँउजर के व्यक्तित्व में दूर चले गये।

3. अवेरान का जंगली लड़का—फ्रांस के आवीरो (Aveyron) जंगल में एक लड़का मिला। वह बिलकुल जंगली था, और दूसरों को काटता और डराता था। जानवरों की तरह खाता था और चारों हाथ-पैर से चलता था। उसे बोलना बिलकुल नहीं आता था, वह केवल जानवरों की तरह कुछ आवाजें निकाल सकता था। इसीलिये फ्रांस के प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिक श्री पीनेल (Pinel) ने उस लड़के को एक जड़बुद्धि वाला जीव मानकर छोड़ दिया, क्योंकि वह प्यारह वर्ष का होते हुए भी बुद्धि से एक वर्ष के बालक से भी गया-बीता था। पर, श्री इटार्ड (Itard) ने उसे पालने का काम अपने ऊपर लिया, क्योंकि उनका विश्वास था कि यदि वह जड़बुद्धि होता तो जंगल में जीवित नहीं रह सकता था। उन्होंने उसका नाम विक्टर (Victor) रखा। विक्टर धीरे-धीरे कपड़ा पहनना, चलना, नहाना आदि कुछ व्यवहार सीख गया। गर्मी-सर्दी में भेद करने लगा; और अन्य बातें भी समझने लगा। पर, बोलना वह सीख न सका। वह बोलने के स्थान पर इशारा या संकेत का प्रयोग करता। जैसे, यदि वह दूध चाहता तो दूध का बर्तन आगे बढ़ा देता। विक्टर के विषय में श्री इटार्ड ने लिखा है, “विक्टर पहले एक जंगली प्राणी था। पर बाद को उसने सीख लिया कि मानव-समाज में किस प्रकार रहना चाहिए, यहाँ तक कि उसने यह भी सीखा कि अपनी कुछ साधारण आवश्यकताओं को किस प्रकार लिखित भाषा में व्यक्त करे। परन्तु, योग्यता में वह अपनी उम्र के अन्य बालकों के बराबर के स्तर पर कभी नहीं पहुँच सका। बचपन में मानव-समाज के अभाव ने बालक में इतनी एकावट या पिछड़ापन पैदा कर दिया कि इतने अधिक प्रयत्नों के बावजूद भी फल इतना कम प्राप्त हुआ।”¹³

4. अन्ना—अन्ना एक अर्ध-बालिका थी। सामाजिक निन्दा और असम्मान से बचने के लिये अन्ना की माँ ने उसे सभस्त सामाजिक सम्पर्क से दूर एक कमरे में बन्द करके रखा और खाना-पानी देने के अतिरिक्त उसके साथ और कोई सम्बन्ध नहीं

रखा। अग्रा कदरे में इधर-उधर चक्कर न काटे, इसके लिये मैं उसे एक कुर्सी से बाँध कर रखती। पर, सन् 1938 में जबकि वह पाँच वर्ष की थी, अग्रा का उस स्थिति से उद्धार किया गया। उस समय उसका शरीर केवल हड्डियों का एक ढाँचा मात्र था। वह न तो कुछ बोल सकती थी और न ही चल सकती थी। फिर, अग्रा को एक अस्पताल में रखा गया। वहाँ उसकी विकृति हुई और उसकी हालत कुछ सुधरने लगी। बाद को उसे पिछड़े हुए बच्चों के एक स्कूल में रखकर उसमें सामाजिक गुणों को विकसित करने का प्रयत्न किया गया। धीरे-धीरे उसने सीखना शुरू किया और चार वर्षों के प्रयत्न के बाद अग्रा इशारे समझने लगी, रंग पहचानने लगी, और चित्रों में भेद करने लगी। साथ ही कुछ शब्द बोलने भी लगी।

5. ईजावेल—अग्रा की भाँति ईजावेल भी एक अर्धव्य सड़की थी। वह प्रायः 7 वर्ष की आयु में, सन् 1938 में मिली। उसे भी मानव-समाज के सम्पर्क से अन्तः-बन्धि पृथक् रखा गया था। उसकी माँ गुँबी और बहुरी थी। परिवार में और कोई नहीं था। फलस्वरूप ईजावेल बोलना न सीख सकी। वह आदमियों को देखकर पशुओं के समान डरती थी। यद्यपि उसकी आयु 7 वर्ष की थी तो भी वह हर मामले में नवजात शिशु की भाँति ही थी। पर, मानव-समाज के सम्पर्क में आने के बाद उसके व्यवहार में कुछ-कुछ परिवर्तन होने लगे। कई महीनों के प्रयत्नों के बाद वह बोलने भी लगी। फिर, प्रगति कुछ तेजी से हुई। सात महीने बाद ईजावेल 1500 से 2000 के बीच शब्द जान गयी, और आसपास के चीजों में प्रश्न भी करने लगी। उसकी प्रगति को देखकर उसे एक पब्लिक स्कूल में पढ़ने के लिये भर्ती कर दिया गया। उसने सत्रह वर्ष की आयु में छोटी कक्षा पास कर लिया।

उपरोक्त उदाहरणों से यह स्पष्ट है कि मानव-समाज से पृथक् व्यक्ति पशु के समान होता है। यह समाज ही है जो हमें मानव बनाता है। श्री गिटलर (Gittler) ने लिखा है—“मानव एक प्राणीशास्त्रीय प्राणी के रूप में पैदा होता है, और उसमें सामाजिक-सांस्कृतिक प्रकृति को विकसित करने की क्षमता होती है। निम्न श्रेणी के पशुओं के विपरीत मनुष्य आवश्यक प्राणीशास्त्रीय आधाराँ सहित जन्म लेता है—इन आधाराँ में होता है विस्तृत अस्तिष्क, जटिल स्नायु-मण्डल, भाषा के विकास के लिये सावयवी यंत्र (organic apparatus), संवेदना का उच्च स्तर, आदि। ये सामग्राँ उसे सामाजिक या सांस्कृतिक प्राणी बनने में सहायता देती हैं। फिर भी, मनुष्य की ये प्राणीशास्त्रीय विशेषतायें इस बात की गारण्टी नहीं हैं कि उसमें सामाजिक और सांस्कृतिक गुणों का विकास होगा ही। ये आवश्यक शर्तें या अवस्थाएँ हैं, परन्तु वे अपने आप में पर्याप्त नहीं हैं। सामाजिक प्राणी बनने के लिये मनुष्य की आदतों, विश्वासों, ज्ञान, मनोवृत्तियों और अधिसावयवी विशेषताओं (super-organic characteristics) जैसे स्थायीभावों को अजित करना पड़ता है। ये अधिसावयवी विशेषताएँ उन दूसरे भोगों के सम्पर्क में आने से विकसित होती हैं, जिनमें ये विशेषतायें पहले से होती हैं।” श्री गिटलर ने यह भी लिखा है कि मनुष्य का अधिकतर व्यवहार जिसे हम सामाजिक व्यवहार कहते हैं, सीखने से ही आता है; और सभी आता है, जब मनुष्य अन्य सामाजिक प्राणियों के साथ आदान-प्रदान करता है, उनके सम्पर्क में आता है। मानव सामाजिक प्राणी इसीलिये तो है कि वह दूसरों के साथ रहता है, और समूह या समाज का सदस्य होता है।

व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध से सम्बन्धित सिद्धान्त

(Theories Regarding Relationship between Individual and Society)

इस सत्य को सभी विद्वान् स्वीकार करते हैं कि मनुष्य या व्यक्ति और समाज के बीच अति घनिष्ठ सम्बन्ध है। परन्तु, इस सम्बन्ध की वास्तविक प्रकृति क्या है, इस विषय में इन्हीं विद्वानों में मतभेद है और इन मतभेदों का प्रमाण उनके द्वारा प्रस्तुत सिद्धान्तों से मिलता है। उन सिद्धान्तों में निम्नलिखित दो परस्पर-विरोधी सिद्धान्त विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं—

सामाजिक समझौते का सिद्धान्त (Social Contract Theory)

सर्वेची हॉब्स (Hobbes), लॉक (Locke) और रूसो (Rousseau) इस सिद्धान्त के तीन प्रमुख प्रवर्तक हैं। इन लेखकों ने मानव-इतिहास को दो कालों में विभाजित किया है। इनमें से पहले युग को प्रकृति की अवस्था (state of nature) का काल माना है, और दूसरे को समझौते के बाद का, जिसमें नागरिक, समाज तथा राज्य का जन्म हुआ। प्रकृति की अवस्था एवं व्यक्ति के व्यवहार पर नियन्त्रण करने के लिये न तो कोई नियम था और न ही कोई कानून। हर व्यक्ति अपनी इच्छा-नुसार काम करता था। किसी पर भी मानव-निर्मित नियमों की किसी तरह की कोई रोकथाम नहीं थी। व्यक्ति अपने को केवल उन्हीं नियमों के अधीन मानता था जो उसकी समझ से, प्रकृति ने उसके लिये बनाये थे। यह परिस्थिति न केवल अनुविघाजनक थी, बल्कि असहनीय भी थी। इसीलिये, इससे छुटकारा पाने के लिये लोगों ने एक सामाजिक समझौते के द्वारा समाज का निर्माण किया। इस समझौते के परिणामस्वरूप मनुष्य की प्राकृतिक स्वतन्त्रता एवं अधिकारों का पूरा अथवा आंशिक शोष हो गया, और उसके स्थान पर उसे समाज या राज्य का संरक्षण (protection) प्राप्त हो गया। इस प्रकार प्राकृतिक नियमों का स्थान मानव-निर्मित कानूनों या सामाजिक नियमों ने ले लिया और प्राकृतिक अधिकारों के बदले हर व्यक्ति ने अपने आपको सामाजिक नियंत्रण व अधिकारों से घिरा हुआ पाया। इस प्रकार इस सिद्धान्त के प्रवर्तकों के अनुसार समाज व सामाजिक जीवन एक कृत्रिम रचना है। समाज की रचना स्वयं मनुष्य ने की है, अर्थात् समाज और मनुष्य, दो पृथक् वस्तुएँ हैं, और इनके बीच, जो कुछ भी सम्बन्ध है, वह केवल एक ठेकेदारी-बन्धोबस्त है। अतः समाज से पृथक् होकर भी व्यक्ति का अस्तित्व सम्भव है, जैसा कि सामाजिक समझौते के पूर्व की स्थिति में था। अतः व्यक्ति ही सब कुछ है; समाज गौण है, क्योंकि उसे व्यक्तियों ने बनाया है।

(1) श्री हॉब्स (Hobbes) के अनुसार, मनुष्य एक निपट स्वार्थी प्राणी है। वह असामाजिक (unsocial) है और अन्य मनुष्यों के बीच किसी प्रकार का आनन्द का अनुभव नहीं करता है। श्री हॉब्स ने जीवन की सर्वोच्च भावनाओं तक को स्वार्थपूर्ण बताया है। आप माता के प्यार को स्वार्थपूर्ण मानते हैं, रूग्ण को भविष्य में स्वार्थसिद्धि का साधन समझते हैं; और धर्मशीलता को अर्थ; शक्तियों के प्रति भय की भावना की अभिव्यक्ति कहते हैं। उनके अनुसार मनुष्य के सभी कार्यों को प्रेरणा देने वाले प्रमुख उद्देश्य दो हैं—स्वार्थ तथा भय। मनुष्य जो कुछ करता है, अपने स्वार्थ के कारण; और, जो कुछ नहीं करता, वह भय के कारण। इस

प्रकार मनुष्य के व्यवहारों या क्रियाओं को संचालित तथा नियंत्रित करने में समाज का कोई भी हाथ नहीं होता। जहाँ तक शारीरिक और मानसिक शक्तियों का सम्बन्ध है, श्री हॉम्स के मतानुसार, आरम्भ में सभी मनुष्य बराबर होते हैं। इसका प्रमाण यह है कि संसार में कोई भी अपने को किसी दूसरे व्यक्ति से किसी बात में कम नहीं समझता।

श्री हॉम्स के विचारों की आलोचना—आपकी आधारभूत मान्यता यह थी कि प्रकृति की अवस्था में मनुष्य के समस्त कार्यों को स्वार्थ की प्रवृत्ति से प्रेरणा मिलती थी। श्री हॉम्स ने मनुष्य को सभी सामाजिक गुणों से विहीन माना है। पर, आगे चल कर आपने इन्हीं मनुष्यों की समाज तथा राज्य की स्थापना करने वाला बताया है। पर, हर तरह स्वार्थी मानव के लिए समझौता करना कैसे सम्भव हो सकता है, यह श्री हॉम्स ने नहीं समझाया। आधुनिक अनुसन्धानों ने यह सिद्ध कर दिया है कि मनुष्य तो सामाजिक प्राणी है ही, पशुओं में भी सामाजिक जीवन तथा सहकारिता के गुण पाये जाते हैं। अतः अगर मनुष्य का उद्भविकास (evolution) पशु से हुआ है, तो भी यह निसन्देह रूप से कहा जा सकता है कि समाज का या सामाजिक जीवन का अस्तित्व आरम्भ से ही था, न कि उसकी कृत्रिम रचना बाद की मनुष्यों के द्वारा जानबूझ कर, समझौते की शर्तों के अनुसार की गई। मानव-इतिहास के आरम्भ में ही जीवन की इकाई परिवार अथवा जनजाति (tribe) होती थी, व्यक्ति नहीं।

(2) श्री लॉक (Locke) की प्रकृति की अवस्था श्री हॉम्स की प्राकृतिक अवस्था से पूर्णतया भिन्न है। उन्होंने लिखा है, प्रकृति की अवस्था शान्ति, सद्भावना, पारस्परिक सहयोग और आत्मरक्षा की अवस्था थी। इस अवस्था में मनुष्य असामाजिक नहीं था। वह स्वर्धपूर्ण तथा उदात्त, दोनों प्रकार की प्रवृत्तियों का स्वामी था। बहु स्वाभाव से कलहप्रिय नहीं था। अब तो स्वयं प्रकृति के नियमों ने मनुष्य को एव ऐसा नैतिक प्राणी बना दिया है, जो धनराशियों की भाषा के अनुसार कार्य करता है।

श्री लॉक के विचारों की आलोचना—यदि श्री लॉक की कल्पना के अनुसार प्रकृति की अवस्था के मनुष्य, भले और सदाचारी थे तो समाज की आवश्यकता ही क्या थी? समाज व्यक्ति के लिये जो कुछ करता है, वह श्री लॉक के अनुसार, बहुत थोड़ा है। व्यक्ति के नैतिक हित से उसका कोई सम्बन्ध ही नहीं है, क्योंकि नैतिक हित अनित्यगत प्रसार का विषय माना गया है, न कि सामाजिक प्रयत्नों का। व्यक्ति के मानसिक विकास में भी समाज सहायक नहीं होता, क्योंकि श्री लॉक ने शिक्षा प्रसार को सामाजिक कल्याण के अन्तर्गत माना ही नहीं है। श्री लॉक के इन गिड़ान्तों को आधुनिक विद्वान् स्वीकार नहीं करते।

(3) श्री रूसो (Rousseau) ने प्रकृति की अवस्था के मनुष्य का चित्रण एक ऐसे 'आदर्श बर्बर' (noble savage) के रूप में किया है, जो स्वतन्त्र, सन्तुष्ट तथा आत्मनिर्भर था। उस समय मनुष्य पूर्णतया सुखी था, और उससे हृदय में प्रेम तथा सहानुभूति की उच्च भावनाएँ थीं। अर्थात्, समाज के बिना भी इन गुणों का विकास सम्भव है, यह श्री रूसो का विश्वास था। पर, प्रकृति की अवस्था का गुण ऐसा, आदर्श था कि उसका विरस्थापी होना असम्भव था। अतएव भीम ही सभी प्रकार के पाप तथा भ्रष्टाचार सामने आये और इस अवस्था से मुक्ति पाने के लिये मनुष्यों ने पारस्परिक सहमति के आधार पर समाज की स्थापना की। श्री रूसो

(Rousseau) न लिखा है, "मनुष्य जन्मतः स्वतन्त्र है, पर हर जगह श्रृंखलाबद्ध है। जो व्यक्ति अपने आपको दूसरे का स्वामी समझता है, वह वास्तव में उन दूसरे लोगों से भी अधिक गुलाम है।"⁵ इसका कारण यह है कि सामाजिक समझौते के बाद राजा को भी समाज की सामान्य इच्छा (general will) के अधीन ही रहना पड़ता है। यही बात अन्य सदस्यों के विषय में भी कही जा सकती है। प्रत्येक व्यक्ति ने समझौते के अनुसार समाज की सामान्य इच्छा के अधीन रहना स्वीकार किया, और इसी के परिणामस्वरूप हर व्यक्ति समाज का एक अविभाज्य अंग बन गया। इस प्रकार एक नये संगठन का प्रादुर्भाव हुआ, जिसकी अपनी अलग सत्ता तथा अपनी अलग इच्छा थी। इस संगठन को 'सामाजिक संगठन' या 'राज्य' कहा जाता है। थो हसो के अनुसार सामाजिक समझौता व्यक्तियों के निजी अथवा व्यक्तिगत स्वरूप, के बीच हुआ था। अ, ब, स इत्यादि नामक व्यक्तियों ने अपने-सारे अधिकार अ + ब + स इत्यादि की सामूहिक सम्पूणता, 'द' को दे दी। इसमें घाटा किसी को नहीं हुआ, सभी लाभ में रहे, क्योंकि इस समझौते से 'प्रत्येक' को 'सबकी' सम्मिलित सेवा प्राप्त करने का अधिकार प्राप्त हो गया। साथ ही, इससे सभी व्यक्ति समान हो गये, क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति ने अपना सम्पूर्ण स्वत्व, अपने-सारे अधिकार, समाज को दे दिये। इस प्रकार प्रत्येक व्यक्ति अपना व्यक्तित्व खो बैठ और सब समान हो गये। परन्तु, हमका अर्थ यह नहीं है कि इस प्रकार अपना स्वत्व छोड़कर व्यक्ति ने अपनी स्वतन्त्रता भी खो दी। हर व्यक्ति ने अपने स्वत्व या अधिकार का त्याग सामूहिक सम्पूणता के पक्ष में किया। इसका अर्थ यह हुआ कि उसने अपने आपको किसी भी व्यक्ति-विशेष के हाथों में नहीं दिया। इसके अतिरिक्त प्रत्येक व्यक्ति को अन्य व्यक्तियों पर वही अधिकार मिला, जिसका उसने स्वयं त्याग किया, अर्थात् जो हानि हुई, उसी के बराबर प्राप्ति भी हुई। फिर, जो कुछ शेष बचा, उसकी रक्षा की शक्ति बच गई।

समालोचना—थो हसो के अनुसार सामाजिक समझौता व्यक्ति और समाज के बीच हुआ। परन्तु, साथ ही याप यह भी कहते हैं कि समाज समझौते का ही परिणाम है। इस प्रकार आपके सिद्धान्त में विरोधाभास (contradiction) दीखता है। फिर, उनके अनुसार जब प्रत्येक व्यक्ति ने अपने-सारे अधिकार समाज को दे दिये, तो वह समाज का गुलाम बन गया। पर, वास्तव में व्यक्ति समाज का गुलाम ही नहीं, स्वामी भी बना।

सामाजिक समझौते के सिद्धांत की सामान्य आलोचना (General Criticism of Social Contract Theory)—(1) इस सिद्धान्त के समर्थकों के इस मत से आज कोई भी विद्वान् सहमत नहीं है कि समाज एक कृत्रिम रचना है। इस विचार के पक्ष में कोई भी ठोस प्रमाण नहीं मिलता। साथ ही साथ ऐसे किसी समझौते का कोई ऐतिहासिक उल्लेख नहीं है, जिसके आधार पर समाज का निर्माण किया गया हो। न ही दलील इस बात की चर्चा है कि इस समझौते को बाद वाली या उत्तरकालीन पीढ़ियों ने कब और क्यों स्वीकार किया।

(2) यह सिद्धान्त यह मानता है कि मानवसमाज से बाहर रह-रही भी या समाज के अस्तित्व के पहले भी, मनुष्य, मनुष्य ही था, और रह भी सकता है। परन्तु यह विचार भी गलत है। आधुनिक मानवशास्त्रियों (anthropologists) ने मानव-अस्तित्व के इतिहास का पहन अध्ययन करके यह निर्विवाद रूप से सिद्ध कर दिया है कि समझौता-सिद्धान्त के प्रवर्तकों से जिस प्रकार की प्रकृति की अवस्था (state of nature) का वर्णन किया है, उस प्रकार की कितनी अवस्था का मानव-समाज में

कभी कोई अस्तित्व नहीं रहा है। यह वास्तव में कोरी कल्पना है। ऐसा समय कभी था ही नहीं, जब व्यक्ति सामाजिक संस्थाओं के बिना अकेले जीवन निर्वाह करता रहा हो। प्रारम्भिक समाज ऐसे व्यक्तियों का समूह नहीं था, जिनके अपने पारस्परिक सम्बन्ध, अपने रीति-रिवाज एवं अपनी परम्परायें न रही हो। साम ही, व्यक्तिगत समाज की भी इकाई व्यक्ति नहीं, अपितु परिवार, गोत्र, यादि थे; और उस समय भी व्यक्ति पूर्णतया स्वतन्त्र नहीं था, बल्कि परिवार, गोत्र आदि के नियमों में जकड़ा हुआ था, और इन्हीं नियमों, रीति-रिवाजों, पारस्परिक सहयोगों आदि के कारण ही व्यक्ति मानव बन सका, अपने को पशु-जगत से अलग कर सका। अतः, समाज का सदस्य बनकर ही व्यक्ति ने मानव-गणों का विकास किया, समाज से बाहर रहकर नहीं। सर्वप्रथम मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) ने लिखा है कि इस सिद्धान्त को हम ठीकी तरह कह सकते हैं जबकि हम यह मान-गें कि व्यक्ति और समाज का अस्तित्व अलग-अलग है। पर वास्तव में इन दोनों में से किसी के पहले या बाद में होने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता। समाज और व्यक्ति आरम्भ से ही एक-दूसरे के साथ रहे हैं। व्यक्ति का अस्तित्व समाज के बिना, और समाज का अस्तित्व व्यक्ति के बिना असम्भव है।

(३) सामाजिक समझौते का सिद्धान्त कहता है कि समाज के साथ व्यक्ति का सम्बन्ध ठेकेदारी-बन्दोबस्त जैसा है। परन्तु वास्तव में ऐसा नहीं है। व्यक्ति और समाज का पारस्परिक सम्बन्ध इससे कहीं अधिक आन्तरिक और घनिष्ठ है। इस सम्बन्ध में श्री बर्क (Burke) की उक्ति बहुत समीचीन है। उन्होंने लिखा है, "यदि समाज या राज्य को एक प्रकार की सामेदारी (या समझौता) ही मान लिया जाये, तो भी यह एक ऐसी सामेदारी नहीं है जैसी कि भिन्न या कह्या व्यापार में होती है, जिसे इच्छानुसार समाप्त किया जा सकता हो। यह सामेदारी तो सभी विज्ञानों और सम्पूर्ण कलाओं में, समस्त गुणों एवं सारी पूर्णता में सामेदारी है। चूँकि ऐसी सामेदारी का परिणाम एक-दो पीढ़ियों में प्राप्त नहीं किया जा सकता, इस कारण यह सामेदारी (या समझौता) उनके बीच है जो जीवित हैं; उनके बीच है जो मर चुके हैं; और उनके बीच भी है जो आगे जन्म लेंगे।" 6

सावयवी सिद्धान्त

(The Organismic Theory)

यह सिद्धान्त सामाजिक समझौते के सिद्धान्त के सर्वथा विपरीत है। समझौता सिद्धान्त व्यक्ति को ही सब कुछ मानता है; और यह कहता है कि समाज से पृथक् व्यक्ति की सत्ता सम्भव है। इसके विपरीत सावयवी सिद्धान्त समाज को ही सब कुछ मानता है, और इस बात का समर्थन करता है कि समाज से भिन्न व्यक्ति का पृथक् अस्तित्व हो ही नहीं सकता। इस सिद्धान्त के अनुसार समाज एक शरीर की भाँति है। शरीर की रचना अनेक कोष्ठों (cells) को मिलाकर होती है; और उनमें (शरीर में) हाथ, पैर, नाक, तिर, पेट, आँख, मुँह आदि अनेक अंग होते हैं। परन्तु इन अंगों का कोई भी पृथक् अस्तित्व शरीर से अलग नहीं हो सकता। उदाहरणार्थ, हाथ तब तक हाथ है और हाथ का काम करता है जब तक शरीर में जुड़ा है। हाथ को शरीर से काट कर अलग करके जमीन पर रख दीजिए, हाथ कभी भी हाथ नहीं रह सकता, और न ही हाथ का कोई काम कर सकता है। बिल्कुल यही बात व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध में भी सच है। अनेक व्यक्तियों को ही समाज बनना है; एक-एक मिलाकर व्यक्ति समाज-रूपी शरीर का एक-एक कोष्ठ

या कोष्ठ (cell) है। पर, समाज में रहते हुए उसका कोई भी पृथक् अस्तित्व नहीं होता। व्यक्ति सभी तक मानव है, जब तक वह समाज के साथ संयुक्त है।

बी हर्बर्ट स्पेन्सर (Herbert Spencer) ने इस सिद्धान्त को सविस्तार प्रस्तुत करते हुए शरीर और समाज के बीच अनेक समानताओं का उल्लेख किया है। जिस प्रकार शरीर के विभिन्न अंग—छायाँ का विभाजन होते हुए भी—एक-दूसरे पर निर्भर रहते हैं, उसी प्रकार समाज के सदस्य—युव-विभाजन होते हुए भी—अन्तःनिर्भर होते हैं। जिस प्रकार मुख, पैर, आँखों आदि के द्वारा सम्पूर्ण शरीर का पोषण होता है, उसी प्रकार कृषि और उद्योग-व्यवस्था द्वारा समाज का पोषण होता है। जिस प्रकार सर्वत्र बिछे हुए नस-नाड़ियों के जाल के द्वारा शरीर में रक्त-संचालन होता है, उसी प्रकार समाज में रेल, सड़कों, डाक व तार-प्रणाली जैसे मातामात और संचार के साधनों के द्वारा समाज की वितरण-व्यवस्था कायम रहती है। जिस प्रकार मस्तिष्क शरीर में सभी क्रियाओं को नियमित (regulate) करता है, उसी प्रकार समाज में सरकार नियमन व नियंत्रण का कार्य करती है। संक्षेप में, इस सम्पूर्ण सामाजिक व्यवस्था में व्यक्ति केवल एक इकाई के रूप में कार्य करता है, और उसका समाज से पृथक् कोई भी अस्तित्व न तो है और न हो सकता है।

समालोचना—इस सिद्धान्त के अनुसार समाज की सुझना में व्यक्ति कुछ भी नहीं है, उसका अपना कोई भी अस्तित्व नहीं है। समाज ही सब कुछ है, और वही सब कुछ कर सकता है। परन्तु, इस सिद्धान्त के प्रवर्तक यह भूल जाते हैं कि मनुष्य एक चेतनशील प्राणी है, उसका अपना विचार, मस्तिष्क आदि भी होता है। शरीर के कोष्ठ एक-दूसरे के साथ इस तरह पूर्णतया घुलमिल जाते हैं कि उन्हें सम्पूर्ण से पृथक् नहीं किया जा सकता। पर, व्यक्ति समाज के 1 व घनिष्ठ रूप में सम्बन्धित होते हुए भी उसके साथ इतना अधिक घुलमिल नौसजाता है कि अपना पृथक् अस्तित्व तक खो बैठे। समाज का प्रभाव उसकी क्रियाओं पर अवश्य ही पड़ता है; पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि व्यक्ति अपनी अन्त में कभी काम ही नहीं लेता, स्वतंत्र रूप से न तो कुछ सोचता है और न ही विचारता है। यह धारणा गलत है। वह समाज से अभिन्न रूप में जुड़ा हुआ है और अनेक पीढ़ियों के अनुभवों से लाभ उठाता है, फिर भी समाज के प्रति उसका अपना भी कुछ अनुरोध होता है। वह समाज के द्वारा अपनी क्रियाओं को निर्देशित तथा संचालित करता है, पर वह स्वयं अपनी बुद्धि और विवेक से भी लाभ लेता है। अतः व्यक्ति का समाज के साथ ऐसा सम्बन्ध नहीं है जैसा कि कोष्ठ का शरीर के साथ होता है। इसीलिये सर्वेस्पी मैक्लिवर तथा पेज (MacIver and Page) ने लिखा है, “यह कहना गलत है कि हमारा सम्बन्ध समाज से उसी प्रकार का है जिस प्रकार का पत्तियों का पेड़ से या कोष्ठों का शरीर से। वास्तव में समाज का सब तक कोई अर्थ नहीं होता, जब तक कि स्वयं व्यक्ति वास्तविक रूप में विद्यमान न हो। सांख्यिकी सिद्धान्त में साहित्यिक या सुझावशील उपयोगिता (literary and suggestive utility) वितनी ही कमों न हो, फिर भी सामाजिक जीवन के आधारभूत सम्बन्धों या समाज व व्यक्ति के पारस्परिक सम्बन्धों की व्याख्या के रूप में इस सिद्धान्त को हमें अपनी विचारधारा में स्थान नहीं देना चाहिए। इसका कारण यह है कि सांख्यिकी सिद्धान्त, व्यक्तिवादी सामाजिक समझौते ने सिद्धान्त की भाँति, समाज व व्यक्ति के बीच के सम्बन्ध के एक पक्ष को अस्वीकार करता है।”

समाज तथा व्यक्ति का वास्तविक सम्बन्ध

(The Actual Relationship between Individual and Society)

यह सच है कि व्यक्ति अपने सामाजिक गुणों को तब तक विकसित नहीं कर सकता है, जब तक कि वह समाज का सदस्य न बने। कैम्बर हॉउडर, कमला आदि की उपयुक्त जीवनियों से यह बात स्पष्टः प्रमाणित है। इन दोनों का प्रारम्भिक जीवन जवली जानवरों के समाज में बीता था। इसलिये इनके व्यक्तित्व में मानव-गुण एक भी नहीं था। वे न मनुष्य की तरह चल पाते थे, न बीस पाते थे, और न ही छा-पी सकते थे। मानव-समाज से दूर रहने के फलस्वरूप मानव-गुण भी उनसे दूर हो गये। अतः स्पष्ट है कि व्यक्ति एक सामाजिक प्राणी है; और वह इसी अर्थ में कि मानव-स्वभाव (human nature) के निर्माण के लिये जो कच्चा माल एक व्यक्ति को अपने माता-पिता से वमानुसंक्रमण (heredity) से प्राप्त होता है, उससे वास्तविक सामाजिक स्वभाव का या सामाजिक प्राणी का निर्माण समाज में ही होता है। एक ओर समाज व्यक्ति को वह अवसर व पर्यावरण प्रदान करता है, जिससे मानव स्वभाव व व्यक्तित्व का निर्माण व विकास सम्भव हो; और, समाज ही व्यक्ति के व्यवहार, विरहस तथा आचार को प्रभावित, नियमित और नियंत्रित करता है। सर्वेधी मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) ने उचित ही लिखा है कि "मनुष्य में मानव-प्रकृति का विकास केवल तभी होता है, जब वह सामाजिक मनुष्य होता है, जब वह उन अनेक मनुष्य में से एक होता है जो एक सामान्य जीवन में भागीदार बनते हैं।"⁷

परन्तु इसका तात्पर्य यह कदापि नहीं है कि समाज ही सब कुछ है। जिस प्रकार समाज के बिना व्यक्ति का अस्तित्व सम्भव नहीं है, उसी प्रकार व्यक्ति के बिना समाज का अस्तित्व भी असम्भव है। व्यक्ति को निकालकर समाज की कल्पना कदापि नहीं की जा सकती। ये मनुष्य की ही आगाह, इच्छायें और आवश्यकतायें हैं; ये उमी की कलनायें, स्वप्न, सहयोग और सघर्ष हैं, जो सामाजिक सम्बन्ध या समाज का निर्माण करते हैं। इनके बिना समाज का अस्तित्व ही सम्भव नहीं। व्यक्ति इन्हीं इच्छाओं, आवश्यकताओं आदि के आधार पर एक-दूसरे से मन्त्र-क्रिया करते हैं, और उनके बीच सामाजिक सम्बन्ध स्थापित होता है। इन्हीं सम्बन्धों के फलस्वरूप समाज का विकास होता है, उसका अस्तित्व सम्भव होता है। अतः स्पष्ट है कि समाज और मनुष्य के सम्बन्ध अन्योन्याश्रित हैं, और एक के बिना दूसरा अर्थहीन है।

समाज व व्यक्ति के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय में सर्वेधी मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) का निष्कर्ष इस प्रकार है—“व्यक्ति का सम्बन्ध समाज से उस प्रकार का नहीं है, जैसा कि लीर के साथ कोष्ठों (cells) का। क्रिया, अनुमति, कार्य, उद्देश्य का एक मात्र केन्द्र—जिसे हम जानते हैं—स्वयं व्यक्ति है इसी प्रकार एक मात्र समाज—जिसे हम लोग परिचित हैं—वही समाज है, जिसमें ये व्यक्ति—समय व स्थान के अनुसार—इन्हीं पारस्परिक सम्बन्धों के द्वारा आपस में सम्बद्ध-या बँधे हुए हैं, जिन्हें वे (व्यक्ति) स्वयं ही जन्म देने या दिलासत में पाते हैं। एक मात्र अनुभव—जिसे हम जानते हैं—व्यक्तियों का ही अनुभव है। व्यक्तियों के सबों, स्थायों, अधिभाषायों तथा डरों (fears) के ही सन्ध में हम समाज के किसी कार्य या लक्ष्य का निर्धारण कर सकते हैं। इसके विपरीत, बूँक व्यक्ति समाज का एक अंग है, केवल इसीलिये व्यक्तियों के अपने स्वार्थ हैं, अपनी

अभिलाषाएँ हैं, अपने लक्ष्य हैं। केवल समाज में ही मानव-प्रकृति का विकास हो सकता है। व्यक्ति तथा समाज के बीच का सम्बन्ध एकतरफा सम्बन्ध नहीं है, इनमें किसी को भी समझने के लिये दोनों आवश्यक हैं।¹⁸

REFERENCES

1. "Society is the union itself, the organization, the sum of formal relations, in which associating individuals are bound together."—*Giddings*.
2. "Society is a system of usages and procedures, of authority and mutual aid, of many groupings and divisions, of controls of human behaviour and of liberties.....It is the webs of social relationships."—*MacIver and Page, Society*, (Macmillan and Co., London), 1953, p. 5.
3. "From a wild savage Victor learnt how to live in human society and even to express some of his simplest wants in written language ; but he never equalled the ability of other boys of his age. The lack of human society in early childhood had retarded the boy so much that it took a gigantic effort to produce so little," Itard, 'The Wild Boy Of Aveyron, 1932, p. 63
4. "J.B. Gittler, 'Social Dynamics', p. 21.
5. "Man is born free and everywhere he is in chains. One, who believes himself, the master of the rest is only more of a slave than they."—*Rousseau*.
6. "Even if the State or society is a partnership, it is not a partnership in pepper or coffee which can be dissolved at will, but it is a partnership in all science and in all art, all virtue and all perfection. As the results of such partnership cannot be achieved in one generation or two, it is a partnership between those who are living, between those who are dead and between those who are yet to be born."—*Burke*.
7. ".....human nature develops in man only when he is social man, only when he is one of many men sharing common life."—*Ibid.*, p. 45.
8. *Ibid.*, p. 48.

समाजीकरण

[SOCIALIZATION]

“समाजीकरण का अर्थ उत प्रक्रिया से है जिससे किसी व्यक्ति को सामाजिक व्यक्ति बनाया या समाजीकृत किया जाता है।” —K. Davis.

बच्चा जब जन्म लेता है तो वह केवल रक्त, मांस हड्डी आदि का एक जीवित पुतला मात्र होता है। उस समय न तो उसमें कोई सामाजिक गुण होता है, और न ही कोई समाज-विरोधी गुण। उस समय तो वह थोड़े से प्राणीशास्त्रीय गुणों वाला एक जीवित प्राणी होता है। फिर समाज और संस्कृति के बीच चलते हुए वही धीरे-धीरे एक सामाजिक प्राणी में बदल जाता है, अर्थात् उस प्राणीशास्त्रीय प्राणी में सामाजिक गुण या सस्रण (traits) स्पष्ट होने लगते हैं; वह अपनी सामाजिक परंपराओं और कृतियों के अनुसार व्यवहार करना सीख जाता है; और इसके द्वारा अपने को पशु-जगत से अलग कर लेता है। इस प्रकार जिस प्रक्रिया (process) के द्वारा कोई भी प्राणीशास्त्रीय प्राणी सामाजिक प्राणी में बदल जाता है, उसे ‘समाजीकरण’ कहते हैं। समाजीकरण से ही व्यक्ति मनुष्य बनता है, अपनी सामाजिक-सांस्कृतिक विरासत (socio-cultural heritage) का सक्रिय हिस्सेदार बनता है, और अपने व्यक्तित्व का विकास करता है। संक्षेप में, समाजीकरण व्यक्ति को सामाजिक जीवन के ढंग (way of social life) को सिखाने की एक प्रक्रिया है। इस अध्याय में हम इसी प्रक्रिया का अध्ययन करेंगे; अर्थात् उन समस्त कारकों की विवेचना करेंगे, जो प्राणीशास्त्रीय प्राणी को सामाजिक प्राणी बनाने में महत्त्व रखते हैं। पर, इससे पहले ‘समाजीकरण’ की परिभाषाओं को जान लेना उचित होगा।

समाजीकरण की परिभाषा

(Definition of Socialization)

अलग-अलग विद्वानों ने समाजीकरण की परिभाषा अलग-अलग शब्दों में प्रस्तुत की है, यद्यपि समाजीकरण से सम्बन्धित मूल धारणा के सम्बन्ध में इनमें कोई मतभेद नहीं है। सभी ने किसी न किसी रूप में यह स्वीकार किया है कि व्यक्ति को एक सामाजिक प्राणी के रूप में विकसित करने की प्रक्रिया को ही ‘समाजीकरण’ कहते हैं। इसी मूल तथ्य को विभिन्न विद्वानों ने अलग-अलग रूपों में किस प्रकार प्रस्तुत किया है, यह निम्नलिखित परिभाषाओं से ही स्पष्ट हो जायेगा।

ग्रीन (Green) के शब्दों में—“समाजीकरण वह प्रक्रिया है, जिसके द्वारा व्यक्ति का विकास इस गति होता है कि हम उसे सामाजिक प्राणी कह सकते हैं।” इसी को दूसरे शब्दों में भी न्यूमेयर (Neumeyer) ने इस प्रकार प्रस्तुत किया है—“व्यक्ति के सामाजिक प्राणी के रूप में विकसित होने की प्रक्रिया को ही ‘समाजीकरण’ कहते हैं।”

दूसरे परिभाषकों में ‘समाजीकरण’ को एक प्रक्रिया माना गया है; अर्थात्, यह परिवर्तन की एक गति है, जो निरन्तर चालू रहती है। जिस दिन बच्चा पैदा होता है, उसी दिन से समाजीकरण की प्रक्रिया आरम्भ हो जाती है, चाहे बच्चे की

और से उस प्रक्रिया के प्रति कोई प्रतिक्रिया हो या न हो। एक बार क्रियाशील हो जाने के बाद समाजीकरण की प्रक्रिया निरन्तर चलती रहती है; और कुछ विद्वानों के अनुसार जीवन के अन्तिम दिन ही समाप्त होती है। उपर्युक्त विद्वानों की परिभाषाओं से यह भी स्पष्ट है कि समाजीकरण की प्रक्रिया व्यक्ति को सामाजिक प्राणी के रूप में विकसित करती है। इसका तात्पर्य यही हुआ कि व्यक्ति जन्म से ही एक सामाजिक प्राणी नहीं होता, बल्कि समाज उसे एक सामाजिक प्राणी बनाता है। दूसरे शब्दों में, सामाजिक प्राणी बनने के लिये वंशानुसंक्रमण द्वारा अपने माता-पिता से प्राप्त शारीरिक व मानसिक गुण या लक्षण (traits) ही तब तक पर्याप्त नहीं हैं, जब तक कि इन गुणों या लक्षणों को समाज एक सामाजिक ढाँचे में ढाल न दे, और अन्य सामाजिक गुणों को इस भाँति विकसित न करे कि व्यक्ति को—पशु से अलग एक सामाजिक प्राणी के रूप में पहचाना जा सके। सर्वेधी चीन तथा न्यूमेयर ने अपनी-अपनी परिभाषा में इसी मध्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है।

कुछ ऐसे भी विद्वान् हैं जो समाजीकरण को सीखने की एक प्रक्रिया मानते हैं। उनके अनुसार सीखने की इस प्रक्रिया द्वारा व्यक्ति सामाजिक व्यवहारों को सीखता है। जॉन्सन (Johnson) के शब्दों में, “समाजीकरण एक प्रकार का सीखना है, जो सीखने वाले को सामाजिक कार्य करने के योग्य बनाता है।”¹

बी किम्बल यंग (Kimball Young) के मतानुसार, “समाजीकरण व्यक्ति का सामाजिक और सांस्कृतिक दुनिया से परिचय कराने, उसे समाज तथा उसके विभिन्न समूहों में एक सहभागी सदस्य बनाने, तथा उस समाज के आदर्श नियमों (norms) तथा मूल्यों (values) को स्वीकार करने को प्रेरित करने वाली प्रक्रिया है।”² आगे आगे और लिखा है कि समाजीकरण निश्चित रूप से एक प्रकार का ‘सीखना’ है, न कि प्राणीशास्त्रीय विरासत (biological inheritance)। इसका तात्पर्य यह है कि व्यक्ति जनरीतियों, रुढ़ियों, कानूनों, तथा अपनी संस्कृति को अन्य विशेषताओं को, और कौशल (skills) व अन्य आवश्यक आदतों को सीखता है, और ये उसे समाज का एक क्रियाशील सदस्य बनने में मदद करती हैं। व्यक्ति अपने परिवार, पड़ोस, वर्ग तथा समुदाय के उद्देश्यों तथा मूल्यों (aims and values) के अनुरूप अपने को ढालना सीखता है। इसी प्रकार वह बाहरी समूहों के प्रति प्रतिस्पर्धामूलक व विरोधी प्रतिक्रियाओं को भी विकसित कर सकता है। संक्षेप में, बी यंग के अनुसार समाजीकरण की सम्पूर्ण प्रक्रिया अन्तःक्रिया या सामाजिक क्रिया के क्षेत्र के अन्तर्गत आ जाती है।³

अतः स्पष्ट है कि बी किम्बल यंग (Kimball Young) ने, समाजीकरण को एक प्रकार का सीखना (learning) मानते हुए भी यह स्वीकार किया है कि यह एक अन्तःक्रियात्मक प्रक्रिया या सामाजिक क्रिया है। कुछ विद्वानों ने समाजीकरण की प्रक्रिया के अन्तःक्रियात्मक पक्ष पर अत्यधिक बल दिया है। उनके अनुसार समाज के सदस्य के रूप में व्यक्ति को अपने-समाज के अन्य सदस्यों या साथियों के साथ सम्बन्ध स्थापित करना पड़ता है; इस सम्बन्ध के फलस्वरूप प्रत्येक व्यक्ति पर अन्य व्यक्तियों का एक अन्तःक्रियात्मक प्रभाव पड़ता है; और, यह प्रभाव व्यक्ति को समाज में प्रचलित व्यवहार-प्रतिमानों (behaviour patterns) को अपनाने या उनके साथ एकरूपता स्थापित करने को प्रेरित करता है। इसी सम्पूर्ण प्रक्रिया को ‘समाजीकरण’ कहते हैं। इसी दृष्टिकोण से समाजीकरण की परिभाषा करते हुए बी फिचर (Fitcher) ने लिखा है कि “समाजीकरण एक व्यक्ति और उसके अन्य साथी व्यक्तियों के बीच पारस्परिक प्रभाव की एक प्रक्रिया है; यह एक ऐसी प्रक्रिया है,

जिसके फलस्वरूप व्यक्ति सामाजिक व्यवहार के प्रतिमानों को स्वीकार करता तथा उनसे साथ अनुकूलन करता है।¹⁴ श्री बोगार्डस (Bogardus) ने भी लिखा है—“समाजीकरण मिल कर काम करने, सामूहिक उत्तरदायित्व की भावना को विकसित करने, और दूसरों की कल्याण-सम्बन्धी आवश्यकताओं द्वारा निर्देशित होने की प्रक्रिया है।”¹⁵ इस परिभाषा में समाजीकरण की प्रक्रिया ने वस्तु-क्रियात्मक प्रभाव पर बल दिया गया है। पर, इसमें समाजीकरण के सकारात्मक (positive) पक्ष को ही उद्घाटित किया गया है, न कि नकारात्मक (negative) पक्ष को भी। यह श्री बोगार्डस की परिभाषा की एक बहुत बड़ी कमजोरी है। वास्तव में समाजीकरण की प्रक्रिया द्वारा व्यक्ति केवल समाज के सद्गुणों या अच्छी बातों को ही ग्रहण नहीं करता, बल्कि बुरी बातें भी सीखता है। समाजीकरण के द्वारा व्यक्ति ने समाज को शत-प्रतिशत अच्छी बातों को ही सीखा है, ऐसा उदाहरण वास्तव में भूँडा नहीं जा सकता। इसी प्रकार शत-प्रतिशत बुरी बातों को ही सीखा गया है, यह भी कहना अवैज्ञानिक होगा। वास्तव में, समाजीकरण की प्रक्रिया में सामाजिक व्यवहार के सकारात्मक व नकारात्मक, दोनों ही पक्षों को ग्रहण करना सम्मिलित है।

समाजीकरण की प्रकृति

(Nature of Socialization)

उपयुक्त परिभाषाओं की विवेचना से यह स्पष्ट है कि व्यक्ति को जन्म के साथ भौता-पिता की कुछ शारीरिक तथा मानसिक विशेषताएँ व सदाण प्राप्त होते हैं। पर, उस समय उसमें कोई भी मानवोचित या सामाजिक गुण नहीं होते। वह न बोल पाता है, न कपड़े पहन पाता है, न लिप्याचार जानता है, और न ही उसके कोई मूल्य या आदर्श होते हैं। पर, समाज और संस्कृति के बीच पतते हुए जलमें ये सभी गुण धीरे-धीरे पनपते हैं। वह उठने-बैठने, खाने-पीने, बोलने-चालने, दूसरों के साथ बात-व्यवहार करने तथा अन्य अनेक नियम, कानून, प्रथा, परम्परा और रीति-रिवाज को व्यवहार में लाने का ढंग सीख जाता है। उसे अपने-पराये का ज्ञान होता है, वह उचित और अनुचित में भेद कर लेता है, और स्वतन्त्रात्मक के बारे में सचेत हो जाता है। संक्षेप में, उसमें सामाजिक जीवन में हिस्सेदार बनने की क्षमता का विकास हो जाता है, और एक सामाजिक प्राणी बहलाने के लिये उसमें आवश्यक गुण व सदाण विकसित हो जाते हैं। इस प्रकार व्यक्ति के सामाजिक व्यक्तित्व का विकास सम्भव होता है। यानी, जिस सम्पूर्ण प्रक्रिया के द्वारा प्राणीशास्त्रीय व्यक्ति इस भाँति एक सामाजिक मनुष्य में रूपान्तरित हो जाता है, उसे ‘समाजीकरण की प्रक्रिया’ कहते हैं।

अर्थात्, जिस प्रक्रिया के द्वारा प्राणीशास्त्रीय व्यक्ति के सामाजिक व्यक्तित्व का निर्माण और विकास होता है, उसे समाजीकरण कहते हैं।

इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि “सामाजिक” व्यक्तित्व से शास्त्र में केवल उन गुणों या लक्षणों (traits) का ही समझ नहीं है, जो सामाजिक दृष्टि से हितकर या उचित हैं। समाज-विरोधी कार्य भी वैज्ञानिक अर्थ में “सामाजिक” ही हैं। अतः यदि समाज के सदस्य के रूप में व्यक्ति घृणा, द्वेष, ईर्ष्या, संघर्ष, आदि ‘अनुचित’ गुणों को अपने व्यक्तित्व में विवक्षित कर लेता है तो वह भी ‘समाजीकरण’ का ही अंग माना जायेगा। इसका तात्पर्य यह हुआ कि समाजीकरण की प्रक्रिया लोकप्रिय

दृष्टि से सदा सफल ही होती है, यह सोचना गलत है। यह प्रक्रिया कभी भी गलत राह से सकती है, और उस अवस्था में विघटित व्यक्तित्व का भी विकास हो सकता है। ऐसे लोग ही समाज-विरोधी या कानून-विरोधी कार्य करते हैं और अपराधी या बाल-अपराधी या आत्महत्याकारी के नाम से अपने को परिचित करवाते हैं।

समाजीकरण की प्रकृति की चर्चा करते हुए श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है कि समाजीकरण शब्द का प्रयोग तीन मिश्र, पर परस्पर सम्बन्धित अर्थ में किया जाता है—(1) विस्तृत अर्थ में इसका प्रयोग उन प्रक्रियाओं के लिए किया जाता है, जिनके द्वारा व्यक्ति को उसके सामाजिक-सांस्कृतिक ससार से परिचित करवाया जाता है; (2) कुछ संकीर्ण अर्थ में इस शब्द का प्रयोग केवल शिशु या कम आयु के बच्चों को सामाजिक प्रशिक्षण (social training) के लिए किया जाता है। बास-मनोविज्ञान (child psychology) के लेखों में समाजीकरण का प्रयोग बहुधा इसी अर्थ में किया जाता है; (3) इस शब्द का प्रयोग उस सामाजिक सीखने (social learning) के लिये भी होता है, जो बच्चों तथा युवकों के नैतिक प्रशिक्षण (moral training) से सम्बन्धित होता है।¹⁶

चूँकि अब सामाजिक विज्ञान नैतिक या आदर्शात्मक दृष्टि के तथ्यों को एकत्रित करने तथा उनका विश्लेषण करने में मान्यता प्रदान नहीं करते, इसलिये व्यक्तित्व तथा सामाजिक व्यवहार के विद्यार्थी 'समाजीकरण' शब्द का प्रयोग उपर्युक्त तीनों अर्थ में नहीं करते। इस शब्द का इस अर्थ में प्रयोग समाज-सुधारक, उपदेशक आदि ही करते हैं।

इस तीसरे अर्थ में 'समाजीकरण' शब्द का प्रयोग करने के सम्बन्ध में दो बातें कहे बिना समाजीकरण की प्रकृति को स्पष्ट नहीं किया जा सकता। समाजीकरण को केवल नैतिक प्रशिक्षण से सम्बन्धित करना उस लोकप्रिय धारणा को ही अभिव्यक्त करता है, जिसके अनुसार समाज में केवल सन्तोषजनक सीखने के अन्तर्गत प्रेम, सहयोग, सहानुभूति आदि को ही सम्मिलित किया जा सकता है। इसके विपरीत, जिस सीखने में सपथ, प्रतिस्पर्धा आदि का समावेश होता है, वह अनुचित, अनैतिक या बुरा है, इसलिए उसको त्याग देना ही उचित होगा। इस दृष्टिकोण के अनुसार समाजीकरण सहयोग, सहानुभूति, पारस्परिक एकता आदि के प्रतिक्षण तक ही सीमित है; और, इसीलिये यह दृष्टिकोण समाजीकरण के अन्तर्गत संघर्ष, ईर्ष्या, विरोध आदि से सम्बन्धित प्रशिक्षण को सम्मिलित नहीं करता। पर, वास्तव में इस प्रकार के सीमित व आदर्शात्मक दृष्टिकोण का व्यक्तित्व-विज्ञान के निर्माण में कोई भी स्थान नहीं हो सकता।¹⁷

इसीलिये श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने उपर्युक्त तीन दृष्टिकोणों में से प्रथम को ही स्वीकार किया है। समाजीकरण की प्रक्रिया के अन्तर्गत यदि जन-रीतियों, कठिनों, कानूनों, आदर्शों, मूल्यों, सामूहिक उद्देश्यों आदि का सीखना सम्मिलित है, तो इसमें प्रतिस्पर्धा, संघर्ष, विरोध, ईर्ष्या, घृणा आदि का सीखना भी आ जाता है। यह सीखना जीवन के अति आरम्भिक काल में आरम्भ हो जाता है, और जाने-अनजाने, सचेत व सचेत रूप में होता रहता है। विस्तृत अर्थ में, समाजीकरण सामाजिक सीखने (social learning) को वर्णन करने का एक दूसरा तरीका है, विशेषकर इस प्रकार का सीखना—जिसका सम्बन्ध आदतों, मनोवृत्तियों, विचारों और

प्रत्यक्षीकरणों के ऐसे प्रतिक्षण (learning) से है, जो व्यक्ति को उसके समाज का सहभागी सदस्य बनाने के लिये आवश्यक है।¹⁸

समाजीकरण की प्रक्रिया

(Process of Socialization)

किसी विद्वान् ने सब ही लिखा है कि समाजीकरण उस समस्या को और संकेत करता है, जो मानव-जीवन में पुरानी एवं व्यापक है—वह समस्या यह है कि बच्चों का लालन-पालन किस प्रकार हो कि वे उस समाज के पूर्ण वयस्क सदस्य बन सकें, जिससे वे सम्बन्धित हैं।¹⁹ इस समस्या के वास्तविक स्वरूप को सभी समझ जा सकता है, जब समाजीकरण की सम्पूर्ण प्रक्रिया को एक क्रम से समझ लिया जाय।

समाजीकरण की प्रक्रिया जन्म के कुछ दिन बाद से ही आरम्भ हो जाती है। उदाहरणार्थ, जन्म के बाद से ही बच्चा अपनी मूलप्रवृत्ति के कारण भूख या प्यास लगने पर रोता है, तथा हाथ-पैर पटकता है। जब माँ उसे दूध पिला देती है तो वह चुप हो जाता है। पर, हर बार उसके रोने से ही माँ दूध नहीं पिला देती; वह एक निश्चित समय के बाद ही उसे दूध पिलाती है। माँ की इस प्रतिक्रिया के फलस्वरूप बच्चे के व्यवहार में कुछ परिवर्तन देखने को मिलते हैं, और वह इस रूप में कि दूध लगने पर भी वह रोता नहीं है, क्योंकि वह सीख जाता है कि माँ एक निर्धारित समय पर ही उसे दूध पिलायेगी। इस प्रकार मूलप्रवृत्त्यात्मक क्रियाओं को भी सुधारने या उनको नियन्त्रित करने का गुण बच्चे में पनपना आरम्भ हो जाता है। इसी प्रकार समाजीकरण की प्रक्रिया सर्वप्रथम परिवार से ही आरम्भ होती है, क्योंकि बच्चे का समाज से प्रथम सम्पर्क परिवार के माध्यम से ही होता है। परिवार के सदस्य के रूप में वह परिवार के अन्य सदस्यों से अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित करता है, और उनके व्यवहारों का अनुकरण (imitation) करता है। अनुकरण समाजीकरण की प्रक्रिया का एक महत्वपूर्ण साधन है। वह अनुकरण के आधार पर दूसरों के व्यवहार की सरलता से सीख जाता है। इतना ही नहीं, अनुकरण करते हुए जाने-अनजाने बालक परिवार के अन्य सदस्यों का पाठ भी अदा करने (acquisition of roles) लगता है। कभी वह माँ की स्थिति में अपने को रखकर गुड्डे के साथ बिलकुल उसी तरह का व्यवहार करता है, जिस तरह का माँ उसके साथ करती है। कभी वह पिता की छड़ी उठाकर किसी की उसी भाँति पीटने और बड़बड़ाने लगता है, जैसे कि पिता जी को करते हुए उसने देखा है। इसी प्रकार के पाठ (roles) अदा करते-करते अनेक व्यवहार उस बच्चे में दिखर हो जाते हैं। साथ ही, धीरे-धीरे बच्चा अपने तथा पिता जी के बीच और अपने तथा माँ के बीच, क्या अन्तर है, यह भी समझ जाता है; और वह क्या है, इस सत्य को जान जाता है। इस प्रकार आत्म (self) का विकास होता है, जो समाजीकरण का एक आवश्यक तत्व है, क्योंकि अपने को पहचाने बिना, दूसरों के स्वल्प को पहचानना सम्भव नहीं होता। इस प्रकार आत्मा के विकास से व्यक्ति न केवल अपने व्यक्तित्व के सम्बन्ध में ही, अपितु अपने और दूसरों के बीच समानता व भेद के विषय में भी जागरूक हो जाता है। इस प्रकार समाजीकरण की प्रक्रिया में पारिवारिक अन्तःक्रियाओं का महत्वपूर्ण योगदान होता है।

इसके पश्चात् बच्चा थोड़ा और बड़ा होकर घर से बाहर निकलना आरम्भ करता है, और इससे बच्चों के सम्पर्क में आता है। इन बच्चों के साथ उसे अन-

कूलन करना पड़ता है, और उसमें इस प्रकार के कुछ गुण विकसित हो जाते हैं, जिनके आधार पर दूसरे लोगों के साथ मिल कर रहना उसके लिए सम्भव हो जाता है।

इसके बाद बच्चा और कुछ बड़ा होकर अनेक वयस्कों (adults) के सम्पर्क में आता है। ये सभी वयस्क अपने-अपने रूप में बच्चे को प्रभावित करते हैं। इन वयस्कों में से कुछ लोगों को बालक अत्यधिक चाहने या पसन्द करने लगता है। ऐसे लोग ही उस बच्चे के आदर्श बन जाते हैं, और उनके व्यवहारों का अनुकरण बालक सचेत रूप ही करता है। इन आदर्श व्यक्तियों द्वारा प्रस्तुत नये विचार, आदर्श आदि बच्चे के व्यक्तित्व के भी अभिन्न अंग बन जाते हैं, और वह उन्हें अपने व्यवहार में उतारने का प्रयत्न करता है।

किशोरावस्था (adolescence) के साथ ही बच्चे के सामने अनेक नयी स्थितियाँ और समस्याएँ या खड़ी होती हैं, जिनके साथ सामंजस्य स्थापित करना आवश्यक हो जाता है। किशोरावस्था में अनेक शारीरिक परिवर्तन भी होते हैं, और उन परिवर्तनों से अपना अनुकूलन करने के लिये व्यवहार के नये ढंग भी सीखने पड़ते हैं। उदाहरणार्थ, लड़कियाँ जब युवती बन जाती हैं तो उनमें जो शारीरिक परिवर्तन होते हैं, उनके कारण उन्हें फॉक छोड़कर साड़ी पहनना आरम्भ करना होता है। उनमें लज्जाशीलता बढ़ जाती है, साथ ही नयी भावनायें भी उन्हें आ बेरती हैं। इसीलिये किशोरावस्था, समाजीकरण की प्रक्रिया की दृष्टि से, बहुत ही गम्भीर तथा कोमल परिस्थितियाँ प्रस्तुत करती है। इस अवस्था में उसे अपने से दूसरे लिंग (sex) के लोगों के प्रति पुनः अनुकूलन (readjustment) की ही आवश्यकता मही होती, बल्कि उसे अन्य आयु-वर्गों (age groups) — जैसे बच्चों, माता, पिता, बुद्धजनों—के प्रति भी नयी मनोवृत्तियाँ बनानी पड़ती हैं। उदाहरणार्थ, पहले लड़का निःसंकोच होकर अपनी माँ से लिपट जाया करता था, उन्हें प्यार कर लिया करता था। पर, किशोरावस्था के आ जाने के बाद ही उसी लड़के को ऐसा करने में संकोच होता है, और वह निस्संकोच भाव से माँ से आकर लिपट नहीं पाता। माँ के प्रति किये जाने वाले अपने पहले के उस स्वच्छन्द व्यवहार को उसे बदलना पड़ता है। इसी प्रकार अन्य लोगों के प्रति होने वाले व्यवहार भी बदल जाते हैं। विकास की एक यही अवस्था (stage) ऐसी होती है जब समाजीकरण की अनेक असफलतायें व्यक्ति के सामने आती हैं।

इसके बाद व्यक्ति से परिवार बसाने की माँग की जाती है; और, इस उद्देश्य की पूर्ति के लिये व्यक्ति निवाह करता है। एक अपरिचित स्त्री से उसका परिचय होता है, या एक अपरिचित पुरुष के घर जाकर लड़की को बस जाना होता है। दोनों ही स्थितियों में अनुकूलन की समस्या सामने आती है; और, इस समस्या को हल करने के प्रयत्न में ही व्यक्ति अनेक नये व्यवहारों व क्रियाओं को करना सीख जाता है। उदाहरणार्थ, पति या पत्नी के रूप में परिवार से सम्बन्धित उत्तरदायित्वों को संभालना, यौन सम्बन्ध स्थापित करना, बच्चों को जन्म देना, उनका पालन-पोषण करना, विवाह द्वारा उत्पन्न नये नाते-रिश्तेदारों के प्रति अपने कर्तव्यों को निभाना, आदि कितने ही नये कार्य व व्यवहार व्यक्ति को करने होते हैं, या उन्हें सीखना होता है। यह सभी समाजीकरण की प्रक्रिया के अन्तर्गत आता है।

बच्चे हो जाने के बाद व्यक्ति में कुछ विशेष गम्भीरता आ जाती है, क्योंकि उसे माता या पिता के रूप में अपने उत्तरदायित्वों को निभाना होता है। इसी आयु

के लगभग, इसी कारण नौकरी की चिन्ता होती है, और धर्म के प्रति कुछ न कुछ रुचि उत्पन्न हो जाती है। दफ्तर या कारखाने में काम करने के लिए जाने से व्यक्ति के सामाजिक सम्बन्ध का क्षेत्र और भी बढ़ जाता है, और उसमें कर्त्तव्य-गत्यायता, आज्ञाकारिता आदि गुण पनपने लगते हैं। उसे इस बात का ज्ञान हो जाता है कि कैसे काम किया जाता है, और कैसे दूसरों से काम लिया जाता है। इसके बाद लड़के-लड़कियों का शादी-विवाह हो जाता है, तो दामाद या बहु से अनुकूलन करने या एक विशेष प्रकार के व्यवहार-प्रतिमान को पनपाने की समस्या सामने आ छड़ी होती है। जो लोग इस समस्या को उचित ढंग से सुलझा लेते हैं, वे अच्छे साध-समुद्र बनने में सफल होते हैं, बरना 'बुरे' की ही संज्ञा उन्हें मिलती है। फिर, नाती-पोते हैं और व्यक्ति अपने को एक-बार फिर अपने बाल्य-काल में लौटा ले जाता है, और उन नन्हें-मुन्नों के साथ स्वयं भी बालक बन जाता है, बालक जैसा व्यवहार करने लगता है, और बालक बनकर स्वयं भी बाल-जीवन का जी भर उपभोग करता है। उसकी इच्छा, अभिलाषा व स्वप्न जैसे पूरा हो जाता है—वह बाल्यकाल से आरम्भ करके फिर उसी बाल्य-जीवन में लौट आने की एक अजीब क्षुब्ध या संतोष का अनुभव करता है। ऐसा लगता है जैसे उसे सब कुछ मिल गया है, और अब कुछ नहीं चाहिए। इस स्थिति पर पहुँचने के बाद अक्सर समाजीकरण समाप्त हो जाता है।

समाजीकरण के साधन

(Agencies of Socialization)

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि समाजीकरण की प्रक्रिया एक जटिल प्रक्रिया है, जिसमें अनेक संस्थाओं का योगदान होता है। वास्तव में चूंकि समाजीकरण सामाजिक-सांस्कृतिक प्रक्रिया है, इस कारण इसकी सफलता या विफलता किसी एक कारण या संस्था पर निर्भर नहीं होती, बल्कि एकाधिक संस्थाओं पर होती है। उन संस्थाओं की विवेचना हम इस प्रकार कर सकते हैं—

1. समाजीकरण करने वाली संस्था के रूप में परिवार का महत्व (Importance of Family as a Socializing Agency)—समाजीकरण करने वाली संस्था के रूप में परिवार का महत्व वास्तव में असाधारण है। यह कहा जाना है कि माँ के त्याग और पिता की सरक्षा में रहते हुए बच्चा जो कुछ सीखता है, वह उसके जीवन की स्थायी धुँजी होती है। इसका कारण स्पष्ट है। परिवार एक प्राथमिक समूह है। इस कारण परिवार में आने-सामने का सम्बन्ध होता है, और यह सम्बन्ध अधिक स्थायी व निरन्तर चलने वाला होता है। परिवार के सदस्यों के बीच अधिक घनिष्ठता, सहयोग, स्नेह-प्यार, दुलार आदि होता है। ये सभी विशेषताएँ समाजीकरण में सहायक होती हैं।

बच्चा सबसे पहले परिवार में जन्म लेकर परिवार का सदस्य बनता है। उसका सबसे घनिष्ठ सम्बन्ध अपनी माँ से होता है। माँ उसे दूध पिलाती है और तरह-तरह से उसकी रक्षा करती है। इस कार्य में माँ के साथ परिवार के अन्य सदस्य, विशेषकर पिता, भी सहायता करता है। बच्चे को नियमित रूप से खाने-पीने की, पहनने की तथा रहने की सीख मिलती है। इससे बच्चे के मन में एक सुरक्षा की भावना पनपती है। यह मानसिक सुरक्षा की भावना उसके जीवन की स्थिर तथा दृढ़ बनानी है, और आगे चलकर उसे उसके व्यक्तित्व के विकास में सहायता देती है।

माँ और पिता से बच्चे की अधिकतर आवश्यकताएँ पूरी होती हैं। पर, साथ ही बच्चा यह देखता है कि कुछ कार्यों को करने पर माँ या पिता उसे प्यार करते हैं, उसकी प्रशंसा करते हैं और कुछ अन्य कार्यों के करने से उसे दण्ड मिलता है, उसकी निन्दा की जाती है। परिवार में ही बच्चे को सर्वप्रथम यह ज्ञान होता है कि कौन-कौन से कार्य उसे करने हैं और किन-किन कार्यों से उसे बचना है। बालक ऐसे काम करना सीखता है, जिनसे उसकी माँ व परिवार के अन्य लोग उसे प्यार करें; और ऐसे कामों से बचता है, जिनके कारण उसे दण्ड भोगना पड़े। इस प्रकार परिवार में ही बच्चा समाजीकरण का प्रथम पाठ पढ़ता है।

माँ अपने बच्चे को प्यार करती है; परिवार के अन्य लोग भी उसे प्यार करते हैं। वे उसके साथ हँसते-बोलते हैं। बच्चा उनकी तरफ देखता है, उनके होठों को हिलाकर बाने करने की प्रक्रिया को बार-बार देखता है, और फिर उसी की नकल उतारने का प्रयत्न करता है। इसके फलस्वरूप वह दो-एक शब्दों का उच्चारण करना सीखता है। इस क्रम में जो दृष्टियाँ होती हैं, उन्हें परिवार के सदस्य हँसते-बोलते सुधारते रहते हैं। और, धीरे-धीरे इस तरह बोलना सीख जाता है। फिर, भापा का अधिकारी होते ही वह अन्य सभी पशुओं से पुष्क हो जाता है; और सामाजिक प्राणी के सर्वश्रेष्ठ गुण का अधिकारी हो जाता है।

बच्चा परिवार में गृहदे-गृहियों का खेल खेलता है। गृहियों के साथ यह उसी प्रकार का व्यवहार करता है, जैसा कि माँ या पिता उसके (बच्चे के) साथ करते हैं। वह उन्हीं की तरह उन्हें सुलाता, खिलाता-पिलाता, यहाँ तक कि मात्ता-पीटता तक है। इन सब क्रियाओं के माध्यम से, परिवार में ही, बच्चे को दूसरों से साथ व्यवहार करने और एक विशिष्ट पद (status) के अनुसार कार्य करने की कला का ज्ञान होता है। यह एक महत्वपूर्ण सामाजिक गुण है, जो समाजीकरण की प्रक्रिया में व्यक्ति को अपने परिवार से प्राप्त होता है।

परिवार में प्रायः एक से अधिक सदस्य होते हैं। इनमें से प्रत्येक के अलग-अलग मिजाज, रुचि, व्यवहार के तरीके, भावनाएँ आदि होती हैं। फिर भी इनमें से प्रत्येक के साथ बच्चे को अनिष्ट सम्बन्ध स्थापित करना पड़ता है, क्योंकि परिवार के एक छोटे से दायरे में उसे रहना पड़ता है। बच्चा दूसरों के साथ बोलता, खेलता और रहता है। इस प्रक्रिया के दौरान वह यह भी सीख जाता है कि दूसरों के साथ किस प्रकार से मिलकर रहा जाता है; दूसरों से किस प्रकार अनुकूलन किया जा सकता है। इस अनुकूलन के दौरान उसमें सहनशीलता का गुण भी पनप जाता है, क्योंकि परिवार में सबसे छोटा होने के कारण उसे दूसरों की बातों या व्यवहारों को सहना पड़ता है। दूसरों से अनुकूलन करने की समझ और सहनशीलता अत्यधिक महत्वपूर्ण सामाजिक गुण हैं, जिसका प्रारम्भिक विकास परिवार में ही होता है।

परिवार में बच्चा दूसरों से आयु में छोटा होता है। अतः दूसरों को उसका एक प्रभाव उस पर पड़ता है। इसी कारण उससे बड़े लोग जो कहते हैं, वह उसका पालन करता है। इससे बच्चे में आज्ञाकारिता का गुण पनपता है।

बच्चा परिवार में ही सर्वप्रथम यह सीखता है कि खाना किस प्रकार छाना चाहिए, दूसरों से किस प्रकार का व्यवहार करना चाहिए, किस ढंग से बपड़ा पहनना चाहिये, और किस गगवान की पूजा या आराधना करनी चाहिये। परिवार के दूसरे सदस्य नहाने के बाद खाना खाते हैं, खाना छाने से पहले व बाद हाथों को धो लेते हैं, जूत बाहर उतार कर कमरे के अन्दर जाते हैं, माता-पिता को प्रणाम

करते हैं, परिवार में बाहर से आने वाले लोगों को नमस्ते करते हैं, तथा इसी प्रकार के अन्य अतिसूक्ष्म सामाजिक व्यवहार करते हैं। बच्चा रोज यह सभी कुछ देखता है, और नकल उतारने का प्रयत्न करता है। यह प्रयत्न जब निरन्तर चलता है, तो विभिन्न सामाजिक क्रियाएँ व व्यवहार बच्चे के व्यक्तित्व का एक अंग बन जाते हैं। इसी प्रकार परिवार बच्चे को समाज में प्रचलित आचार-विचार, रीति-रिवाज, आदर्शों और विश्वासों के अनुसार दानता और उससे समाज के काम नियमों का पालन करवाता है।

परिवार में बच्चा सामाजिक उत्तरदायित्व का अर्थ, समा का महत्त्व और सहयोग की आवश्यकता सीखता है, और अपनी मौलिक धारणाएँ, आदर्श और शैली की रचना करता है। परिवार में माता-पिता, भाई-बहन आदि के प्रेम, सद्भावना, सहानुभूति, प्रीति इत्यादि से बच्चे के मानसिक विकास में बहुत मदद मिलती है। इसके अतिरिक्त परिवार ही वह आधारभूत शिक्षा-संस्था है, जहाँ बालक को नागरिकता का प्रथम पाठ पढ़ाया जाता है। परिवार में ही बच्चा दूसरों के साथ मिलकर और उनके व्यवहारों के साथ अनुकूलन करते हुए, रहने की कला सीखता है। परिवार में ही देश-प्रेम, आत्म-न्याय, कर्तव्य-पालन, परोपकार आदि सद्गुण बच्चे में विकसित होते हैं।

संक्षेप में, समाजीकरण की संस्था के रूप में परिवार का बड़ा महत्त्व है। इस लिए परिवार के बिना सामाजिक प्राणी का जीवन या समाजीकरण की प्रक्रिया अधूरी ही है।

(2) खेल का समूह (Play Group)—बच्चों के खेल का समूह एक महत्त्वपूर्ण प्राथमिक समूह होता है। इस कारण इसका भी समाजीकरण की प्रक्रिया में अत्यन्त प्रभावशाली स्थान होता है। बच्चा जब थोड़ा-सा बड़ा होकर घर से बाहर कदम रखता है तो उसका सम्पर्क अन्य बच्चों से होता है। वह उनके साथ खेलता है। ये बच्चे अलग-अलग परिवार के होते हैं, इस कारण उनके व्यवहार के ढंग, रीति-नीति, रधि, मित्राज आदि भी अलग-अलग होते हैं। इन विविधताओं के बीच बच्चा खेल तो खेलता ही है, साथ ही साथ वह अनुकूलन की कला, मिलकर काम करने की आदत तथा सामाजिक सम्बन्धों को परिवार के दायरे से बाहर फैलाने का ढंग भी सीखता है। वास्तव में यह भी समाजीकरण का एक महत्त्वपूर्ण अंग है।

(3) शिक्षा-संस्थान (Educational Institutions)—शिक्षा-संस्थानें अर्थात् स्कूल, कॉलेज आदि समाजीकरण की एक और अत्यन्त महत्त्वपूर्ण संस्था हैं। इन्हीं संस्थानों में बच्चे की मानसिक क्षमताओं का विकास होता है, और वह अज्ञानता से ज्ञान की ओर, और अन्धकार से प्रकाश की ओर बढ़ता है। शिक्षा-संस्थानों में बच्चे के लिये सामाजिक सम्बन्ध स्थापित करने का क्षेत्र और भी विस्तृत हो जाता है। वहाँ यह अनेक प्रकार के बच्चों या लोगों के सम्पर्क में आता है, और उनसे बहुत कुछ सीखता है। विद्यालय व कॉलेज में ही पुस्तकों के द्वारा बच्चे को देश-विदेशों का समाज व संस्कृति से परिचित होने का अवसर मिलता है। इससे भी उसके व्यक्तित्व के विकास में काफी सहायता पहुँचती है। इतना ही नहीं, स्कूल व कॉलेज में बालक एकाधिक शिक्षकों के सम्पर्क में आता है। इनके उपदेश तथा जीवन आदर्शों भी बालक को प्रभावित कर सकते हैं, जिनके आधार पर वह अपने जीवन का

बाँचे का विकास निश्चित करती है या उसे ढालती है। इतना ही नहीं, व्यक्ति जिस दफ्तर, कारखाने, मिल् या दूकान में काम करता है, वहाँ उसे अनेकानेक लोगों से सम्बन्ध स्थापित करना पड़ता है। अगर वह मासिक है तो उसे दूसरों से काम लेना पड़ता है, और यदि वह सामान्य कर्मचारी है तो उसे अपने मालिक के आदेशों का पालन करना पड़ता है। इस प्रकार व्यक्ति में आज्ञाकारिता, ईमानदारी या बेईमानी, सहयोग, प्रतिस्पर्धा आदि सशय प्रकट होने लगते हैं।

5. पड़ोसी तथा अन्य बड़े-बूढ़ों का समूह (Neighbour and Community Group of Elders)—इसका भी महत्वपूर्ण योगदान समाजीकरण की प्रक्रिया में होता है। पड़ोसियों तथा अन्य बड़े-बूढ़ों के सम्पर्क में आने से व्यक्ति के सामने अनेक नये विचार आते हैं, बातचीत तथा गप्पबाजी के दौरान व्यवहार के नये ढंग उसका ध्यान अपनी ओर आकर्षित करते हैं, तथा उसे नये आदर्शों से परिचित होने का भोका मिलता है। इनके प्रति वह चेतन या अचेतन रूप में प्रतिक्रिया (response) करता है। फलस्वरूप उसमें नयी आदतों का विकास होता है। इससे उसका और अधिक समाजीकरण होता है।

युवावस्था में व्यक्ति यौन-भूखा (sex hunger) का अनुभव करता है तथा विपरीत लिंग के प्रति आकर्षित होता है। अब उसे माता-पिता, भाई-बहन तथा अन्य युवक-युवतियों के प्रति अपने मनोभाव को एक उचित स्तर पर माना पड़ता है। इस काम में उसे परिवार, पड़ोसी, मित्र तथा शिक्षक सहायता करते हैं।

6. जाति तथा वर्ग (Caste and Class)—व्यक्ति के समाजीकरण में जाति तथा वर्ग का भी महत्वपूर्ण योग रहना है। जाति-जन्म के आधार पर सामाजिक संस्तरण और छण्ड-विभाजन की वह तटस्थील व्यवस्था है, जो खाने-पीने, विवाह, पेशा और सामाजिक सहवासों के सम्बन्ध में अनेक या कुछ प्रतिबन्धों को अपने सदस्यों पर लागू करती है। इस परिभाषा से ही स्पष्ट है कि जाति व्यक्ति के सामने कुछ नियम, निर्देश तथा प्रतिबन्ध प्रस्तुत करती है, जिन्हें उसे मानना पड़ता है, नहीं तो जाति व्यक्ति को अपने हथ से छण्ड देती है। इन नियमों तथा नियमों का प्रभाव व्यक्ति के समाजीकरण की प्रक्रिया पर पड़ता है। श्री विलसन (Wilson) ने लिखा है कि व्यक्ति के जन्म के प्रथम दिन से लेकर मृत्यु तक उसके समस्त कार्यों पर जाति-प्रभाव का नियंत्रण रहता है। जाति का प्रभाव व्यक्ति के जीवन के समस्त सम्बन्धों और घटनाओं पर पड़ता है; इसका प्रतिबन्ध जीवन के भूत और भविष्य दोनों पर होता है। जाति यह निर्धारित करती है कि व्यक्ति को कौन-सा पेशा चुनना है, किस जाति से अपने जीवन-साथी का चुनाव करना है; अन्य जातियों के साथ सामाजिक सम्बन्ध का क्या रूप या स्वरूप चुनना है; किस जाति के हाथ का बना खाना खाना है; और किस जाति के हाथ का छत्रा पानी तक नहीं पीना है। इतना ही नहीं, जाति-प्रभाव विभिन्न जातियों के सदस्यों को सामाजिक और धार्मिक उपयोगिताओं तथा विशेषाधिकारों को भी निश्चित करती है। उदाहरणार्थ, हरिजनों को जाति-प्रभाव यह अधिकार नहीं देती कि वे ऊँची-जाति के लोगों की तरह अपना रहन-सहन बनाये रखें, उनके कुंठे तथा ताताबों से पानी भरें, उनके मोहनों में रहें, या उनके साथ विवाह-सम्बन्ध और अन्य सामाजिक सम्बन्ध रखें। इन योग्यताओं का बहुत ही प्रतिकूल प्रभाव हरिजनों के व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है। इसी प्रकार वर्ग-व्यवस्था (class system) भी व्यक्ति को एक सामाजिक स्थिति (social status)

प्रदान करती है, जिसके आधार पर वर्ग-चेतना (class consciousness) पनपती है, और व्यक्ति के सामाजिक सम्बन्धों का दायरा निश्चित होता है।

(7) भाषा (Language)—समाजीकरण की प्रक्रिया का एक और महत्वपूर्ण साधन भाषा है। समाजीकरण का आधार सामाजिक अन्तःक्रियाएँ (social interactions) ही हैं, और भाषा की सहायता से ही ये अन्तःक्रियाएँ अत्यधिक सरल हो जाती हैं। वास्तव में मानव और पशुओं में जो आधारभूत भिन्नताएँ हैं, उनमें एक प्रमुख अन्तर यही है कि पशुओं के पास भाषा के साधन का अभाव है, इसीलिये उनकी सामाजिक अन्तःक्रियाओं का क्षेत्र बहुत अधिक सीमित है। भाषा के माध्यम से ही मनुष्य अपने विचार, संस्कृति, आदर्श, मूल्य, ज्ञान और विज्ञान को एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति को, तथा एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी को हस्तान्तरित करता है। यह हस्तान्तरण की प्रक्रिया जन्म के बाद से ही आरम्भ हो जाती है। बच्चा पहले-पहल बोल नहीं पाता, फिर भी माँ तथा परिवार के अन्य सदस्य बच्चे से बातचीत करते रहते हैं। बच्चा उनके होठ हिसाने की प्रक्रिया को ध्यान से देखता रहता है, और उन्हीं की मकल उतागने का प्रयत्न करता है। बड़ों के हाव-भाव से बच्चा शब्दों के अर्थ को भी समझने का प्रयत्न करता है। उदाहरणार्थ, माँ 'आओ' कहकर बच्चे की ओर हाथ फैलाती है, जिससे माँ के हाथ के भाव और ध्वनि संलग्न (sound combination) बच्चे के मस्तिष्क में बैठ जाते हैं, और वह न केवल उस शब्द को बोलना सीख जाता है, बल्कि उसका अर्थ भी उसके लिये धीरे-धीरे स्पष्ट हो जाता है। इसीलिये बाद को बिना हाथ फैसाये भी यदि माँ 'आओ' कहती है तो बच्चा माँ के पास चला जाता है। विभिन्न शब्दों का अर्थ समझने से बच्चे का बौद्धिक विकास होता है। पर, भाषा को सीखना केवल एक बौद्धिक विषय ही नहीं है, यह उसके व्यक्तित्व के विकास में भी अत्यधिक महत्वपूर्ण है। भाषा की सहायता से बच्चे के लिये परिवार के सदस्यों तथा अन्य लोगों के साथ सम्पर्क स्थापित करना सरल हो जाता है। भाषा के माध्यम से ही वह दूसरों के विचारों को ग्रहण करता और उनसे लाभ उठाता है। यह भाषा ही है जो व्यक्ति को धीरे-धीरे उन कर्तव्यों या कार्यों के विषय में बताती है, जो उसे करने हैं। भाषा के माध्यम से ही व्यक्ति का परिचय बृहत्तर समाज व संसार से तथा बृहत्तर जीवन से होता है। भाषा के कारण ही व्यक्ति वास्तविक अर्थ में मानव बन पाता है।

(8) विवाह संस्था (Institution of Marriage)—व्यक्ति के समाजीकरण की प्रक्रिया पर विवाह-संस्था का भी महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है। विवाह के बाद ही युवक या युवती को अपनी पत्नी या अपने पति से अनुकूलन करना पड़ता है। यह अनुकूलन की प्रक्रिया स्त्रियों के लिये अधिक कठिन होती है, क्योंकि पितृवंशीय परिवार-व्यवस्था में पत्नी को पति के घर जाकर बस जाना होता है। वह घर तथा वहाँ के सब—आचार, विचार, रहन-सहन, सास, समुर, देवर, नन्द उसके लिये नये होते हैं। इनके साथ नववधू को अपना अनुकूलन करना पड़ता है। इस अनुकूलन के दौरान उसमें अनेक नई आदतें, विचार और आदर्श पनपते हैं। उसके बाद बच्चे उत्पन्न होने पर उसके साथ भी अनुकूलन करने के लिये माता-पिता को, विशेषकर माँ को, अपने व्यवहार में अनेक परिवर्तन करने पड़ते हैं। वैवाहिक जीवन के इस स्तर पर व्यक्ति प्रेम, सहयोग, सहानुभूति तथा आत्म-त्याग की भावनाओं को फिर से व्यावहारिक रूप देता है।

प्रोढ़ावस्था में पहुँचने के बाद साधारणतया समाजीकरण की प्रक्रिया का अन्त हो जाता है, क्योंकि परिपक्वता (maturity) की अवस्था में अनुकूलनशीलता की शक्ति बहुत कमजोर पड़ जाती है।

उपयुक्त विवेचना में यह स्पष्ट है कि व्यक्ति के समाजीकरण की प्रक्रिया में एकाधिक सामाजिक साधनों (social agencies) का योगदान होता है। इनमें परिवार सबसे अधिक महत्वपूर्ण संस्था है। सी कोले (Cooley) का कथन है कि प्राथमिक समूहों में परिवार का स्थान सबसे पहले है। परिवार के घनिष्ठ, आन्तरिक तथा स्नेह-प्रीतिपूर्ण सम्बन्धों के बीच बच्चा जो कुछ भी सीखता है, उसका प्रभाव उसके जीवन में विरस्यायी हो जाता है। यही कारण है कि परिवार को नागरिक तथा सामाजिक जीवन की आधारभूत पाठशाला कहा गया है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि समाजीकरण की प्रक्रिया में परिवार ही सब कुछ है। बृहत्तर सामाजिक जीवन के लिये बृहत्तर संस्थाओं का योगदान वास्तव में महत्वपूर्ण होता है।

समाजीकरण के सिद्धान्त

(Theories of Socialization)

व्यक्ति के समाजीकरण में समाज या विभिन्न सामाजिक संस्थाओं के महत्त्व को सभी स्वीकार करते हैं। परिवार सामाजिक जीवन की आधारभूत इकाई होता है, और वह समाजीकरण की प्रक्रिया में सर्वाधिक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करता है। उसी प्रकार सुझाव, अनुकरण, सहानुभूति आदि कुछ मनोवैज्ञानिक प्रक्रियाएँ भी समाजीकरण में सहायक होती हैं। इनका विश्लेषण एक जटिल कार्य है। फिर भी, अनेक विद्वानों ने यह कार्य करके समाजीकरण के सम्बन्ध में अपने मत प्रस्तुत किये हैं। यहाँ हम उनमें से कुछ प्रमुख मतों या सिद्धान्तों की विवेचना करेंगे।

दुर्कहम का सिद्धान्त

(Theory of Durkheim)

श्री दुर्कहम ने समाजीकरण की प्रक्रिया को अपने 'सामूहिक प्रतिनिधित्व' (collective representation) की अवधारणा के आधार पर समझाने का प्रयत्न किया है। प्रत्येक समाज में कुछ ऐसे विचार, ऐसी धारणाएँ और भावनाएँ होती हैं, जिन्हें समाज के अधिकतर लोग सामान्य रूप से अपनाते हैं। चूँकि ये विचार, धारणाएँ और भावनाएँ सबके द्वारा मान्य होती हैं, इसलिए ये सामूहिक रूप से समस्त समूह का प्रतिनिधित्व करती हैं। इन विचारों, धारणाओं और भावनाओं का निर्माण सामाजिक चेतना से होता है, और सामाजिक चेतना का निर्माण व्यक्तिगत चेतनाओं की अंतर्क्रिया और उनके पारस्परिक प्रभाव के फलस्वरूप होता है। इससे जो सामूहिक विचार, धारणाएँ और भावनाएँ उत्पन्न होती हैं, उनका सम्पर्क किसी व्यक्ति विशेष के विचारों, धारणाओं और भावनाओं में नहीं होता। वे तो सम्पूर्ण सामूहिक जीवन के स्रोत होते हैं। यही कारण है कि उन्हें 'सामूहिक प्रतिनिधित्व' कहा गया है। समाजीकरण की प्रक्रिया में इन सामूहिक प्रतिनिधियों का बहुत महत्त्व होता है। इसका कारण भी स्पष्ट है। चूँकि ये सामूहिक विचार, धारणाएँ या भावनाएँ समूह के अधिकतर लोगों के द्वारा अपनायी जाती हैं, और चूँकि उनके प्रति अधिकतर सदस्यों के हृदय में आदर की भावना होती है, इस कारण इन प्रकार के विचारों

(self consciousness) महत्वपूर्ण है। व्यक्ति जब स्वयं के सम्बन्ध में चेतन होता है, तभी वह दूसरे के मनोभावों, विचारों और भावनों के सम्बन्ध में जागृक हो सकता है। इस आत्म (self) का विकास कैसे होता है? इसके उत्तर में प्रो० मीड का कथन है कि बच्चा पहले-पहल अपने तथा दूसरों के बीच अन्तर या भेद नहीं कर पाता। इसीलिये वह जब खिलौने से खेलता है तो उसे भी जानदार मान लेता है, और उसके प्रति भी वह वैसे ही व्यवहार करता है जैसा कि उसके प्रति उसके माता या पिता करते हैं। दूसरे शब्दों में, बच्चा अपने माता या पिता का पार्ट अदा करता है और खिलौने या गुड़ियों से स्वयं अपना पार्ट (roles) अदा करवाता है। पर, एक समय ऐसा भी आता है जब बच्चा यह अनुभव करता है कि माता-पिता के व्यवहारों की प्रतिक्रिया में वह जैसा व्यवहार करता है (जैसे माँ मारती है तो बच्चा रोता है), गुड़िया उसने (बच्चे के) व्यवहारों की प्रतिक्रिया में वैसे व्यवहार नहीं करती। अतः बच्चे में धीरे-धीरे यह ज्ञान या चेतना उत्पन्न हो जाती है कि वह स्वयं माता या पिता नहीं है, न ही गुड़िया या खिलौना वह स्वयं है, अर्थात् वह इनसे कुछ अलग है, और उसका अस्तित्व इनसे पृथक् है। इसी चेतना के आधार पर बच्चा स्वयं में तथा अन्य व्यक्तियों में भेद करता है। स्वयं के सम्बन्ध में बच्चे की यह चेतना (अर्थात्, आत्म का विकास) ही अपने तथा दूसरों के प्रति उसके व्यवहार को निश्चित करता है, और वह धीरे-धीरे तरह-तरह की भावों से भर जाता है, अर्थात् उसका समाजीकरण हो जाता है।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सर्वथी बुद्धिमान, कृते तथा मीड, सभी इस बात से सहमत हैं कि समाज या समाज के सदस्य व्यक्ति के समाजीकरण की प्रक्रिया में महत्व रखते हैं। इसके दबावों, प्रभावों या विचार-भावनाओं के फलस्वरूप ही व्यक्ति अपने विचार, भावों तथा भावों बनाता है। इसी बात को उपर्युक्त विद्वानों ने अपने-अपने ढंग से प्रस्तुत किया है। संक्षेप में, किसी भी अवस्था में समाजीकरण की प्रक्रिया में समाज के महत्व को कम नहीं किया जा सकता। समाज के कारण ही व्यक्ति मानव है।

REFERENCES

1. "Socialization is learning that enables the learner to perform social roles.—H.M. Johnson, *Sociology : A Systematic Introduction*, 1961, p. 110.
2. "Socialization.....will mean the process of inducting the individual into the social and cultural world ; of making him a participant member in society and its various groups and inducing him to accept the norms and values of that society"—Kimball Young, *Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd, London), 1957, p. 89.
3. *Ibid*, p. 81.
4. "Socialization is a process of mutual influence between a person and his fellow men, a process that results in an acceptance of, and adaptation to, the patterns of social behaviour."—Fitcher, *Sociology*, p 20

5. "Socialization is the process of working together, of developing group responsibility, of being guided by the welfare needs of others."—*E.S. Bogardus, 'Sociology', p. 433.*
6. "Kimball Young, *Personality and Problems of Adjustment*, (Routledge and Kegan Paul, London), 1952, p. 123.
7. "This latter view limits socialization to training in co-operation, and in sympathy and mutual inter-identification, and neglects that learning which relates to rivalry, jealousy, and struggle with one's fellows for given rewards, certainly such a limited, normative view has no place in any effort to build a science of personality." *Ibid.*, pp. 123-124.
8. "This learning begins very early in life and takes place involuntarily and non-deliberatively as well as consciously.—In broad sense, it is another way of describing social learning, particularly those phases which have to do with training in habits, attitudes, ideas, and perceptions necessary to becoming a participating member of society."—*Kimball Young, Ibid.*, p. 124.
9. Socialization refers to a problem which is old and pervasive in human life the problem of how to rear children so that they will become adequate adult members of the society to which they belong."

व्यक्तित्व एवं 'आत्म' का विकास [PERSONALITY AND RISE OF SELF]

“व्यक्तित्व एक मानसिक घटना है। यह न तो केवल सावयवी है और न सामाजिक ही, बल्कि दोनों के मिलजोम से इसका निर्माण होता है।”

—K. DAVIS.

सामाजिक मनोवैज्ञानिकों के लिए 'व्यक्तित्व' की अवधारणा, प्रकृति तथा आधार का अध्ययन अत्यधिक महत्त्व का है। इसका कारण यह है कि व्यक्तित्व का आन्तरिक सम्बन्ध सामाजिक अन्तःक्रियाओं (social interactions) से अत्यधिक घनिष्ठ है और यह सामाजिक मनोविज्ञान का एक आधारभूत अध्ययन-विषय है। वास्तव में, व्यक्तित्व का विकास एक अन्तःक्रियात्मक प्रक्रिया (interactional process) है, और वह इस रूप में कि इसका विकास व्यक्ति के प्राकृतिक प्राणी-शास्त्रीय समताओं (natural biological endowment) तथा उसके सामाजिक-सांस्कृतिक पर्यावरण के बीच होने वाली अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप होता है। परन्तु इस सम्बन्ध में और कुछ विवेचना करने से पहले व्यक्तित्व का वास्तविक अर्थ समझना अधिक आवश्यक है।

व्यक्तित्व का साधारण अर्थ (General Meaning of Personality)

'व्यक्तित्व' अंग्रेजी शब्द 'Personality' का हिन्दी रूपान्तर है। 'Personality' शब्द लैटिन भाषा के 'persona' शब्द से बना है जिसका कि अर्थ 'नकाब' (mask) है। 'Persona' शब्द ग्रीक भाषा के 'prosopon' से लिया गया है जिसका कि अर्थ है आकृति या चेहरे का भाव। इन शब्दों के आधार पर कहा जा सकता है कि 'व्यक्तित्व' का तात्पर्य किसी व्यक्ति का वह बाह्य या बाहरी रूप है जो दूसरे व्यक्तियों के सम्मुख प्रकट होता है। दूसरे शब्दों में, ऊपरी तौर पर हम एक व्यक्ति को 'जैसा' देखते या पाते हैं—वही उसका व्यक्तित्व है; अर्थात् व्यक्तित्व व्यक्ति का वह रूप है जो बाहरी तौर पर हमें दिखाई देता है और हमें प्रभावित करता है। इसीलिए हम लोगों को अक्सर यह कहते हुए सुनते हैं कि “राम का बड़ा रोनीला व्यक्तित्व है” या “तुम्हारी ओर कोई लड़का देखता तक नहीं है क्योंकि उसका व्यक्तित्व अच्छा नहीं है।” परन्तु व्यक्तित्व का यह वास्तविक अर्थ नहीं जैसा कि निम्नलिखित विवेचना से स्पष्ट होगा।

व्यक्तित्व का 'वास्तविक' अर्थ (Real Meaning of Personality)

बच्चा कुछ जन्मजात लक्षणों के साथ पैदा होता है। उसे वंशानुसंक्रमण (hereditary) शक्ति द्वारा अपने माता-पिता से शरीर का रंग और आँखा, मूल-प्रवृत्तियाँ और जन्मजात प्रेरक (innate motives) आदि प्राप्त होते हैं।

परन्तु, जन्म के समय वह बच्चा न तो सामाजिक होता है और न समाज-विरोधी, वह तो केवल असामाजिक होता है। उसकी मानसिक और शारीरिक विशेषताएँ, प्रेरणाएँ, मूलप्रवृत्तियाँ, संवेग, आदि सभी कुछ केवल मात्र कच्चे मांस की भाँति होते हैं। पर, इन कच्चे माँतों से समाजीकरण (socialization) की प्रक्रिया द्वारा समाज अपनी सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के आधार पर उसे एक सामाजिक प्राणी के रूप में विकसित कर देता है। संक्षेप में, एक व्यक्ति को जो कुछ भी वंशानु-संक्रमण के माध्यम से प्राप्त होता है, उसका विकास समाज व संस्कृति के सीला-क्षेत्र में ही होता है। वास्तव में जन्म के समय मानव-प्राणी उन सब गुणों से रहित होता है जिनके आधार पर उसे 'मानव' या 'सामाजिक' कहा जा सकता है। उन गुणों या विशेषताओं को तो प्राणी धीरे-धीरे अपने समाज और संस्कृति से प्राप्त करता या सीखता है। जन्म से मृत्यु तक व्यक्ति, समाज व संस्कृति में निरन्तर अन्तःक्रिया होती रहती है, जिसके फलस्वरूप मनुष्य के अपने कुछ विचार, सङ्ग, मनोवृत्तियाँ, आदतें, विश्वास, आदर्श आदि बन जाते हैं। शारीरिक व मानसिक विशेषताओं के अतिरिक्त व्यक्ति से सम्बन्धित इन्हीं सब सामाजिक विचारों, सङ्गों, मनोवृत्तियों, आदतों आदि के संगठित पुंज को हम उस व्यक्ति का 'व्यक्तित्व' कहते हैं।

व्यक्तित्व क्या है?—इस सत्य को और भी स्पष्ट रूप से समझने के लिये हमें न्यूकॉम्ब (Newcomb) द्वारा उल्लिखित निम्नलिखित बातों को ध्यान में रखना होगा।—

1. प्रत्येक व्यक्तित्व में कुछ सामान्य तथा विशिष्ट कारण होते हैं (Both Common and Unique Factors in each Personality)—प्रत्येक व्यक्ति के व्यक्तित्व में कुछ विलक्षणतायें या अनोखापन (uniqueness) होता है। परन्तु, इन विलक्षणताओं को एक सीमा के अन्दर ही समझना अधिक उचित होगा। यह सच है कि हर आदमी यही समझता है कि दुनिया में वही सबसे निराला है, पर इस निराले-पन के अलावा भी उसमें कुछ 'सामान्यपन' (commonness) होता है (इस सत्य को उसे भूलना नहीं चाहिए), हर समाज में व्यक्तित्व का भी एक मान (standard) होता है, और उस समाज के सदस्यों के व्यक्तित्व के अनेक पक्ष इसी मान के बहुत कुछ समरूप होते हैं। इसके अतिरिक्त समस्त व्यक्तित्व में कुछ चीजें वास्तव में सामान्य होती हैं। परन्तु, इस सामान्यता का अर्थ यह कदापि नहीं होता कि कोई भी व्यक्तित्व दूसरे किसी भी व्यक्तित्व की 'कार्बन कॉपी' या हूबहू नकल है। दो जुड़वे-भाइयों का व्यक्तित्व भी जिसकुल एक समान नहीं होता है।

2. व्यक्तित्व का सम्बन्ध विशेष रूप से व्यक्ति के शुस्थिर गुणों से होता है (Personality refers Particularly to Persistent Qualities of the Individual)—व्यक्तित्व के अन्तर्गत हम व्यक्ति के तात्कालिक गुणों को नहीं, अपितु उन गुणों को सम्मिलित करते हैं, जो बहुत कुछ स्थायी हैं, अर्थात् जो बराबर बने रहने वाले हैं। हममें से अधिकांश लोगों के विषय में भविष्यवाणी की जा सकती है; और आयु के बढ़ने के साथ-साथ यह काम विशेष रूप से, सरल हो जाता है। व्यक्तित्व का सम्बन्ध विशेषतया हमारे व्यवहार के भविष्यवाणी किये जा सकने वाले इस पहलू से होता है, या और भी यथार्थ रूप में, व्यक्तित्व का सम्बन्ध उन गुणों से होता है, जो हमारे व्यवहार के भविष्यवाणी किये जा सकने वाले पहलुओं का निर्धारण करते हैं।²

3. व्यक्तित्व पर्यावरण के साथ साध्यव्य के गतिशील अनुकूलन का प्रतिनिधित्व करता है (Personality Represents a Dynamic Orientation of Organism to Environment)—व्यक्तित्व का बहुत कुछ आधार प्रेरक (motives) तथा मनोवृत्तियाँ (attitudes) हैं। व्यक्तित्व को अजित किया या सीखा जाता है। व्यक्तित्व कोई ऐसी चीज नहीं है, जो जन्म के समय ही मौजूद होती हो और आयु के बढ़ने के साथ-साथ प्रकट होती चली जाती हो। वास्तव में जो कुछ हम करते हैं, व्यक्तित्व उसी का परिणाम होता है। समस्याओं को सुलझाने, बाधाओं का सामना करने या उन्हें हार करने में सफल या विफल होने के दौरान हम स्वयं ही अपने व्यक्तित्व का निर्माण करते हैं। हम दूसरे लोगों के साथ अन्तःक्रिया करते हुए अपने को परिवर्तित करते हैं, और उसी परिवर्तन व परिवर्द्धन के दौरान हमारे प्रेरक तथा मनोवृत्तियाँ बहुत कुछ स्थिरता को प्राप्त कर लेती हैं। इन्हीं प्रेरकों तथा मनोवृत्तियों के सुस्थिर प्रतिमानों (patterns) को अजित करने के दौरान हम अपने व्यक्तित्व का निर्माण करते हैं। इसी के आधार पर शरीर का पर्यावरण के साथ अनुकूलन सम्भव होता है।

4. व्यक्तित्व सामाजिक अन्तःक्रियाओं द्वारा अत्यधिक प्रभावित होता है (Personality is Greatly Influenced by Social Interaction)—यदि हम व्यक्तित्व के समस्त सम्भावित लक्षणों (traits) की एक सूची (list) बनायें तो हम यही पावेंगे कि उनमें से प्रत्येक पर सामाजिक अन्तःक्रिया का प्रभाव किसी-न-किसी रूप में पड़ा है। एक व्यक्ति मिलनसार है या शर्मिला, यह इस बात पर ही निर्भर करेगा कि उस व्यक्ति का दूसरे व्यक्तियों के साथ किस प्रकार का अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध है? उसी प्रकार ईमानदार या बेईमान होने का गुण भी सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान ही पनपता है, क्योंकि यदि किसी व्यक्ति का कोई भी सम्बन्ध दूसरे व्यक्तियों के साथ नहीं है तो उसके ईमानदार या बेईमान होने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता।

5. व्यक्तित्व सुस्थिर, गतिशील तथा सामाजिक प्रवृत्तियों के एक अद्भुत संगठन का प्रतिनिधित्व करता है (Personality Represents a Unique Organization of Persistent, Dynamic, and Social Predispositions)।—अन्त में, सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि व्यक्तित्व एक संगठित (organized) समग्रता है। व्यक्ति में दिखाई देने वाले समस्त गुणों को जोड़ देने मात्र से ही ही व्यक्तित्व का निर्माण नहीं हो जाता। दो व्यक्तियों में समान गुण हो सकते हैं, परन्तु उनका व्यक्तित्व एक दूसरे से पूर्णतया भिन्न भी इस कारण से हो सकता है कि विभिन्न गुणों का पारस्परिक सम्बन्ध उन दो व्यक्तियों में अलग-अलग प्रकार का है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि विभिन्न गुणों का संगठन एक व्यक्ति में जिस ढंग से हुआ है, उसी के अनुसार उसके व्यक्तित्व का भी विकास होता है। चूंकि विभिन्न गुणों का संगठन सभी व्यक्तियों में एक ही प्रकार से नहीं होता है, इस कारण किसी भी दो व्यक्तियों का व्यक्तित्व बिल्कुल एक-सा नहीं होता। उदाहरणार्थ, एक व्यक्ति में प्रेम और त्याग की भावनाएँ इस प्रकार संगठित हैं कि वह अपने परिवार से प्रेम करता तथा उसके लिए हृदय प्रकार का त्याग करने की तत्पर रहता है। वही प्रेम और त्याग की भावनाओं का संगठन एक दूसरे व्यक्ति में इस प्रकार का भी हो सकता है कि वह उन भावनाओं को परिवार तक ही सीमित न रखकर सारे देश में विस्तृत कर दे, और देश से इस भाँति प्रेम करे कि उसके लिए प्राणों तक की बलि देने को सदा-

सर्वदा तैयार रहे। इन दोनों व्यक्तियों में प्रेम तथा त्याग के गुण सामान्य होते हुए भी उन दोनों का व्यक्तित्व एक दूसरे से गृह्य होगा। इसका तात्पर्य यह हुआ कि किसी व्यक्ति के गुणों की एक सूची बना लेने से ही उसके व्यक्तित्व को तब तक समझा नहीं जा सकता, जब तक कि उन गुणों के विशिष्ट संगठन (unique organization) को भी न समझ लिया जाय। इसी अर्थ में प्रत्येक व्यक्ति का व्यक्तित्व विशिष्ट, अनोखा या अनूठा होता है। परन्तु, केवल विशिष्ट संगठन के आधार पर ही व्यक्तित्व का निर्माण तब तक नहीं होता जब तक कि उस संगठन में बहुत कुछ स्थिरता न हो। इस दृष्टि में यह कहा जा सकता है कि व्यक्तित्व सुस्थिर गुणों का एक अनूठा संगठन होता है। पर, 'सुस्थिर' का तात्पर्य यह कदापि नहीं है कि व्यक्तित्व में परिवर्तन सम्भव नहीं है। वास्तव में व्यक्तित्व एक गतिशील अवधारणा (dynamic concept) है, जो सामाजिक परिस्थितियाँ, शिक्षा, प्रशिक्षण, समस्या आदि के आश्रय पर परिवर्तित होता रहता है। आज एक व्यक्ति डाकू है तो इसका तात्पर्य यह नहीं है कि वह सदा डाकू ही बना रहेगा। आज का डाकू, कल, साधु भी बन सकता है। डाकू और साधु का व्यक्तित्व एक नहीं हो सकता; और, इसीलिए यह कहा जा सकता है कि व्यक्तित्व एक गतिशील अवधारणा उसी प्रकार है, जिस प्रकार सामाज्य और संस्कृति—यहाँ तक कि मूलप्रवृत्तियाँ भी—गतिशील हैं। अन्त में, इस बात को भी समझ लेना आवश्यक है कि व्यक्तित्व को सामाजिक प्रवृत्तियों (social predispositions) का ही अनोखा संगठन ब्यो कहा जाता है। यह राय है कि व्यक्तित्व का एक प्राणीशास्त्रीय (biological) आधार होता है, पर कोई भी प्राणी-शास्त्रीय गुण अपने मूल या भौतिक रूप में प्रकट नहीं होता। उस पर सामाजिक कारकों का प्रभाव किसी-न-किसी रूप में दृष्ट भाँति पड़ता है कि वह एक भौतिक प्राणीशास्त्रीय गुणों को व्यक्तित्व की अवधारणा के अन्तर्गत सम्मिलित किया ही नहीं जाता, जो प्राणीशास्त्रीय स्वरूप को बनाये रखने के कारण सभी व्यक्तियों में बहुत कुछ सामान्य (common) होते हैं—जैसे भूख, व्यास, नींद, आदि। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि व्यक्तित्व सामाजिक प्रवृत्तियों का एक सुस्थिर, गतिशील तथा विशिष्ट संगठन होता है।

अतः व्यक्तियों में दिखाई देने वाले लक्षणों (traits) की सूची न बनाकर, उन लक्षणों के संगठन के ढंग को समझ लेने से हम उन व्यक्तियों का वर्णन सम्पूर्ण गायमयी (integrated organism) के रूप में कर सकते हैं। पर, लक्षणों (traits) के संगठन को समझने के लिये केवल प्रेरकों तथा मनोवृत्तियों के संगठन का ही समझना पर्याप्त नहीं होगा। मित-भावना, शर्म-संकोच, ईमानदारी, गर्व, आदि सामान्य लक्षण केवल मात्र यह बताने के लिये हैं कि लोग किस प्रकार का व्यवहार करते हैं। जब हम एक व्यक्ति का निरीक्षण करते हैं तो उसके लक्षणों को नहीं देखते, हम यह देखते हैं कि वह किस प्रकार का व्यवहार करता है। उदाहरणार्थ, ईमानदारी के गुण को देखा नहीं जा सकता, क्योंकि यह धर्म (abstract) है, हम तो ईमानदारी की अभिव्यक्ति को उसके व्यवहारों के माध्यम से देखते हैं। अर्थात् जो कुछ हम देखते हैं, वह है प्रेरक प्रतिमान (motive patterns)। अतः यदि हमें यह पता लगाना है कि व्यक्ति के लक्षणों का संगठन किस प्रकार का है, तो हमें यह ध्यान रखना होगा कि उस व्यक्ति के प्रेरकों के बीच पारस्परिक सम्बन्ध क्या है? यह सम्बन्ध जब सुस्थिर हो जाता है तो उसके लक्षणों को एक संगठित स्वरूप प्राप्त होता है। इस संगठित स्वरूप को व्यक्तित्व कहते हैं।

इस सम्बन्ध में यह भी स्मरणीय है कि व्यक्तित्व के गुणों का संगठन सभी व्यक्तियों में समान रूप में नहीं हो पाता, अर्थात् व्यक्तित्व के गुणों के संगठन की माता प्रत्येक व्यक्ति में अलग-अलग होती है। प्रत्येक प्रकार से तथा प्रत्येक अवसर पर हम परिपूर्ण संगठन की आशा नहीं कर सकते हैं, और, न संगठन की अपेक्षितता ही हमें इस आधार पर करनी चाहिए कि वह स्वयं दृष्टिगोचर नहीं होता। साथ ही, हमें सभी व्यक्तियों को समान रूप से संगठित पाने की आशा भी नहीं करनी चाहिए। कुछ व्यक्तित्व दूसरों की अपेक्षा अधिक संगठित होते हैं।¹⁴

बी न्यूकम्ब (Newcomb) ने आगे लिखा है कि व्यक्तित्व के संगठन को केवल अर्जित मनोवृत्तियाँ (acquired attitudes) के आधार पर ही नहीं समझा जा सकता। सभी व्यक्तियों के व्यवहार में सावयव (organism) भी सामान्य ही होता है।¹⁵ इस कारण हमें केवल व्यवहार के निर्देशनात्मक संगठन (directional organization of behaviour), अर्थात् मनोवृत्तियों द्वारा निर्धारित होने वाले व्यवहारों, या पर्यावरण के साथ अनुकूलन करने के लिए किये जाने वाले व्यवहारों को ही ध्यान में नहीं रखना है, बल्कि व्यवहार के सूचक संगठन (expressive organization of behaviour), अर्थात् सावयव (organism) की विशेषताओं द्वारा निर्धारित होने वाले व्यवहारों को भी ध्यान में रखना होगा।¹⁶ इसका तात्पर्य यह हुआ कि व्यक्ति कुछ इस प्रकार का भी व्यवहार करता है, जिसका आधार सावयवी संगठन ही होता है, यद्यपि उस पर पड़ने वाले सामाजिक प्रभावों के महत्व को भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता। अर्थात्, सावयव अपने को किस रूप में अभिव्यक्त (express) करता है, यह बात भी व्यक्तित्व के निर्धारण में महत्व रखती है। इस प्रकार व्यक्तित्व का स्थायी संगठन (persistent organization of personality) सापेक्षिक रूप में स्थिर सावयव तथा पर्यावरण के प्रति अनुकूलन करने से सम्बन्धित व्यवहारों पर निर्भर करता है। इनमें से दूसरा पक्ष (पर्यावरण से अनुकूलन करने से सम्बन्धित व्यवहार), अर्थात् व्यक्तित्व संगठन के निर्देशनात्मक या प्रेरणात्मक (directive or motivational) पक्ष-सामाजिक मनोवैज्ञानिकों के लिये अत्यधिक महत्वपूर्ण होते हैं।¹⁷

व्यक्तित्व की परिभाषा

(Definition of Personality)

व्यक्तित्व की अनेक परिभाषायें हैं। इस शब्द का प्रयोग विभिन्न अर्थों में किया जाता है। बी ऑलपोर्ट (Allport) ने जब २० विभिन्न तरीकों की एक सूची प्रस्तुत की है, जिसके आधार पर 'व्यक्ति' तथा 'व्यक्तित्व' शब्दों को प्रयोग में लाया गया है। कुछ लोगों ने इसे 'शारीरिक आत्म' (physical self) कह कर परिभाषित किया है; कुछ लोगों ने इसे पूर्णता का एक नैतिक आदर्श (a moral ideal of perfection) माना है; तो कुछ विचारकों ने व्यक्तित्व को आकर्षण का कलात्मक गुण (esthetic qualities of attractiveness) कहा है।¹⁸ परन्तु, इन सभी परिभाषाओं को इस आधार पर अस्वीकार किया गया है कि व्यक्ति का व्यक्तित्व ऊपरी तौर पर दीखने वाले कुछ गुणों का योग मात्र नहीं है। व्यक्ति तो इससे भी अधिक कुछ है, जैसा कि निम्नलिखित विवेचना से और भी स्पष्ट हो जायगा।

बी डीवर (Dever) ने लिखा है कि मनोवैज्ञानिक और सामान्य रूप से 'व्यक्तित्व' शब्द का प्रयोग भिन्न-भिन्न अर्थों में हुआ है; परन्तु सबसे अधिक व्यापक और सम्बोधनक परिभाषा के अनुसार व्यक्तित्व व्यक्ति के शारीरिक, मानसिक,

नैतिक और सामाजिक गुणों का वह सुसंगठित और गतिशील संगठन है, जो अन्य व्यक्तियों के प्रति निरत्य प्रति के सामाजिक जीवन के बदल-प्रदान के दोहन अपने को अभिव्यक्त करता है।⁹

मी मून (Munn) के शब्दों में, "व्यक्तित्व ही परिभाषा एक व्यक्ति के ढाँचे, व्यवहार के तरीकों, रुचियों, मनोवृत्तियों, सामर्थ्यों, योग्यताओं और व्यक्ति-रुचियों के सर्वाधिक विशिष्ट संगठन के रूप में की जा सकती है।"¹⁰

बी ऑलपोर्ट (Allport) ने लिखा है, "व्यक्ति के भीतर उन मनःशाारीरिक व्यवस्थाओं (psycho-physical systems) का गतिशील संगठन है, जो पर्यावरण के प्रति होने वाले उसके अपूर्व अनुकूलनों का निर्धारण करते हैं।"¹¹

बी किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है—"अपने प्रयोजन के लिये हम व्यक्तित्व को एक व्यक्ति की आदतों, लक्षणों, मनोवृत्तियों तथा विचारों के बहुत-कुछ प्रतिपन्नित संग्रह (patterned body) के रूप में परिभाषित कर सकते हैं, जो बाहरी और पर दो कार्यों तथा स्थितियों (roles and status) के रूप में समन्वित होते हैं, पर आन्तरिक रूप से प्रेरणाओं, लक्ष्यों तथा आत्म के विभिन्न पहलुओं से सम्बन्धित होते हैं।"¹²

बी किम्बल यंग (Kimball Young) ने अपनी एक अन्य पुस्तक में व्यक्तित्व को कुछ दूसरे ढंग के परिभाषित किया है। उन्होंने लिखा है, "व्यक्तित्व को विचारों, मनोवृत्तियों, लक्षणों, मूल्यों, तथा प्रतिक्रियाओं (आदतों) की, बहुत-कुछ संगठित, उस समग्रता के रूप में परिभाषित किया जा सकता है, जिसका निर्माण एक व्यक्ति के कार्यों तथा स्थितियों के रूप में, दूसरे के साथ एवं स्वयं अपने साथ व्यवहार करने या निपटारा करने के लिये किया जाता है।"¹³

लॉपीयर् तथा फार्न्सवर्थ (La Pierc and Farnsworth) ने लिखा "व्यक्तित्व शब्द का वैज्ञानिक प्रयोग किसी समय-विशेष में, किसी व्यक्ति-विशेष के समाजीकरण के प्रतिकलन या परिणति को दर्शाने के लिये किया जाता है। व्यक्तित्व उन सब गुणों की 'समग्रता' है, जिन्हें व्यक्ति ने समाजीकरण के द्वारा अर्जित किया है। यह तथ्य इस बात पर बल देता है कि यह समग्रता सदैव ही कम या अधिक अनूठी ही होती है।"¹⁴

'व्यक्तित्व' की परिभाषा संक्षेप में करते हुए प्रिन्स मॉर्टन (Prince Morton) ने लिखा है—"समस्त प्राणीशास्त्रीय गुणों तथा अर्जित प्रवृत्तियों के सम्पूर्ण योग को ही 'व्यक्तित्व' की संज्ञा दी जाती है।"

सपर्युक्त परिभाषाओं की व्याख्या

(Explanation of above Definitions)

बी डीवर (Dever) ने अपनी परिभाषा में इस बात पर बल दिया है कि व्यक्तित्व के अन्तर्गत शारीरिक, मानसिक, सामाजिक और सांस्कृतिक गुणों का समावेश होता है। व्यक्ति कुछ बतानुगत गुणों को लेकर उत्पन्न होता है, और फिर समाज के सदस्य के रूप में, उसकी अन्तःक्रिया समाज के अन्य लोगों तथा सांस्कृतिक तत्त्वों के साथ होती रहती है। इस अन्तःक्रिया के दोहन व्यक्ति दूसरे से प्रभावित होता है, और स्वयं भी दूसरों को प्रभावित करता है। इसका परिणाम

यह होता है कि व्यक्ति के विभिन्न शारीरिक, मानसिक, नैतिक तथा सामाजिक गुण धीरे-धीरे संगठित होकर एक सम्पूर्णता का निर्माण करते हैं। इसी को 'व्यक्तित्व' कहते हैं। इस व्यक्तित्व की एक विशेषता यह भी होती है कि इसमें संगठन होवें हुए भी यह बिल्कुल अपरिवर्तनशील नहीं होता। यह एक गतिशील संगठन होता है, और, वह इस अर्थ में कि व्यक्तित्व में भी परिवर्तन व परिवर्द्धन सम्भव है। यह परिवर्तन उस अवस्था में होता है, जब व्यक्तित्व को निर्धारित करने वाले वाधारों में कुछ परिवर्तन हो जाना है। संक्षेप में, श्री डीवर के अनुसार, सामाजिक आदान-प्रदान के दौरान विकसित व सुस्थिर होने वाले व्यक्ति के शारीरिक, मानसिक, नैतिक तथा सामाजिक गुणों के गतिशील संगठन को ही 'व्यक्तित्व' कहते हैं।

श्री मन (Mann) की परिभाषा व्यक्तित्व को एक सर्वाधिक विशिष्टतापूर्ण संगठन के रूप में प्रस्तुत करती है। दूसरे शब्दों में, प्रत्येक व्यक्ति के व्यक्तित्व में न केवल एक संगठन होता है, अपितु एक अपनी विशिष्टता भी होती है, और इसी विशिष्टता के आधार पर एक व्यक्ति के व्यक्तित्व को दूसरे व्यक्ति के व्यक्तित्व से पृथक् किया जा सकता है। अतः, व्यक्तित्व की अवधारणा में विशिष्ट संगठन को एक आवश्यक तत्व के रूप में स्वीकार किया जाता है। यह संगठन व्यक्ति की शारीरिक व मानसिक विशेषताओं, व्यवहार के तरीक़ों, रुचियों, मनोवृत्तियों, मामूथ्यों, योग्यताओं और अभिरुचियों का अर्थान् संक्षेप में जन्मजात व अर्जित गुणों या लक्षणों (traits) का होना है। व्यक्ति में सम्बन्धित समस्त जन्मजात व अर्जित लक्षणों के सर्वाधिक विशिष्ट संगठन को, श्री मन के अनुसार, 'व्यक्तित्व' कहा जाता है।

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) की प्रथम परिभाषा को उन्हों ने शब्दों में अधिक स्पष्टताय समझा जा सकता है। उन्होंने लिखा है, "व्यक्तित्व के दो पक्ष होते हैं—दूसरों को प्रभावित करने वाले आचरण में सम्बन्धित कार्य एवं स्थिति, और, आन्तरिक प्रेरणा, लक्ष्य तथा स्वयं अपने तथा दूसरों के व्यवहार को देखने के तरीक़ों में सम्बन्धित जोड़-संगठन या आरम।"¹⁵ संक्षेप में, व्यक्तित्व प्रकट क्रियाओं एवं अर्थों से सम्बन्धित होता है। अतः यह स्पष्ट है कि व्यक्तित्व न सम्पूर्ण कुछ बाहरी और कुछ आन्तरिक तत्वों का समावेश होता है। हम इन बाह्य तथा आन्तरिक तत्वों या लक्षणों के संगठित रूप को ही व्यक्तित्व कहते हैं।

श्री किम्बल यंग की दूसरी परिभाषा प्रथम का ही प्रतिरूप है। सामाजिक प्राणी के रूप में व्यक्ति को स्वयं अपने तथा दूसरों से सम्बन्धित अनेक प्रकार के व्यवहार करने पड़ते हैं। इतना ही नहीं, समाज के सदस्य के रूप में, समाज-व्यवस्था या संरचना में व्यक्ति का अपना एक निश्चित स्थान होता है। यह स्थान या स्थिति व्यक्ति में कुछ विशिष्ट कर्तव्यों को करने की माँग करती है। अतः, व्यक्ति को अपने विचारों, मनोवृत्तियों, आदर्शों, आदि को एक संगठित रूप देने की आवश्यकता होती है। इस संगठित समष्टि को ही 'व्यक्तित्व' कहते हैं।

संक्षेप में लोपीयर तथा फार्न्सवर्थ (LaPiere and Farnsworth) ने व्यक्तित्व को समाजीकरण की उत्पत्ति माना है। समाजीकरण के दौरान व्यक्ति को अपने समाज व अपनी संस्कृति से बहुत कुछ प्राप्त होता है; और, इस बहुत-कुछ की अनुवृत्तियाँ, सामाजिक प्रेरणाएँ, मनोवृत्तियाँ, विचार, और आदर्श, आदि उस अपने समाज से ही प्राप्त होती हैं। जो कुछ भी उसे समाज व संस्कृति से समाजीकरण के दौरान

प्राप्त होता है, उसी की समग्रता को व्यक्तित्व कहते हैं। परन्तु, यह समग्रता सभी व्यक्तियों के लिये एकसमान नहीं होती। अर्थात्, एक ही प्रकार की चीजें सभी व्यक्तियों को अपने समाज व अपनी संस्कृति से प्राप्त नहीं होती। उनमें व्यक्तिगत भिन्नता अवश्य ही होती है, और इसी अर्थ में व्यक्तित्व में व्यक्तिगत विशिष्टता होती है।

प्रिन्स मॉर्टन (Prince Morton) ने अपनी परिभाषा में व्यक्तित्व के दो प्रमुख आधारों का वर्णन किया है—एक तो प्राणीशास्त्रीय और दूसरा अजित। व्यक्ति को अपने माता-पिता से कुछ शारीरिक तथा मानसिक गुण प्राप्त हो जाते हैं। पर, इन गुणों से ही उसका काम नहीं चलता। उसे अनेक अन्य गुणों को अपने समाज से अजित करना पड़ता है। ये गुण उसके व्यवहार को निर्धारित करते हैं, और उसका पर्यावरण से अनुकूलन सम्भव होता है। ये सब प्राणीशास्त्रीय तथा अजित गुण धीरे-धीरे संगठित होकर एक समग्रता का निर्माण करते हैं, जिसे 'व्यक्तित्व' कहा जाता है।

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि वंशानुसंक्रमण व समाशोकरण की प्रक्रियाओं द्वारा प्राप्त व्यक्तिगत गुणों व सक्त्यों की सुसंगठित और गतिशील समग्रता को 'व्यक्तित्व' कहते हैं। वास्तव में व्यक्तित्व विस्तृत तथा विविध अर्थवाली एक अवधारणा है (Personality is a concept of wide and varied meaning)।

व्यक्तित्व के प्रमुख निर्णायक

(Main Determinants of Personality)

आज प्रायः सभी विद्वान् इस मत से सहमत हैं कि व्यक्तित्व के तीन प्रमुख निर्णायक या आधार होते हैं—शरीर-रचना, समाज और संस्कृति। इन तीनों आधारों की अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप ही व्यक्तित्व का विकास होता है।

संबंधी क्लक्खोन, मरे आदि (Kluckhohn, Murray and Schneider) ने उल्लेख ही लिखा है कि हर मनुष्य कुछ विषयों में (क) दूसरे सब लोगों की तरह होता है; (ख) दूसरे कुछ लोगों की तरह होता है; और (ग) दूसरे किसी भी मनुष्य की तरह नहीं होता।¹⁶ व्यक्ति दूसरे सब लोगों की तरह उस सीमा तक होता है जिस सीमा तक उसकी प्रतिक्रियाएँ (responses) एक सामान्य मानवीय प्राणीशास्त्रीय विरासत या सामाजिक जीवन की सावंधीय विशेषताओं (universal features) के द्वारा निर्धारित होती हैं। वह दूसरे कुछ लोगों की तरह इस रूप में है कि वह एक ही प्रकार के सांस्कृतिक समूह से सम्बन्ध रखता है या समाज में समान कार्य करता है। साथ ही, वह व्यक्ति सबसे निराला इस कारण है कि अन्य किसी भी व्यक्ति को अनुभव के ठीक उसी क्रम से गुजरना नहीं पड़ा है, जिस क्रम से कि उसे।

अतः स्पष्ट है कि व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले कारक शरीर-रचना या सावयव (organism), समाज (Society) तथा संस्कृति (culture) हैं। इस अध्याय में हम प्रथम दो आधारों तथा अगले अध्याय में हम तीसरे आधार की विस्तृत विवेचना करेंगे।

व्यक्तित्व का प्राणीशास्त्रीय आधार

(Organic or Biological Bases of Personality)

व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले जैवकीय या प्राणीशास्त्रीय कारकों के महत्व को सभी विद्वान् स्वीकार करते हैं। प्रसिद्ध मनोवैज्ञानिक सर्वेन्सी मन् (Munn) तथा बोरिंग (Boring) का कथन है कि जब प्राणीशास्त्रीय लक्षणों की अन्त क्रिया व्यक्ति की सामाजिक-सांस्कृतिक दुनिया के साथ होती है, तभी व्यक्तित्व का विकास होता है। कुछ वंशानुसंक्रमणवादी लेखकों का तो यहाँ तक कहना है कि 'व्यक्तित्व के विकास में सर्वश्रेष्ठ देन प्राणीशास्त्रीय कारकों की ही होती है।' इस मत के अनुसार बकीम का बेटा बकीम और चोर का बेटा चोर ही होगा। यद्यपि आज इस मत की वैज्ञानिक आधार पर स्वीकार नहीं किया जा सकता, फिर भी यह माना जाता है कि प्राणीशास्त्रीय कारकों का अपना एक महत्व होता है। निम्नलिखित विवेचन से यह और भी स्पष्ट हो जायेगा—

1. शारीरिक बनावट व स्वास्थ्य

(Physical Structure and Health)

आरम्भ में और आज भी साधारण जनता के मस्तिष्क में व्यक्तित्व के संबंध में जो धारणा है, वह सामान्यतः एक व्यक्ति की शारीरिक बनावट और स्वास्थ्य से ही सम्बन्धित है। जिस व्यक्ति के शरीर का डील-डौल अच्छा होता है तथा रंग-रूप आकर्षक होता है, उसके व्यक्तित्व को अच्छा कहा जाता है। इसके विपरीत, अर्धगु या नाटे कद वाले व्यक्ति को, या कुरूप अथवा रोगी बने रहने वाले व्यक्ति को लोग अवहेलना या अपमानजनक दृष्टि से देखते हैं। अधिक मोटापे या दुबैलापन का शारीरिक व्यक्तित्व पर बुरा प्रभाव पड़ता है। परन्तु, शारीरिक बनावट का महत्व स्वयं में उतना नहीं है, जितना उसके प्रति सामाजिक प्रतिक्रिया का। अगर किसी व्यक्ति की शारीरिक बनावट अच्छी नहीं है, अथवा उसके किसी अंग में कोई दोष है तो उसे देखकर लोग हँसते हैं या धृष्ट से मुँह फेर लेते हैं। इस प्रतिक्रिया से उस व्यक्ति के अहम् (ego) को आघात लगता है और उसमें हीनभाव (feeling of inferiority) पैदा होता है। वह किसी से बोलने या उसके सामने जाने में संकोच का अनुभव करता है। यही हीनभाव चरम सीमा पर पहुँच जाता है तो व्यक्ति आत्महत्या तक कर सकता है। यह भी हो सकता है कि वह अपनी इस शारीरिक कमी को किसी अन्य प्रकार से पूरा करे। वह विद्वान् बनकर, बहादुर बनकर या नेता बनकर समाज में प्रतिष्ठा प्राप्त कर सकता है। सुकरात, नैपोलियन आदि का व्यक्तित्व इसी का प्रमाण है। पर, यह भी हो सकता है कि व्यक्ति को प्रतिक्रिया रचनात्मक न होकर ध्वंसात्मक (destructive) हो, और चोर, डाकू, ज़राबी आदि के रूप में उसके व्यक्तित्व का विकास हो। इसका तात्पर्य यह हुआ कि व्यक्ति की शारीरिक बनावट के प्रति समाज की प्रतिक्रिया उसके व्यक्तित्व के निर्माण में अत्यधिक महत्वपूर्ण है। एक दूसरे उदाहरण के द्वारा इसे और अधिक स्पष्ट रूप से समझा जा सकता है। मान लीजिए, एक समाज में स्त्रियों का महत्व श्रमिक के रूप में अधिक है—उस अवस्था में अच्छे डील-डौल वाली महिलाओं के प्रति समाज की प्रतिक्रिया अनुकूल होगी, और यहाँ हट्टी-कट्टी धुनियों को अपने व्यक्तित्व को "अच्छे" स्तर पर ले जाने में आसानी होगी। पर, एक ऐसा समाज (जैसे अमेरिकी समाज) भी हो सकता है, जिसमें दबसी-पतली (slim bodied)

के विकास को प्रभावित करती है। यद्यपि इस विषय में पर्यावरण का योगदान या प्रभाव अत्यधिक होता है, फिर भी स्नायु-मण्डल के महत्त्व से इन्कार नहीं किया जा सकता।

4. अन्तःस्रावी ग्रन्थियाँ

(Endocrine Glands)

अधिकांश मनोवैज्ञानिकों ने नलीरहित (ductless) अन्तःस्रावी ग्रन्थियों (endocrine glands) को व्यक्तित्व की संरचना में महत्त्वपूर्ण स्थान दिया है। इन ग्रन्थियों से स्राव (secretion) होता रहता है; पर, चूंकि इस स्राव को शरीर में बाहर निकलने का कोई रास्ता नहीं मिलता, इस कारण वह खून में मिलकर सम्पूर्ण शरीर में फैल जाता है, और शारीरिक क्रियाओं को प्रभावित करता है। इन नलीरहित (ductless) या अन्तःस्रावी ग्रन्थियों से निकलने वाले रासायनिक पदार्थ को हार्मोन्स (hormones) कहते हैं। जब हार्मोन्स सन्तुलित मात्रा में निकल कर रक्त में मिलता है, तभी व्यक्ति के जीवन या व्यक्तित्व के अनेक गुणों का सन्तुलित विकास होता है। अत्यधिक स्राव होने पर बालक या व्यक्ति अधिक जोशीला, अधिक क्रोधी, अशान्त, आदि हो जाता है, और कम स्राव होने पर बालक थालसी, सुस्त, कामचोर, दुबल, आदि हो जाता है। सामान्य रूप से इन ग्रन्थियों का प्रभाव शारीरिक विकास और पाचन-क्रिया पर भी पड़ता है। परन्तु, कभी-कभी ये हमारे व्यवहार को भी प्रभावित करती हैं। यहाँ हम उन अन्तःस्रावी ग्रन्थियों की विवेचना करेंगे, जिनका प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है—

(अ) कण्ठ-ग्रन्थि (Thyroid Gland)—यदन की जड़ में कण्ठ की गुठली के ऊपर दोनों ओर यह ग्रन्थि पायी जाती है। इस ग्रन्थि से जो द्रव पदार्थ किण्वित है, उसे 'थाइरोक्सीन' (thyroxin) कहते हैं। इसका व्यक्तित्व पर अत्यधिक प्रभाव पड़ता है। इस ग्रन्थि के तण्ड हो जाने पर इलेम्फेडिमा (myxoedema) नामक रोग हो जाता है। इस रोग में व्यक्ति के शरीर में शिथिलता, सुस्ती और निष्क्रियता छा जाती है, अस्तिष्क और पेशियों की क्रिया मन्द पड़ जाती है, स्मृति मन्द होने लगती है, ध्यान नहीं जमता, पित्तन करने की शक्ति कम हो जाती है, और बुद्धि काम नहीं करती। जिस बालक में बचपन से ही यह ग्रन्थि समुचित रूप से क्रियाशील नहीं रहती, उसका मानसिक (चिन्तन, स्मरण, कल्पना आदि) और शारीरिक विकास पूर्ण रूप में नहीं हो पाता। अजाम्बुक बाल (cretins), बीने, कुरुप और मूढबुद्धि वाले बालक इसी ग्रन्थि के अभाव के परिणाम होते हैं। जब इन ग्रन्थि से आवश्यकता से अधिक स्राव निकलता है, तो व्यक्ति अधिक उत्तेजनशीलता और शक्ति का अनुभव करता है। कभी-कभी व्यक्ति में अनिद्रा और चिड़चिड़ापन भी आ जाता है।

(ब) शर्करावी ग्रन्थि (Pancreas Gland)—इस ग्रन्थि से शर्करावी रस (pancreatic juice) निकलता है, जो भोजन को पचाने में सहायता करना है। यद् रक्त में मधुशर्करा (insulin) नामक द्रव भी पहुँचाता है। इसकी सहायता से मांसपेशियों शर्करा का उपयोग कर लेती हैं। रक्त में शर्करा (sugar) तत्त्व की कमी होने से मानसिक शक्ति क्षीण हो जाती है, और व्यक्तित्व में परिवर्तन दिखाई पड़ता है, भावावस्था (mood) में परिवर्तन हो जाता है, स्वभाव चिड़चिड़ा हो जाता है, और भय की भावना बढ़ जाती है।

(स) अमिषनक ग्रन्थि (Adrenal Gland)—ये ग्रन्थियाँ गुदों (kidneys) के ऊपर स्थिर रहती हैं। इन ग्रन्थियों से जो रस निकलता है, उसे 'एड्रिनीन' (adrenin) कहते हैं। इसका व्यक्तित्व पर बड़ा प्रभाव पड़ता है, और इसकी अङ्कितता होने पर पुरुष में पुरुषोचित गुणों की अधिकता हो जाती है, और स्त्रियों के अंगों की गोलाई (rounded contours) समाप्त हो जाती है, आवाज भारी हो जाती है और दाढ़ी-मूँछ निकलने लगती है। इसकी अधिकता के अन्य प्रभाव भी होते हैं—जैसे, हृदय की धड़कन बढ़ जाना, रक्तचाप में वृद्धि हो जाना, पेट और आंतों की स्वाभाविक क्रिया रुक जाना, फुफ्फुसों के वायुमार्गों का चौड़ा हो जाना, मांसपेशियों में शक्ति न आना, और झूलकर पसीना आना, आदि। इसके नितान्त अभाव में एडीसन रोग हो जाता है। इससे शरीर में निर्बलता और शिथिलता बढ़ जाती है, यौन क्रिया में अक्षम हो जाती है, रोग का प्रतिरोध करने की शक्ति कम हो जाती है, चमड़ी का रंग काला पड़ जाता है, मर्दाँ गर्मी सहने की शक्ति नहीं रहती, और चिड़चिड़ापन बढ़ जाता है, आदि। इस सम्बन्ध में यह भी उल्लेखनीय है कि अभिवृक्क-ग्रन्थि के दो भाग हैं—(१) बाह्य भाग से मस्तिष्क और जननेन्द्रिय (genital organs) का विकास होता है। इस भाग के न रहने से मनुष्य की मृत्यु हो जाती है। (२) आन्तरिक भाग से सैवात्मिक व्यवहारों का नियन्त्रण होता है। यह भाग जब ठीक तरह काम नहीं करता तो व्यक्ति संवेगों की अभिव्यक्ति में नियन्त्रण खो देता है और उसे उचित-अनुचित का ज्ञान नहीं रह जाता।

(द) पीयूष-ग्रन्थि (Pituitary Gland)—व्यक्तित्व के निर्धारण में इस ग्रन्थि का महत्त्व सबसे अधिक है। इसे मास्टर-ग्रन्थि (master gland) भी कहते हैं, क्योंकि यह अन्य ग्रन्थियों पर नियन्त्रण करती तथा उनके कार्यों के बीच सामंजस्य स्थापित करती है। यह ग्रन्थि नाक की जड़ के पास मस्तिष्क के आधार पर मटर के टाने के बराबर होती है। इसका प्रभाव विशेष रूप से शरीर तथा जननेन्द्रिय (genital organs) के विकास पर पड़ता है। जब यह ग्रन्थि अधिक क्रियाशील होती है, तो व्यक्ति अधिक लम्बे-बड़े शरीर वाला हो जाता है और समय से पूर्व ही उसकी जननेन्द्रिय का विकास हो जाता है। इसके विपरीत जब यही ग्रन्थि आवश्यकता से कम क्रियाशील रहती है, तो व्यक्ति बौना हो जाता है और उसके यौन अंगों का समुचित विकास नहीं हो पाता। ऐसे व्यक्ति कठिन कार्यों को करने से डरते हैं, और बहुत पक्षी बन जाते हैं। इस ग्रन्थि की क्रियाशीलता के फलस्वरूप जो भी शारीरिक परिवर्तन होता है, उसका मनोवैज्ञानिक प्रभाव भी व्यक्तित्व पर पड़ता है। उदाहरणार्थ, जिस व्यक्ति के यौन अंगों का समुचित विकास नहीं हो पाता, वह अपने को हीन समझने लगता है। अतः, भोक् और संकोची स्वभाव का हो जाता है, और विपरीतलिंगी व्यक्तियों के सामने जाने में शैयता है।

(ध) जनन-ग्रन्थियाँ या यौन ग्रन्थियाँ (Gonads or Sex Glands)—ये ग्रन्थियाँ यौन-सम्बन्धी यौन विशेषताओं (secondary sex characteristics) को निर्धारित करती हैं। इसके अन्तर्गत पुरुषों में दाढ़ी-मूँछ उगना, शरीर पर बालों का वितरण होना, और आवाज का भारी हो जाना, आदि आता है। स्त्रियों का पेटना, कट-स्वर, स्तन-विकास आदि इसमें सम्मिलित किये जाते हैं। स्त्रियों की सन्तानोत्पत्ति-सम्बन्धी प्रक्रियाएँ, मासिकधर्म, गर्भाधान, मातृक व्यवहार आदि भी यौन ग्रन्थियों से प्रभावित होते हैं। यह ग्रन्थि पीयूष-ग्रन्थि तथा अभिवृक्क-ग्रन्थि के सहयोग में अपना कार्य

विवेकताओं व व्यवहारों को निर्धारित करती है। स्त्री और पुरुष में पारस्परिक रचि अथवा अरचि भी इसी प्रबल के कारण होती है। जब व्यक्ति में अस्वाभाविक यौन विकास होता है तो वह होनता का अनुभव करता है, और उसका व्यक्तित्व का सन्तुलित रूप से विकास नहीं हो पाता।

5. शारीरिक रसायन (Body Chemicals)

व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले कारकों में शारीरिक रसायन का भी उत्प्रेक्षनीय महत्त्व है। इस सम्बन्ध में डॉ॰ शर्मा ने लिखा है कि प्राचीन काल से मनुष्य-स्वभाव का कारण उसके शरीर के रासायनिक तत्वों को माना गया था। इस सिद्धांत के अनुसार अभ्यस्त आशावादी (sanguine) व्यक्ति में रक्त की अधिकता, चिड़चिड़े (choleric) व्यक्ति में पित्त (bile) की अधिकता, शान्त (phlegmatic) व्यक्ति में कफ (phlegm) की अधिकता, और उदास रहने वाले (melancholic) व्यक्ति में लिम्फ (spleen) की अधिकता मानी जाती थी। नर्वी (nervous) व्यक्ति में इस दुर्बलता का कारण शरीर में स्नायु-द्रव्य (nervous fluid) की अधिकता बढ़ताया जाता था। पर, इस सामान्य शरीरशास्त्रीय सिद्धान्त को मनोविज्ञान स्वीकार नहीं करता। फिर भी, इस तथ्य को कोई भी गम्भीर मनोवैज्ञानिक अस्वीकार भी नहीं कर सकता कि शरीर के रासायनिक तत्वों का व्यक्तित्व के विकास पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है। ये रासायनिक तत्व दो प्रकार के होते हैं—कुछ बाहर से शरीर में पहुँचते हैं, और कुछ शरीर में ही बनते हैं। ये दोनों ही प्रकार के रासायनिक तत्व रक्त में मिलने के पन्द्रह सेकेंड के अन्दर पूरे शरीर में फैल जाते हैं। उदाहरणार्थ, मादक द्रव्यों का प्रभाव व्यक्तित्व पर स्पष्टतः पड़ता है। शराबी व्यक्ति का व्यवहार इसका प्रमाण है। इसी प्रकार तम्बाकू चरस, गांजा, भाँग आदि सेवन करने वाले व्यक्तियों के व्यक्तित्व पर इन सब मादक द्रव्यों का प्रभाव पड़ता ही है, क्योंकि इनके सेवन करने से कुछ रासायनिक तत्व रक्त में मिल जाते हैं और उनकी प्रतिक्रिया व्यक्ति के व्यवहार, आदत, स्वभाव आदि में होती है। ये तत्व बाहर से शरीर के अन्दर पहुँचते हैं और व्यक्तित्व को प्रभावित करते हैं। इसी प्रकार रक्त में शर्करा (sugar) की मात्रा कम या अधिक हो जाने से मनुष्य की शारीरिक और मानसिक दशाओं में परिवर्तन हो जाता है। भोजन की कमी या अधिकता, अथवा भोजन के प्रकार का शारीरिक दशाओं पर ही नहीं, अपितु मानसिक दशाओं पर भी प्रभाव पड़ता है। विभिन्न विटामिनों की कमी से व्यक्ति में विभिन्न परिवर्तन दिखाई पड़ते हैं। इन समस्त परिवर्तनों का प्रभाव भी व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है।

उपर्युक्त विवेचन के आधार पर हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि व्यक्तित्व के आधार के रूप में प्राणीशास्त्रीय कारकों की अवहेलना नहीं की जा सकती। यह सच है कि ये प्राणीशास्त्रीय कारक अपने मूल या मौलिक रूप में क्रियाशील नहीं होते। इन पर सामाजिक-सांस्कृतिक कारकों का प्रभाव पड़ता ही है, फिर भी प्राणीशास्त्रीय कारकों के महत्त्व को अस्वीकार करना व्यक्तित्व के वैज्ञानिक विश्लेषण में अनुकूल नहीं कहा जा सकता।

व्यक्तित्व तथा समाज (Personality and Society)

व्यक्तित्व का एक अन्य महत्वपूर्ण निर्णायक आधार 'समाज' है। सामाजिक प्राणी के रूप में व्यक्ति समाज में रहता और समाज में ही चलता है। यह समाज एक व्यक्ति को तैयार नहीं बनाता। समाज में अनेक व्यक्ति होते हैं और प्रत्येक व्यक्ति अपने सामाजिक जीवन में अन्य अनेक व्यक्तियों द्वारा घिरा रहता है। इन व्यक्तियों से उसका सामाजिक सम्बन्ध होता है और इसी प्रकार प्रत्येक व्यक्ति अपने चारों ओर सम्बन्धों के एक जाल की रचना करता है। यह जाल जन्म से मृत्यु तक उसे घेरे रहता है और उसके व्यक्तित्व के विकास पर अपना प्रभाव डालता है। साथ ही सामाजिक सम्बन्धों की क्रियाशीलता के फलस्वरूप विभिन्न सामाजिक परिस्थितियों का उद्भव होता है और वे सभी मिलकर एक सामाजिक पर्यावरण (Social environment) का विकास करती हैं। इस सामाजिक पर्यावरण का प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व पर स्पष्टतः पड़ता है। अब हम इसी बात की विस्तृत विवेचना करेंगे।

व्यक्तित्व तथा सामाजिक सम्बन्ध की प्रविधियाँ (Personality and Techniques of Social Relationships)

समाज के सदस्यों में आपसी सम्बन्ध स्थापित करने की कुछ प्रविधियाँ होती हैं। इन प्रविधियों के द्वारा व्यक्ति अपना अनुकूलन समाज के अन्य लोगों के साथ करता है। इस अनुकूलन का प्रभाव उसके व्यक्तित्व पर पड़ता है। अतः यह आवश्यक है कि इन प्रविधियों की विवेचना कर ली जाय। ये प्रविधियाँ इस प्रकार हैं—

1. समीकरण (Identification)—श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है—“समीकरण की प्रक्रिया एक ऐसी प्रक्रिया है, जिसमें व्यक्ति दूसरे के विचारों तथा क्रियाओं को अपने विचारों तथा क्रियाओं के रूप में ग्रहण कर लेता है।”¹⁸ एक अन्य स्थान पर श्री यंग ने समीकरण की प्रकृति को और भी स्पष्ट करते हुए कहा है—“दूसरे व्यक्ति की क्रियाओं स्वर, हाव-भाव या अन्य गुणों को ग्रहण करना और स्थायी अथवा अस्थायी रूप से उनको अपना बना लेना ही समीकरण है।”¹⁹ अतः स्पष्ट है कि समीकरण की प्रक्रिया द्वारा व्यक्ति अपने को दूसरे व्यक्ति के समरूप समझने लगता है, और उसके हाव-भावों, लक्षणों, मनोवृत्तियों, आदतों तथा कर्माँ को अपना लेता है, जो समग्र रूप में नया संगठित तौर पर उसके व्यक्तित्व के आवश्यक अंग बन जाते हैं; समीकरण की यह प्रक्रिया बचपन से ही क्रियाशील होती है। इसका आरम्भ सबसे पहले माँ और बच्चे के पारस्परिक सम्बन्ध के आधार पर होता है। दो महीने का बच्चा भी माँ को हँसते देखकर स्वयं हँसता है, और नौ-दस महीने का हो जाने पर तो वह दूसरे बच्चों को रोता देखकर स्वयं रोता है, बैठता है और हाथ-पैर पटकता है। इनमें से अधिकांश प्रविधियाँ अव्यक्त ही होती हैं। फिर इनके द्वारा दूसरे की क्रियाओं, हाव-भावों, अनुभूतियों, आदि को अपनाने में या उनका संतुलन करने में अत्यधिक सहायता मिलती है। यह समीकरण की प्रक्रिया का ही परिणाम होता है कि व्यक्ति दूसरे के स्वर का हाव-भाव देखकर ही उसके मन के भाव को समझ जाता है। उदाहरणार्थ, माँ का एक विशेष प्रकार का स्वर सुनकर बच्चा मस्तुराता है; पर, जब वह एक दूसरे स्वर से बोलती है तो बच्चा डर जाता या रोने

लगता है। इसके बाद जब बच्चा माता समझने तथा बोलने लगता है, तो समीकरण की प्रक्रिया सचेत स्तर पर आ जाती है।

थी यंग (Young) ने लिखा है कि "समीकरण सहानुभूति तथा सहयोग का आधार है। समीकरण की अनुभूति—सवेगात्मक आधार (feeling-emotional foundation)—मुख तथा प्रेम की होती है। पर एक व्यक्ति अपने को दूसरे के स्थान पर रखने में कितना सफल होगा, यह निर्भर करता है सीधी हुई प्रतिक्रियाओं (learned reactions) पर।²⁰ "सहानुभूति तथा समीकरण का सर्वप्रथम प्रशिक्षण व्यक्ति को अपनी माता या धातृ-माँ से प्राप्त होता है। इस प्रक्रिया में माँ की प्रतिमा (mother image) वास्तव में बच्चे को अत्यधिक प्रभावित करती है।"²¹ नईकी माँ की भाँति कपड़ा पहनती है, घूँघट निकाल कर शीशे के सामने खड़ी होती है, खिलौने-बतनों को लेकर खाना पकाने का काम करने लगती है, या अपनी गुड़िया की काल्पनिक बीमारी से परेशान हो जाती है। ये सभी व्यवहार-प्रतिमान आगे चल-कर व्यक्ति के व्यक्तित्व में सम्मिलित हो जाते हैं। विस्तृत सामूहिक जीवन में व्यक्ति कितनी सफलतापूर्वक भाग ले सकेगा, यह इस बात पर निर्भर करेगा कि वह अन्य सदस्यों की आवश्यकताओं, उद्देश्यों तथा उनकी सतुष्टि के तरीकों के साथ किस सीमा तक अपना समीकरण कर लेता है। इसी पारस्परिक तथा सामान्य समीकरण के आधार पर सहयोगी आदतों, मनोवृत्तियों तथा लक्षणों का विकास होता है²² में सभी गुण व्यक्तित्व के 'अमूल्य धन' होते हैं।

समीकरण का एक महत्वपूर्ण प्रभाव, थी किम्बल रॉय के अनुसार, यह होता है कि व्यक्ति, अपने माता-पिता तथा अन्य व्यक्तियों से, नैतिक नियमों और क्रियाओं को अपने अन्दर ग्रहण करता जाता है। सदाचार की भी भावना, नैतिक आत्म (moral self) या आदर्शात्मा का विकास आचरण की उन परिभाषाओं तथा नियमनों पर निर्भर करता है, जिन्हें हम दूसरों से ग्रहण करते हैं। हम अपने को उसी प्रकार से दण्डित करना सीख जाते हैं, जैसे दूसरे हमें समाज के नियमों का उल्लंघन करने पर दण्डित कर चुके हैं।²³ अतः स्पष्ट है कि समीकरण या दूसरे के साथ सामाजिक सम्बन्ध के आधार पर एकरूपता व्यक्तित्व के लिये अत्यधिक महत्वपूर्ण होती है।

यद्यपि समीकरण पूर्णतया स्वाभाविक क्रिया है, फिर भी कभी-कभी इसका बहुत ही उग्र रूप हमें देखने को मिलता है। जिस बच्चे में यह धारणा पनप जाती है कि माता-पिता उसकी अवहेलना करते हैं, वह अपना समीकरण परिवार के किसी अशक्त (invalid) सदस्य के साथ कर सकता है, और राग के लक्षणों को ग्रहण कर सकता है। इससे भी गम्भीर परिस्थिति उस समय उत्पन्न होती है, जब व्यक्ति अपना समीकरण किसी शराबी, पतित, चोर या डाकू आदि से करता है और उनके व्यवहारों का आवरण को अपना लेता है, या फिर अपने को भगवान का अवतार, नेताजी सुभाष या नेपोलियन समझने लगता है।

2. प्रक्षेपण (Projection)—समीकरण का उल्टा प्रक्षेपण होता है। इसमें दूसरे व्यक्तियों पर अपने स्वयं के लक्षणों, प्रेरणाओं, आदतों, विचारों, अनुभूतियों तथा सुवेगों—यहाँ तक कि कार्यों तथा स्थितियों तक को लादा जाता है। जैसे-जैसे हम बड़े होते हैं, हम अपने आसपास के लोगों के व्यवहारों को ग्रहण करना ही नहीं सोचते, अपितु उन लोगों पर वह सब भी लादना चाहते हैं, जो हम स्वयं देखते, विचारते, अनुभव करते या आभ तौर पर करते हैं। समीकरण की भाँति

प्रक्षेपण भी सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों पर निर्भर करता है; और, उन्हीं के अनुरूप दूसरों के साथ अपना सम्बन्ध बनाये रखने के दौरान हम न केवल दूसरों के व्यवहार-प्रतिमानों को ग्रहण करते हैं, बल्कि अपने व्यवहार-प्रतिमानों को दूसरों पर लादते भी हैं। सामाजिक सम्पर्कों (social contacts) को बनाने में 'समीकरण' तथा 'प्रक्षेपण', दोनों ही महत्वपूर्ण होते हैं। दोनों ही इस प्रकार की प्रक्रियाएँ हैं, जो एक व्यक्ति को दूसरे व्यक्ति के साथ अनुकूलन करने में मदद देती हैं। समीकरण के द्वारा हम दूसरों से ग्रहण करते हैं, जब कि प्रक्षेपण के द्वारा हम दूसरों को कुछ देते हैं।

प्रक्षेपण के उदाहरण हमें समाज में सर्वत्र देखने को मिलते हैं। उच्च वर्ग के लड़के उन आचरणों या आदतों को निम्न वर्ग के बच्चों पर धोपना चाहते हैं, जिन्हें उन्होंने अपने परिवार से ग्रहण किया है। और तो और, शासक-वर्ग अपने आदर्श, आचरण, संस्कृति आदि को अपनी प्रजा पर लादने का निरन्तर प्रयास करते हैं। इसी प्रकार अनेक पिता अपने पेशे को अपने बच्चों पर धोपने की कोशिश करते हैं। यदि पिता गायक, डॉक्टर, वकील या इंजीनियर हैं तो वे यही चाहते हैं कि उनका बच्चा भी गायक, डॉक्टर, वकील या इंजीनियर बने। इसका परिणाम अच्छा भी होता है, और बुरा भी। इसी प्रकार सामाजिक पक्षपात में भी प्रक्षेपण महत्वपूर्ण पाटं अदा करता है। एक समूह या व्यक्ति दूसरे समूहों या व्यक्तियों में भी उन पक्षपातपूर्ण आचरणों को भर देने का प्रयत्न करते हैं, जिन्हें वे स्वयं अपनाते हैं। अछूत जातियों के मामलों में केवल ब्राह्मणों ने ही स्वयं अपने साथ पक्षपात नहीं किया, बल्कि अन्य जातियों में भी यह धारणा, यह भावना ठूस-ठूस कर भर दिया कि उन्हें भी अछूत जातियों के साथ उसी प्रकार का व्यवहार करना चाहिए, जिस प्रकार का कि वे (ब्राह्मण लोग) कर रहे हैं। इसी प्रकार समाज-सुधारकों, विद्रोही नेता आदि भी यह चाहते हैं कि जनता उनके द्वारा निर्देशित आचरणों को स्वीकार कर ले।

3. क्षतिपूर्ति (Compensation)—कोई भी व्यक्ति हर परिस्थिति का सामना करने के लिये काफी नहीं होता। इसलिये व्यक्ति को किसी एक प्रतिक्रिया (response) के एवज में दूसरी प्रतिक्रिया करने, या उद्देश्य-प्राप्ति के एक साधन की जगह दूसरे साधन को देने (substitute) की कत्ता सीखनी पड़ती है। दूसरों की तुलना में निरुद्ध स्थिति तथा कामों की स्वीकार करने में व्यक्ति के आत्म-सम्मान को ठेस पहुँचती है। इसीलिये व्यक्ति को कोई दूसरा रास्ता अमानना पड़ता है, जिसके द्वारा वह अपने खोये हुए आत्म-सम्मान को पुनः प्राप्त कर सके। इसीलिये प्रेम में निराशा होने पर व्यक्ति शिंसा के क्षेत्र में अपने को सुप्रतिष्ठित करने की प्रवृत्ति प्रकट का विकास करना चाहता है, और उसी के लिये प्रयत्नशील दीखता है। इसी प्रकार कुरूप व्यक्ति 'फैशन का राजा' बनकर कुरूप होने की आत्म-गतानि से अपने को बचाता है। 'क्षतिपूर्ति' शब्द का प्रयोग इसी प्रकार के स्थानापन्न कार्य करने या भूमिका अपनाने की ऐसी प्रक्रिया के लिए किया जाता है, जिससे किसी-न-किसी तरह तनाव कम हो, और सन्तोष (tension reducing satisfaction) प्राप्त हो, यद्यपि लोग इस प्रकार की क्षतिपूर्ति नहीं कर पाते, उनमें निराशा, हीनभाव (inferiority complex) आदि पनप जाते हैं; और, इनका पभाव उसके व्यक्तित्व पर भी पड़ता है।

4. उत्सादन (Sublimation)—स्थानापन्न प्रतिक्रिया (substitute response) का एक दूसरा रूप उत्सादन है। इसमें स्थानापन्न व्यवहार को उच्च

प्रतिष्ठित व्यक्तियों तथा समूहों के द्वारा एक नैतिक तथा सामाजिक मान्यता प्राप्त होती है। यह सच है कि क्षतिपूर्ति तथा उत्पादन में अनेक तत्व समान होते हैं, पर उत्पादन में क्षतिपूर्ति की भाँति हीनता का भावना नहीं होती। सन्तानहीन माता-पिता का बच्चों को गोद लेना, उत्पादन का ही उदाहरण है। विभिन्न स्थानापन्न प्रतिक्रियाओं की क्रियाशीलता एक-दूसरे से बहुत ज्यादा अलग नहीं होती। पर, इस क्रियाशीलता का समाज के दूसरे लोग क्या अर्थ लगाने हैं, यह इस बात पर निर्भर है कि उस समाज की सांस्कृतिक परिस्थितियाँ किस प्रकार की हैं। उदाहरणार्थ, यौन क्रियाओं में अत्यन्त व्यक्ति की स्थानापन्न प्रतिक्रिया यौन सम्बन्धी गन्दी बातें हो सकती हैं। हो सकता है कि इन गन्दी बातों को उस समाज में सांस्कृतिक-नैतिक आधार पर सहन न किया जाता हो, और इसलिये दूसरे लोग उस प्रकार की गन्दी बातें करने वाले व्यक्ति की निन्दा करते हों, और उससे दूर रहना या उसे दण्डित करना चाहते हों, दण्डित करते हों। इसके विपरीत, स्वाभाविक मानृत्व (norma motherhood) से वचित स्त्री की स्थानापन्न प्रतिक्रिया यदि नर्स के रूप में या किसी अनाथालय की सचालिका के रूप में, या किसी किशोर-न्यायालय के जज के रूप में या किसी समाजसेविका के रूप में प्रकट होती है तो उन स्त्रियों को हमारे समाज व संस्कृति के मूल्यों के अनुसार समादर की दृष्टि से देखा जाता है। अतः व्यक्तित्व के विमलेषण में सांस्कृतिक पक्ष भी महत्वपूर्ण है।

5. युक्तियुक्तकरण (Rationalization) — सामाजिक अन्त क्रिया के दौरान लोगो को हम केवल विभिन्न प्रकार की प्रतिक्रियाएँ करते ही नहीं देखते, बल्कि लोगो को अपने क्रियाओं के औचित्य को दूसरों को या अपने आप को दर्शाने की कला भी सीखते देखते हैं। अपने कार्यों के औचित्य को प्रमाणित करने की इसी आदत को 'युक्तियुक्तकरण' कहा जाता है। यह एक ऐसा साधन है जिसके द्वारा व्यक्ति अपने उन कार्यों के पक्ष में आन्त तर्कों को खूब निकालता है, या उन कार्यों की सफाई स्वयं अपने सम्मुख तथा दूसरे लोगो के सम्मुख प्रस्तुत करता है, जो सामाजिक दृष्टि से हास्यास्पद, अप्रतिजनक या दण्ड के योग्य हैं।²⁵ वास्तव में व्यक्ति जो कुछ करता है, वह सोचकर ही करता है कि वह ठीक या उचित कर रहा है। परन्तु हो सकता है कि दूसरे लोग या समूह उनके कुछ कार्यों को उचित या ठीक न मानें। ऐसी अवस्था में व्यक्ति को अपनी सफाई देनी होती है कि उसका कोई भी कार्य या व्यवहार अनुचित नहीं है। साथ ही, इस व्यवहार या कार्य के औचित्य को प्रमाणित करने के लिये व्यक्ति अपनी प्रकृति, परिस्थितियाँ, सामाजिक-सांस्कृतिक आदर्शों के अनुसार अनेक युक्तियाँ या सफाईयाँ पेश करता है। यही युक्तियुक्तकरण या—श्री विल्फ्रेडो पारेटो (Vilfredo Pareto) के शब्दों में—'आन्त तर्क' (derivations) है। इस प्रकार युक्तियुक्तकरण "क्रियाओं का वह व्यापक क्षेत्र है, जिसके द्वारा मनुष्य अपने व्यवहार की तार्किकता या औचित्य के सम्बन्ध में स्वयं अपने तथा साथियों को समझाने या विश्वास दिलाने का प्रयत्न करता है।" श्री यंग (Young) ने लिखा है कि हम सभी अपने व्यवहार के औचित्य को प्रमाणित करना चाहते हैं। अधिकतर "कारण" (reasons) जो हम अपने को या दूसरों को देते हैं, वे हमारे आचरण के सही कारण नहीं होते, बल्कि ऐसे बहाने (excuses) होते हैं, जिनके विषय में हम यह सोचते हैं कि उन्हें दूसरे लोग और स्वयं हम भी मंच मान लेंगे। वास्तविक या सही कारण हम से प्रायः छिपा ही रहता है। इन "अच्छे" (good) तथा समाज द्वारा मान्य कारणों को ही हम 'युक्तियुक्तकरण' कहते हैं।²⁶ मनुष्य को जब कभी भी अपने कार्यों के औचित्य

को प्रमाणित करने या उसके 'वास्तविक' (कर्त्ता की दृष्टि से) गुणों को दिखाने, प्रमाणित करने तथा उनकी व्याख्या करने की आवश्यकता होती है, वह युक्तियुक्त-करणों का सहारा लेता है। बार-बार दोहराने से ये युक्तियुक्तकरण आदतों के रूप में व्यक्ति के सम्पूर्ण व्यवहार-प्रतिमान में सुस्थिर हो जाते हैं। अतः इन युक्ति-युक्तकरणों को व्यक्तित्व के एक लक्षण के रूप में माना जाता है, और इनका निर्धारण समाज के द्वारा ही होता है। अर्थात् समाज अपने सदस्यों के कुछ आचरणों को, अत्यधिक स्वायंपूर्ण तथा अनैतिक होने पर भी, समा प्रदान कर देने की स्वीकृति प्रदान करता है।

6. स्थानान्तरण (Displacement)—क्षतिपूर्ति तथा उत्पादन की भाँति स्थानापन्न (substituting) का एक और स्वरूप 'स्थानान्तरण' है, जिसका अर्थ है व्यक्ति की प्रतिक्रियाओं (reactions) तथा मनोवृत्तियों को एक वस्तु से दूसरी में स्थानान्तरित करना। उदाहरणार्थ, व्यक्ति जब दफ्तर में अपने अकसर से डाँट खाकर अपने चपरासी को, या घर पर आकर अपनी बीबी-बच्चों को डाँट पिटाता है, तो उस प्रक्रिया को 'स्थानान्तरण' कहते हैं। इसी प्रकार बच्चा आरम्भ में अपने माँ से प्रेम करता है, और उसका आलिंगन करता तथा चुम्बन लेता है; पर, फिर बाद की उन्हीं प्रतिक्रियाओं को वह दूसरे व्यक्तियों में स्थानान्तरित कर देता है। व्यक्तित्व के अन्तर्गत आने वाले अनेक व्यवहार इसी स्थानान्तरण का ही परिणाम होते हैं, जो सामाजिक-अन्त क्रियान्मक सम्बन्धों के फलस्वरूप ही पनपते हैं।

7. पुनःप्रवेश (Regression)—अनुकूलन के तरीकों को विकसित करने के दौरान व्यक्ति ऐसी अनेक आदतें तथा मनोवृत्तियाँ अर्जित करता है, जो बहुत कुछ अपने आप ही क्रियाशील रहती हैं। बड़े होने तथा समाज के एक सदस्य होने के दौरान व्यक्ति की कुछ आदतें तो छूट जाती हैं, पर उनके स्थान पर नयी आदतें पनप आती हैं। उदाहरणार्थ, जब बच्चा दो या तीन वर्ष का होता है तो उससे जो कुछ आशा की जाती है या उसके जिन व्यवहारों को सहन किया जाता है, उन्हें उस बच्चे के दम वर्ष की आयु में सहन नहीं भी किया जा सकता है। उस आयु में बच्चे को नये व्यवहारों या आदतों को विकसित करना पड़ता है। पर, उसकी पुरानी आदतें या व्यवहार के तरीके पूर्णतया नष्ट नहीं हो जाते हैं, और अक्सर वापसे ही व्यक्ति के व्यवहार में पुनः प्रवेश करते हैं। उदाहरणार्थ, नम्र की हालत में यकान की अवस्था में, या बीमारी की स्थिति में अक्सर शोध व्यक्ति भी बच्चों जैसा व्यवहार करने लगते हैं। व्यवहारों के इस प्रकार पीछे हट जाने या पुराने व्यवहारों के फिर से प्रकट होने की प्रक्रिया को 'पुनः प्रवेश' कहते हैं। व्यक्तित्व में इसका भी अपना महत्त्व होता है। किसी-किसी व्यक्ति के व्यक्तित्व में यह पुनः प्रवेश की प्रक्रिया इतनी अधिक क्रियाशील होती है कि शोध को प्राप्त कर लेने के बाद भी उसके व्यवहारों या आचरणों में अचपला शक्तवता है।

8. विसंगुजता (Ambivalence)—जब व्यक्ति में एक ही वस्तु या परिस्थिति के प्रति अनेक विपरीत तथा विरोधी प्रतिक्रियात्मक प्रवृत्तियाँ (reaction-tendencies) होती हैं, तो उसे 'विसंगुजता' कहते हैं। एक ही वस्तु या मनुष्य के प्रति व्यक्ति के दिल में घृणा तथा प्रेम दोनों ही हो सकता है। माता और भ्राता माना-पिता के प्रति बच्चे के दिल में मापसन्दगी की भावना हो सकती है, पर पालन तथा स्नेह, मुरझा व मान्यता देने वाले उन्हीं माता-पिता के प्रति उसके दिल में

थड़ा, प्रेम तथा अपनेपन की भावना भी हो सकती है। कभी-कभी व्यक्ति के व्यक्तित्व में इस प्रकार की विरोधी प्रवृत्तियों में संघर्ष छिड़ जाता है, और उसके व्यक्तित्व की प्रकृति इस बात पर निर्भर करने लगती है कि उस संघर्ष में किन प्रवृत्तियों की विजय होती है।

9. सहयोग तथा संघर्ष (Cooperation and Conflict)—सहयोग, श्री फेयरचाइल्ड (Fairchild) के अनुसार, “वह प्रक्रिया है, जिसके द्वारा एकाधिक व्यक्ति या समूह अपने प्रयत्नों को बहुत कुछ संगठित रूप में सामान्य उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये समुक्त करते हैं।” कोई भी व्यक्ति समाज में स्वयं पूर्ण नहीं होता, क्योंकि वह अपनी समस्त आवश्यकताओं की पूर्ति स्वयं नहीं कर पाता। इसके लिये उसे दूसरे लोगों की सेवाओं या सहायता की आवश्यकता होती है। इन सेवाओं को प्राप्त करने के लिये हर व्यक्ति अन्य अनेक व्यक्तियों के साथ सहयोग करता है। यह आदत, अन्य व्यक्तियों के साथ, अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित होने के दोषग्न विकसित होती है, और व्यक्तित्व का एक विशिष्ट गुण मानी जाती है। इसके विपरीत संघर्ष वह सामाजिक प्रक्रिया है, जिसमें व्यक्ति या समूह अपने विरोधी पक्ष के साथ लड़-झगड़कर या डरा-धमकाकर अपने उद्देश्यों की पूर्ति करना-करवाता है। संघर्ष की यह प्रवृत्ति भी व्यक्तित्व की एक विशिष्टता है, जो विभिन्न मात्रा में विभिन्न व्यक्तियों में देखने को मिलती है।

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि समाज में व्यक्ति को अन्य अनेक व्यक्तियों के साथ अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित करना पड़ता है, जिसके कारण वह उपयुक्त प्रक्रियाओं के जाल में पँस जाता है, और उसमें अनेक प्रकार के व्यवहारों, आचरणों, आदतों तथा मनोवृत्तियों आदि का विकास होता रहता है। इनमें से अनेक व्यवहारों, आदतों तथा मनोवृत्तियों की व्यक्ति दूसरे व्यक्तियों से ग्रहण करता है, या सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौगल सीखता है। कुछ आदतें व मनोवृत्तियाँ पुनः प्रवेश (regression) की प्रक्रिया द्वारा व्यक्तित्व में लौट आती हैं, तो कुछ ‘युक्तिपुस्त-करण’ या ‘स्थानान्तरण’ के द्वारा प्रकट होती हैं। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि समीकरण, प्रक्षेपण, शक्तिपूर्ति, उत्पादन आदि प्रक्रियाओं द्वारा जिन आचरणों आदतों, मनोवृत्तियों आदि का विकास होता है, उनकी सहजता या ध्यवित न केवल दूसरों को पहचानता है, बल्कि अपने को भी पहचानने लगता है—अर्थात्, व्यक्ति स्वयं अपने बारे में कोई-न-कोई धारणा बनाने में सफल होता है। इसी को ‘आत्म का विकास’ (the rise of the self) कहते हैं। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी।

‘आत्म’ का विकास (The Rise of the Self)

‘आत्म’ को व्यक्तित्व की संरचना का एक आवश्यक अवगता जाता है। वास्तव में हम व्यक्ति के आत्म (self) को उसके व्यक्तित्व का केन्द्र कह सकते हैं, क्योंकि आत्म के चारों ओर ही व्यक्तित्व के अन्य तरंग या लक्षण (traits) संगठित होते हैं। व्यक्ति जब तक अपने स्वयं या आत्म के सम्बन्ध में कुछ निश्चित धारणा बनाने में सफल नहीं होता, तब तब वह अपने चारों ओर की दुनिया को भी उचित रूप में अपने में सम्मिलित नहीं कर पाता है। आत्म सामाजिक परिस्थितियों

कि 'आत्म' के विकास में व्यक्ति का दूसरे लोगों के साथ अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध होना आवश्यक है। उन सम्बन्धों के आधार पर व्यक्ति अपने कार्यों तथा विचारों के सम्बन्ध में जागरूक होता है; और, उस जागरूकता के आधार पर, स्वयं अपने सम्बन्ध में जो प्रतिभा उसने भस्तिष्क में पनप जाती है, उसे ही 'आत्म' कहते हैं। इस प्रकार दूसरों के साथ अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध के फलस्वरूप व्यक्ति स्वयं अपनी जो प्रतिभा अपने सम्मुख बनाता है, वही 'आत्म' है।

श्री जॉनसन के अनुसार 'आत्म' एक ऐसी 'वस्तु' है, जो व्यक्ति के अन्दर रहते हुए उसके व्यक्तित्व का प्रतिनिधित्व करती है। यह 'वस्तु' (object) अपनी स्वयं की क्षमताओं तथा विलक्षणों के सम्बन्ध में व्यक्ति के अपने विचारों और मूल्यांकन की कल्पना के अनुरूप उनका एक समग्र रूप होती है; और, इसके अन्तर्गत गर्व, लज्जा, आत्म-समान, आदि अनुभूतियों का समावेश होता है।

इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि (1) 'आत्म' एक साधारण इकाई नहीं है (Self is not a simple unit)। आत्म के अन्तर्गत वे सब धारणाएँ, भावनाएँ तथा अनुभूतियाँ व इनका मूल्यांकन या अर्थ आ जाता है, जो व्यक्ति अपने सम्बन्ध में रखता या विकसित करता है। (2) इस अर्थ में 'आत्म' एक जटिल समग्रता (complex whole) है, और इसके अनेक भाग एक उपभाग होते हैं। ये भाग एवं उपभाग छिटेके हुए नहीं होते हैं, बल्कि इनमें एक प्रकारात्मक अन्तःसम्बन्ध (functional interrelations) होता है। इस अन्तःसम्बन्ध के आधार पर विभिन्न भाग एक सम्बद्ध समग्रता का निर्माण करते हैं। (3) साथ ही, इस समग्रता या 'आत्म' का विकास रातोंरात नहीं हो जाता—यह कोई सहज और छोटी-मोटी, साधारण प्रक्रिया नहीं है। यह प्रक्रिया धीरे-धीरे चलती है और अनेक कठिन भागों से गुजरती है। (4) अब यह भी स्पष्ट है कि 'आत्म' कोई जन्मजात गुण नहीं है—न ही पैदा होते ही बच्चे में आत्म का विकास हो जाता है। बहुत छोटी उम्र में 'आत्म' बिलकुल ही नहीं होता। यह धीरे-धीरे विकसित होता है। आत्म क्रय-विक्रय की एक प्रक्रिया है। (5) अन्त में, 'आत्म' का विकास सामाजिक अन्तःक्रियाओं के द्वारा ही होता है, जैसे-जैसे परिवार, समाज व विभिन्न सांस्कृतिक तत्वों के साथ व्यक्ति का अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित होता है, और उनका प्रभाव व्यक्ति पर पड़ता है, जैसे-जैसे आत्म का विकास होता है। यह बात निम्नलिखित विवेचना से और भी स्पष्ट हो जायेगी।

आत्म के विकास की प्रक्रिया

(Process of Development of the Self)

जैसा कि उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है, 'आत्म' के विकास की प्रक्रिया एक जटिल प्रक्रिया है। आत्म का अर्थ व्यक्ति को अपने समाज से अलग करना होता है, यह जन्मजात नहीं होता। आत्म का विकास उस समय आरम्भ होता है जब बच्चा अपने चारों ओर की वस्तुओं में चारों ओर से कुछ जानने लगता है। दूगरे शब्दों में, हम यह कह सकते हैं कि 'आत्म' का विकास उस समय प्रारम्भ होता है, जब बच्चा दूसरे लोगों के सम्पर्क में अपने सम्बन्ध में कुछ जानने लगता है; इन रंग और उस रूप में भेद करना सीखता है; अपने शरीर के विभिन्न अंगों तथा उनके सामाजिक अर्थों को समझने लगता है; और, यह सीखने लगता है कि उसका अस्तित्व अन्य लोगों से, और अन्य लोगों का अस्तित्व उसमें पृथक् है। आत्म का ज्ञान उस समय स्पष्ट होता है जब दूसरे लोगों की तुलना में वह अपनी कुछ विशिष्ट विशेषताओं के

सम्बन्ध में सचेत हो जाता है। अपने नाम के सम्बन्ध में जागरूकता, और अपने बारे में दूसरों द्वारा प्रयोग किये गये अच्छे या बुरे शब्द उसको स्वयं अपने बारे में एक धारणा बनाने में या चेतना को विकसित करने में मदद करते हैं। उसके बारे में हमारे लोग क्या सोचने या कहने हैं—कुछ बातों के लिये उसकी प्रशंसा करते हैं, और जो दूसरी बातों के लिये उनकी निन्दा करने या मजाक उड़ाते हैं—ये सब देश, सुन और जानकर वह स्वयं अपने सम्बन्ध में कुछ अच्छी या बुरी धारणाएँ बना लेता है, अपनी कुछ विशेषताओं की समझना के आधार पर स्वयं अपनी एक प्रतिमा (image) अपने मस्तिष्क में अंकित कर लेता है। इसी को 'आत्म' कहने हैं और यही है 'आत्म' के विकास की वास्तविक प्रक्रिया, जो सामाजिक क्रिया या अन्तःक्रियाओं के दौरान धीरे-धीरे जियागोल रहती व 'आत्म' को जन्म देती है। 'आत्म' के विकास की यह प्रक्रिया व्यक्तित्व के विकास की ही एक सहयोगी प्रक्रिया है।

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि व्यक्ति का अन्य लोगों के साथ सम्बन्ध 'आत्म' के विकास का प्रमुख आधार है। श्री डॉल का पचन है कि बच्चे को अपने बारे में विचार उन नामों से प्राप्त होता है, जिनमें वह अपने घनिष्ठ लोगों द्वारा पुकारा जाता है, और जो उनके विभिन्न गुणों का चोिक होता है। उदाहरणार्थ, जिस बच्चे को उसके आत्म-परिजन 'बुद्धराम' कह कर पुकारते हैं, उस बच्चे में हीनता की भावना (inferiority complex) बन जाती है। इसी प्रकार यदि परिवार में दूसरे लोग उसका कम श्याल रखते हैं, उसे डाँटते-फटकारते या मारते-पीटते रहते हैं, उसको अवहेलना करते हैं या उसका आदर कम करते हैं, तो भी बच्चे में हीनता की भावना टा जाती है। इनका ही नहीं, समाज में अपने समूह या परिवार की बना स्थिति है, उसका प्रभाव भी व्यक्ति के 'आत्म' के विकास पर पड़ता है। उदाहरणार्थ, बहुत जानि की माभाजिक न्यिनि अत्यधिक निम्न होने के कारण उस जाति के सदस्यों में स्वन ही एक हीनता की भावना बन जाती है। इसी प्रकार हिन्दू-समाज में लड़कों की तुलना में लड़कियों में एक तरह का हीनभाव होता है, क्योंकि हिन्दू-परिवार तथा समाज में लड़कों का महत्त्व अधिक समझा जाता है, और उनका अधिक आदर होता है।

आत्म के विकास की प्रक्रिया में सहयोग देने वाले तत्त्व निम्नलिखित हैं—

(1) अन्तःव्यक्तिक सम्बन्ध या सामाजिक क्रिया या अन्तःक्रिया (Interpersonal Relationship or Social Action or Interaction)—श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है—“व्यक्तित्व का विकास भौतिक वस्तुओं, और विशेषकर व्यक्तियों के साथ सम्पर्क पर आधारित होता है। मनुष्यों के सम्पर्क में जाने में केवल क्रिया और प्रतिक्रिया ही नहीं, अपितु अन्तःक्रिया भी होती है। अर्थात्, केवल एक व्यक्ति की क्रिया न केवल दूसरे व्यक्तियों को प्रभावित करती है, अपितु उन दूसरे लोगों की क्रियाएँ भी व्यक्ति के जाने के व्यवहार को प्रभावित करती हैं। इसी सामाजिक क्रिया या अन्तःक्रिया के क्षेत्र में 'आत्म' का विकास होता है।”³¹

श्री किम्बल यंग के अनुसार, “सामाजिक क्रिया व्यक्ति की वह क्रिया है, जो स्वयं घटित होने के दौरान दूसरे व्यक्तियों की क्रिया द्वारा संगीधित, परिवर्तित व परिवर्धित हुए बिना सम्पूर्ण नहीं होती।”³² इसी सामाजिक क्रिया के दौरान 'आत्म' के विकास में सामाजिक अन्तःक्रिया एक महत्वपूर्ण कारक है। जब बच्चा पैदा होता है, तब उसे 'आत्म' का कुछ भी ज्ञान नहीं रहता है। वह आत्म तथा अन्तः (self and not-self) के बीच अन्तर नहीं कर पाता। इस अन्तर को उसे सीखना

पड़ता है। प्रारम्भ में बच्चे की प्रेरणाएँ या आवश्यकताएँ अत्यधिक तीव्र होती हैं, और उन्हें पूरा करना परमावश्यक होता है। इन आवश्यकताओं की पूर्ति दूसरों की सहायता या नियन्त्रण के बिना सम्भव नहीं होती, इसलिये उसे दूसरों के साथ अनुकूलन करने के लिये कुछ प्रतिक्रियाओं को अजित करना पड़ता है। उदाहरणार्थ, बच्चे के रोने पर भी माँ उसे एक निश्चित समय के बाद ही दूध पिलाती है। अतः बच्चे को उस निश्चित समय का ज्ञान प्राप्त करके ही रोना होता है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि बच्चे को यह सीखना पड़ता है कि केवल अपनी शारीरिक आवश्यकता के अनुसार ही प्रतिक्रिया नहीं करनी चाहिए, बल्कि अब और बड़े दूसरों के सम्पर्क में उन आवश्यकताओं की पूर्ति होगी, यह भी जानना चाहिये। इन्हीं गुरुवातों से 'आत्म' की भावना का जन्म होना है।

सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान 'आत्म' का विकास होता है, यह बात सर्वभी बाल्डविन (Baldwin) तथा कुले (Cooley) आदि आरम्भिक मनोवैज्ञानिकों ने भी स्वीकार की है। श्री बाल्डविन ने अनुकरण की अवधारणा को आधार मानते हुए इस बात की दृष्टि का प्रयत्न किया है कि बच्चा अपने से बड़े लोगों का अनुकरण करते हुए ही न केवल दूसरों की भाँति व्यवहार करना सीखता है, बल्कि अपने प्रति भी कुछ धारणाओं का विकास करता है। अपने सम्बन्ध में इन अनुभूतियों (self-feelings) को श्री बाल्डविन ने "व्यक्तिगत विकास का द्वन्द्व" (dialectic of personal growth) कहा है, क्योंकि व्यक्ति दूसरों की जो नकल करता है, उससे अपने सम्बन्ध में उसके अपने विचार बनते हैं। व्यक्ति के मस्तिष्क में इन विचारों का एक द्वन्द्व चलता रहता है, और उसके फलस्वरूप अन्त तक वह स्वयं के सम्बन्ध में कुछ निष्कर्ष निकालता है। यही 'आत्म' की धारणा है। इसीलिये, श्री बाल्डविन के अनुसार, व्यक्ति की अपने सम्बन्ध में धारणा तथा आत्म के रूप में उसकी प्रतिक्रियाएँ, उनके चारों ओर के लोगों के साथ उसके सम्पर्क पर निर्भर होती हैं। श्री कुले का कथन है कि 'आत्म' के सम्बन्ध में जो कुछ भी धारणा व्यक्ति विकसित करता है, उसका आधार यह है कि कल्पना के आधार पर वह अपनी प्रतिमा को दूसरे लोगों की निगाहों में देख लेता है। अर्थात्, दूसरे लोग उसके सम्बन्ध में क्या सोचते हैं, वह अपने सम्बन्ध में भी वैसा ही सोचने लगता है। दूसरे लोग उसके सम्बन्ध में क्या सोचते हैं, यह बात उसे अन्य लोगों के सम्पर्क में आने से या अन्तःक्रियाओं के दौरान पता चलती है।

'आत्म' का विकास व्यक्ति की इस योग्यता पर निर्भर है कि वह अपने को किस सीमा तक एक वस्तु (object) के रूप में जान पाता है।¹ व्यक्ति को दूसरे लोग एक वस्तु के रूप में मानते हैं और उसी रूप में उसके विषय में अपने विचारों को व्यक्त करते हैं। उन विचारों के अनुरूप जब व्यक्ति अपने को भी देखने व समझने लगता है तो 'आत्म' का विकास होता है। इसका तात्पर्य यही हुआ कि दूसरों का बोध कर देने के बाद ही व्यक्ति स्वयं अपना बोध करता है। जब तक वह दूसरों को नहीं जान लेता, तब तक अपने को जानना भी उसके लिये सम्भव नहीं होता। बच्चा पहले अपने माता या पिता के व्यवहारों को ग्रहण करता है, और फिर उन्हीं के आधार पर अपने व्यवहारों को समझित करने में सफल होता है।

2. समीकरण तथा आशा का प्रतिमान (Identification and Pattern of Expectancy)—'आत्म' के विकास में समीकरण तथा सामाजिक आशाओं

का भी महत्त्वपूर्ण योगदान होता है। हम पहले ही लिख चुके हैं कि 'समीकरण' का तात्पर्य दूसरों के विचार तथा कार्यों को अपने विचारों तथा कार्यों के रूप में ग्रहण कर लेना है। इस प्रक्रिया के द्वारा व्यक्ति अपने को दूसरे लोगों के स्थान पर स्थापित करता है, और उनकी आवश्यकताओं, उद्देश्यों तथा आवश्यकताओं की पूर्ति के तरीकों को अपनाता है। इससे व्यक्ति में दूसरों के द्वारा प्रस्तुत आचरणों का आन्तरिकीकरण (internalization) होता जाता है, और व्यक्तित्व में कुछ निश्चित व्यवहारों का विकास होता है। इसके फलस्वरूप दूसरों के सम्पर्क में, स्वयं अपने सम्बन्ध में उसकी चेतना बढ़ती जाती है। यही चेतना 'आत्म' को विकसित करती है। बच्चा जब अपना समीकरण अपने माता-पिता के साथ करता है तो वह न केवल उनके व्यवहारों आदि को ग्रहण करता है, बल्कि अपने को भी उन्हीं के सम्बन्ध में समझने की कला सीखता जाता है।

सबसे पहले बच्चा अपनी माता के सम्पर्क में आता है। अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के सम्बन्ध में वह अपनी माता में कुछ आशायें करता है, और उन्हीं के अनुसार उसके अन्दर कुछ प्रत्याशायें-प्रतिक्रियायें (anticipatory responses) उत्पन्न होती हैं। उदाहरणार्थ, अपनी माता के साथ बार-बार प्रतिक्रिया करने के फलस्वरूप बच्चा यह समझने लगता है कि माँ की किंग क्रिया से उसे दूध की आशा करनी चाहिये। वह जानता है कि एक निश्चित समय के बाद ही माँ उसे दूध पिलायेगी, और दूध पिलाने की क्रिया एक निश्चित रूप में धटित होगी। इसी आशा के आधार पर निश्चित समय के बाद, माता के द्वारा गोद में उठा लिये जाने की बच्चा दूध पाने के लिये कुछ प्रत्याशा-प्रतिक्रियायें करता है, जैसे एक विशेष ढंग में माँ के वक्षस्थल में चिपट जाना, ओंठों को एक विशेष प्रकार से चलाना, और हाथ-पैर पटकना आदि। दूसरी ओर माँ भी बच्चे से कुछ प्रत्याशाएँ करती है, जैसे समय से पूर्व बच्चा दूध पीने के लिये नहीं रोयेगा, और दूध दम में पी लेगा, आदि। धीरे-धीरे बच्चे की प्रत्याशा-प्रतिक्रियाएँ माँ की प्रतिक्रियाओं के साथ अनुकूलन स्थापित कर लेती हैं। इसी अनुकूलन के आधार पर बच्चा अपने सम्बन्ध में धीरे-धीरे सचेत होता जाता है, अर्थात् उसमें आत्म का विकास होता है।

व्यवहार के सम्बन्ध में समाज भी व्यक्ति में बहुत कुछ आशा करता है। व्यक्ति में यह आशा की जाती है कि वह समाज के नियमों को मानेगा, उसके मूल्यों तथा आदर्शों को अपनायेगा, बड़ों की आज्ञा का पालन करेगा, आदि। जैसे-जैसे वह बड़ा होता जाता है, उसके सामने एक 'पुरुष' या एक 'स्त्री' का आदर्श रखा जाता है, और यह आशा की जाती है कि उस आदर्श को सामने रखकर वह अपने व्यवहारों का निर्माण करेगा। यदि व्यक्ति उन आशाओं के अनुरूप व्यवहार करता है तो उसकी प्रशंसा की जाती है, नहीं तो उसकी निन्दा होती है। पर, सामान्यतः व्यक्ति इन आशाओं के अनुरूप ही अपने को ढालने का प्रयत्न करता है, और उसी के अनुसार अपने सम्बन्ध में धारणा का विकास करता है, अर्थात् उसके आत्म का विकास होता है।

3. विशिष्ट कार्य-ग्रहण (Specific Role-taking)—बच्चा 'दूसरों' का कार्य-ग्रहण करता है, और इस प्रकार उनका पार्ट अदा करता है। इस प्रक्रिया में वह स्वयं के साथ अन्य वस्तु या व्यक्ति के समान व्यवहार करता है; और, इस रूप में अपने धारों और के सामाजिक संसार से भी अपना समीकरण शुरू कर

देता है। इसकी शुरुआत माँ तथा बच्चे के बीच होने वाली बाह्य अन्त क्रियाओं या बच्चों के आपस के खेल या ऐसे ही आरम्भिक सामाजिक आदान-प्रदान (social intercourse) में होती है।³⁴ उदाहरणार्थ, छोटी लड़की अपनी माता को छाना बनाते हुए देखकर स्वयं भी उसी तरह छाना बनाने का प्रयत्न करती है। इसी प्रकार लड़का अपने पिता या भाई को अखबार पढ़ते देखकर उन्हीं की तरह अखबार उठाकर उनका पाठें बदा करता है, या अखबार पढ़ने की मुद्रा बनाकर बैठता है। बच्चे कई बार अकेले में खेलते हैं और अपने आप ही विभिन्न विशिष्ट लोगों के भावों को ग्रहण करते हैं। बच्चों द्वारा माता, पिता, पुलिस, टिकट-वेकर, गाइड, डाइवर, डाक्टर, सम्बोवाला, दुकानदार, अध्यापक यहाँ तक कि चोर और गराबी तक का पाठें बदा लिया-जाता है। आरम्भ में तो ये खेल या दूसरों का पाठें बदा करने की प्रक्रिया बच्चों को केवल एक सहज शारीरिक आनन्द (motor pleasure) ही प्रदान करती है, अर्थात् अपने हाथ-पैर चलाते तथा वस्तुओं को पकड़ने-उठाने तथा इधर-उधर हिलाने में बच्चे को एक सहज आनन्द प्राप्त होता है, पर, जब वह चलना तथा बोलना सीख जाता है तो ये कार्य-ग्रहण (role-taking) की प्रक्रियाएँ उसके लिये प्रेरक बन जाती हैं; और वह दूसरों के व्यवहारों को ग्रहण करने अपने में समर्पित करना चाहता है। इसीलिये वह दूसरों की तरह व्यवहार करता है। पर, कुछ व्यवहारों को जिन्हें कि समाज या समूह अच्छा समझता है) करने पर उसे पुरस्कार मिलता है और कुछ को (जिन्हें सामाजिक दृष्टि से अनुचित माना जाता है) करने पर वह दण्ड का भागी होता है। ये पुरस्कार (reward) तथा दण्ड (punishment) व्यक्ति को मनु बनाने रहते हैं नि उसे कौन से व्यवहारों को ग्रहण करना है और किन व्यवहारों को त्याग देना है।

भाषा सीखने पर कार्य-ग्रहण की प्रक्रिया अधिक सरल तथा विस्तृत हो जाती है। भाषा के माध्यम से बच्चा दूसरों के शब्दों को दोहराता है और उनका उत्तर देता है। उदाहरणार्थ, बड़ी बहन माँ की अनुपस्थिति में अपने छोटी बहनो के साथ माँ की तरह बोलनी या व्यवहार करनी है। इसी प्रकार जब बड़े भाई की बात छोटा भाई नहीं मानता, तो बड़ा भाई अपनी माँ या पिता की भाँति छोटे भाई को पीटकर या डाँटकर अपनी बात मनवाने का प्रयत्न करता है। इसी प्रकार दूसरे बालकों के साथ खेलते हुए कभी वह टिकट-बलपट्टर की भाँति दूसरे बालकों से टिकाट मारता है, तो कभी फलवाले की तरह फल बेचने के लिये आवाज लगाता है। इस प्रकार भाषा की सहायता से वह दूसरों की भूमिकाओं को अधिक दक्षता से अदा कर सकता है। इस तरह कार्य-ग्रहण के साथ-साथ बच्चा अपने आपकी दूसरों के बोलने तथा व्यवहार में जैसे ही देखने लगता है, जैसे कि दूसरे व्यक्ति उसे देखते हैं। वह स्वयं अपने से उसी प्रकार बात करता है, जैसे कि दूसरों ने उससे बात की है। साथ ही, वह अपने को उसी प्रकार से सम्बोधित करने लगता है, जैसे कि अन्य व्यक्ति उसे सम्बोधित करते हैं। उदाहरणार्थ, बच्चा 'मुझे भूल लगी है' न कहकर 'राजा बेटा को भूल लगी है' कहता है; और, 'मैं स्कूल जा रहा हूँ' न कहकर 'देवू मास्टर स्कूल जा रहे हैं' कहता है। जब बच्चा बिकास के इस स्तर पर पहुँचता है तभी 'आत्म' के निर्माण का ध्येय होता है, क्योंकि इसी स्तर पर वह अपने विचारों, विषयों, इच्छाओं तथा आवश्यकताओं को दूसरों से पृथक् करके देखने की योग्यता अर्जित करता है।

4. सामान्य कार्य-ग्रहण (General Role-taking)—जैसे-जैसे बच्चा बड़ा होता जाता है, वैसे-वैसे उसके विभिन्न विशिष्ट कार्य या भूमिकाएँ (roles) प्रतिक्रिया के एक बृहत्तर प्रतिमान (larger patterns of response) के रूप में संगठित होती जाती हैं। उदाहरणार्थ, कोई व्यक्ति घर पर पिता के रूप में कुछ कार्य करता है, और बाहर एक व्यापारी या पेशेवर के रूप में बिलबुल दूसरा काम करता है। अतः बच्चा जब पिता की भूमिका अदा करता है तो उसे इन विशिष्ट कार्यों का संगठन तथा सामान्यीकरण करना पड़ता है, ताकि एक 'आत्म' में वे तमाम कार्य या भूमिकाएँ समा जायें। इस संगठन और सामान्यीकरण में केवल पिता के कार्यों का ही नहीं, अन्य लोगों के कार्यों का भी समावेश हो सकता है। श्री मीड (Mead) ने कार्यों की इस बृहत्तर व्यवस्था या एकता को 'सामान्यीकृत अन्य' (the generalized other) कहा है। अर्थात्, बच्चे के "दूसरों" के विशिष्ट कार्यों या भूमिकाओं के विविध प्रकारों को व्यवहार में लाते-लाते समय आने पर, उसकी एक सामान्यीकृत तथा बहुत-कुछ समग्र भूमिका उत्पन्न होती है। यह सामान्यीकृत भूमिका संगठित आत्म का एक अंग बन जाती है, उन सैकड़ों विशिष्ट व्यक्तियों के साथ—प्रतिदिन की अन्तःक्रिया के दौरान—विकसित होती है। इन सैकड़ों विशिष्ट व्यक्तियों की मनोवृत्तियाँ तथा आदतें बच्चे की अपनी मनोवृत्तियों तथा आदतों के साथ घुल-मिल जाती हैं। इस सामान्यीकृत प्रतिमान के विकास को दर्शाने के लिये श्री मीड ने छोटे बच्चों के खेल के साथ बड़े बच्चों के उग खेलों का अन्तर दिया है, जो वे एक टीम के सदस्य के रूप में कुछ नियमों, अलग-अलग बँटे हुए कार्यों तथा स्वीकृत तरीकों के अनुसार खेलते हैं।³⁵

श्री कर्टिस (Curtis) का कथन है कि जब बच्चा सहयोगात्मक क्रियाओं में भाग लेता है तो उससे भी सामान्यीकृत कार्यों (generalized roles) के विकास की प्रेरणा मिलती है। यह प्रक्रिया खेलकूद तथा अन्य परिस्थितियों में नहीं देखने को मिलती है, जहाँ समुक्त सहयोग (team work) आवश्यक होता है। फुटबाल के अच्छे खिलाड़ी के लिये केवल इतना ही पर्याप्त नहीं है कि वह स्वयं कुशलता-पूर्वक खेलें, बल्कि उसके लिए यह भी जरूरी है कि वह अपनी टीम के अन्य खिलाड़ियों के कार्य की भी कल्पना सफलतापूर्वक कर सके। उसका यह अन्दाजा ठीक होना चाहिए कि दूसरे खिलाड़ी कहाँ फुटबाल फेंकेंगे और किस प्रकार खेलेंगे। दूसरे शब्दों में, कम-से-कम कल्पना में ही उसे खोड़ी देर के लिये अपने साथ दूसरों की क्रियाओं का सामान्यीकरण करने की योग्यता होनी चाहिए।

5. 'आत्म' के विकास में भाषा का महत्त्व (Place of Language in the Rise of the Self)—उपर्युक्त विवचना के आधार पर हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि आत्म के या व्यक्तित्व के विकास में अन्तःव्यक्तिक सम्बन्धों (interpersonal relationships) की आधार माना जा सकता है। भाषा इन अन्तःव्यक्तिक सम्बन्धों या सामाजिक अन्तःक्रियाओं को अधिक सरल व सहज बना देती है। बच्चे के साथ माता-पिता की वास्तविक अन्तःक्रिया तब आरम्भ होती है, जब वे किसी क्रिया को करने के साथ-साथ कुछ बोलते भी हैं। उदाहरणार्थ, माँ "भाओ" कहकर बच्चे की ओर हाथ फैलाती है तो उसके हाथ का भाव और ध्वनि-संयोग (sound combination) बच्चे के मस्तिष्क में घर कर लेता है, और वह शब्दों के अर्थ को समझने लगता है। वास्तव में भाषा का सर्वप्रमुख महत्त्व यह है कि इससे माध्यम से विचारों का आदान-प्रदान सम्भव होता है। अर्थात्, भाषा ही सामाजिक अन्तःक्रिया का आधार है। व्यक्तित्व के निर्माण में सामाजिक अन्तःक्रिया का महत्त्व

वास्तव में अत्यधिक है। भाषा के माध्यम से माता, पिता, मित्र व शिक्षक तथा बालक में जो अन्तःक्रिया होती रहती है, उसी के परिणामस्वरूप प्राणीशास्त्रीय प्राणी—सामाजिक प्राणी में बदल जाता है, और उसके 'आत्म' का विकास होता है। साथ ही, जैसा कि डॉ॰ दुबे ने लिखा है, 'भाषा के माध्यम से मानवीय विचार और क्रियाएँ विस्तार पाने के अतिरिक्त मौखिक परम्परा का रूप ग्रहण कर स्थायित्व भी पाती हैं।' मौखिक परम्परा के रूप में प्रथा, पौराणिक कथा, नीरोगीत, लोकगाथा आदि की अभिव्यक्ति भाषा के माध्यम से ही सम्भव है, और, इनका परिचय या जाने पर सम्पूर्ण सामाजिक जीवन का परिचय व्यक्ति को प्राप्त हो जाता है। श्री सापिर (Sapir) ने इस बात पर, भी बल दिया है कि प्रत्येक भाषा सम्पूर्ण सभ्यता को या सांस्कृतिक आवश्यकताओं की व्यक्त करने में पर्याप्त होती है। इस अर्थ में प्रत्येक भाषा सम्पूर्ण सभ्यता को अपने में छिपाये रखती या सुरक्षित रखती है। अतः भाषा के माध्यम से ही व्यक्ति को सांस्कृतिक तत्त्वों को ग्रहण करने में सुविधा होती है। भाषा ही सामाजिक-सांस्कृतिक विचारधाराओं की वाहिका (vehicle) है। श्री सापिर ने इसी कारण स्पष्ट ही लिखा है कि भाषा और विचारधारा इस प्रकार एक-दूसरे में घुली-मिली हुई है कि उन्हें पृथक् नहीं बिछा जा सकता; एक अर्थ में वे दोनों एक ही हैं।¹²⁶

अतः स्पष्ट है कि भाषा को सीखना बच्चे के लिये केवल एक बौद्धिक विषय ही नहीं है, बल्कि उसके व्यक्तित्व के विकास के लिये भी अत्यन्त महत्वपूर्ण है। भाषा कितने ही प्रकार से बच्चे को उसके परिवार के सदस्यों, खेल के साथियों तथा स्कूल के अध्यापकों के सम्पर्क में लाती है, और, उसे अधिक व्यापक और सामाजिक दृष्टिकोण के निर्माण में सहायता देती है। भाषा की सहायता से ही वह प्रथा, परम्परा, रीति-रिवाज तथा कूटनीति को सीखता है, और अपने परिवार, स्कूल, गृहस्थ व्यवसाय के जीवन से सम्बन्धित कृत्यों व आदर्शों को अपनाता है। ये सब कुछ सीखना उसके 'आत्म' के विकास में सहायक होता है। नैतिकता तथा धार्मिक विषयों से सम्बन्धित बातों को भी बच्चा भाषा के माध्यम से ही सीखता है। वास्तव में भाषा वह साधन है, जिसके द्वारा धीरे-धीरे उसे उन कार्यों (roles) के लिये तैयार किया जाता है जो उसे करने हैं। भाषा के द्वारा ही वह दूसरों के दृष्टिकोणों, भावनाओं और उद्गारों को समझना सीखता है, और अन्य व्यक्तियों से उसी के अनुसार समीकरण करता है। अतः आत्म के विकास के लिये इतनी महत्वपूर्ण समीकरण के माध्यम में भाषा का बहुत ही अधिक महत्व है।

आत्म की उत्पत्ति के सिद्धान्त (Theories of the Rise of the Self)

'आत्म' की उत्पत्ति कैसे होती है, इस सम्बन्ध में विभिन्न विद्वानों ने अलग-अलग मत व्यक्त किये हैं। उन मनों में सर्वश्रेष्ठ जार्ज कोले तथा जॉर्ज कोले का मत विशेष रूप से उल्लेखनीय है। यहाँ हम इन दो विद्वानों के सिद्धान्तों की ही विवेचना करेंगे।

1 श्री कोले का सिद्धान्त (Theory of Cooley)—श्री जार्ज कोले सामान्य निरीक्षण करने (general observation) तथा अपने बच्चों का अध्ययन करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि 'आत्म' के जन्म में कल्पना (imagination) का बड़ा महत्व होता है। उनके अनुसार 'आत्म' के सम्बन्ध में व्यक्ति की धारणा इस बात पर निर्भर करती है कि उसके चारों ओर के लोग उस किस रूप में ग्रहण करने

है, अर्थात् दूसरों की निगाहों से व्यक्ति अपने को देखता है। इसीलिये या कूल से लिया है कि दूसरे व्यक्तियों का विचार, निर्णय आदि व्यक्ति के 'स्वयं का आदना' (looking-glass self) होता है, और उसी आदने में वह 'आत्म' के दर्शन करता है। और भी स्पष्ट रूप में, जिस प्रकार हम अपने चेहरे, शरीर और वस्त्रों को शीशे में देखकर उनके गुणो-अवगुणों का विचार प्रत्यक्ष रूप से करने में अपने को समर्थ पाते हैं, उसी प्रकार कल्पना (imagination) की सहायता से हम दूसरे व्यक्तियों के मस्तिष्क में अपने दोषों और गुणों, आदतों, व्यवहार के ढंगों, तमीज, उद्देश्यों, कार्यों, चरित्र, मित्रों, आदि के बारे में उनके विचारों को देखते हैं, और उसी के आधार पर अपने सम्बन्ध में कोई धारणा बनाते हैं। उदाहरणार्थ, यदि कोई अपना दूसरों से निरंतर यह सुनता है कि वह निकम्मा है, तो दूसरों का यह विचार उसके दिल में घर कर जाता है और वह वास्तव में अपने को एक निकम्मा व्यक्ति के रूप में देखने लगता है। इससे उसमें एक हीनता की भावना पैदा होती है या उसे दुःख होता है। इसके विपरीत कल्पना द्वारा वह यह पाता है कि उसके बारे में दूसरों के विचार अच्छे हैं, तो उसे प्रसन्नता होती है।

इस प्रकार 'आत्म' या अपने के सम्बन्ध में विचार के तीन मुख्य तत्त्व हैं—
(अ) दूसरों की दृष्टि में अपनी आकृति की कल्पना; (ब) उस आकृति के सम्बन्ध में दूसरों के मूल्यांकन की कल्पना, तथा (स) अपने प्रति किसी प्रकार की अनुभूति। इन तीनों तत्त्वों का विवेचन सधेन में कर लेना उपयोगी सिद्ध होगा—

(अ) दूसरों की दृष्टि में अपनी आकृति की कल्पना (The Imagination of One's Appearance to the Other Persons)—कोई एक व्यक्ति जब दूसरों के सम्पर्क में आता है तो उसे अनेक प्रकार के अनुभव होते हैं। उन्हीं अनुभवों के आधार पर व्यक्ति यह कल्पना करने का प्रयत्न करता है कि दूसरे लोग उसके सम्बन्ध में क्या देखते या सोचते हैं। श्री बले का कथन है कि जब तक व्यक्ति दूसरों के सम्पर्क में नहीं आता और उनकी आदतों, मनोभावों, विचारात्मा तथा विचारों में परिचित होने का मौका नहीं पाता, तब तक वह कभी भी अपने सम्बन्ध में कोई विचार नहीं पैदा करता। व्यक्ति के सम्बन्ध में दूसरे लोग क्या सोचते हैं, इसी कल्पना के आधार पर व्यक्ति अपने सम्बन्ध में सोचता है। वास्तव में, कोई भी व्यक्ति यह नहीं जान सकता कि उसके अन्तर्क्रिया करते समय दूसरा क्या अनुभव करता है? वह केवल कल्पना के आधार पर यह जान सकता है कि दूसरों की दृष्टि में उसकी विलक्षणताएँ क्या हैं? और भी स्पष्ट रूप में, व्यक्ति दूसरे के हाव-भाव, व्यवहार, उद्गार आदि के माध्यम से स्वयं अपने सम्बन्ध में अन्दाजा लगा लेता है। इस अर्थ में दूसरों का व्यवहार, कथन, हाव-भाव आदि वह आदना होता है, जिसमें व्यक्ति को अपना स्वरूप या अपनी आकृति भी स्पष्ट दिखाई देती है। उसी के आधार पर वह अपने सम्बन्ध में कोई धारणा बनाता है।

(ब) उस आकृति के बारे में दूसरों के निर्णय की कल्पना (The Imagination of Others Judgment of that Appearance)—जब व्यक्ति दूसरों के हाव-भाव, कथन व व्यवहार के माध्यम से अपनी आकृति या स्वरूप का दर्शन कर लेता है, तो कल्पना द्वारा वह इस बात का भी पता लगा लेता है कि उस आकृति के विभिन्न पक्षों के बारे में दूसरों लोगों का निर्णय (Judgment) क्या है। उदाहरणार्थ, यदि उसका रंग बहुत काला है तो दूसरों की दृष्टि से व्यक्ति अपने काले रंग को ही नहीं देखता है, बल्कि इस बात की भी धीरे-धीरे जान जाता है कि अन्य व्यक्ति काले रंग से क्या अर्थ लगाते हैं; और, काला होना, दूसरों की दृष्टि में अच्छा है या

बुरा। यदि उस समाज के मूल्य के अनुसार कात्ता रंग बुरा माना जाता है तो व्यक्ति यह समझ जाता है कि अन्य व्यक्ति उसके बारे में बुरी धारणा बना रहे हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि वस्तुना के आधार पर व्यक्ति अपने विभिन्न गुणों या लक्षणों के प्रति अन्य लोगों के प्रतिक्रियात्मक निर्णयों को भी जान लेता है, और उसी के आधार पर अपने सम्बन्ध में एक धारणा विकसित करता है।

(स) किसी प्रकार की आत्म-अनुभूति (Some Sort of Self-feeling)—दूसरे व्यक्तियों को उपर्युक्त दो प्रकार की प्रक्रियाओं के आधार पर व्यक्ति अपने बारे में गर्व, दुःख, निराशा या निमियाहट की भावना का अनुभव करता है। यह अनुभव इस बात पर निर्भर होता है कि दूसरों के निर्णयों को वह किस रूप में ग्रहण करता है।

(2) मीड का सिद्धान्त (Theory of Mead)—श्री मीड का कथन है कि 'आत्म' का विकास इस बात पर निर्भर होता है कि व्यक्ति स्वयं को अपने सामने एक वस्तु (object) के रूप में प्रस्तुत करने की कितनी योग्यता रखता है। अर्थात्, दूसरों का बोध होने के बाद ही स्वयं का बोध सम्भव है। बच्चा पहले-पहल स्वयं अपने तथा दूसरों में अन्तर या भेद नहीं कर पाता। इसलिए वह जब खिलौने से खेलता है तो उन्हें भी जानदार मान लेता है, और उनके प्रति भी वैसे ही व्यवहार करता है, जैसा कि उसने प्रति उसके माता या पिता व्यवहार करते हैं। दूसरे शब्दों में, बच्चा अपने माता या पिता का पाठें अदा करता और खिलौने या गुड़ियों से स्वयं अपना पाठें अदा करवाता है। पर इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि गुड़िया के साथ माँ का पाठें अदा करते समय छोटी लड़की केवल माँ का ही कार्य नहीं करती, बल्कि गुड़िया की तरफ से स्वयं उसी प्रकार की प्रतिक्रिया करती है, जैसी की वह अपनी माता के प्रति करती है; इस प्रकार दूसरे का कार्य-ग्रहण (role taking) करने और उसके प्रति प्रतिक्रिया करने से ही सामाजिक 'आत्म' (social self) का उद्भव होता है। यह वास्तव में तब अनुभव होता है, जब बच्चा यह अनुभव (experience) करता है कि माता-पिता के व्यवहारों की प्रतिक्रिया में वह जैसा व्यवहार करता है (जैसे माता जब मारती है तो बच्चा रोता है), गुड़ियों उसके (बच्चे के) व्यवहारों की प्रतिक्रिया में वैसे ही नहीं करती। अतः बच्चे में धीरे-धीरे यह ज्ञान उत्पन्न हो जाता है कि वह स्वयं माता या पिता नहीं है, न ही गुड़िया या खिलौना वह स्वयं है। अर्थात्, वह इनसे कुछ अलग एक 'वस्तु' (object) है, जिसका अस्तित्व उसके अनुभवों के आधार पर, और लोगों या वस्तुओं से प्रयुक्त है। इसी से बच्चा स्वयं में तथा अन्य लोगों से भेद करता है, और इस प्रकार उसके 'आत्म' का विकास होता है। श्री मीड ने लिखा है, "आत्म का विकास आचरण में होता है जब कि व्यक्ति अनुभवों में स्वयं अपने लिए एक सामाजिक वस्तु बन जाता है। ऐसा उस समय होता है जब व्यक्ति उस प्रकार की मनोवृत्ति को अपना लेता है, अथवा उस प्रकार के भाव-भाव का प्रयोग करता है जैसा कि दूसरा व्यक्ति प्रयोग में लाता है, या प्रतिक्रिया कर सकता है। बच्चा धीरे-धीरे स्वयं अपने अनुभव में एक सामाजिक प्राणी बन जाता है; और, वह स्वयं अपने प्रति उसी प्रकार के कार्य करता है जैसे कि वह दूसरों के प्रति करता है।"³⁷

श्री जॉर्ज मीड ने अन्य विद्वानों की भाँति संदेशवाहन (भाषा), समीकरण (identification) तथा कार्य-ग्रहण (role taking) को 'आत्म' के विकास में प्रमुख कारक ही नहीं माना, अपितु इन्हीं के सम्बन्ध में एक गतिशील सिद्धान्त भी प्रस्तुत किया। इस सिद्धान्त में श्री मीड ने दूसरों से ग्रहण की हुई कार्यों के प्रति व्यक्ति की

प्रतिक्रिया को अत्यधिक महत्त्व प्रदान किया। आपके अनुसार ध्याकृत का व्यवहार या कार्य (role) केवल मात्र दूसरों से ग्रहण की हुई भूमिकाएँ या कार्य मात्र नहीं होता, अर्थात् 'आत्म' केवल विशिष्ट और सामान्य कार्यों का, अर्थात् कई "मुझे" (me's) का सम्मेलन व सगठन मात्र नहीं होता, अपितु इस "मुझे" के प्रति स्वयं व्यक्ति की, अर्थात् "मैं" (I) की क्या प्रतिक्रिया होती है, यह बात भी महत्त्वपूर्ण होती है। इस प्रकार 'आत्म' के विकास की प्रक्रिया को दर्शाने के लिये श्री मीड ने श्री जेम्स (James) का अनुसरण करते हुए "मैं" (I) की अवधारणा को विकसित किया, जो कि 'मुझे' या 'दूसरे', अर्थात् समीकरण के द्वारा दूसरों के विशिष्ट या या सामान्य कार्यों (specific or general roles) को ग्रहण करने से भिन्न है। श्री मीड ने मत प्रकट किया कि एक क्रियाशील 'आत्म' (the self in action) को "मैं" और "मुझे", दोनों का ही संयुक्त प्रतिफल मानना चाहिए।

'मुझे' (me) का तात्पर्य, श्री मीड के अनुसार, उन कार्यों तथा मनोवृत्तियों से है, जो व्यक्ति अपने माता-पिता, सगे-सम्बन्धियों तथा खेल के साथियों और बाद को अपने शिक्षकों, उपदेशकों, पुलिस के लोगों, यहाँ तक कि काल्पनिक चरित्रों से भी ग्रहण करता है तथा अपनी क्रिया तथा विचार में धुला-मिला लेता है।³⁸ इस प्रकार समीकरण की प्रक्रिया द्वारा दूसरे व्यक्तियों के विशिष्ट तथा सामान्य कार्यों तथा विचारों को अपने स्वयं के कार्यों तथा विचारों के रूप में ग्रहण करना ही 'मुझे' की अभिव्यक्ति है।

पर मैं (I) का तात्पर्य कर्ता के रूप में 'आत्म' है³⁹ और भी स्पष्ट रूप में, जब बच्चा दूसरों के कार्य को ग्रहण करते हुए स्वयं कार्य करता है तो वह केवल उनके कार्यों को ही नहीं दुहराता, वरन् दूसरे लोगों के उन कार्यों तथा उसकी अपनी प्रतिक्रियाओं के बीच होने वाली अन्तःक्रिया में फलस्वरूप अपनी क्रिया में कुछ नये तत्त्व भी जोड़ लेता है। इन्हीं प्रतिक्रियाओं को 'मैं' कहते हैं। आरम्भ में यह "मैं" उन आवश्यकताओं तथा प्रेरणाओं से बना होता है, जो व्यक्ति के सावयव (organism) को व्यवहार में एक चक्र के अन्तर्गत ले आती हैं; अर्थात् उसे एक निश्चित प्रकार से व्यवहार करने को बाध्य करती है। पर, दूसरों के साथ अन्तःक्रिया के दौरान यह क्रियाशील "मैं" विविध "मुझे" द्वारा, अर्थात् उन कार्यों द्वारा जिन्हें व्यक्ति ने दूसरों से ग्रहण करके "अपना" बना लिया है, प्रभावित-होता रहता है। संक्षेप में, हम यह कह सकते हैं कि "मैं" व्यक्ति को दूसरों की मनोवृत्ति के प्रति प्रतिक्रिया (response) है, जबकि "मुझे" दूसरों की मनोवृत्तियों का एक सगठित स्वरूप है, जिसे व्यक्ति ने स्वयं अपना लिया है।⁴⁰ 'मुझे' के अन्दर हमारे समस्त पिछले अनुभव सम्मिलित होते हैं। "मैं" द्वारा अपनाया हुआ मनोवृत्तियों तथा विचारों का सगठन, अर्थात् 'मुझे' व्यक्ति के बाह्य व्यवहार का आधार होता है।

श्री मीड के मतानुसार "मैं" को केवल स्मृति में ही जाना जा सकता है। यद्यपि "मैं" सदैव वर्तमान में कार्य करता है, पर वर्तमान में कार्य करने के दुरन्त बाद ही वह भूत में चला जाता है, और हमारे "मुझे" के अन्दर सम्मिलित हो जाता है; अर्थात् "मुझे" का एक अंग बन जाता है। इसीलिये श्री मीड के अनुसार "मैं" या कर्ता (actor) को ऐतिहासिक पश्चान्-दृष्टि (historical retrospect) से ही देखा जा सकता है।

पूर्ण रूप से विकसित 'आत्म' या जिसे हम समाजीकृत व्यक्ति (socialized being) कहते हैं, वह वास्तव में दो आत्मों (selves) का संयोग (fusion)

होता है—एक तो वह आत्म है जो व्यक्ति की प्राणीशास्त्रीय प्रकृति पर आधारित है, और दूसरा वह जो समीकरण के आधार पर दूसरे व्यक्तियों के कार्यों व उनकी मनोवृत्तियों को व्यक्ति द्वारा ग्रहण कर लेने या अपना बना लेने के फलस्वरूप विकसित होता है। इनमें से पहले को हम “मैं” कहते हैं और दूसरे को “मुझे”। प्रायः इस “मैं” और “मुझे” के बीच, अर्थात् व्यक्ति की अपनी आवश्यकताओं और प्रवृत्तियों (impulses) तथा उन सामाजिक मनोवृत्तियों व कार्यों (roles) के बीच संघर्ष होता है, जिन्हें व्यक्ति दूसरे व्यक्तियों से ग्रहण करता है। पूर्ण रूप से समाजीकृत व्यक्ति वह है, जो इस प्रकार के संघर्ष को बहुत कुछ समाप्त करने में सफल होता है, अर्थात् जिसने “मैं” और “मुझे” का इस प्रकार एकीकरण किया है कि उसकी अपनी आवश्यकताएँ व प्रवृत्तियाँ दूसरे लोगों से ग्रहण की हुई मनोवृत्तियों तथा कार्यों के अनुकूल बैठती हैं।

अतः स्पष्ट है कि सम्पूर्ण आत्म या व्यक्तित्व के विकास में “मैं” और “मुझे” दोनों का ही सहयोग रहता है। “मैं” सदैव “मुझे” से सम्बन्धित रहता है। उनमें इस सम्बन्ध के विषय में श्री मीड ने लिखा है, “जहाँ तक आवरण के अन्दर विद्यमान उत्तरदायित्वों को पूरा करने का सम्बन्ध है, “मुझे” को एक प्रकार से “मैं” की आवश्यकता होती है, परन्तु “मैं” सदैव ही स्वयं परिस्थिति की अपनी माँग से भिन्न होता है। इसलिये यदि हम चाहें तो सदैव ही “मैं” और “मुझे” में यह अन्तर बता सकते हैं। “मैं” “मुझे” को ललकारता है और उसको प्रत्युत्तर भी देता है। “मैं” और “मुझे”, दोनों मिलकर सामाजिक अनुभव में प्रकट होने वाले व्यक्तित्व का निर्माण करते हैं। ‘आत्म’ आवश्यक रूप में एक ऐसी सामाजिक प्रक्रिया है, जो एक दूसरे से पुष्कट किये जा सकने वाले इन दो पक्षों (अर्थात् “मैं” और “मुझे”) के साथ-साथ बनती है। यदि ‘आत्म’ के ये दो पक्ष न हों तो न तो कोई चेतन उत्तरदायित्व हो और न ही अनुभव में कोई नवीनता आवे।⁴¹

अतः स्पष्ट है कि “मैं” और “मुझे” तार्किक रूप से एक-दूसरे से भिन्न परिस्थितियों के प्रति प्रतिक्रियाओं में आपस में मिल-जुल कर ही कार्य करते हैं। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि उनमें विरोध होता ही नहीं। अधिकतर सामाजिक परिस्थितियों में “मैं” पर “मुझे” का एक दबाव या प्रभाव रहता ही है। उदाहरणार्थ, माज में हम अपने “मैं” अर्थात् साधवर्षी प्रवृत्तियों (organic impulses) के कारण जो कुछ कहना या करना चाहते हैं, वह नहीं कह या कर पाते, क्योंकि सामाजिक जीवन में हम दूसरों की मनोवृत्तियों, विचारों, क्रियाओं आदि अर्थात् अनेक “मुझे” से घिरे हुए या प्रतिबन्धित रहते हैं। मैं किसी व्यक्ति पर क्रुद्ध हो सकता हूँ और गन्दी से गन्दी गातियाँ दे सकता हूँ, परन्तु अध्यापन होने के नाते मुझे अन्य बच्चों का ख्याल रखना पड़ता है; यह भी सोचना पड़ता है कि लोग अगर मुझे गन्दी गातियाँ देते हुए सुनेंगे तो मेरे बारे में भग्न क्या भीयेंगे, इत्यादि। इस कारण “मैं” की गाती देने की प्रवृत्ति होने पर भी “मुझे” ऐसा करने में रोकता है। किन्तु, ऐसी भी परिस्थितियाँ होती हैं, जिनमें “मैं” और “मुझे” का अनुकूलन पूर्ण रूप से प्रदर्शित होता है। उदाहरणार्थ, तब, जब हम एक टीम में खेलते हैं या सामूहिक प्रार्थना में भाग लेते हैं या देश के धनु के विरुद्ध लड़ते हैं। इन सभी स्थितियों में साधवर्षी प्रवृत्तियाँ (अर्थात् “मैं”) व दूसरे के मनोवृत्तियों तथा कार्यों (अर्थात् “मुझे”) के साथ हो जाया है। परन्तु, सामाजिक जीवन में साधारणतया “मैं” और “मुझे” का अनुकूलन या मेल पूर्ण रूप से नहीं हो पाता।

व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले सामाजिक कारक (Social Factors Influencing Personality)

उपर्युक्त विवेचना के आधार पर सामाजिक सम्बन्ध या अन्त वैयक्तिक सम्बन्ध अथवा सामाजिक अन्त क्रियाओं के सन्दर्भ में व्यक्तित्व या 'आत्म' के विकास को समझ लेने के बाद यह आवश्यक है कि हम व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले विभिन्न सामाजिक कारकों को भी जान लें। ये कारक निम्नलिखित हैं—

1. परिवार (Family)

व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले सामाजिक कारकों में परिवार का स्थान ही सर्वोपरि है, क्योंकि बच्चे का सामाजिक जीवन परिवार से ही आरम्भ होता है। समस्त मनुष्यों में परिवार आधारभूत प्राथमिक समूह होता है। यह सार्व-भौम सांस्कृतिक कारखाना है, जिसमें बच्चे को मानव प्राणी तथा समाज का सदस्य बनने का प्रथम प्रशिक्षण प्राप्त होता है। यह परिवार ही है जहाँ कि प्राणीशास्त्रीय तथा सामाजिक-मनोवैज्ञानिक शक्तियाँ आपस में मिलकर व्यक्तित्व के आधारों की रचना करती हैं। प्राणीशास्त्रीय वंशानुसंक्रमण (biological heredity) तथा जन्म से पूर्व का विकास (parental growth) हमें नवजात शिशु को प्रदान करता है। यह शिशु सर्वप्रथम परिवार का ही एक 'नया मेहमान' होता है, जिसके पालन-पोषण व प्रशिक्षण का उत्तरदायित्व परिवार अपने ऊपर ही नेता है। परिवार अपने इस उत्तर-दायित्व को निभाने में कितनी सफलता प्राप्त करता है, इसी बात पर व्यक्तित्व के विभिन्न लक्षण निर्भर करते हैं। महापुरुषों की आत्मकथायें सिखने वाले विद्वानों का मत है कि प्रत्येक महान् पुरुष की महानता का आधार उनके परिवार में ही निहित होता है। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि परिवार का प्रभाव केवल बचपन में ही पड़ता है। परिवार का प्रभाव तो व्यक्ति का आजीवन का साथी है। फिर भी परिवार बचपन में जो प्रभाव व्यक्ति पर डालता है, वह व्यक्तित्व की एक बहुत कुछ स्थायी विशेषता बन जाता है। बचपन में बच्चे का सबसे निकट सम्पर्क माता से, और उसके बाद पिता से होता है। इस प्रकार परिवार के प्रभावों में बच्चे पर माता-पिता का पड़ने वाला प्रभाव सबसे महत्वपूर्ण होता है। इनके व्यवहार से ही बच्चे का सामाजिक-सांस्कृतिक विकास होता है। जो माता-पिता बच्चे के साथ प्रेमपूर्वक सन्तुलित व्यवहार करते हैं, उनके बच्चों के व्यक्तित्व का भी सन्तुलित विकास होता है। पर, माता-पिता के द्वारा बच्चे को बात-बात पर झिड़कने, गाली देने या पीटने से बालक के मन पर इस प्रकार के दमन-व्यवहार का बहुत बुरा असर पड़ता है। ऐसे बालक दबू हो जाते हैं, और नये कार्यों को करने में सकौच का अनुभव करते हैं। पर, स्मरण रहे कि दमन-व्यवहार का हर बालक पर एक-सा प्रभाव नहीं पड़ता, क्योंकि हर बालक का जन्मजात स्वभाव व प्रवृत्तियाँ भी एक-सी नहीं होती। माता-पिता की अवहेलना और त्राहना में एक बालक दबू हो सकता है, परन्तु दूसरा बालक दबग और उन्मत्त बन सकता है। श्री ऑनपोट के शब्दों में, "वही आग जो मक्खन को पिघलाती है, अण्डे को कजोर बनाती है।" दूसरी ओर, 'माता-पिता के अत्यधिक लाड-प्यार से भी बालक में आत्मनिर्भरशीलता पनप नहीं पाती। वह हर विषय में माता-पिता पर निर्भर हो जाता है, और विविध सामाजिक परिस्थितियों में स्वतन्त्र निर्णय नहीं कर पाता। श्री फ्रायड (Freud) ने इस विषय में समीकरण (identification) की प्रक्रिया पर बहुत अधिक बल दिया है। माता-पिता बालक से अधिक नकिन्नानी,

कुशल तथा अनुभवी होते हैं। अतः, बालक उन्हें आदर्श के रूप में मानता है। बच्चा उन जैसा बनाना चाहता है। इस प्रकार बच्चा माता-पिता में से किसी एक के व्यक्तित्व के साथ अपना समीकरण कर लेता है, और उन्हीं के समान कपड़ा पहनने, बोलने तथा आचरण करने का प्रयत्न करता है। बहुधा लड़की माँ की बड़ी साड़ी पहनकर माँ बनने तथा बच्चों को लेकर घर-गहस्ती का नाटक खेलने लगती है। बचपन में माता-पिता से किया गया समीकरण आगे चलकर शिक्षक, नेता या 'आदर्श पुरुषों' से किये जाने वाले समीकरण में बदल जाता है। इसी प्रकार माता-पिता की समुचित देखरेख न मिलने पर बच्चे में असुरक्षा की भावना पैदा होती है। कुछ माताएँ बच्चे से अधिक अपने ही स्वास्थ्य, सौन्दर्य तथा सुख का ध्यान रखती हैं, तथा बच्चे की उपेक्षा करती हैं। बच्चे को रोने या विरोध करने पर डाँटती-भारती हैं। ऐसे बच्चों की मनोवृत्ति माँ के प्रति अच्छी नहीं होती, और वे अचेतन रूप में माँ के प्रति मन में घृणा-भाव पालने लगते हैं। यही घृणा-भाव आगे चलकर सम्पूर्ण नारी-जाति के प्रति घृणा का रूप धारण कर लेता है। बच्चे कभी-कभी निरर्थक तथा मोन-सम्बन्धी प्रश्न भी उत्पन्नतावश पूछ बैठते हैं। यदि उनकी उन जिज्ञासाओं की तृप्ति उचित ढंग से न की जाय तो उनमें गलत धारणाओं का विकास हो सकता है। बी. मन (Munn) ने लिखा है, "बच्चे की यौन-सम्बन्धी जिज्ञासा के प्रति माता-पिता किस प्रकार की प्रतिक्रिया करते हैं, नाते-रिश्तेदारों के बारे में पड़ोसियों आदि के बारे में क्या कहते हैं, इस सब का सम्भावित प्रभाव बच्चे पर पड़ता है।"⁴² इसी प्रकार बच्चा जो माँ-पिता और परिवार के अन्य सदस्यों से सीखता है, वे ही उसके सत्कारों में स्थायी हो जाती हैं। किसी विशेष जाति, वर्ग, व्यक्ति, राष्ट्र, धर्म आदि के प्रति प्रेम या द्वेष या पक्षपात की भावना माता-पिता तथा परिवार के शब्द लोगों की शिक्षा और निर्देशन के कारण ही बच्चे में पैदा होने लगती है।

परिवार के सदस्यों—विशेषकर माता-पिता का पारस्परिक सम्बन्ध भी बच्चे के व्यक्तित्व के विभिन्न तत्त्वों को निर्धारित करने में महत्व रखता है। जिस परिवार में अत्यधिक कलह या लड़ाई-झगड़े तथा अशान्ति रहती है, उसमें बच्चों में असुरक्षा की भावना तथा चिड़चिड़ापन आ जाता है। उन बच्चों में सवेगारमक अस्थिरता भी बढ़ जाती है। माता-पिता के तनावपूर्ण सम्बन्ध के कारण बच्चे को समुचित स्नेह नहीं मिल पाता, और वह उनके दूषित आचरणों का ही अनुकरण करने को बाध्य हो जाता है। ऐसे बच्चों का वैवाहिक जीवन सुखी नहीं होता, क्योंकि उनके व्यक्तित्व में कलह-प्रियता तथा तनावपूर्ण पारिवारिक आलावरण बताये रखने की प्रवृत्ति घर-घर से होती है। अपनी पत्नी को मारने-पीटने की हीनतम आदत व्यक्ति प्रायः अपने पिता से ही सीखता है। इसके विपरीत, यदि माता-पिता का पारस्परिक सम्बन्ध प्रेम, प्रीति, सम्मान तथा सहयोग का होता है, तो बच्चे का भावी वैवाहिक जीवन और सामाजिक जीवन भी उन्हीं गुणों से ओतप्रोत होता है।

परिवार का प्रभाव बालक की अपराधी प्रवृत्ति (criminal tendency) पर भी पड़ता है। परिवार के दोषपूर्ण आलावरण में बच्चे में अपराधी प्रवृत्तियों के विकास के कारणों की विवेचना करते हुए सर्वेधी होसी और ब्रोनर (Healy and Broner) ने तीन कारणों की महत्वपूर्ण सूची दी है—परिवार की दुःखद परिस्थिति से छुटकारा पाने का प्रयास; पिता या माता से उनके दुर्व्यवहारों का बदला लेने की भावना; और अतृप्त इच्छाओं को पूरा करने की चेष्टा। इसी प्रकार 'टूटा परिवार' (broken home) भी बाल-अपराध का एक महत्वपूर्ण कारण माना जाता है। उपर्युक्त विद्वानों ने प्रायः ४००० बाल-अपराधियों का अध्ययन किया था। उनमें से १० प्रतिशत बाल-

अपराधी 'टूट पोरवारों' के ही थे। इसके अतिरिक्त यदि परिवार का स्तर स्वयं ही अनैतिकता से भरा है, तो बच्चों का बिगड़ना स्वाभाविक ही है। दुराचारी माता-पिता की सन्तान से सदाचार की आशा नहीं की जा सकती। इसी प्रकार यदि परिवार में सीतेली माँ है, तो भी बच्चे का व्यक्तित्व समुचित ढंग से विकसित नहीं हो पाता। सीतेली माँ बच्चे को बात-बात पर डाँटती-फटकारती रहती है। ऐसी परिस्थिति में बच्चे के मन में विद्रोह की आग जलने लगती है, और वह सबसे घुणा करने लगता है। इसका परिणाम यह होता है कि वह अपराध की ओर सरलता से बढ़ता रहता है। इसके अलावा पारिवारिक पक्षपात का भी बच्चे के मन पर बुरा प्रभाव पड़ता है। यदि घर में कई बच्चे हैं, और उनमें से किसी एक को दूसरे से अधिक प्यार दिया जाता है तो कम प्यार पाने वाला बच्चा प्रायः बिगड़ जाता है, क्योंकि पक्षपात के कारण उसके मन में ईर्ष्या की भावना उत्पन्न हो जाती है और बदले की भावना जड़ पकड़ लेती है। इतना ही नहीं, पक्षपात और अन्याय से बच्चे अपने माता-पिता के प्रति आदर का भाव खो बैठते हैं।

इसके अतिरिक्त बच्चे को परिवार में कौन-सी स्थिति (status) प्राप्त है, इसका भी प्रभाव बच्चे के व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है। यदि बच्चा अपने माँ-बाप का एकलौता (the only child) है, तो उसे पूर्ण रूप से माता-पिता का अखण्ड स्नेह और देखरेख मिलती है। उसे हाथों-हाथ लिया जाता है, और जीवन की छोटी से छोटी ज़िम्मेदारी से उसे दूर रखा जाता है। इसका परिणाम यह होता है कि बच्चा परावलम्बी तो होता ही है, साथ ही जिद्दी और शरारती भी हो जाता है। वह जिद के दल पर अपनी अनुचित इच्छाओं को भी पूरा करवाना चाहता है, और बड़ा होने पर इसके लिये माँ-बाप से भी दुर्व्यवहार कर बैठता है। इस शरारत और जिद से उसमें निर्भीकता और साहस आदि गुण बन सकते हैं, पर एक सीमा के बाद यही गुण दुर्गुण भी बन सकते हैं। वह एक डाकू, गुण्डा और बदमाश भी निकल सकता है, या फिर दूसरे के ऊपर आश्रित रहकर ही जीवन बिता सकता है। इसी प्रकार यदि परिवार में बच्चे की स्थिति हेय या निम्न है, तो उसके मन में हीनता की भावना बनती है, वह अपने को असुरक्षित पाता है, तथा दूसरों के सामने जाने, बातें करने या परिस्थितियों का झट कर सामना करने में शिक्षकता है। बच्चे की पारिवारिक स्थिति उसे बनाने या बिगाड़ने में महत्वपूर्ण पार्ट अदा करती है। श्री बालेश्वरनाथ श्रीवास्तव ने उचित ही लिखा है, "एकलौता बच्चा, विधवा का बच्चा, बहुत मान-मनौनी के बाद पैदा हुआ बच्चा, सबसे छोटा बच्चा, प्रायः बीमार रहने वाला लड़का, किसी शारीरिक दोष वाला लड़का और कई सन्तानों के मर जाने के बाद जीने वाला लड़का भी अपने माता-पिता के बहुत अधिक प्यार का भागी बनता है; और, उसके बिगड़ने की सम्भावना भी उतनी ही अधिक रहती है। सीतेली मातायें भी कभी-कभी बदमाशी से बच्चे के लिये बच्चे को बहुत अधिक प्यार करती हैं, इसके फलस्वरूप भी बच्चे बिगड़ जाते हैं।" श्री अल्फ्रेड एडलर (Alfred Adler) का मत है कि बच्चे का जन्म-क्रम (birth order) उसके व्यक्तित्व और उसकी जीवन-शैली का निर्धारण करता है। परन्तु श्री मन्न (Munn) के मतानुसार जन्म-क्रम का प्रभाव विशेष व्यक्तियों के मामले में ही पड़ता है। इसका कोई सामान्य नियम नहीं है। जो परिवार का बड़ा लड़का है, उसे परिवार का प्यार मिलता है, और उसकी स्थिति भी ऊँची होती है। यदि बच्चे में कुछ विशेष गुण हैं तो उसमें अधिकार और बढ़पन की भावना विद्यालय और सामुदायिक जीवन में भी बनी रहती है; और, आवश्यक प्रतिभा और योग्यता रहने पर वह नेता या प्रमुखी बन सकता है।

यह भी हो सकता है कि परिवार में सबसे बड़े लड़के को नहीं, अपितु सबसे छोटे बच्चे को सबसे अधिक लाड़-प्यार मिलता हो। यदि ऐसा होगा, तो वह अपनी आन्तरिक योग्यतानुसार नेता बने सकेगा; पर, साथ ही पराजयी भी रहेगा। अतः मन के अनुसार बच्चे का जन्म-क्रम उतना महत्वपूर्ण नहीं है, जितनी उसके प्रति की जाने वाली पारिवारिक प्रतिक्रिया और उसको अपनी प्रतिभा और योग्यता।

2. बच्चे का प्रशिक्षण और प्रौढ़ व्यक्तित्व का निर्माण

(Child Training and Formation of Adult Personality)

व्यक्तित्व के निर्माण में बच्चे का प्रशिक्षण अत्यधिक महत्वपूर्ण होता है। यह प्रशिक्षण प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में जन्म के बाद से ही परिवार में आरम्भ हो जाता है। आरम्भ में बच्चे को दूध या प्यास लगती है, तो वह रोता है और जब माता उसे दूध पिला देती है तो वह चुप हो जाता है। पर समझदार माँ उसे जब-तब ही दूध नहीं पिलाती है, बल्कि एक निश्चित समय के बाद ही दूध पिलाती है, चाहे उसके पहले बच्चा भले ही रोता रहे। यह सबसे आरम्भिक प्रशिक्षण है, जिसके फलस्वरूप बच्चा यह सीख जाता है कि उसे दूध के लिये एक निर्धारित समय के बाद ही रोना चाहिए। इससे उसके जीवन में नियमितता (regularity) का गुण विकसित होता है। उससे सम्मानानुसार काम करने की आदत रहती है, जब आहार-पितर बच्चे को, समय को ध्यान में रखते हुए, काम करने का प्रशिक्षण देते हैं। इसी प्रकार परिवार के सदस्य के रूप में उसे अनेक सामाजिक नियमों, कार्य-प्रणालियों आदि का भी प्रशिक्षण दिया जाता है। उसे सबसे पहले खाना खाने के तरीकों (table manners) के सम्बन्ध में बताया जाता है, जो अलग-अलग संस्कृति में अलग-अलग होते हैं। उदाहरणार्थ, हिन्दू-परिवार के बच्चे को यह प्रशिक्षण दिया जाता है कि खाना खाने से पहले हाथ-मुँह धो लेना चाहिए, चावल पहले खाना चाहिये या रोटी पहले खानी चाहिए, रोटी तोड़ने के लिये एक हाथ का प्रयोग करना चाहिए या दोनों हाथों का प्रयोग करना चाहिए, चावल सानने तथा कौर ठठाने के तरीके क्या होने चाहिए; चावल में दाल, सब्जी, दही सब कुछ एकराव मिलाना चाहिए या अलग-अलग खाना चाहिये, इत्यादि। इन सब प्रशिक्षण का प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व में सम्मिलित आदतों के निर्माण के रूप में पड़ता है, और महत्वपूर्ण होता है। माता-पिता तथा अन्य गृहजनों के प्रति सम्मान-प्रदर्शन के तरीके, प्रार्थना या पूजा करने के ढंग, और कपड़ा पहनने के तरीके, आदि से सम्बन्धित प्रशिक्षण भी बच्चे को परिवार में ही दिया जाता है। आज यह स्वीकार किया जाता है कि बच्चे में आवश्यक योग्यता या क्षमता तो होती ही है, केवल उचित प्रशिक्षण के द्वारा उसे उभारने की जरूरत रहती है। प्रशिक्षण के द्वारा ही बच्चे में अनुशासन, सहयोग, आस्थाधारिता, आदि गुण विकसित होते हैं। वास्तव में, प्रशिक्षण-प्रक्रिया में एक निरन्तरता का तत्त्व होता है, जिसके कारण विभिन्न विषयों से सम्बन्धित प्रशिक्षण विभिन्न प्रकार की आदतों का निर्माण करने में सहायक सिद्ध होते हैं। ये आदतें व्यक्तित्व की प्रमुख आधारशिला बन जाती हैं। आरम्भ में बच्चे को जिस प्रकार का प्रशिक्षण मिलता है, वह आगे चलकर, उसी के अनुरूप विभिन्न व्यवहारों को अभिव्यक्त करता, मनोवृत्तियों को विकसित करता, तथा आदतों का निर्माण करता है। उदाहरणार्थ, यदि बचपन में ही उसे यह प्रशिक्षण मिला है कि उसे "अच्छों" से दूर रहना है, या उनसे घृणा करनी है, या उनके साथ उटना-बैटना या खाना-पीना नहीं है, तो उसके मन में अच्छों के प्रति उसी प्रकार की मनोवृत्तियाँ, अनुभूतियाँ तथा आदतें बन जायेंगी, यद्यपि इनका कोई भी वैज्ञानिक औचित्य नहीं

होंगे। वास्तव में व्यक्ति में अपनी चीजों को सावधानी से रखने और उनकी हिंसाजत करने, भाषा को सीखने, लिखना-पढ़ना सीखने, साफ-सुथरा रहने, आदि से सम्बन्धित आदतों का निर्माण-प्रशिक्षण के आधार पर ही होता है। इसी प्रकार दूसरों से प्रेम करना, दूसरों के सुख-दुःख में हिस्सा नेंटना, दूसरों के साथ सहयोग करना, अन्याय के विरुद्ध आवाज उठाना, दुखी जनों पर दया करना, तथा निराश्रितों की सेवा करना, आदि गुण भी प्रशिक्षण के आधार पर ही विकसित होते हैं और व्यक्तित्व के महत्वपूर्ण अंग होते हैं। इसी प्रकार दुर्गुणों का विकास भी प्रशिक्षण पर ही निर्भर करता है। बच्चे का यह प्रशिक्षण केवल परिवार में ही नहीं, विद्यालय, खेल के साधनों आदि के बीच भी होता रहता है। खेल के साथी विभिन्न परिवार से सम्बन्धित होते हैं, इस कारण उनके मित्राज, आदतें और व्यवहार के तरीके आदि पृथक् पृथक् होते हैं। उनके साथ खेलने में प्रशिक्षण मिलता रहता है कि विभिन्न-मित्राजों, आदतों आदि के साथ किस प्रकार अनुकूलन किया जाता है, सबके साथ मिलकर किस प्रकार कोई काम किया जाता है, और सबके साथ सहयोग से काम करने से क्या-क्या लाभ होते हैं। इतना ही नहीं, तरह-तरह के बच्चों में, आपस में, अन्त-क्रिया होने से बच्चे में नयी आदतों का निर्माण होता है। उसी प्रकार स्कूल में उसे पढ़ने-लिखने का ही नहीं, अनुशासनपूर्ण व्यवहार करने का, बड़ों का आदर करने का, वाद-प्रतिवाद में भाग लेकर बोलने का, चुनाव लड़ने का, सांस्कृतिक व सामाजिक कार्यक्रमों में भाग लेने का, समय की पाबन्दी का, और खेल-कूद आदि का भी प्रशिक्षण मिलता है। इन सब प्रशिक्षणों को सफलतापूर्वक ग्रहण करने या न करने पर व्यक्ति के व्यक्तित्व का स्वरूप निर्भर करता है। अगले अध्याय में किये गये विवेचन से यह बात और भी अधिक स्पष्ट हो जायेगी।

3. स्कूल

(School)

परिवार और खेल के साधनों के समूह से भी विस्तृत 'जगत' में बच्चा उस समय प्रवेश करता है, जब वह विद्यालय में दाखिला लेता है। बालक के जीवन में स्कूल एक बिल्कुल नवीन पर्यावरण प्रस्तुत करता है। उसके लिये वह जगह नयी होती है, वहाँ के लोग नये होते हैं, और वहाँ की जीवन-पद्धति भी नयी ही होती है। फलतः आरम्भ में बच्चे के गम्भीर "अनुकूलन की समस्या" आ खड़ी होती है। स्कूल में परिवार की भाँति वह "सब कुछ" नहीं कर सकता। उसे नियमित, अनुशासनपूर्ण जीवन व्यतीत करना पड़ता है। इसके परिणामस्वरूप उसके जीवन में अनुशासन और नियमितता का श्रोगणेश होता है। वहाँ उसे मोटे तौर पर शिक्षकों के साथ एक विशेष प्रकार का व्यवहार करना पड़ता है, और सहपाठियों के साथ बिल्कुल ही दूसरे प्रकार का। वहाँ शिक्षक नये आदर्शों के रूप में और सहपाठी नये मित्र के रूप में सामने आते हैं। इन शिक्षकों और सहपाठियों के बीच से भी उसे चुनाव करना पड़ता है; और, उसी चुनाव पर उसके जीवन की सफलता या विफलता निर्भर करती है। इतना ही नहीं, कुछ समान रुचि या वर्ष के लड़के मिलकर एक दल बना लेते हैं। यही उसमें सहकारिता, सहयोग, परस्पर सहानुभूति आदि गुण विकसित होते हैं। यही उसमें बनेक नयी आदतों का निर्माण होता है, समूह में रहने से मुरझा की भावना पनपती है, और बालक को अपना साहस और बुद्धि प्रदर्शित करने का अवसर मिलता है। स्कूल के अपने कुछ नियम होते हैं, जिन्हें सभी बालकों को मानना पड़ता है। उन नियमों का पालन करने से बच्चे में आज्ञा-कारिता, सामाजिक नियमों के प्रति आदर की भावना, आदि गुण विकसित होते हैं।

बच्चा स्कूल में नेता भी बन सकता है और अनुयायी भी। अर्थात्, उसे आज्ञा देना भी आ जाता है और आज्ञा का पालन करना भी। ये सभी व्यक्तित्व के लिये आवश्यक गुण बन जाते हैं।

स्कूल में बच्चे के व्यक्तित्व पर शिक्षक का भी अत्यधिक प्रभाव पड़ता है। जिस प्रकार परिवार में माता या पिता बालक के लिये 'आदर्श' होते हैं, उसी प्रकार स्कूल में शिक्षक बालक के सामने आदर्श के रूप में होता है। वास्तव में शिक्षक का व्यक्तित्व और बालक के प्रति उसका व्यवहार, इन दोनों चीजों का बड़ा प्रभाव बच्चे पर पड़ता है। उदाहरणार्थ, कठोर तथा जिद्दकने या पोटने वाले शिक्षक के व्यवहार का अस्वस्थ प्रभाव बालक पर पड़ता है; वह पढ़ने-लिखने से जी चुराते लगता है, कला से भागने की आदत पाल लेता है, और शिक्षक व उनसे मिलने-जुलने वाले व्यक्तियों से घृणा करने लगता है, उसमें बदला लेने की भावना आ जाती है। इस प्रकार उसके व्यक्तित्व में कुछ दुर्गुण पैदा होते हैं। इसके विपरीत दयालु और सहृदय शिक्षक बच्चों में पढ़ने-लिखने के प्रति आगम, कर्तव्यनिष्ठा, बड़ों के प्रति श्रद्धा-भाव, आदि के विकास में सहायक होते हैं। बच्चा जिस शिक्षक को अपना आदर्श मान लेता है, उसी के व्यवहार, आचरण, आदर्श आदि को भी समीकरण के द्वारा अपना लेता है। इसीलिये यह कहा जाता है कि शिक्षक के विचारों तथा नैतिक आचरणों का बालक के विचारों तथा नैतिक आचरण पर गहरा प्रभाव पड़ता है। संक्षेप में, शिक्षक का अपना व्यक्तित्व तथा आचरण विद्यार्थियों के व्यक्तित्व के स्वरूप को निर्धारित करने में महत्वपूर्ण होता है।

इसी प्रकार सहपाठियों का भी प्रभाव बच्चे के व्यक्तित्व पर पड़ता है। बड़ी कक्षाओं के विद्यार्थी छोटी कक्षाओं के विद्यार्थियों के लिये 'आदर्श' होते हैं; और, इसीलिये अक्सर उनमें नेता तथा अनुयायियों (leader and followers) का सम्बन्ध बन जाता है। अनेक मामलों में लीची कक्षाओं के बच्चे ऊँची कक्षाओं के बच्चों का अनुकरण (imitation) करते हैं। इसके फलस्वरूप अनेक अच्छी-बुरी आदतें बच्चों में आ जाती हैं। उसी प्रकार सहपाठियों में पढ़ने-लिखने के मामले में प्रतिस्पर्धा होती रहती है। इससे जहाँ ईर्ष्या, द्वेष और ईर की प्रवृत्तियाँ बच्चे में बँध सकती हैं, वहीं बालक प्रतिस्पर्धा में सफल होने की इच्छा से प्रेरित होकर अधिक परिश्रमी और अध्ययनशील भी बन सकता है।

अतः स्पष्ट है कि स्कूल के जीवन में बच्चे के व्यक्तित्व पर दोतरफा असर पड़ता है। नतीजा यह कि उसके व्यक्तित्व का दोहरा विकास होता है। बालक अपने व्यक्तित्व के लिये कुछ लक्षणों या गुणों (traits) को शिक्षकों की बातों और उपदेशों से, पुस्तकों के अध्ययन से, तथा स्कूल के नियमों, अनुशासन व सामाजिक-सांस्कृतिक क्रियाकलापों (socio-cultural activities) से सक्रिय करता है। साथ ही कुछ गुणों को वह अपने स्कूल के अन्य विद्यार्थियों से ग्रहण करता है। अतः व्यक्तित्व को प्रभावित करने वाले सामाजिक कारकों में स्कूल का महत्व वास्तव में असाधारण होता है।

4. आर्थिक दशाएँ

(Economic Conditions)

सामाजिक कारकों में आर्थिक दशाओं का भी अत्यधिक महत्व होता है, क्योंकि इनके अनुसार ही व्यक्ति के जीवन की आधारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति होती है।

जब तक इन आधारभूत आर्थिक आवश्यकताओं की पूर्ति सरल व सुन्दर ढंग से होती रहती है, तब तक बच्चे में असुरक्षा की भावना पनप नहीं पाती। उस अवस्था में व्यक्ति के व्यक्तित्व का संतुलित विकास सम्भव होता है। पर, जब व्यक्ति मौलिक आवश्यकताओं तक को पूरा नहीं कर पाता, तब उसमें मानसिक तनाव, विन्ताएँ तथा असुरक्षा की भावनाएँ घर कर जाती हैं। इसीलिये जिन बच्चों का जन्म गरीब परिवारों में होता है, उनके व्यक्तित्व का समुचित विकास नहीं हो पाता। वे निराशा का अनुभव करते हैं तथा जीवन के प्रति उनका स्वाभाविक आकर्षण कम हो जाता है। प्रतिकूल (unfavourable) आर्थिक दशाएँ बच्चे को अपराधी या बाल-अपराधी बनने में सहायता देती हैं, अर्थात् उसके व्यक्तित्व में अपराधी प्रवृत्तियाँ पनप जाती हैं। निर्धन बच्चा जब अपने से अधिक सम्पन्न परिवारों के बच्चों को नाना प्रकार की सुविधाओं तथा विलासिता की वस्तुओं का उपभोग करते देखता है, और चाहने पर भी अपनी निर्धनता के कारण उन वस्तुओं को प्राप्त नहीं कर पाता, तो उसमें हीनता की भावना ही नहीं पनपती, बल्कि सालच, ड्रॉप अथवा जसन की भावनाएँ भी पैदा हो जाती हैं। पहले वह बंध तरीको से उन वस्तुओं को प्राप्त करने का प्रयत्न करता है, और जब वह इन प्रयत्नों में असफल हो जाता है तो चोरी-जैसे अवैध तरीके अपनाता है। निर्धनता का दूसरे प्रकार का प्रभाव यह होता है कि माता-पिता दोनों को नौकरी करने के लिए निकलना पड़ता है। इस प्रकार माता-पिता व बच्चे एक-दूसरे से दूर रहते हैं। फलतः बच्चों पर नियंत्रण ढीला पड़ जाता है। साथ ही ऐसे माता-पिता न तो अच्छे मकान में रह पाते हैं, और न बच्चों को कायदे की शिक्षा ही दे पाते हैं। इस तरह जो बच्चे न तो स्कूल जाते हैं और न ही खाली समय बिताने के लिये मनोरंजन के स्वल्प साधन जुटा पाते हैं, उनके लिये रास्ते पर खेलना या आवागमन करना और बुरी संगत में फँसकर बुरी आदतों व आचरणों को विकसित करना स्वाभाविक हो जाता है। भी बर्द (Buri) के अध्ययन से पता चलता है कि आधे से अधिक बाल-अपराधी निर्धन परिवारों के सदस्य होते हैं। इसी प्रकार निर्धनता के कारण जब माँ को प्रतिदिन घर से बाहर रहना पड़ता है तो परिवार का संगठन बिगड़ जाता है और बच्चे बर्बाद हो जाते हैं। निर्धनता के कारण जब छोटे बच्चों को भी नौकरी करना, विशेषकर सड़कों पर वस्तुएँ बेचने का काम करना पड़ता है तो उनके नैतिक व शारीरिक स्वास्थ्य का पतन हो जाता है।

इसके विपरीत जिन बालकों का पालन-पोषण समृद्ध परिवारों में होता है, उनमें आभावादिता रहती है, सुरक्षा की भावना देखने को मिलती है, तथा नये कार्यों को करने के उत्साह की प्रचुरता होती है। वे हीनता की भावना के शिकार नहीं होते, और गरीब बच्चों की तरह आत्मम्लानि, संकोच और बेचैनी का अनुभव नहीं करते। पर, आर्थिक समृद्धि बर्बादी का भी कारण बन सकती है। बचपन से ही बच्चे के हाथ में अधिक पैसा आ जाने से उसमें फिजलसर्चों तथा दिखावे (show off) की प्रवृत्ति विकसित होती है। वह सिनेमा अधिक देखता है, जुआ खेलता है और गार-दोस्तों पर बहुत खर्च करता है। इन सब का प्रभाव उसके व्यक्तित्व पर पड़ता है। पैसे के बल पर उसमें मिथ्या गर्व की भावना पनप सकती है, और इसी आधार पर वह दूसरों के प्रति अवहेलना व पक्षपात की भावना पाल सकता है। धन-बल पर ही वह लापरवाह हो सकता है, और अपने हाथ-पैरों की अपेक्षा धन पर अधिक भरोसा करने की प्रवृत्ति उसमें विकसित हो सकती है।

परन्तु, इस विवेचन से यह निष्कर्ष न निकालना चाहिए कि व्यक्तित्व के विकास के लिए गरीबी अजिन्नाप है, और अमीरी वरदान। वास्तव में आर्थिक

परिस्थितियों का सम्भावित प्रभाव व्यक्ति की अपनी योग्यता व आन्तरिक गुणों तथा सामाजिक प्रतिक्रियाओं पर निर्भर करता है। अगर माता-पिता धीरज से काम लेकर समयपूर्वक अपनी प्रतिकूल आर्थिक स्थितियों का सामना करते, और वर्तमान अवस्थाओं से सन्तुष्ट रहते हैं, तो गरीबी का कोई बुरा प्रभाव बच्चे के व्यक्तित्व के विकास पर नहीं पड़ता। अब्राहम लिंकन, सेनिन, प्रेमचन्द आदि की जीवनी इस बात का प्रमाण है कि व्यक्तित्व के पूर्णतम विकास में गरीबी किसी तरह का कोई रोड़ा नहीं बनी। आर्थिक कठिनाई के कारण व्यक्ति में संघर्ष करने की, परिस्थितियों से जूझने की, कठिनाइयों पर विजय पाने की, तथा स्वावलम्बी बनने की भावना पनप जाती है और इन सभी गुणों से व्यक्तित्व में चार चाँद लगते हैं। दूसरी ओर, समृद्ध परिवारों के बच्चे आलसी, वित्तासी, किन्तुसर्चन, दुर्धनशील और चरित्रघ्रष्ट भी हो सकते हैं। पर, यदि बच्चे में योग्यता व आन्तरिक गुण हैं, तो वही पैसा उन्हें उपरति के किसी भी स्तर पर पहुँचा सकता है, और उसके व्यक्तित्व की आदमक बाने में सहायक हो सकता है।

यदि सामान्य रूप में देश की सम्पूर्ण अवस्थिति को लिया जाय तो भी हम यह कह सकते हैं कि व्यक्तित्व पर आर्थिक परिस्थितियों का महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है। उदाहरणार्थ, यदि देश में पूँजीवादी अर्थव्यवस्था है, तो समाज में निजी सम्पत्ति (private property), प्रतिस्पर्धा, बड़े पैमाने में उत्पादन, थमकों का शोषण, आदि विशेषताएँ देखने को मिलेंगी। निजी सम्पत्ति के महत्व पर बल देने से व्यक्तिवाद (individualism) का विकास होता है। इसके कारण व्यक्ति अपने मुख व समृद्धि को अधिक प्रधानता देने की प्रवृत्ति को विकसित करता है। इसी प्रकार संघर्ष की प्रवृत्ति भी पूँजीवादी अर्थव्यवस्था में पनपती है, क्योंकि पूँजी के संघर्ष के आधार पर ही व्यक्ति की सामाजिक स्थिति निर्धारित होती है। पूँजीवाद में प्रतिस्पर्धा के तत्त्व का विस्तार व्यक्ति के जीवन के हर पक्ष में हो जाता है, अर्थात् प्रतिस्पर्धा की प्रवृत्ति व्यक्ति के व्यक्तित्व का एक अव बन जाती है। बड़े पैमाने पर किया जाने वाला उत्पादन व्यक्ति की अधिक कठोर परिश्रम करने के योग्य बनाते हैं और नयी आदतों का निर्माण करता है। मशीन पर काम करते-करते स्वयं मनुष्य भी मशीन बन जाता है। इसी प्रकार वर्ग तथा वर्ग-संघर्ष, राष्ट्रीय धन का असमान वितरण, थमकों का शोषण, बेकारी, गन्दी बस्तियों (slums) का विकास और औद्योगिक झगड़ों जैसे पूँजीवाद के कुछ सामाजिक परिणामों का भी व्यक्ति के व्यक्तित्व पर प्रभाव पड़ता है। उदाहरणार्थ, औद्योगिक झगड़ों का सकलनापूर्वक सामना करने के लिये थमकों को संगठित रूप में काम करने, सहयोग करने, त्याग करने, नेता की आज्ञाओं का पालन करने, तथा अनुशासनपूर्ण व्यवहार करने के गुणों को विकसित करना होता है। थमक-सम नेतृत्व (leadership) का भी विकास करता है। इसी प्रकार गन्दी बस्तियों में रहने से थमकों की मनोवृत्तियाँ, विचार व मूल्य भी गन्दे हो जाते हैं, और उनके व्यक्तित्व का स्वस्थ विकास रुक जाता है। इतना ही नहीं पूँजीवादी अर्थव्यवस्था में जो बेकारों (unemployed persons) की संख्या बढ़ती है, उसका भी प्रभाव व्यक्तित्व पर पड़ता है। बेरोजगारी अनेक मानसिक रोगों को उत्पन्न करती है। व्यक्ति रोटी-कपड़े के लिये मर्दब विनित रहता है, और विन्या-मगी नागिन उसके जीवन में निरन्तर विष फोतती रहती है, और उसके व्यक्तित्व को नष्ट कर देती है। बेकारी की अवस्था व्यक्ति के नैतिक स्तर को भी गिरा देती है। वह अपने तथा आश्रितों के भरण-पोषण के लिये चोरी, डकैती, जातघातों, बेरमावृत्ति, मिश्रावृत्ति आदि अपना नेता है, या हर-तरफ से निराश

और असफल होने पर शराब पीकर अपनी समस्त निराशाओं व असफलताओं को भूलने की कोशिश करता है।

वास्तविकता यह है कि मौलिक अर्थव्यवस्था में परिवर्तन हो जाने से उसका प्रभाव सामाजिक जीवन व संस्थाओं पर भी पड़ता है। फलस्वरूप व्यक्तित्व-संरचना (personality structure) में भी परिवर्तन व परिवर्द्धन हो जाता है। उदाहरणार्थ, पहले भारतवर्ष कृषि-अर्थव्यवस्था के स्तर पर था। उस समय जाति-प्रथा-संयुक्त परिवार, पंचायत, धर्म, प्रथा, परम्परा, ग्रामीण समुदाय, आदि सामाजिक जीवन के आधार थे। इन आधारों का प्रभाव व्यक्तित्व पर पड़ना स्वाभाविक ही था। जाति-प्रथा विभिन्न जातियों—विशेषकर अस्पृश्य जातियों—के प्रति विशेष मनोवृत्ति को जन्म देती है; संयुक्त परिवार बच्चे में सहयोग, त्याग, सहनशीलता, उदारता, सेवा, प्रेम, सद्भाव, आज्ञाकारिता आदि गुणों को विकसित करता है; और धर्म, प्रथा, परम्परा व्यक्ति में रुढ़िवादिता, आदर्शवादिता व भाग्यवादिता का भाव भरती है। अतः स्पष्ट है कि कृषि-स्तर पर भारत में जिस व्यक्तित्व का विकास होता था, उसका प्रतिमान (pattern) या प्रकृति (type) एक विशिष्ट प्रकार का ही होता था। उसके बाद भारत ने औद्योगिक (technological) स्तर पर कदम रखना, कृषि-अर्थव्यवस्था बदल गयी, और उसके स्थान पर पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था का विकास हो गया। इस क्रम में औद्योगीकरण (industrialization) तथा नगरीकरण (urbanization) तेजी से होता गया, जिसके फलस्वरूप जाति-प्रथा का प्रभाव घटा, संयुक्त परिवार में विघटन होने लगा, पंचायत का बोझाला न रहा तथा धर्म, प्रथा व परम्परा का शासन जाता रहा। और इन सभी चीजों का प्रभाव व्यक्तित्व की प्रकृति पर पड़ना स्वाभाविक ही था। व्यक्तित्व के जो विभिन्न सामान्य लक्षण कृषि-स्तर पर देखने को मिलते थे, वे अब परिवर्तित रूप में सामने आये—सहयोग के स्थान पर प्रतिस्पर्धा, दान के स्थान पर संचय, सेवा के स्थान पर स्वार्थ, उदारता के स्थान पर चतुरता, त्याग के स्थान पर भोग, भाग्यवादिता के स्थान पर विमानवादिता, और आदर्शवादिता के स्थान पर व्यक्तिवादिता के लक्षण आधार-भूत व्यक्तित्व-संरचना (basic personality structure) के उल्लेखनीय अंग बन गये। अतः हम श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के इस मत से सहमत हैं कि "समाज की मौलिक अर्थव्यवस्था में परिवर्तन और उसी के साथ होने वाले सामाजिक संगठन में रूपान्तरण (modification) से आधारभूत व्यक्तित्व-संरचना में भी परिवर्तन आ सकता है।"⁴³

5. सामाजिक संस्थाएँ

(Social Institutions)

सामाजिक संस्थाओं का भी प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है। सामाजिक संस्थाएँ कुछ स्वीकृत विधियो या कार्य-प्रणालियों का चोत्र बराती हैं, जिनके द्वारा मानवीय आवश्यकताओं की पूर्ति होती है। अतः स्पष्ट है कि प्रत्येक समूह कुछ ऐसे निश्चित व स्वीकृत नियमों पर आधारित होता है, जिन्हें उस संस्था से सम्बन्धित व्यक्तियों को मानना पड़ता है। संस्था के पीछे समूह की अभिप्राति या स्वीकृति तथा पीढ़ी-दर-पीढ़ी की सानाजिक मान्यता होती है। इससे संस्थाओं को असाधारण शक्ति प्राप्त हो जाती है, जिसके आधार पर वे व्यक्तियों के व्यवहारों को नियंत्रित करती हैं। इस नियंत्रण का प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व के विकास पर अवश्य ही पड़ता है। हम यहाँ जाति-प्रथा तथा हिन्दू-विवाह का उदाहरण प्रस्तुत करने

इस बात को प्रमाणित करने का प्रयत्न कर सकते हैं : सस्था के रूप में जाति-व्यवस्था प्रत्येक जाति को एक सामाजिक स्थिति प्रदान करती है, जिसमें वांछित जाति की स्थिति सर्वमान्य रूप से सबसे ऊपर है। इसी आधार पर वांछित जाति के सदस्यों में एक प्रकार का गर्व, आत्म गौरव की भावना ही नहीं, प्रभुत्व की भावना भी पनप जाती है। इसी मनोभाव के आधार पर अन्य जानियो—विशेषकर हरिजनों—के प्रति उनके मनो में अवहेलना तथा घृणा का भाव भर सकता है। इसके विपरीत हरिजन-जातियों के सदस्यों में—जातीय सरचना में उनका सर्वनिम्न स्थान होने के कारण उनमें हीनता की भावना पनप जाती है। सामाजिक तौर पर वे अपने को दबा हुआ जाने है, और उच्च जातियों के सदस्यों के साथ घुममिल कर सम्पर्क स्थापित नहीं कर पाते हैं। अपनी निम्न सामाजिक स्थिति के बारे में उनकी यह चेतना उनके व्यक्तित्व का एक सामान्य गुण बन जाती है। यह जाति-प्रथा की ही देन कही जा सकती है। इसी प्रकार खान-पान, विवाह आदि के सम्बन्ध में सदस्यों की मनोवृत्ति का निर्धारण जाति के द्वारा हो होता है। उदाहरणार्थ, वांछित जाति को अन्य किसी जाति के सदस्य के हाथ का बना हुआ भोजन नहीं खाना चाहिए, या अपनी ही जाति के अन्दर विवाह करना चाहिए। ऐसे मनोभावों को व्यक्तित्व में ठूँस ठूँस कर भरने का काम जाति-प्रथा ही करती है। इसी प्रकार विवाह-संस्था को भी लीजिए। हिन्दू-विवाह लोगों के सम्बन्ध विवाह के कुछ आदर्श प्रस्तुत करता है, और इस विवाह-प्रथा को दृष्टि में मानने वालों में उन आदर्शों के तदनुकूल मनोवृत्तियों का विकास हो जाता है। वे विवाह का पवित्र बन्धन मानते हैं, पति या पत्नी को जीवन भर के साथी के रूप में स्वीकार करते हैं, तथा पुत्र-प्राप्ति व धार्मिक कर्तव्यों के पालन को वैवाहिक जीवन का प्रथम लक्ष्य समझते हैं। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सामाजिक संस्थाओं का भी अत्यधिक प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता ही है।

8. सामाजिक स्थिति व कार्य (Social Status and Role)

अन्य तथा उनके परिवार की सामाजिक स्थिति तथा कार्य का भी उत्तेजनीय प्रभाव व्यक्तित्व-विकास पर पड़ता है। समाज एक सगठन और एक व्यवस्था है। इस सगठन या व्यवस्था के अन्तर्गत समाज के सदस्य समाने ढंग से सम्बद्ध नहीं रहते, उनमें एक निश्चिन्ता या क्रमबद्धता देखने को मिलती है। इसका कारण यह है कि प्रत्येक समाज चाह वह आधुनिक हो या आदिम, अपने सदस्यों के लिये सामाजिक संरचना के अन्तर्गत कुछ निश्चित स्थिति (status) तथा कार्य (role) निर्धारित करता है। समाजीकरण के साथ-साथ व्यक्ति में यह चेतना उत्पन्न होती जाती है कि उस समाज में कौन-सी स्थिति प्राप्त है, और उस स्थिति से सम्बन्धित कौन सा कार्य उसे करना है। इस ज्ञान या चेतना का व्यक्तित्व के विकास में बड़ा हाथ रहता है, क्योंकि व्यक्ति को अपने पद व कार्य के अनुसार ही व्यवहार करना पड़ता है। सामाजिक स्थिति का निर्धारण सामान्य रूप से आयु, लिंग तथा आर्थिक स्थिति के आधार पर होता है। प्रत्येक समान्य में ही छोटी आयु के सदस्यों पर बड़ों की ओर से कम उत्तरदायित्व सौंपा जाता है, और उनकी सामाजिक स्थिति भी निम्न हो जाती है। आयु के बढ़ने के साथ-साथ उनकी सामाजिक स्थिति में परिवर्तन होता है, और उन्हें उम्र के अनुसार नयी आदतें, मनोवृत्तियाँ तथा कार्य-समताओं को विकसित करना पड़ता है। देना गया है कि प्रायः छोटे लड़कों या सहकर्मियों की ओर से परिवार के गम्भीर बड़े लड़के या लड़की में उत्तरदायित्व की भावना, गम्भीरता, तथा कार्य-ज्ञान अधिक होती है, जबकि सबसे छोटे लड़के या लड़की के व्यक्तित्व

म लापरवाही, ह्न्कापन तथा काम से जी भुराने की मात्रा ही अधिक पाई जाती है। ऐसा भी होता है कि आय के बढ़ने के साथ-साथ व्यक्ति के अनुभव तथा सामाजिक विषयों के क्षेत्र में ज्ञान का जो संचय होता जाता है, उससे भी व्यक्तित्व के कुछ विभिन्न तत्त्व विकसित हो जाते हैं। आय के बढ़ने के साथ-साथ उसे समाज में भी नया पद प्राप्त होता है। उदाहरणार्थ, एक विधेय आयु के बाद व्यक्ति का विवाह हो जाता है। इससे यह होता है कि अब तक जिसे केवल पुत्र या पुत्री के रूप में स्थान प्राप्त था, उसे ही अब पति या पत्नी की स्थिति प्राप्त हो जाती है; और इसका व्यक्तित्व के विकास पर निश्चित प्रभाव पड़ता है। देखा यह गया है कि आयु के आधार पर बालक को यदि उचित कामभार सौंप दिया जाता है और उससे उन कार्यों को निभाने की आशा की जाती है, तो वह बालक अधिक सामाजिक और उत्तरदायी बन जाता है। इस सम्बन्ध में सामाजिक परिभाषा अत्यन्त महत्वपूर्ण है। अर्थात्, विभिन्न स्थितियों तथा कार्यों के सम्बन्ध में सामाजिक व्याख्या स्पष्ट होनी चाहिए, ताकि व्यक्ति को अपनी स्थिति व कार्य के सम्बन्ध में कोई अनिश्चितता न हो। अनिश्चित स्थिति का प्रभाव व्यक्तित्व पर बुरा ही पड़ता है। उदाहरणार्थ, यदि बच्चे को यह पता नहीं होता कि उसे पुत्र की स्थिति के अनुसार कार्य करना है या पिता की स्थिति के अनुसार, तो वह अपने को एक विषम परिस्थिति में पाता है, और उसके व्यक्तित्व में अस्वाभाविकताएँ पनप जाती हैं। जब समाज अपने सदस्यों को उचित ढंग से यह नहीं समझा पाता कि प्रत्येक व्यक्ति के लिये यह सम्भव नहीं है कि वह सखपति, राष्ट्रपति, नेता या ससार को सन्से सुन्दरी पुवती के पति की स्थिति को प्राप्त करे, तभी व्यक्ति चोर, डकैत, जालसाज या यौन-अपराधी बन कर उन अभावों की पूर्ति करता है।

प्रत्येक समाज में लिंग के आधार पर भी व्यक्ति को अलग-अलग पद और कार्य प्राप्त होते हैं। श्री तिगमण्ड फ्रायड (Sigmund Freud) ने तो व्यक्तित्व-विकास की पूरी रूपरेखा बचपन से ही स्त्री-पुरुष के भेद के आधार पर चित्रित की है। उनके अनुसार स्त्री और पुरुष के व्यक्तित्वों में जो आधारभूत अन्तर हमें देखने को मिलता है, उसका मुख्य आधार लिंगभेद ही है। इसी भेद के आधार पर स्त्री व पुरुष की अलग-अलग मनोवृत्तियाँ, आशाओं, आदतों तथा विचारों का विकास होता है। यद्यपि श्री फ्रायड का यह विचार पूर्णतया सत्य नहीं कहा जा सकता; फिर भी, इस बात की अस्वीकार करना कठिन है कि सभी समाजों में स्त्रियों और पुरुषों की अलग-अलग स्थितियाँ व अलग-अलग कार्य होते हैं, और उनका प्रभाव व्यक्तित्व पर पड़ता है। लगभग सभी समाजों में प्रभुता और शक्ति पुरुष के हाथ में होती है। श्री लिन्टन (Linton) का मत है कि पुरुष स्त्री से अधिक शारीरिक शक्ति का अधिकारी होता है¹⁴ वह शारीरिक शक्ति उसमें आत्मबल तथा प्रभुता की भावना भरती है। सर्वश्री समर तथा केसर (Summer and Keller) का कथन है कि शारीरिक विशेषतायें और परिस्थितियाँ ऐसी होती हैं, जिनके कारण पुरुषों की दुनिया में स्त्रियों में कुछ हीनता की भावना पनप जाती है।¹⁵ मासिकचक्र के समय हर महीने कुछ दिन स्त्रियाँ अधिक शारीरिक परिश्रम नहीं कर सकती। इसी प्रकार स्त्री को शिशु के जन्म से कई माह पूर्व और कई माह बाद तक शारीरिक सीमाओं से विवश होना पड़ता है। श्री गोल्डन वीजर (Golden Weiser) ने नौकरियों और व्यवसायों का अध्ययन करके देखा है कि कुछ देशों को स्त्रियाँ इस कारण नहीं चुनती कि उनके व्यक्तित्व में, उन्हें करने के लिये आवश्यक गुणों का अभाव होता है।¹⁶ प्रो० मुरडॉक (Murdock) तथा मीड आदि के अध्ययन से भी यही बात प्रमाणित होती है, यद्यपि प्रो० मीड का मत है कि विनोद स्वभाव के विकास के

लिए लिंगभेद नहीं, बल्कि काम व धर्म भेद अधिक उत्तरदायी होता है। इस सम्बन्ध में सामाजिक प्रत्याशा (social expectation) भी महत्वपूर्ण होती है। प्रारम्भ से ही हम लड़कियों की तुलना में लड़कों से बौद्धिक, आत्म-निर्भरता, आत्म-संयम, शारीरिक श्रम, उत्तरदायित्व आदि से पूर्ण व्यवहार की अधिक आशा करते हैं, जबकि लड़कियों के व्यक्तित्व में सरलता, कोमलता, दया, प्रेम, सहानुभूति, सेवा, लज्जा, सन्धरितता आदि गुणों की आशा की जाती है। भारतवर्ष में सती-गुण पर अभी अत्यधिक बल दिया जाता है। पुरुष और नारी दोनों ही इस मिश्र-मिश्र सामाजिक प्रत्याशाओं के अनुरूप अपने व्यवहारों या आचरणों को ढालने का प्रयत्न करते हैं। इसी के फल-स्वरूप उनके व्यक्तित्व में भी कुछ आधारभूत अन्तर हो जाता है।

अन्त में आर्थिक आधार के द्वारा भी स्थिति का निर्धारण होता है। आर्थिक आधार की दृष्टि से समाज मोटे तौर पर दो बड़े वर्गों में विभाजित किया जाता है। वे वर्ग हैं—निधन तथा धनी। इन दोनों वर्गों के सदस्यों की सामाजिक स्थितियाँ और कार्य ही अलग-अलग नहीं होते हैं, बल्कि वे अपनी अपनी अलग "दुनिया" का भी निर्माण करते हैं; और प्रत्येक की अपनी दुनिया अपने सदस्यों के व्यक्तित्वों के विकास की प्रक्रिया को एक विशेष दिशा प्रदान करती है। श्री कार्ल मार्क्स (Karl Marx) के अनुसार, धनी या पूँजीपति-वर्ग के सदस्यों के व्यक्तित्व में जो सामान्य विशेषताएँ देखने को मिलती हैं, वे हैं—सचय की प्रवृत्ति; दूसरों के दुःख-दर्द के प्रति उदासीनता; भाग्य; आत्मसुख और भोगविलास के प्रति झुकाव; प्रभुत्व की भावना; तथा गरीबों का खून चूसने या उनका शोषण करने की प्रवृत्ति। इसके विपरीत, निधन या श्रमिक-वर्ग के सदस्यों के व्यक्तित्व की सामान्य विशेषताएँ ये हैं—कठोर परिश्रम करने की आदत, विनय; सहनशीलता, परासंबादिता; दुःख-मुसीबत को झेलने की शक्ति तथा भाग्यवादिता। तथैव डेविस तथा हैविंगहर्स्ट (Davis and Havighurst) २०० माताओं का अध्ययन करके इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि निम्न वर्ग की माताओं की अपेक्षा मध्यम वर्ग की माताओं के व्यक्तित्व में दूध पिलाने के नियमों, सफाई की आदतों, उत्तरदायित्व-निर्वाह, और उचित व्यवहार के सम्बन्ध में अधिक सुस्पष्ट गुणों का समावेश होता है।^{१२} वास्तव में प्रत्येक आर्थिक वर्ग के बालक से उस वर्ग के मूल्यों व आदर्शों के अनुरूप एक निश्चित व्यवहार की आशा की जाती है। इस प्रत्याशा के अनुसार निर्धारित स्थिति तथा कार्य के आधार पर प्रत्येक वर्ग के बालकों में निश्चित और विशेष व्यक्तित्व का विकास होगा है।

समाज में स्थिति तथा कार्य जितना ही स्पष्ट होगा, उतना ही निश्चित व्यक्तित्व का विकास भी होगा, क्योंकि व्यक्ति को अधिक तत्परता के साथ अपनी भूमिका अदा करने या कार्य करने में सरलता होगी। पर, आधुनिक परिवर्तनशील समाज में पूर्ण ऐसा नहीं होता, इस कारण व्यक्तित्व-विपटन की समस्या भी आज गम्भीर है। उदाहरण के लिये, आज भी भारतीय पत्नी यह निश्चयपूर्वक नहीं धारण करती कि उससे अपने पद से सम्बन्धित वास्तविक कार्य क्या हैं? परिस्थिति यह है कि परिवार भी सास-नासुर चाहते हैं कि वह लड़की एक आदर्श गृहिणी बने; बन्धी के हितों का रक्षण है कि वह एक आदर्श माँ बने, समाज की माँग है कि वह एक आदर्श नारी बन कर सामाजिक प्रगति में हाथ बँटाये; और पति चाहता है कि पत्नी एक रोचक जीवन-महिनि की भूमिका निभाये। इसमें से कुछ कार्य या भूमिकाएँ ऐसी हैं जो परस्पर-विरोधी हैं—अर्थात्, यदि स्त्री समाज की माँग के अनुसार घर से बाहर

निकलकर सामाजिक कार्यों में भाग लेती, और सामाजिक प्रगति में हाथ बँटाती है तो वह घर पर रहकर न तो सास-ससुर की सेवा कर सकती है, और न ही मादरें माँ की भूमिका निभा सकती है। अतः ऐसी दशा में व्यक्तित्व का विकास किस दिशा में होगा या व्यक्तित्व-विवर्तन की स्थिति उत्पन्न होगी या नहीं, इस विषय में कुछ भी निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता।

REFERENCES

1. "Theodore M. Newcomb, op. cit., pp. 339-344.
2. By and large, however, most of us are rather predictable, and we tend to become more so with increasing age. Personality refers particularly to this predictable aspect of our behaviour or more exactly, perhaps, to that which determines the predictable aspects of our behaviour."—*Ibid.*, p. 340.
3. *Ibid.*, p. 341.
4. *Ibid.*, p. 343.
5. "The organization of personality cannot be entirely accounted for, however, upon the basis of acquired attitudes. The same organism, after all, is involved in all of the individual's behaviour." *Ibid.*, p. 343.
6. *Ibid.*, pp. 343-344.
7. *Ibid.*, p. 344.
8. G.W. Allport, *Personality : A Psychological Interpretation*, (Henry Holt and Co., New York), 1937.
9. "Personality is a term used in several senses, both popularly and psychologically, the most comprehensive and satisfactory being integrated and dynamic organization of the physical, mental and social qualities of the individual as that manifests itself to other people in the give and take of social life."—*Derer*, *Dictionary of Psychology*.
10. "Personality may be defined as the most characteristic intergration of an individual's structure, modes of behaviour, interests, attitudes, capacities, abilities and aptitudes."—*N.L. Munn*, *Psychology*, (George G. Harrap and Co., London), 1953, p. 569.
11. "Personality is the dynamic organization within the individual of those psycho-phys cal systems which determines his unique adjustment of his environment."—*G.W. Allport*, op. cit., p. 15.
12. "For our purposes we may define personality a more or less patterned body of habits, traits, attitudes, and ideas of an individual as these are organized externally into roles and statuses, and as they relate internally to motivation, goals, and various aspects of selfhood."—*Firball Young*, *Handbook of Social Psychology* (Routledge and Kegan Paul Ltd., London), 1957, p. 58.

13. "Personality may be defined as the more or less organised body of ideas, attitudes, traits, values and responses (habits) which an individual has built into roles and statuses for dealing with others and with himself." Kimball Young, *Personality and Problems of Adjustment*, (Routledge and Kegan Paul, London), 1952, p. 5.
14. "The term 'personality' has come into scientific usage to designate the product of socialization as of any given moment with any given individual. It refers to the 'whole' of what the individual has acquired through socialization, and it stresses the fact that this whole is always in some respects and in our own society in many and major respects unique."—*La Piere and Farnsworth*, *Social Psychology*, (McGraw-Hill Book Co., New York), 1949, p. 184.
15. Kimball Young, *A Handbook of Social Psychology*, 1957, p. 58.
16. "Every man is in certain respects (a) like all other men, (b) like some other men, (c) like no other man."—*Kluckhohn, Murray and Schneider*, *Personality in Nature, Society and Culture*, 1953, p. 53.
17. "The intelligent person uses past experience effectively, is able to concentrate and keep his attention focussed for longer periods of time, adjusts in a new and unaccustomed situation rapidly and with less confusion and with fewer false moves, shows variability and versatility of response, is able to see distant relationships, can carry on abstract thinking, has a greater capacity of inhibition or delay and is capable of exercising self-criticism."—*Husband*.
18. "The process of identification is one of taking over into his own thought and actions the thought and actions of another."—*Kimball Young*, *Personality and Problems of Adjustment*, (Routledge and Kegan Paul Ltd., London), 1952 p. 112.
19. "Identification may be defined as the taking over of the acts, tones of voice, gestures or other qualities of another person and making them, temporarily or permanently, one's own."—*Kimball Young*.
20. "Identification is basic to sympathy and cooperation. Its feeling-emotional foundation is that of pleasure and love. But the ability to place oneself in another's position depends upon learned reactions."—*Kimball Young*, op. cit., p. 112.
21. *Ibid.*, p. 112.
22. *Ibid.*, p. 113.
23. *Ibid.*, p. 113.
24. "The term compensation is used to describe just such adoption of substitute function or role which provides or tends to provide some tension reducing satisfaction."—*Kimball Young*, *Ibid.*, p. 115.
25. *Ibid.*, pp. 116-117.

26. "We all seek to justify our behaviour. Most of the "reasons" we give ourselves and others are not the genuine causes of our conduct but are the excuses which we imagine will be acceptable to others and, incidentally, to ourselves. The real or genuine reasons are often hidden from us. These "good" and socially approved reasons are rationalization."—*Kimball Young, Ibid*, p. 117.
27. "The self is the individual as known to the individual."—*Murphy, Social Psychology*, p. 172.
28. "We may define the self as the individual as he is viewed or known to himself within the context of interaction"—*Kimball Young, op. cit.*, p. 153.
29. "An individual self is his consciousness of the acts and thoughts as they related to others. It is really a phase of internalization, but it has its origin in overt interaction."—*Kimball Young*.
30. "The self might be regarded as the internalized object representing one's own personality. Thus it includes one's own conception of one's abilities and characteristics, an evaluation of these aspects of one's personality, and certain feeling of pride, shame, and self-respect any one of which can be activated under certain circumstances."—*Johnson, Sociology*, p. 116.
31. *Kimball Young, op. cit.*, p. 154.
32. "Reduced to its simplest form, a social act is an act of a person which is not completed without the intercession, qualification or modification in its course by the act of another person or persons."—*Ibid.*, p. 154.
33. "The rise of the self depends upon the capacity of the individual to be object to himself."—*Ibid.*, p. 157.
34. "The assumption of a role, the duplication of the "other"....., this reacting to himself as an object similar to another, has its roots in the overt interaction of mother and child, or of children playing together, or in other rudimentary forms of social intercourse."—*Ibid.*, p. 159.
35. *Ibid.*, pp. 160-161.
36. "Language and our thought-grooves are inextricably inter- woven are, in a sense, one and the same." Edward Sapir, *Language*, (New York), 1940, p. 232.
37. "The self arises in conduct, when the individual becomes a social object in experience to himself. This takes place when the individual assumes the attitude or uses the gesture which another individual would use and responds to it himself or tends to so respond.....The child gradually becomes a social being in his own experience, and he acts towards himself in a manner analogous to

that in which he acts, towards others."—*G.H. Mead*, "A Behavioristic Account of the Significant Symbol."—*Journal of Philosophy*, Vol. 19, 1922, p. 160

- 38 "The 'me', Mead says, really consists of the "roles and attitudes taken up by the individual from parents, siblings, and playmates, later from teachers, preachers, and police man and even from imaginary characters, which are worked over into one's own action and thought."—*Kimball Young*, op. cit., p. 164.
- 39 *Ibid* , pp. 164-165.
- 40 "The 'I' is the response of the organism to the attitude of others The 'me' is the organized set of attitudes of others which one himself assumes."—*George H. Mead*, *Mind, Self and Society*, Chicago, 1934, p. 172
- 41 *Ibid* , p. 178
- 42 "Again how parents react to curiosity about sex, what they say about relatives, about neighbours and so on, all have possible effects."—*Munn*.
- 43 " .. changes in the basic economy of a society with the attendant modifications in the social organization can bring about alteration in the basic personality structure."—*Kimball Young*, *Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul Ltd , London) Revised edition, 1957, p 154
- 44 R. Linton, *The Cultural Background of Personality*, (Appleton Century, New York), 1945
- 45 Summer and Keller, *The Science of Society*, Vol. I, 1927.
- 46 A.A. Golden Weiser, *Anthropology*, (F.S. Crofts and Co., New York), 1946.
- 47 A. Davis and R.J. Havighurst, *Social Class and Colour Differences in Child Rearing*, 1952.

संस्कृति और व्यक्तित्व

[CULTURE AND PERSONALITY]

“संस्कृति और व्यक्तित्व का पारस्परिक सम्बन्ध सदैव ही तेन-देन का रहा है, और आगे भी सदा ही तेन-देन का रहेगा।”
—Ruth Benedict.

पिछले अध्याय से यह स्पष्ट है कि वंशानुक्रमण द्वारा प्राप्त पूँजी से ही व्यक्तित्व का निर्माण नहीं हो सकता। समाज और संस्कृति को भी अपना महत्वपूर्ण कार्य या सहायना प्रदान करनी होती है। वास्तविकता तो यह है कि व्यक्तित्व के किसी भी विवेचन में सावयव (organism), समाज और संस्कृति में से किसी भी कारक को पृथक् रूप में समझना अवैज्ञानिक ही होगा। व्यक्तित्व की अवधारणा में ये तीनों कारक आपस में इस तरह घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित हैं कि इनको अलग नहीं किया जा सकता। वस्तुतः व्यक्तित्व इन्हीं तीनों कारकों के पारस्परिक सम्बन्ध तथा अन्तःक्रियाओं का फल होता है। सावयव (organism) व्यक्ति को निश्चित प्राणीशास्त्रीय संरचना प्रदान करता है। समाज इस संरचना और सावयव से सम्बन्धित अन्य कच्चे माल को एक सुस्पष्ट रूप देता है। पर, स्वयं समाज की प्रकृति संस्कृति के आधार पर ही बनती है। किसी भी समाज के सदस्य और समितिवाँ वही कार्य करती हैं जो उनकी संस्कृति ने उनके लिये निश्चित किये हैं। संस्कृति ही मनुष्य के व्यक्तित्व की दिशा निर्धारित करती है। पर, यह ‘संस्कृति’ क्या है? संस्कृति और व्यक्तित्व का सहसम्बन्ध को समझने के लिये पहले इसी प्रश्न के वैज्ञानिक उत्तर को समझ लेना होगा।

संस्कृति क्या है?

(What is Culture)

संस्कृति क्या है? इस सम्बन्ध में असंख्य मत प्रचलित हैं। साहित्यकारों के लिये संस्कृति जीवन का प्रकाश और उसकी कोमलता है। शाब्दिक अर्थ में, संस्कृति शब्द ‘संस्कार’ का रूपान्तर है। किसी भी हिन्दू को अपने जीवन की परिमार्जित करने के लिये अनेक प्रकार के संस्कार करने पड़ते हैं, तब कही जाय कि वह ‘मंस्कृत’ (परिमार्जित या cultured) कहा जाता है। इस प्रकार जन्म से लेकर मृत्यु तक हिन्दू की शुद्धि (refinement) के लिये आवश्यक कृत्यों या संस्कारों की योजना को ‘संस्कृति’ मान लिया जाता है। इस रूप में हम कह सकते हैं कि संस्कृति व्यक्ति के जीवन को परिष्कृत करने या व्यक्तित्व को परिष्कृत करने का एक साधन है। इस अर्थ में भी संस्कृति और व्यक्तित्व का आन्तरिक सम्बन्ध स्पष्ट है।

पग्नू, मानवशास्त्री (anthropologist) ‘मस्कृति’ शब्द का प्रयोग भिन्न अर्थ में करते हैं। उनके लिये संस्कृति शब्द है लर्नड बियेवियर (learned behaviour) का वह समग्रता है, जिसमें कि बच्चे का व्यक्तित्व गलत और पनपता है। प्रारम्भिक मानवशास्त्रियों में सर्वप्रथम बी टायलर (Tylor) ने ‘संस्कृति’ शब्द को परिभाषित किया। उसके अनुसार, “संस्कृति वह जटिल समग्रता (complex whole) है, जिसमें ज्ञान, विश्वास, कला, आचार, कानून, प्रथा और ऐसी ही अन्य सामग्रियाँ और

आदतों का समावेश रहता है, जिन्हें मनुष्य समाज के सदस्य के नाते प्राप्त करता है।¹ इस परिभाषा में इस बात पर ध्यान दिया गया है कि संस्कृति मानव की सामाजिक विरासत (social heritage) है, और व्यक्ति के व्यक्तित्व को समाज का 'उपहार', जो उसे समाज के सदस्य के नाते प्राप्त होता है। और भी स्पष्ट रूप में, श्री टायमर के अनुसार, संस्कृति से हमारा तात्पर्य उस 'खजाने' से है जिसे मानव अपने सामाजिक जीवन में सीखता है या समाज से पाता है। संस्कृति प्रकृति की देन नहीं, मनुष्य स्वयं उसका निर्माता है, और वह, उसी रूप में, समस्त प्राणियों में सर्वभेद्य है। पर, रोचक बात तो यह है कि स्वयं संस्कृति का निर्माण होते हुए भी मनुष्य व उसका व्यक्तित्व मात्र उसी संस्कृति के द्वारा नियन्त्रित एवं निर्देशित होता है।

श्री मैलिनोव्स्की (Malinowski) के शब्दों में, "संस्कृति प्राप्त आवश्यकताओं की एक व्यवस्था तथा उद्देश्यमूलक क्रियाओं की एक संगठित व्यवस्था है।"² आपके मतानुसार, संस्कृति के अन्तर्गत जीवन के ऐसे समग्र तरीके या ढंग (total ways of life) आ जाते हैं, जो व्यक्ति की शारीरिक, मानसिक तथा अन्य आवश्यकताओं की पूर्ति करते हैं और उसे (व्यक्ति को) प्रकृति के बन्धनों से मुक्त करते हैं। इस प्रकार श्री मैलिनोव्स्की के अनुसार, संस्कृति मानव का वह साधन है जिसके द्वारा या जिसके माध्यम से वह अपने व्यक्तित्व के विकास के साधनों को प्राप्त करता, अपनी विभिन्न आवश्यकताओं की पूर्ति करता, तथा पर्यावरण से अनुकूलन करने में सफल होता है।

श्री होबेल (Hobbel) के मतानुसार, उन सभी व्यवहार-प्रतिमानों (behaviour patterns) की समग्रता को संस्कृति कहते हैं, जिन्हें मानव अपने सामाजिक जीवन में सीखता है। आपके शब्दों में, "संस्कृति सम्मिश्रित सीखे हुए ऐसे व्यवहार-प्रतिमानों का सम्पूर्ण योग है जो किसी भी समाज के सदस्यों की विशेषताओं की ओर इंगित करता है, और इसीलिए प्राणीशास्त्रीय विरासत का परिणाम नहीं होता है।"³ श्री होबेल के मतानुसार, संस्कृति सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति के साधन के रूप में मानव का आविष्कार है। इसी कारण यह विचारों के आदान-प्रदान तथा शिक्षा के माध्यम से एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी को हस्तान्तरित होता रहता है, और इस प्रकार इसकी निरन्तरता बनी रहती है। अतः श्री होबेल के अनुसार, संस्कृति में किसी सामाजिक समूह-विशेष की जीवन-विधि (life way) निहित होती है। इसीलिए प्रत्येक संस्कृति का उस समाज के सदस्यों के व्यवहार-प्रतिमानों (behaviour patterns), अर्थात् व्यक्तित्व पर एक विशेष प्रकार का प्रभाव पड़ता है। यही कारण है कि संस्कृति के विभिन्न प्रकार, विभिन्न प्रकार के व्यक्तियों को जन्म देते हैं।

संस्कृति की प्रकृति के सम्बन्ध में, उपर्युक्त विवेचना के आधार पर, अब हम विवेचन कर सकते हैं कि व्यक्तित्व के विकास पर संस्कृति का क्या प्रभाव पड़ता है।

व्यक्तित्व संस्कृति के प्रातीतिक पक्ष के रूप में
(Personality as a Subjective Aspect of Culture)

श्री फ्राउन के अनुसार, "व्यक्तित्व संस्कृति का प्रातीतिक पक्ष (subjective aspect) है। एक अर्थ में, प्रत्येक संस्कृति का अपना अनूठा व्यक्तित्व होता है, यद्यपि यह एक ऐसा व्यक्तित्व होता है, जो समय के साथ-साथ परिवर्तित होता रहा है।"⁴ श्री फारिस (Faris) ने भी व्यक्तित्व की संस्कृति का प्रातीतिक पक्ष ही माना है। इस कथन का तात्पर्य यही है कि हर संस्कृति की अपनी एक विशिष्टता होती है। इस

विशिष्टता का कारण यह है कि प्रत्येक समाज की भौगोलिक तथा सामाजिक परिस्थितियाँ अलग-अलग होती हैं। संस्कृति पूर्णतया सामाजिक आविष्कारों का परिणाम होती है। आविष्कार करने की अपेक्षा मानव-आवश्यकताओं के कारण होती है। ये सामाजिक आवश्यकताएँ प्रत्येक समाज में भिन्न-भिन्न होती हैं; इस कारण संस्कृति का रूप या स्वरूप भी प्रत्येक समाज में अलग-अलग होता है। इन सांस्कृतिक भिन्नताओं का परिणाम यह होता है कि एक समाज के सदस्यों के व्यवहारों की विशेषताएँ दूसरे समाज के सदस्यों के व्यवहारों से भिन्न होती हैं। और भी स्पष्ट रूप में, एक समाज की संस्कृति की विशेषताओं की छवि हमें उस समाज के सदस्यों के व्यवहार-प्रतिमानों में देखने को मिलती है। और समय के बदलने के साथ-साथ जब सांस्कृतिक व्यवस्था में परिवर्तन होता है तो उसी के अनुसार सदस्यों के व्यक्तित्व के सामान्य गुणों में भी परिवर्तन हो जाता है। कृषि-स्तर पर भारत की संस्कृति की जो विशेषताएँ थी, उनमें आज औद्योगिक स्तर पर अनेक परिवर्तन हो गये हैं। इसीलिये आज अध्यात्मवादी स्वाग, तपस्या आदि गुणों से विभूषित प्राचीन भारतीय व्यक्तित्व में भी परिवर्तन हो गया है, और इस समय व्यक्तिवादी, भौतिकवादी, भोगी और आत्मसुखवादी गुणों का दर्शन इस देश के व्यक्तित्व में उगते को मिलता है। इसका कारण यह है कि एक निश्चित समय-विशेष में संस्कृति समाज के सदस्यों के सम्बन्धों को नियमित (regulate) करती है, और उन्हें एक विनिश्चित प्रकार का ज्ञान व अनुभव हस्तान्तरित करती है। साथ ही संस्कृति अनेकानेक प्रथाओं, परम्पराओं, जनदीर्घियों, धर्मों आदि के माध्यम से कुछ विशिष्ट व्यवहार, भावों, भावों, मूल्य, मनोवृत्ति, आदि को विकसित करने में सहायक होती हैं। इसका तात्पर्य यही है कि हमें यदि किसी समाज की संस्कृति की विशेषताओं का पता लगाना है तो हमें उस संस्कृति से सम्बन्धित लोगों के जीवन या व्यक्तित्व की सामान्य विशेषताओं का अध्ययन करना होगा। संस्कृति की विशेषताएँ लोगों के व्यक्तित्व में झलकती हैं। इसीलिये व्यक्तित्व को संस्कृति का प्राणीतिक पक्ष कहा गया है।

इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि मानव की संस्कृति में, श्री पिडिंगटन (Piddington) के अनुसार दो, प्रकार के तत्त्व (phenomena) का समावेश होता है—1. भौतिक वस्तुएँ (material objects), जैसे उपकरण, औजार, बर्तन, कपड़े, मकान, मन्दिर, मूर्तियाँ, आदि; और 2. विश्वास, मूल्य, प्रथा, परम्परा, धर्म, आदर्श, विचार, आदि दार्शनिक या अमूर्त अथवा प्राणीतिक तत्त्व।¹³ व्यक्ति के व्यक्तित्व में प्रथम पक्ष, अर्थात् उपकरण, औजार, मकान, आदि का समावेश नहीं होता यद्यपि इनका प्रभाव व्यक्तित्व पर अवश्य ही पड़ता है। इसके विपरीत, व्यक्तित्व ज्ञान, विश्वास, मूल्य, प्रथा, धर्म, विचार, आदर्श आदि की अभिव्यक्ति होता है, अर्थात् व्यक्तित्व के अन्तर्गत संस्कृति के अमूर्त अथवा प्राणीतिक तत्त्वों (phenomena) के दर्शन होते हैं। इसीलिये व्यक्तित्व को संस्कृति का प्राणीतिक पक्ष कहा गया है।

व्यक्तित्वता तो यह है कि व्यक्तित्व के विकास में महत्त्व रखने वाले सभी कारक—विशेषकर समाजीकरण की प्रक्रिया के विभिन्न साधन संस्कृति द्वारा प्रदान होते हैं। इसीलिये हमें व्यक्तित्व में संस्कृति की हीरोशीको देखने की मिलती है। निम्नलिखित निवेदना से यह तथ्य और भी स्पष्ट हो जाएगा—

जिस परिवार में अन्ना पैदा होता है और जहाँ उसे अपने व्यक्तित्व के विकास के लिये सभी प्राणिक पक्षों प्राप्त होती हैं, उनका स्वरूप समाज की संस्कृति के

अनुसार ही निश्चित होता है। यानी संस्कृति द्वारा निर्धारित परिवार का एक विशिष्ट स्वरूप बच्चे के व्यक्तित्व के विकास के आधारभूत स्तरों (stages) को प्रभावित करता है; और बच्चा अपने परिवार में जिन विचारों, भावनाओं, आदतों आदि को अंगीकृत करता या सीखता है, वे प्रायः आजीवन स्थायी रहती हैं। उदाहरणार्थ, वैष्णव-परिवार का बालक बचपन से ही घर में राधा-कृष्ण के चित्र व मूर्तियाँ देखता है; प्रायः प्रतिदिन वह किसी न किसी रूप में उनकी तालाकथाएँ सुनता है; गले में मालती पहनता है, उनके उत्सवों में सम्मिलित होता है; और स्तुतियाँ, भजन और गीत सुनता व गाता है, इत्यादि। इन सब की छाप उस परिवार में पलने वाले उस बच्चे के भौतिक और चेतना पर सदा के लिये पड़ जाती है; और, उसके व्यक्तित्व, विचार और व्यवहार पर गहरा प्रभाव डालती है।

संस्कृति के भिन्न-भिन्न रूपों में परिवार का स्वरूप भी अलग-अलग होता है। भारत की खासी, गारो आदिकी जनजातियों में मातृवंशीय परिवार पाये जाते हैं, जबकि खरिया, भील आदि जनजातियों में पितृवंशीय परिवार मिलते हैं। मातृवंशीय परिवारों में स्त्रियों की स्थिति पुरुषों से वही ऊँची होती है। इस कारण उन्हें अपने व्यक्तित्व का विकास करने के अधिक अवसर प्राप्त होते हैं। वहाँ स्त्रियाँ धार्मिक कार्य करती हैं, सामान-प्रबन्ध उन्हीं के हाथों में होता है; और प्रत्येक क्षेत्र में वे पुरुषों से आगे रहती हैं। खासी लोग देवताओं को नहीं, देवियों की ही पूजते हैं। इसके विपरीत, पितृसत्तात्मक परिवारों में पुरुषों के व्यक्तित्व में प्रभुत्व, आत्म-गौरव, आत्म-विश्वास आदि की भावनाएँ स्त्रियों से वही अधिक होती हैं। यहाँ उन्हीं को अपने व्यक्तित्व के विकास के लिये कहीं अधिक सुविधाएँ प्राप्त होती हैं।

संस्कृति द्वारा परिवार का आकार भी निर्धारित होता है। किन्हीं संस्कृतियों में समुक्त परिवारों का आधिक्य होना है, तो किन्हीं में एकाकी (single) परिवारों का। समुक्त परिवार में पलने वाले बच्चे के व्यक्तित्व में एकाकी परिवार के बच्चों की तुलना में सहयोग, प्रेम, स्थाय, सहनशीलता, आज्ञाकारिता, आदि गुण अधिक पाये जाते हैं।

सामाजिक स्थितियों तथा कार्यों का प्रभाव भी व्यक्तित्व के विकास पर बहुत अधिक पड़ता है। पर, इनका भी निर्धारण संस्कृति के आधार पर ही होता है। प्रो० मीड (Mead) ने समोआ (Samoa) संस्कृति का उल्लेख करते हुए लिखा है कि उस समाज में बहुत छोटी आयु से ही बालकों को महत्वपूर्ण सामाजिक उत्तरदायित्व निभाने पड़ते हैं। इसका परिणाम यह होता है कि लड़कों में अज्ञान-प्रौढ़ता देखने को मिलती है; और इसे मनोवैज्ञानिक दृष्टि से उचित नहीं माना जाता है। प्रो किड (Kidd) ने अमेरिका की संस्कृति का उल्लेख करते हुए लिखा है कि वहाँ बच्चों में नम्रता, बिनम और समाज-सेवा की भावना अग्रिम देखने को मिलती है। ये सभी गुण वे अभिभावकों के आदर्श व्यवहार से सीखते हैं।⁶

विवाह का भी समाज व्यक्तित्व पर पड़ता है; पर, इस विवाह की प्रकृति का निर्धारण भी संस्कृति के द्वारा ही होता है। विवाह की यह प्रकृति विशेष प्रकार की मनोवृत्तियों, विचारों तथा आदतों को विकसित करती है। उदाहरणार्थ, भारत के खरिया, आरार, यानी, काडर आदि में भूमेरे-फुपे भाई-बहनो का भागी विवाह (cross-cousin marriage) अच्छा माना जाता है। मध्य भारत की कुछ जातियों में इस प्रकार के विवाह को इनका मदन देने की प्रवृत्ति पायी जाती है कि

यदि कोई पक्ष इस प्रकार के विवाह के लिये राजी नहीं होता तो उसे दूसरे पक्ष को हर्जाना देना पड़ता है। इसके विपरीत, जिन संस्कृतियों में बहुपति-विवाह (polyandry) होते हैं, वहाँ यौन-सम्बन्ध के विषय में पुरुषों को अर्थात् पतियों को अत्यधिक सहनशीलता विकसित करनी पड़ती है, और पत्नी पर एकाधिकार की लोकप्रिय प्रवृत्ति को दबा देना पड़ता है। इसी प्रकार बच्चों के पितृत्व के सम्बन्ध में भी सांस्कृतिक नियमों को ही मानना पड़ना है। श्री मीक (Meak) ने उत्तरी नाइजीरिया (Nigeria) में रहने वाले ग्वारी (Gwari) लोगों में पाये जाने वाले बहुपति-विवाह के सम्बन्ध में लिखा है कि वहाँ स्त्री अपनी इच्छानुसार कभी एक पति के पास तो कभी दूसरे पति के पास रहती है, और किसी भी पति को यह अधिकार नहीं होता है कि वह पत्नी पर विशेषाधिकार की माँग करे।⁷ भारत की टोडा जनजाति में भी बहुपति-विवाह का प्रचलन है, और वहाँ बच्चे का पिता कबूलाने के लिए तीर-धनुष के द्वारा एक संस्कार करना पड़ता है। जो यह संस्कार कर लेता है, वही पिता माना जाता है—चाहे प्राणीशास्त्रीय पिता कोई दूसरा ही क्यों न हो। इसके विपरीत, हिन्दू विवाह को एक धार्मिक संस्कार मानते हैं, इस लिए हिन्दुओं में विवाह एक पवित्र बन्धन माना जाता है, और विवाह-दिच्छेद की बात सोची भी नहीं जाती। हिन्दुओं के एकविवाह तथा 'तीथमें' के आदर्श से स्त्रियों में पवित्रता, सतीत्व, पतिभेदा, धर्मपरायणता आदि गुण विकसित होते हैं।

उपरोक्त उदाहरणों से हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि व्यक्तित्व संस्कृति का प्रातीतिक पक्ष है।

व्यक्तित्व और संस्कृति के पारस्परिक सम्बन्ध की प्रकृति

(Nature of Relationship between Culture and Personality)

संस्कृति और व्यक्तित्व के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय में श्री जॉन गिल्लिन (John Gillin) ने तीन मुख्य बातों⁸ का उल्लेख किया है—(1) जन्म के बाद मानव-शिशु एक मानव-निर्मित पर्यावरण (man-made environment) में प्रवेश करता और उससे घिर जाता है। इस पर्यावरण के अन्तर्गत आहार, मकान, कनीचर आदि मानव-निर्मित भौतिक वस्तुएँ ही नहीं, अपितु प्रथा, धर्म, भाषा, विचार, ज्ञान आदि अभौतिक वस्तुएँ भी आती हैं। इनकी संख्या, प्रयोग और प्रकृति उसी समाज की संस्कृति द्वारा निर्धारित होती हैं, और इनका प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व पर पड़ता ही है, क्योंकि व्यक्ति उसी से घिरा होता है। (2) संस्कृति व्यक्ति को एक निश्चित ढंग से प्रतिक्रिया करने को प्रेरित करती है। यह सच है कि व्यक्ति कुछ व्यवहारों को प्रयत्न तथा भूल (trial and error) की विधि से सीखता है, पर अधिकतर सामाजिक परिस्थितियों में व्यवहार करने के नमूने द्वारा मान्य या संस्थागत कुछ तरीके (institutionalized modes of behaviour) होते हैं; और इनका भी निर्धारण संस्कृति ही करती है। व्यक्ति को अपनी आचारभक्त सामाजिक वायस्पर्कताओं को पूर्ति के लिये, संस्कृति द्वारा निर्धारित इन तरीकों को अपनाना ही पड़ता है; कालान्तर में उसके व्यक्तित्व के निश्चित लक्षण बन जाते हैं। इन्हीं संस्थागत तरीकों के आधार पर बच्चे के प्रति ब्यस्तक ढंग कुछ निश्चित प्रतिक्रिया करते हैं, जैसे छोटे बच्चे की जगह उमड़े मुँह से निहाल ली जाती है; शौच के लिये बच्चे को ठीक स्थान पर लेाया जाता है; शौच के लिये बायें हाथ के इस्तेमाल की बात बताई जाती है, और बच्चे के लिये दाहिने हाथ को प्रयोग में

लाना सिखाया जाता है; कटि, छुरी, चम्मच, जैसे खाने-पीने के वस्तुओं को बच्चे के हाथ में पकड़ा कर उनका सही इस्तेमाल बताया जाता है; और भाषा का उचित प्रयोग समझाया जाता है, इत्यादि। संस्कृति इसी प्रकार कितने व्यवहार बच्चे को सिखा देती है, और उन व्यवहारों के सम्बन्ध में व्यक्ति को कुछ सोचना नहीं पड़ता, क्योंकि वे अनुभवसिद्ध होते हैं। साथ ही, चूंकि इन सब व्यवहारों के बीच वह पैदा होता और पलता है और चूंकि इन सब व्यवहारों को समाज के अधिकांश लोग मानते हैं, इस कारण इनकी अवहेलना भी व्यक्ति नहीं कर पाता है। वास्तव में संस्कृति में सामाजिक गुण निहित होता है, और वह इस अर्थ में संस्कृति किसी व्यक्ति-विशेष या दो-चार व्यक्तियों की धरोहर नहीं होती। उसका विस्तार व्यापक और सामाजिक होता है; अर्थात् सांस्कृतिक व्यवहार समाज के अधिकतर सदस्यों का सीखा हुआ व्यवहार-प्रतिमान होता है, और इसी नित्य संस्कृति एक समाज की सम्पूर्ण सामाजिक जीवन-विधि (life way) का प्रतिनिधित्व करती है। दूसरे शब्दों में, संस्कृति के अन्तर्गत जिन प्रथाओं, परम्पराओं, जनश्रुतियों, रीतियों, धर्म, भाषा, कला आदि का समावेश होता है, वे व्यक्तिगत जीवन-विधि को नहीं, बल्कि सामाजिक या सामूहिक जीवन-विधि को वस्तु करती हैं। इसीलिए इनका एक सामान्य-मूलक प्रभाव व्यक्ति पर पड़ता है, और उसे संस्कृति द्वारा निर्धारित व्यवहार के तरीकों को अपनाना पड़ता है। (१) यन्त में, संस्कृति दुरस्कार के द्वारा, समाज या संस्कृति द्वारा निर्धारित उचित व्यवहारों या क्रियाओं को सीखने की प्रक्रिया में और बुरा या मर्दाना द्वारा, बुरी आदतों व अनुचित व्यवहारों को छोड़ने में सहायता करती है।

बी लिटन (Linton) के मतानुसार, व्यक्तित्व के विकास में संस्कृति के प्रभाव दो प्रकार के होते हैं—एक—वे प्रभाव, जो बच्चों पर बयस्कों के पड़ते हैं। प्रत्येक संस्कृति यह निश्चित करती है कि बच्चों के प्रति बयस्क किस प्रकार का व्यवहार करें या जिस ढंग की प्रतिक्रिया करेंगे। कुछ संस्कृतियों में माँ बच्चे की देखभाल में अधिक समय देती है, तो कुछ संस्कृतियों में बचपन से ही बच्चों के प्रति माँ उदासीन रहती है। इन प्रतिक्रियाओं का प्रभाव बच्चे के व्यक्तित्व पर पड़ता ही है। दो—वे प्रभाव जो रवर्ग व्यक्ति द्वारा संस्कृति के सामान्य व्यवहार-प्रतिमानों को अपनाने के आवश्यक उस पर पड़ते हैं। यह सच है कि वे दोनों प्रकार के प्रभाव एक-दूसरे के अलग नहीं हैं, बल्कि एक-दूसरे के पूरक हैं। इसका तात्पर्य यह है कि बच्चों के प्रति बयस्कों की प्रतिक्रिया इस बात पर निर्भर है कि बयस्कों के स्वयं के प्रति किसी समय उन प्रतिक्रियाओं को व्यवहार में लाया गया या नहीं। उदाहरणार्थ, हम अपने बच्चों को स्कूल इसलिये भेजते हैं कि उन स्वयं अपने माता-पिताओं द्वारा स्कूल जैसे थे। बच्चों के प्रति बयस्कों की प्रतिक्रिया या व्यवहार किस प्रकार का होगा, इसका निर्धारण संस्कृति के द्वारा ही होता है। भारत के लोगों के समाज की भाँति ऐसे अनेक समाज हैं, जिनमें स्त्रियाँ बचते हुए या पड़े होकर बच्चों की रतन-शान करती हैं, जिससे बच्चों को पूरा सम्मान नहीं मिलता। वे बच्चे अपनी माँ के स्तन से नमो रहने के लिये हाथ-पैर बचाते हैं। अनेक मानवशास्त्रियों (anthropologists) का विश्वास है कि यह सच्चाई हिन्द और जपान में प्रकृति के निहित है। स्त्रियोंने के माध्यम से जिस प्रकार उन्हें जड़-संस्ती बदलनी पड़ती है, उसी प्रकार बच्चों अन्य आवश्यकताओं व इच्छाओं की पूर्ति के लिये भी वे नहते-झपटते या जोर-जड़-संस्ती करते हैं। कुछ संस्कृतियों में बच्चों की हर समय देखभाल नहीं की जाती, बल्कि उन्हें रोने-पीडने के कुछ देर बाद उनकी ओर ध्यान दिया जाता है; वह भी माँ के द्वारा नहीं, अन्य किसी बयस्क के द्वारा।

माँ की इस अवहेलना या देर से ध्यान देने का प्रभाव बच्चों के व्यक्तित्व पर पड़ता है, और वे चिन्तित, संदेहशील और अविश्वासी बन जाते हैं। इसी प्रकार जिन समाजों में बच्चों को झण्डल बना कर पीठ पर लेकर चलने की प्रथा है, वहाँ बच्चों को हाथ-पैर चलाने की स्वतन्त्रता न मिलने के कारण उनमें एक दबी हुई हिंसात्मक प्रवृत्ति का विकास हो जाता है।

थी लिन्टन (Linton) के अनुसार, संस्कृति का प्रभाव केवल बचपन में ही नहीं, बल्कि उससे बाद भी, जीवन भर पड़ता रहता है। आपने लिखा है—“यह सच है कि किसी समाज की संस्कृति अपने सदस्यों के व्यक्तियों के गहरे स्तर को बच्चे के पालन-पोषण की विशिष्ट प्रविधियों के माध्यम से निश्चित करती है, फिर भी संस्कृति का प्रभाव यही तक आकर समाप्त नहीं हो जाता। संस्कृति व्यक्तियों की प्रतिक्रियाओं को धारण नमूनों (models) में डालते हुए, उनके व्यक्तित्वों के प्रेय भी डालती रहती है। यह बाद की प्रक्रिया जिनसे भर चलती रहती है।”⁹

प्रो० रुथ बेनेडिक्ट (Ruth Benedict) ने भी व्यक्तित्व पर पढ़ने वाले संस्कृति के प्रभावों के भूतत्व को स्वीकार करते हुए लिखा है—“बच्चा जिन प्रथाओं के बीच पैदा होता है, वे व्यक्ति में ही उसके अनुभवों तथा व्यवहारों को डालती है। यानी, बच्चा जो जन्म लेता है उसकी अपनी संस्कृति का एक छोटा प्राणी बन जाता है। फिर, जब वह बड़ा होता है और संस्कृति के कामों में हिस्सा लेने लायक बनता है, तो संस्कृति की पारंपरिक शक्तों, संस्कृति के विश्वास उनके विश्वास और संस्कृति की असम्भावनाएँ उनकी अपनी असम्भावनाएँ (impossibilities) बन जाती हैं। व्यक्ति की संस्कृति उसे वह बच्चा भाव प्रदान करती है, जिससे वह अपने जीवन का निर्माण करता है। यदि वह कच्चा मांस जलाना है तो व्यक्ति का निर्वास पूर्ण रूप से नहीं हो पाता; और, यदि वह पर्याप्त है तो व्यक्ति तो उसका अनुयोग करने का अवसर मिल जाता है।”¹⁰ अतः स्पष्ट है कि व्यक्तित्व और संस्कृति का पारस्परिक सम्बन्ध तत्पक्ष पक्षिष्ठ है। संस्कृति ही व्यक्तित्व को एक निश्चित स्वरूप व दिशा प्रदान करती है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायगी।

व्यक्तित्व के कुछ विशिष्ट गुण तथा संस्कृति

(Some Particular Traits of Personality and Culture)

संस्कृति का प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर कितना अधिक पड़ता है, इसे और भी स्पष्ट रूप से समझने के लिये हम व्यक्तित्व के कुछ विशिष्ट गुणों के विकास पर पढ़ने वाले संस्कृति के प्रभावों की विवेचना कर सकते हैं। ये प्रभाव इस प्रकार हैं—

1. कष्ट सहने की क्षमता (Tolerance of Sufferings)—संस्कृति ही वास्तव में व्यक्तित्व को विशिष्ट रूप और रंग, नर्य और तत्त्व प्रदान करती है। इसे प्रभावित करने के लिये अनेक सम्बन्धन लिये गये हैं। प्रथम महात्मा के अन्तर्गत अन्तर्गत विचारों के तत्त्वज्ञान में, प्रो० वुडवर्थ (Woodworth) ने विभिन्न प्रजातियों के लोगों की कष्ट सहने की क्षमता का पता चलाने का प्रयत्न किया। उस परीक्षण के दिग्दर्शक हैं कि एक सामान्य अमेरिकी की तुलना में एक रेड-इंडियन में कष्ट सहने की क्षमता कहीं अधिक होती है। इसके कारणों की खोज करने पर यह बात बतलाती है कि इन्हीं प्राचीन-प्राचीन या प्रजातीय कारण नहीं हैं।

वास्तव में रेड-इण्डियनों की संस्कृति में अपनी कुछ विशेषताएँ ही ऐसी हैं कि लोगों में कष्ट सहने की क्षमता का अधिक होना स्वाभाविक है। बचपन से मृत्यु तक रेड-इण्डियनों को कष्ट सहन करने की शिक्षा दी जाती है, और उसका अभ्यास कराया जाता है यहाँ तक कि हर रेड-इण्डियन अपनी खोपड़ी को अपने समुदाय के आदर्शों के अनुरूप रूप देने के लिये कठोर कष्ट सहना सहर्ष स्वीकार करता है। वह बचपन में ही युवा-समूह में वीर-गायाँ सुन-सुनकर अपने को कठोर बताता है। यौवना-वस्था की रस्में उसे कष्ट-सहन का और भी अभ्यास करा देती हैं। ऐसे सांस्कृतिक पर्यावरण में पलने वाले रेड-इण्डियनों में कष्ट-सहन की क्षमता का अधिक होना, स्वाभाविक ही है। अमेरिकी संस्कृति इससे पर्याप्त भिन्न है। वहाँ बचपन से ही बच्चों को कष्टकर परिस्थितियों से दूर रखा जाता है। कष्ट सहन करने का अभ्यास करवाना तो दूर रहा, उन्हें दूर दूर करने वाली दवाई दी जाती है। ऐसी अवस्था में अमेरिकी लोगों में कष्ट सहने की क्षमता कम होनी ही चाहिये।

2. सामाजिक उत्तरदायित्व की भावना (Sense of Social Responsibility)—बच्चों में सामाजिक उत्तरदायित्व की भावना का कम या अधिक होना भी संस्कृति पर निर्भर करता है। उदाहरणार्थ, मैजासास्वर के डनाला लोगों में सबसे बड़े लड़के के जन्म के बाद से ही उसकी देखभाल इस प्रकार की जाती है, और थोड़ा बड़ा होने पर उसे इस प्रकार प्रशिक्षित किया जाता है कि उसमें अगुआ बनने और जिम्मेदारी सेने की इच्छा विकसित हो और वह आगे चलकर सामाजिक उत्तरदायित्व को समझते हुए नेता बन सके। इसके विपरीत, परिवार के दूसरे छोटे बच्चों को नियमपूर्वक अनुशासन में रखा जाता है और उनकी नेता बनने की इच्छा दबाई जाती है। डॉ॰ मजुमदार (Majumdar) का कथन है कि जिन संस्कृतियों में संयुक्त परिवारों का आधिक्य होता है, उनके परिवारों में पलने वाले बच्चों में सामाजिक उत्तरदायित्व की भावना, छोटे परिवारों के सदस्यों के यहाँ पलने वाले बच्चों से अधिक होती है। प्रो॰ मीड ने समोआ-संस्कृति का उल्लेख करते हुए लिखा है कि वहाँ आरम्भ से ही बच्चों को इस प्रकार से प्रशिक्षित किया जाता है कि वे समाज की महत्वपूर्ण भूमिकाएँ अदा कर सकने में समर्थ हो सकते हैं। इसके लिये छोटी आयु में ही बालक के कंधों पर उत्तरदायित्व का बोझ साद दिया जाता है। इसके विपरीत, सुसभ्य समाजों में अकाल प्रौढत्व को एक दुर्गुण माना जाता है, और यदि कोई बच्चा अपनी आयु के हिसाब से अधिक बड़कर बोलता या दबो की समानता करने का प्रयत्न करता है तो उसे रोका जाता है। माता-पिता उसके इस अकाल विकास को सज्जा और अपमान की बात समझते हैं।

3. यौन-नैतिकता (Sex Morality)—थी मुरडॉक (Murdock) का कथन है कि यौन-व्यवहार या यौन-नैतिकता संस्कृति द्वारा प्रभावित होती है। न्यूगिनी के केराकी ऐसे व्यक्ति को चतामान्य (abnormal) समझते हैं जिसने विवाह के पूर्व समलिंगी (homosexual) यौन-सम्बन्ध स्थापित नहीं किया है। भारतीय उदाहरण द्वारा भी इसे समझाया जा सकता है। मुडिया गोडो में प्रचलित 'गोदल' अर्थात् युवागृह (youth organization or dormitory) में लड़ी उम्र की लड़कियाँ अपने से छोटे उम्र के नवयुवकों की यौन-सम्बन्धी व्यावहारिक प्रशिक्षण (practical training) देती हैं, और उनके इस व्यवहार को शिरो भी रूप में अनुचित नहीं माना जाता। मध्य भारत की जनजातियों में पूर्व-विवाहिक यौन-सम्बन्ध (pre-marital sex relations) स्थापित करने की स्वतन्त्रता रहती है, यद्यपि कि लड़की गर्भवती न हो जाय, क्योंकि लड़की का गर्भवती होना उसके माता-पिता के लिये बहुत ही सम्झाजनक समझा जाता है। इन पूर्व-विवाहिक यौन-सम्बन्धों के

अतिरिक्त भारतीय जनजातीय समाजों में अतिरिक्त वैवाहिक (extra-marital) यौन-सम्बन्ध के भी अनेक उदाहरण मिलते हैं। कोनयक नागा जनजाति में विवाह के बाद भी स्त्रियाँ अन्य पुरुषों से यौन-सम्बन्ध बनाये रख सकती हैं। यहाँ स्त्री अपने पति के घर तब तक नहीं जाती, जब तक उसके एक बच्चा पैदा न हो जाय। यदि पति को यह भालूम भी हो जाय कि वह बच्चा उसका नहीं है, तो भी उसे कुछ अनुचित नहीं लगता, और इससे पति-पत्नी के पारस्परिक सम्बन्ध में कोई अन्तर नहीं पड़ता। नैतीताल के तराई क्षेत्र में फैली हुई थारु जनजाति के पुरुष अपनी खूबसूरत पत्नियों से इतना अधिक प्रभावित रहते हैं कि अगर पत्नियाँ इधर-उधर यौन-सम्बन्ध स्थापित कर लेती हैं, तो भी वे उस ओर विशेष ध्यान नहीं देते, अर्थात् इसे कोई अपराध नहीं समझते। देहरादून जिले की सस जनजाति में यौन-सम्बन्धी दोहरा मानदण्ड (double standard) देखने को मिलता है। समुराल में बघू (जिसे वे 'रान्ती' कहते हैं) को यौन-सम्बन्धी कठोरतम नियमों का पालन करना पड़ता है, परन्तु जब वही स्त्री अपने भावके आती है तो लड़की अर्थात् 'ध्यान्ती' के रूप में उसे यौन-सम्बन्धी अनेक छूटें मिल जाती हैं, और वह एकाधिक पुरुषों से प्रेम करती और यौन-सम्बन्ध स्थापित करती रहती है। इसे किसी प्रकार बुरा नहीं माना जाता।

4. असामान्य व्यवहार (Abnormal Behaviour)—विभिन्न संस्कृतियों में उचित व्यवहार के विभिन्न मापदण्ड हैं, इसीलिये एक के लिये जो साधारण व्यवहार है, दूसरे के लिये वही असामान्य। पुरातनवादी हिन्दुओं ने स्त्रियाँ अपने समुर, जेठ आदि के सामने मुंह डेक लेती हैं। यूकाघिर (Yukaghir) जनजाति में नियम है कि बघू अपने समुर या जेठ का चेहरा न देखे और न ही दामाद को अपनी सास का चेहरा कभी देखना चाहिए। ओस्ट्याक (Ostyak) जनजाति में बघू अपने समुर के सामने और दामाद अपनी सास के सामने तब तक नहीं आते हैं, जब तक कि उनके बच्चे पैदा न हो जायें। न्युविनी की बुकाऊ जनजाति में अगर कहीं सयोग से दामाद अपने समुर को मुंह छोलते देख ले तो समुर को इतना सज्जित होना पड़ता है कि वह 'जङ्गल में भाग जाता है। हिन्दुओं में पति, समुर, जेठ आदि का नाम बघू नहीं लेती। इसके लिये कुछ माध्यमिक सम्बोधन (tiknonymy) का प्रयोग किया जाता है। जैसे, यदि बेटे का नाम देवू है तो परनी अपने पति को 'देवू के पिता' कहकर सम्बोधित करती है। उमी प्रकार अलग-अलग संस्कृतियों में अजीब-अजीब परिहास-सम्बन्ध (joking-relationship) पाये जाते हैं। देवर-भाभी, जीजा-सानी, साले-बहनोई आदि एक-दूसरे के साथ हँसी-मजाक करते हैं, एक-दूसरे की जिल्ली उड़ते हैं, यहाँ तक कि यौन-सम्बन्धी व्यवहार तक करते हैं। पर, कुछ समाजों में परिहास-सम्बन्ध का क्षेत्र यहीं तक सीमित न रहकर एक-दूसरे की वस्तुओं की दुर्गति या सम्पत्ति की बर्बादी तक विस्तृत होता है। मैलानेशिया में भतीजे को यह अधिकार होता है कि वह अपने चाचा की सम्पत्ति को चाहे रखे और चाहे बर्बाद करे। और, इनके बीच के परिहास-सम्बन्ध के कारण ही चाचा ने यह आभा की जाती है कि वह भतीजे के समस्त व्यवहारों को सहन करने का मुण्ड अपने में पनपाये और उसके किसी व्यवहार को बुरा न माने। उत्तरी-पश्चिमी अमेरिका की हेडा-जनजाति में प्रथा है कि दस वर्ष की आयु में पुत्र पिता का घर छोड़कर अपने मामा के यहाँ रहने के लिये चला जाता है। फिर, वह वहाँ रहकर मामा के परिवार और समाज की बातें सीखता है, मामा की सेवा करता है और बड़े होने पर मामा की सम्पत्ति की देखरेख करता है। पिता के परिवार के प्रति उसमें उत्तरदायित्व की भावना पनपनी ही नहीं। मामा भी उसके समस्त भार को गहरा वहन

करता है। कुछ समाजों में सहप्रसविका या सहदृष्टी (couvade) की प्रथा पायी जाती है। इसके अनुसार पति के लिये भी यह आवश्यक हो जाता है कि जब कभी भी उसकी पत्नी के बच्चा होने को हो तो पति भी उन सब कष्टों को अनुभव करे तथा बहुत-कुछ दैसा ही व्यवहार करे और प्रसवा की भाँति ही समय गुजारे। कुछ जनजातियों में तो प्रसव के समय स्त्री जिस पीड़ा का अनुभव करती और जिस प्रकार रोती-बिल्लाती है, पति को भी उसी प्रकार उन कष्टों को अनुभव करना तथा पीखना-बिल्लाना पड़ता है। इतना ही नहीं, पति को भी एक कमरे में बन्द रखा जाता है और प्रसवा जिन-जिन नियमों का पालन करती है, पति को भी उन्हीं नियमों का पालन करना पड़ता है। इसीलिये भारत की खासी जनजाति में पति, अपनी पत्नी की भाँति ही, बच्चा पैदा हो जाने तक नदी पार नहीं करता और कपड़े नहीं धोता। व्यक्तित्व के उपर्युक्त सभी असामान्य व्यवहार विभिन्न संस्कृतियों की ही देन हैं।

5. व्यक्तित्व के अन्य लक्षण (Other Traits of Personality)—यदि हम व्यक्तित्व के विभिन्न लक्षणों या गुणों की पृथक्-पृथक् विवेचना करें तो हम यही पायेंगे कि उन पर भी संस्कृति का पर्याप्त प्रभाव पड़ता है। उदाहरणार्थ, सांस्कृतिक प्रतिमान के अनुसार व्यक्तित्व व्यवहारों को ही लीजिये। जापान में फुत्कार (hissling) सामाजिक क्षेत्र में सम्मानित व्यक्तियों के प्रति आदर दिखाने का एक लक्ष्य है, बसुटो लोग फुत्कार द्वारा सराहना करते हैं; परन्तु, ईंग्लैंड में यह अत्यन्त अपमानजनक व्यवहार माना जाता है और किसी अभिनेता या वक्ता के प्रति असम्मान प्रकट करने का ढंग है। संसार के अधिकतर भागों में किसी व्यक्ति पर धुक्ना घुणा का चिह्न है, परन्तु अफ्रीका की मसाई जनजाति में यह व्यवहार स्नेह और भलाई का चिह्न है; और, अमेरिकी-इण्डियन चिकित्सक का रोगी पर घुक्ना इलाज का एक खास तरीका है। यूरोप, भारत आदि में अपने में श्रेष्ठ व्यक्ति की उपस्थिति में खड़ा हुआ जाना है, जब कि फीजी और टोंगा लोग बैठ जाते हैं। इसी प्रकार विभिन्न समाजों के व्यक्तियों के व्यवहारों में पाये जाने वाले पक्षपात (prejudice) पर भी संस्कृति के प्रभाव की देखा जा सकता है। अमेरिकी बच्चा बचपन से ही देखता है कि उसके समुदाय का प्रत्येक व्यक्ति नीचों को प्रत्येक विषय में नीचा समझता है और उसी रूप में उससे व्यवहार करता है; इसका परिणाम यह होता है कि उनमें भी छोटे-छोटे नीचों के प्रति घुणा का भाव पनपता है। कट्टर द्राष्टाण हरिजनों के स्पर्श से भी बचने का प्रयत्न करता है और उनमें कोई भी सामाजिक सम्बन्ध स्थापित करने के पक्ष में नहीं होता। इसका कारण है। उस दखे की संस्कृति उससे इसी प्रकार के व्यवहार की आशा करती है। इसी प्रकार, शील (modesty) का व्यवहार-गुण भी संस्कृति के द्वारा ही निर्धारित होता है। इस जनजाति की लड़की के लिये शील बड़ी है कि वह बाहर के लोगों को एक आँख दिखाये; दो आँखें दिखाना एक प्रकार का सामाजिक अपराध-सा है। दूरी नीचों के स्पर्श से बचना या भाई-बहनाने वाले सम्बन्धियों में जानने अपना सम्बन्ध अनावृत करना निषिद्ध है, परन्तु रात में यह बात लागू नहीं होती। दुर्गा पहनना मुसलमान औरतों के लिये भीत का परिचायक है, परन्तु अफ्रीक औरतों के लिये नहीं।

6. व्यक्तित्व के मनोवैज्ञानिक लक्षण (Psychological Traits of Personality)—व्यक्तित्व के मनोवैज्ञानिक लक्षणों पर भी संस्कृति का प्रभाव पड़ता है। उदाहरण अन्यत्रों में संस्कृति का प्रभाव प्रत्यक्षीकरण (perception) पर देखा गया है। भी हेनोवेल (Hollowell) अपने अध्ययन के आधार पर इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि गाय, कत्ता, विश्वास तथा संस्कृति के अन्य तत्व प्रत्यक्षीकरण के लिये महत्व-

पूर्ण हैं। परिस्थितियों का प्रत्यक्ष ज्ञान व्यक्ति अपने सांस्कृतिक अनुभवों, आदर्श व विश्वासों के आधार पर करता है। देवाही जनजाति के लोग एक के बाद दूसरे कार्य के क्रम को तो समझ सकते हैं, किन्तु अलग-अलग तरीकों को नहीं समझ पाते। गाँव के लोग बिना घड़ी की सहायता से समय का ठीक-ठीक अनुमान लगा लेते हैं; आँधी-पानी आने के विषय में भविष्यवाणी कर सकते हैं, पर शहर के लोगों के लिये इस प्रकार का प्रत्यक्षीकरण कठिन होता है, क्योंकि उनकी संस्कृति में इन सब विषयों की जानकारी के लिये अलग-अलग यन्त्रों का प्रयोग किया जाता है। इसी प्रकार संस्कृति व्यक्ति के विचारों तथा बोध (cognition) पर प्रभाव डालती है। दूक्री लोग समुद्र के पानी और ताँज पानी को विलकुल भिन्न मानते हैं। पर, सम्य सम्राज के लोगों का विचार इसके विपरीत ही होगा। कुछ अमेरिकी बच्चे काफी दूर से ही मोटरकार की हेड-लाइट देख कर बता सकते हैं कि वह कौन-सी गाड़ी है, परन्तु जलती हुई नाबों या ऊँटों को देखकर उनकी किसी नहीं बता सकते। इसके विपरीत, दम्प्य जाति के लोग सूखे पत्तों के ऊपर जानवरों के पैर की आवाज सुनकर बिना देखे ही बता सकते हैं कि वह कौन-सा जानवर है। गाँव के लोग आसमान को देखकर ही समझ जाते हैं कि पानी बरसेगा या आँधी आयेगी। इसी प्रकार कल्पना तथा अचेतन प्रक्रियाओं (imaginations and un-conscious processes) पर भी संस्कृति का प्रभाव पड़ता है। सर्वप्रथम लैन्टिस तथा स्पेन्सर (Lantis and Spencer) ने यह दर्शाया है कि कल्पना तथा अचेतन प्रक्रियाओं का कला, पौराणिक कथाओं तथा लोक-गाथाओं से घनिष्ठ सम्बन्ध होता है। कला मानव की कल्पनाओं को उभारती है, क्योंकि कल्पना पर आधारित सौन्दर्यपूर्ण उद्भेन (aesthetic emotion) ही कला का जन्म देता है। इसी प्रकार पौराणिक कथाओं और लोक-गाथाओं की सहायता से व्यक्ति की कल्पना 'परियों के देश' तक पहुँच जाती है। श्री अनातोले फ्रांस (Anatole France) के शब्दों में, "राष्ट्र अपनी पौराणिक कथाओं पर जीवित रहते, और अपनी लोक-गाथाओं से वे जीवन के लिये आवश्यक विचार ग्रहण करते हैं। उन्हें अधिक आवश्यकता नहीं होती; योड़ी-सी उपदेशात्मक कथाएँ ही लाखों प्राणों को प्रेरणा देने के लिये पर्याप्त होती हैं।" जो बात किसी भी राष्ट्र के लिये सच है, वही बात उसके सदस्यों तथा उनके व्यक्तित्वों के लिये भी सत्य कही जा सकती है।

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि व्यक्तित्व के विभिन्न लक्षणों (traits) या गुणों पर संस्कृति का अत्यधिक प्रभाव पड़ता है। मानव-शास्त्रियों (anthropologists) ने अनेक आदिम समाजों (primitive societies) का अध्ययन करके व्यक्तित्व पर पड़ने वाले विभिन्न संस्कृति के प्रभावों को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। इस सम्बन्ध में नीचे कुछ उदाहरण दिये जा रहे हैं।

संस्कृति और व्यक्तित्व के कुछ अध्ययन (Some Studies in Culture and Personalities)

व्यक्तित्व का विकास प्राणीशास्त्रीय व सामाजिक प्रक्रिया ही नहीं, अपितु सांस्कृतिक प्रक्रिया भी है। इस दृष्टि से व्यक्तित्व पर संस्कृति के प्रभावों को दर्शाने के लिये मानवशास्त्रियों ने एकाधिक जनजातियों (tribes) के जो अध्ययन किये हैं, उनमें से कुछ इस प्रकार हैं—

1. होपी जनजाति (Hopi Tribe)—इस जनजाति के सदस्य उत्तरी-पश्चिमी न्यू-मैक्सिको और उत्तरी-पूर्वी अरोजोना में रहते हैं। इस क्षेत्र में दसस्पति कम होती है, फिर भी नृपि ही इनका प्रमुख व्यवसाय है। इनमें मातृवशीय (matriline-

local) तथा मातृस्थानीय (matrilocal) परिवार पाये जाते हैं। सम्पूर्ण जनजाति अनेक गोत्रों में बँटी हुई है। भूमि की मानकित स्त्रियाँ हैं, और वे ही परिवारों का केन्द्र भी हैं। परिवारों में माता-पिता, उनके अविवाहित पुत्र-पुत्रियाँ, विवाहित पुत्रियाँ, और माता के अविवाहित भाई भी रहते हैं। सम्पत्ति माता से पुत्री की हस्तांतरित होती है। भूमि पर पति कार्य करता है, परन्तु उपज पर पत्नी का अधिकार एव नियंत्रण रहता है। धार्मिक संस्कारों को छोड़कर सभी क्षेत्रों में स्त्रियों का स्थान प्रमुख होता है। आर्थिक व्यवस्था सहकारिता पर आधारित है, और व्यक्तिगत प्रतिस्पर्धा नहीं पायी जाती। वर्ग-व्यवस्था का अभाव है। राजनैतिक नियंत्रण की मौलिक इकाई गाँव है। गाँव का मुखिया गाँव की देखरेख करता है। होपी लोग धर्मपरायण हैं।

उपयुक्त संस्कृति-प्रतिमान (culture pattern) का प्रभाव होपी लोगों के व्यक्तित्व में स्पष्ट देखने की विलम्बा है। उन्हें जीवित रहने के साधनों को उत्पन्न करने के लिये आपस में निरन्तर सहयोग करना पड़ना है। यही कारण है कि उनका व्यक्तित्व सहयोग के आधार पर विकसित होता है, वैयक्तिक प्रतिस्पर्धाओं एवं मूल्यों पर कोई विशेष बल नहीं दिया जाता। वे लोग शान्तिप्रिय होते हैं; और लड़ाई-झगड़ा में दूर रहना पसन्द करते हैं। परिवार व समाज में माँ का प्रभाव अधिक होने के कारण दया, प्रेम, सेवा, त्याग जैसी नारी-मुलभ विशेषताएँ होपी लोगों के व्यक्तित्व में विकसित हो जाती हैं। घमण्ड और अन्य स्वार्थ-भरी इच्छाओं का उनके व्यक्तित्व में अभाव होता है। वे बुरे गुण समझे जाने हैं। व्यक्ति अपने लिये नहीं, पूरे समुदाय के लिये सोचना है और उसी के लिये अपने स्वार्थों की बलि देना है। वे समुदाय के साथ ऐसे घनिष्ठ सम्बन्ध मानते हैं कि उससे काट या अलग कर दिया जाना उनके लिये सबसे बड़ा दर्द होना है। उनके व्यक्तित्व की एक और उल्लेखनीय विशेषता दूमरी पर आश्रित रहने की प्रवृत्ति है। वे नाते-रिश्तेदारों के साथ ही देवी-देवताओं पर भी बहुत मरोसा करते हैं। उनकी संस्कृति में मानु-सत्तात्मक परिवारों की प्रवृत्ति होने के कारण पुरुषों की अवस्था स्त्रियाँ का व्यक्तित्व अधिक रोबूता होता है, और उनमें परिवार, सम्पत्ति आदि से सम्बन्धित विषयों की देखरेख करने की क्षमता व कुशलता भी पायी जाती है। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि स्त्रियों और पुरुषों के व्यक्तित्व में पाये जाने वाले उपयुक्त सभी गुण संस्कृति की ही देन हैं।

2. क्वाकियूटल जनजाति (Kwakiutl Tribe)—इस जनजाति का मास्कुविन प्रदिमान हाँसी-संस्कृति के बहुत-कुछ विपरीत है। इस क्षेत्र में नाते-पौने की चीजें खूब पायी जाती हैं। यहाँ के लोग मछलियों तथा अन्य समुद्री जानवरों का शिकार करते हैं। शिकार अतिरन्तर व्यक्तिगत आधार पर होता है। समाज में वर्ग-व्यवस्था के नियमों का बढोतरता से पालन किया जाता है, यहाँ तक कि परिवार में पहले वर्ष की स्थिति बाकी वर्षों से ऊँची मानी जाती है। परिवारों में ऊँच-नीच का सम्भारण पाया जाता है। प्रत्येक वर्ग का एक मुखिया होता है, जिसे सीमित राजनैतिक व धार्मिक अधिकार प्राप्त होते हैं। धन का महत्व केवल उसे एकत्रित करने में नहीं, अपितु खर्च करने में भी होता है। सामाजिक मूल्य यह है कि जो व्यक्ति अपने संचित धन की खिन्ता अधिक बढाई कर संभोग, उसकी सामाजिक प्रतिष्ठा उतनी ही ऊँची रहेगी। समाज में पितृ-पन्तात्मक परिवार पाये जाते हैं, और अमूल्य सम्पत्ति पिता में परिवार में सबसे बड़े सड़के को ही मिलती है। शायद सबसे छोटे सड़के को चतुर समझा जाता है। दावनों में उम्मेद तथा तस्करियाँ मिलने का भार सबसे छोटे भाई को दिया जाता है। यदि ऊँचे कुलों की सहायियों से विवाह हो जाता है, तो इस

आधार पर भी सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त की जा सकती है। धर्म का महत्त्व कम माना जाता है।

इस सांस्कृतिक प्रतिमान का प्रभाव नवाकियूटल लोगों के व्यक्तित्व पर स्पष्ट पड़ता है। इन लोगों में अपने व्यक्तिगत सुख एवं लाभ के लिये धन का संचय करने की प्रवृत्ति आम होती है। चूंकि समाज में बर्ग व्यवस्था अत्यधिक बटु रूप में है, इसलिये व्यक्ति में उच्च स्थिति को प्राप्त करने के लिये प्रतिस्पर्धा, यहाँ तक कि सघर्ष करने तक की प्रवृत्ति पायी जाती है। चूंकि बड़े भाई की समस्त सम्पत्ति मिल जाती है, इस कारण बड़े भाई के प्रति अन्य भाइयों के हृदय में तीव्र ईर्ष्या एवं प्रतिस्पर्धा की भावना होती है। हर भाई दूसरे को नीचा दिखाने का प्रयत्न करता है। वास्तव में, प्रत्येक व्यक्ति सामाजिक प्रतिष्ठा के लिये दौड़ लगाता है। कुछ लोगों में सामाजिक प्रतिष्ठा को इतना अधिक महत्त्व दिया जाता है कि वे उसके लिये अपना सभी कुछ त्याग सकते हैं। दूसरों को नीचा दिखाने के लिये वे एक अनोखा तरीका अपनाते हैं। इन तरीके को 'पोटलैच' (potlatch) कहते हैं, और यह नवाकियूटल लोगों के व्यक्तित्व में पाये जाने वाली गौर प्रतिद्वन्द्विता तथा सनाव की भावना की अभिव्यक्ति करता है। वास्तव में इस जनजाति के लिये पोटलैच 'सम्पत्ति की सहायता से लड़ने' की एक विधि मात्र है, जिसके कारण यह संस्था प्रारम्भ से अन्न तक एक-दूसरे को नीचा दिखाने की सघर्षपूर्ण मनोवृत्ति की ही प्रमोदना देती है।¹² 'अ' महाशय वर्तमान में अपने समाज में सबसे ऊँची स्थिति पर है; अगर 'ब' महाशय उन्हें नीचा दिखाकर अपनी स्थिति को ऊँचा उठाना चाहते हैं तो वे एक विराट भोज का आयोजन करेंगे। 'अ' को उनके साथियों के साथ निमन्त्रण देकर बुलायेंगे, और अतिथियों में से प्रत्येक को घब घितायेंगे-गिलायेंगे तथा उपहार देंगे। इस अवसर पर अधिकतर धन का न तो उपभोग होता है और न ही विनिमय, अपितु केवल बरबादी होती है। उदाहरण के लिये, अतिथियों के सम्मान में अत्यधिक मूल्यवान् सील मछली का तेल प्रचुर मात्रा में जला दिया जाता है और जाने कितने जानवरों को काटकर फेंक दिया जाता है, इत्यादि। इस प्रकार पोटलैच की इस विधि में व्यक्ति के व्यक्तित्व में बरबादी, प्रतिस्पर्धा और प्रतिष्ठा के लिये सदा प्रयत्नशील रहने की प्रवृत्ति को बढ़ावा दिया है। इसी विधि में विवाह के प्रति भी एक प्रतिस्पर्धा-मूलक मनोवृत्ति को बढ़ाने के विचार से, ऊँचे कुलों की लड़कियों से विवाह करने के लिये भावी समुह की कम्बलों का मूल्यवान् उपहार दिया जाता है। इसके लिये जितने धन की आवश्यकता होती है, उसे इकट्ठा करने के लिये किसी भी नवाकियूटल व्यक्ति को काफी पहले से प्रयत्नशील रहना पड़ता है। इस प्रकार 'पोटलैच' व्यक्ति के व्यक्तित्व में प्रयत्नशीलता, परिश्रमप्रियता, उच्चाभिलाषा आदि गुण भर देता है। साथ ही, यह विधि लोगों को काफी भौतिकवादी बनाती है। जिसके पास प्रदर्शन करने के लिये पर्याप्त धन होना है, वह आत्मगौरव व श्रेष्ठता की भावना का अनुभव करता है, पर जो धनहीन होता है, उसमें आत्म-न्याय तथा हीनता की भावना पनपती है। चूंकि इन लोगों की संस्कृति भौतिकवादी है, इस कारण नवाकियूटल लोगों में धार्मिक विश्वास आदि का अभाव होता है। वे धार्मिक सरकारों से दूर रहने की कोशिश करते हैं और उन्हें बेकार समझते हैं। व्यक्तित्व के ये सभी गुण उनकी संस्कृति की विशिष्टताओं के ही प्रतिफल कहे जा सकते हैं।

(7) आरापेक्ष, मुण्डगुमार तथा टेनाम्बुली जनजातियाँ (Arapesh, Mungumbar and Tenambuli Tribes)—मार्गरेट मीड (Margaret Mead) ने व्यक्तित्व के विकास पर पढ़ने वाले संस्कृति के प्रभाव के महत्त्व से इन तीन जनजातियों के जननात्मक अध्ययन द्वारा प्रस्ताव करने का प्रयत्न किया है : (अ)

न्यू गायना (New Guinea) की आरापेश जनजाति के लोग ऐसी जगह पर रहते हैं जहाँ बाहरी आक्रमण का कोई भय नहीं रहता, और पड़ोस के लोग उन पर आक्रमण नहीं कर सकते। इस प्राकृतिक स्थिति के कारण उनके व्यक्तित्व में सुरक्षा की भावना पनपती है। इस क्षेत्र की धरती भी उपजाऊ है, इस कारण रोज़गार भी खूब होती है। वैसे जनसंख्या भी कम है। फलतः आर्थिक क्षेत्र में उन्हें प्रतिस्पर्धा या संघर्ष करने की आवश्यकता नहीं होती। इसीलिये उनके व्यक्तित्व में प्रतिस्पर्धा, संघर्ष आदि की भावनाएँ नहीं, अपितु सहानुभूति, सहयोग, प्रेम, सद्भावना, आदि गुण पाये जाते हैं। उन्हें लड़ने-झगड़ने की आवश्यकता नहीं होती, इसीलिये वे शान्त, नम्र व शिष्ट होते हैं। आरापेश जनजाति के पुरुषों और स्त्रियों दोनों में ही नारी-गुण मिलता है। इस प्रजाति में कुछ ऐसे सांस्कृतिक तत्व प्रमुख होते हैं, जिनके कारण शर्मिले और आक्रमण की इच्छाओं का दमन कर सकने वाले व्यक्ति की प्रशंसा की जाती है। इस जनजाति में बच्चों को बड़े स्नेह से पाला जाता है, और उसके स्वभाव में नम्रता (softness) लाने का प्रयत्न किया जाता है।

(ब) उसी न्यू गायना की एक दूसरी जनजाति मुण्डगुमार है। परन्तु, इसके सदस्य आरापेश जनजाति से एकदम भिन्न प्रकृति और व्यक्तित्व के होते हैं। वे स्वभाव से सकात्, प्रतिद्वन्दी, झगड़ालू, अहंवादी और ईर्ष्यानु प्रकृति के होते हैं। स्त्री-पुरुष दोनों ही निंद्यी और आक्रामक होते हैं। उनमें शक्ति तथा पद प्राप्त करने के लिये आपस में सदा ही संघर्ष चलता रहता है। आरापेश तथा मुण्डगुमार, दोनों ही जनजातियों की भौगोलिक स्थिति, जलवायु आदि सभी कुछ समान होने पर भी, ये सभी अन्तर सांस्कृतिक भिन्नता के कारण होते हैं। इस जनजाति की स्त्रियाँ शिशु को जन्म देना, अर्थात् माँ बनना और बच्चे का पालन-पोषण करना परान्द नहीं करती। सच तो यह है कि वे शिशु को ही पसन्द नहीं करती, और इसीलिये उसे दूध पिलाने के लिये बैठने तक की मेहनत नहीं करती। यह काम वे छोड़े-छड़े ही कर लेती हैं; और जैसे ही बच्चा छीन-झपटकर किसी तरह कुछ दूध पी लेता है, वैसे ही वे उसे झटक कर हटा देती हैं, जैसे कि दूध पिलाने का कार्य विफल होकर ही किया गया हो। यही नहीं, बच्चे का दूध बहुत शीघ्र छुड़ा दिया जाता है। बच्चा रोता-बिल्लाता है, तब भी माँ उसका ध्यान नहीं करती, ऊपर से मारती है। कभी-कभी माँ की उपेक्षा के कारण बच्चे जाते भी रहते हैं। इन प्रकार के दुर्व्यवहारों के कारण बच्चे में असुरक्षा और निराशा की भावनाओं का ही नहीं, अपितु निंद्यता और आक्रामक भावनाओं का विकास हो जाता है, और वे अपनी इच्छाओं की पूर्ति छीन-झपटी द्वारा ही करने के अभ्यस्त हो जाते हैं। दया, सहानुभूति, करुणा आदि कोमल गुणों का विकास उनमें हो ही नहीं पाता।

समाज एक विशेष परिस्थिति में हमसे किस प्रकार के व्यवहार की आशा करता है। व्यवहार के ये तैयार प्रतिमान हमें बचपन से ही समाजीकरण की प्रक्रिया के माध्यम से प्राप्त हो जाते हैं, और हमारे व्यक्तित्व को एक स्वरूप प्रदान करते हैं। इतना ही नहीं, परम्परा के पीछे अनेक पीढ़ियों का अनुभव तथा सामाजिक अभिमति (social sanction) होती है। इसीलिए इसमें वह शक्ति होती है, जिसके आधार पर वह व्यक्ति के व्यवहारों को नियन्त्रित करती और कुछ सामाजिक आदतों की जड़ जमाती है। आदतें व्यक्तित्व के विकास में अपना योगदान करती हैं। इसके अतिरिक्त परम्परा व्यक्ति में सुरक्षा की भावना पैदा करती है। चूँकि परम्परा अनुभव-मिष्ट व्यवहारों का संग्रह होती है, इसलिये इसमें अपनाते वाले व्यक्ति को दुविधा नहीं होती, और वह अपने अन्दर विभिन्न परिस्थितियों का सफलतापूर्वक सामना करने के सम्मर्थ में एक सुरक्षा की भावना स्वयं ही विकसित कर लेता है।

(2) प्रथाएँ (Customs)—प्रथाएँ समाज द्वारा मान्यता-प्राप्त वे मुख्यवर्षित और सुदृढ़ अनुरीतियाँ हैं, जो पीढ़ी-दर-पीढ़ी हस्तान्तरित होती रहती हैं। व्यक्ति के विकास में इन प्रथाओं का अपना भूमिका होता है; और, उसमें भी सर्वत्र सम्यक्-नीय बात यह है कि प्रथा सीखने की प्रक्रिया को सरल बना देती है। और, सीखने की प्रक्रिया ही व्यक्तित्व-विकास की आधारभूत होती है। सामाजिक जीवन में जिन क्रियाओं से व्यक्ति को सामाजिक समुदायों का समाधान होता है, मनुष्य उन्हीं क्रियाओं को चुन लेता है और स्वयं से हानिकारक क्रियाओं को त्याग देता है। इस प्रकार धीरे-धीरे सफल क्रियाएँ जब पीढ़ी-दर-पीढ़ी हस्तान्तरित होती रहती हैं, तो वही धीरे-धीरे 'प्रथा' बन जाती हैं। अर्थात्, प्रथा में कई पीढ़ियों का सफल अनुभव तथा व्यवहार-विधि का समावेश रहता है, जिससे सीखने की प्रक्रिया सरल हो जाती है—वह भी इस अर्थ में कि वर्तमान पीढ़ी 'कोशिश और त्रुटि' (trial and error) की विकट विधि से एक चीज को दूसरा सीखने के कष्ट से बच जाती है। चूँकि प्रथाएँ अनुभव सिद्ध होती हैं, इसलिए इनकी सहायता से अनेक सामाजिक परिस्थितियों का सामना करना व्यक्ति के लिये आसान हो जाता है।

(3) रूढ़ियाँ (Mores)—ग्रीकोन (Greeks) के अनुसार, "मान्य करने की सामान्य रीति-रूढ़ियाँ होती हैं, जो अनुरीतियों की अपेक्षा अधिक निश्चयपूर्ण रहती हैं और उचित समझी जाती हैं, और जिनका उन्मूलन होने पर अधिक निरिष्ट और कठोर दण्ड प्राप्त होता है।" अतः स्पष्ट है कि रूढ़ियों के पीछे जन-कल्याण की भावना छिपी होती है, और उनमें बाध्यतामूलक तत्त्व भी निहित होते हैं। इस रूप में रूढ़ियाँ व्यक्ति के व्यक्तित्व में आचरण के कुछ ऐसे तत्त्व जोड़ देती हैं, जो समाज के लिये कल्याणकारी सिद्ध होते हैं। सकारात्मक रूढ़ियाँ व्यक्ति को उचित व्यवहारों को अपनाने की प्रेरणा देती हैं। व्यवहारों के उदाहरण हैं—सच बोलना, ईमानदार बाना आदि। इसके विपरीत नकारात्मक रूढ़ियाँ व्यक्ति को अनुचित व्यवहारों से दूर रहने का कहती हैं। इन व्यवहारों के उदाहरण हैं—गृह न डोपना, चोरी न करना आदि। रूढ़ियाँ समाज के लोकप्रिय विचारों, दृष्टिकोणों तथा आदतों का प्रतिबिम्बित्व करती हैं। अतः, इन्हें अपनाने का तात्पर्य होता है व्यक्ति के अनुचित विकारों को दूर करना, क्योंकि रूढ़ियों के अनुरूप व्यवहार उगी प्रकार का होता है बिना प्यार के व्यवहार की आशा समाज हमसे करता है। इस तरह रूढ़ियाँ हमारे ऊपर बाध्यतामूलक प्रभाव डालकर व्यक्तित्व के स्वस्थ विकास के साथ सहयोग करती हैं।

(4) धर्म (Religion)—धर्म व्यक्ति में मनुष्यों, अच्छे आचरणों तथा उच्च आदर्शों का विकास करता है। समाज के अधिकतर सदस्य किसी न किसी रूप में आध्यात्मिक शक्ति को मानने और धार्मिक विश्वासों का पोषण करते हैं। इसका

प्रभाव केवल उनके स्वयं के व्यक्तित्व पर ही नहीं, अपितु उन लोगों के व्यक्तित्वों पर भी पड़ता है, जिनके सम्पर्क में वे आते हैं। धार्मिक आदर्श व विश्वास धीरे-धीरे जीवन पर प्रभाव डालते हैं, और बहुधा जीवन या व्यक्तित्व की अत्यन्त महत्वपूर्ण प्रेरणा बन जाते हैं। राष्ट्र पिता गांधी जी का जीवन या व्यक्तित्व इसी का उज्ज्वल उदाहरण है। वैसे वास्तविकता तो यह है कि वैज्ञानिक दृष्टि से धर्म स्वयं मानव-जीवन या व्यक्तित्व के सद्गुणों, आचारों, उच्च आदर्शों तथा मूल्यों व पाप-गुणों से सम्बन्धित विचारों का एक समुच्चय है। अतः धर्म इन गुणों के सकलित स्वरूप को व्यक्तित्व में घुसा-मिला देने का कार्य करके व्यक्तित्व-विकास में अपना महत्वपूर्ण योगदान करता है। यह कार्य धर्म के लिये प्रथा, परम्परा, रूढ़ि आदि की तुलना में कहीं अधिक सरल इसलिए होता है कि धर्म में अलौकिक शक्ति या ईश्वर के प्रति लोगों के अन्तर में केवल श्रद्धा-भक्ति ही नहीं, डर की भी भावना होती है। धार्मिक नियमों का सच्चाई से पालन करने के लिये यह भय ही बाध्य करता है। इस अर्थ में धर्म, व्यक्ति के व्यवहार को नियन्त्रित कर व्यक्तित्व को एक निश्चित दिशा प्रदान करता है। श्री ड्यूरकैम (Duckheim) के अनुसार, व्यक्तित्व को धर्म की एक महत्वपूर्ण देन यह है कि यह व्यक्ति के व्यवहार में आचरण में पवित्रता की भावना भरता है। धर्म के अनुसार पवित्र जीवन से दूर हो जाना धार्मिक प्रवृत्ति-प्रवर्धक है।

(5) बच्चों के पालन-पोषण तथा प्रशिक्षण के तरीके (Modes of Upbringing and Training of Children)—व्यक्तित्व के विकास पर उन तरीकों का भी प्रभाव पड़ता है, जिनके अनुसार समाज-विशेष में बच्चों के पालन-पोषण तथा प्रशिक्षण की व्यवस्था की जाती है। श्रीमती भीड़ ने अपने उपर्युक्त अध्ययन में यह दर्शाया है कि आरापेश जनजाति में बच्चे को बचपन से ही बड़ी कोमलता से पाला जाता है और उसके स्वभाव में नम्रता लाने का प्रयत्न किया जाता है। इसी के पक्षस्वरूप इस जाति के लोगों में प्रेम, दया, सहानुभूति, सहयोग, मृदुता आदि गुण पाये जाते हैं। इसके विपरीत, चूंकि मुश्शुनार जनजाति में बच्चे को सापरवाही से पाला जाता है, यहाँ तक कि बच्चे को माँ का दूध भी छीन-सापट कर ही पीना पड़ता है, और गिरु-कल से ही माँ की मग्नता से बचित रहना पड़ता है, इसलिये उसने व्यवहार में प्रेम, दया, सहानुभूति, सहयोग, नम्रता आदि गुण पान नहीं पाते हैं। इससे विपरीत, उनमें निर्दयता तथा आक्रामक भावनाएँ पाई जाती हैं। इसी प्रकार समोआ जनजाति में बालकों को छोटी आयु में ही सामाजिक उत्तरदायित्व का बोझ उठाने की जिज्ञा दी जाती है। इस कारण उनके व्यक्तित्व में अकाश-प्रौढत्व देखने को मिलता है। इसका विपरीत उल्टा ही रूप अमेरिकी लड़कों के व्यवहार में देखने को मिलता है, क्योंकि उन्हें छोटी आयु में सामाजिक उत्तरदायित्व के क्षेत्र से बहुत दूर रखा जाता है। हिन्दु-परिवारों में लड़कियों की अपेक्षा लड़कों के व्यक्तित्व का अधिक बहुमुर्दी विकास होता है। इसका कारण यह है कि लड़कों का पालन-पोषण अधिक सावधानी से किया जाता है, जबकि लड़कियों के पालन-पोषण के सम्बन्ध में बहुत सीमा तक लापरवाही बरती जाती है। हिन्दुओं में लड़कों का विशेष महत्व होता है, क्योंकि लड़कों की अपेक्षा लड़कियों को तर्पण और विष्णुदान करने तथा बंग की निरन्तरता को बचाये रखने के लिये की जाती है। अतः पुत्र ही वामना की जाती है और पुत्र उत्पन्न होने पर खुशियाँ मनायी जाती हैं और उनका पालन-पोषण भी बहुत सावधानी से किया जाता है, जिससे प्रभाव उनके व्यक्तित्व पर पड़ता है। इनके विपरीत, लड़कियों को छोटी उम्र में ही श्रम और पूरा करने, मजद्वार करने, दण्डन करने, पति को देवता मानने, सतीत्व के आदर्शों को धर्म

के रूप में ग्रहण करने, और अवहेलना व दुःख-दर्द को सहन करने की शिक्षा दी जाती है, जिसके फलस्वरूप ये सभी गुण हिन्दू-नारी के व्यक्तित्व में मिलते हैं। इस प्रकार स्पष्ट है कि प्रथा, परम्परा आदि के आधार पर निर्धारित व्यक्तियों के पालन-पोषण तथा प्रशिक्षण के तरीकों का प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर बहुत ही अधिक पड़ता है।

(6) संस्थाएँ (Institutions)—जीवन-संस्थों तथा मानवीय आवश्यकताओं की प्राप्ति के मान्य साधन को ही 'संस्था' कहते हैं। इन संस्थाओं का महत्वपूर्ण प्रभाव व्यक्तित्व के विकास पर पड़ता है। हम पिछले पृष्ठों में क्वाकियूटल जनजाति में पाई जाने वाली 'पोटलैच' संस्था के यहाँ के लोगों के व्यक्तित्व पर पड़ने वाले प्रभावों का उल्लेख कर चुके हैं। इसी संस्था के कारण क्वाकियूटल लोगों के व्यक्तित्व में सपर्यापूर्ण मनोवृत्ति, धन की बर्बाद करने की प्रवृत्ति, धीरे प्रतिद्वन्द्विता तथा तनाव की भावना के दर्शन होते हैं। इसी प्रकार प्रत्येक संस्कृति में विवाह-संस्थाएँ, आर्थिक संस्थाएँ तथा राजनीतिक संस्थाएँ भी होती हैं। इनका भी प्रभाव व्यक्तित्व पर पड़ता है। जहाँ एकविवाह (monogamy) पाया जाता है, वहाँ के लोगों का व्यक्तित्व उन लोगों के व्यक्तित्व से कुछ न कुछ भिन्न होता है जहाँ बहु-विवाह चलते हैं।

इस सम्बन्ध में उपर्युक्त छ कारकों के अतिरिक्त निम्नलिखित दो अन्य कारकों का भी उल्लेख किया जा सकता है—

(7) भाषा (Language)—अभौतिक संस्कृति के क्षेत्र में भाषा मानव की सबसे बड़ी शक्ति है। यदि मानव के पास वाणी अथवा भाषा की शक्ति न होती तो उसके आविष्कारों का विस्तार एवं प्रसार तथा व्यक्तित्व का विकास अत्यन्त सकुचित हो जाता। भाषा की शक्ति मानव-व्यक्तित्व की बहु शक्ति है जो उसे पशु-जगत से पूर्णतया पृथक् करती है। पशु कई प्रकार की आवाजों द्वारा अपने मन के भावों को व्यक्त करते हैं, परन्तु भाषा का अधिकारी तो केवल मानव ही है। इसी के द्वारा मानव अपने मन के भाव व्यक्त करता है, सामाजिक आदान-प्रदान या अन्तःक्रिया में भाग लेता है, समीत-रचना करता और गाता है, साहित्य की सृष्टि करता है और आविष्कारों का प्रसार मानवीय धरातल पर करता है। इन सभी का प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व पर पड़ता है। भाषा मानव-व्यक्तित्व को बहु शक्ति प्रदान करती है, जिसके माध्यम से वह दुनिया पर बहुतम आघात कर सकता है, और साथ ही दमस्तेज का संदेश भी भुंता सकता है। भाषा के कारण ही मानव की मानवता महान् है, अमर है। भाषा के कारण ही मनुष्य पशु नहीं है, मनुष्य है।

व्यक्तित्व के निर्माण में सामाजिक अन्तःक्रिया का महत्व वास्तव में अत्यधिक है। भाषा के माध्यम से माता, पिता, मित्र व शिक्षक तथा बालक के बीच जो अन्तः-क्रियाएँ होती रहती हैं, उन्हीं के परिणामस्वरूप प्राणीशास्त्रीय प्राणी सामाजिक प्राणी में बदलता है, अर्थात् बालक के सामाजिक व्यक्तित्व का विकास सम्भव होता है।

(8) विज्ञान (Science)—आधुनिक युग विज्ञान का युग है, और इस विज्ञान का प्रभाव आधुनिक मानव के जीवन पर बहुत दूर तक पड़ा है। इसी की सहायता से मानव नित्य नये आविष्कार करता है और प्रत्येक आविष्कार का प्रभाव उसके व्यक्तित्व पर पड़ता है। विज्ञान की प्रगति के साथ-साथ मानव-जीवन तथा प्रकृति के सम्बन्ध में जाने-बिजना अन्धकार दूर हो रहा है, और मनुष्य नदी-ज्योति

का दर्शन कर रहा है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि विज्ञान हमें विभिन्न विषयों के सम्बन्ध में यथार्थ ज्ञान प्रदान करता है, और हमारे अन्धविश्वास तथा कुसंस्कार समाप्त करता है। इसके फलस्वरूप नये विचार बनते हैं, नयी आदतें बनती हैं, और नये जीवन-मार्गों, आदर्शों व मूल्यों का विकास होता है। विज्ञान की प्रगति के फल-स्वरूप ही हम आधिक जीवन के एक स्तर से दूसरे स्तर तक पहुँचते हैं। श्री आंगबर्न (Agburn) ने लिखा है कि केवल रोंडों के आविष्कार से मनुष्य के जीवन तथा व्यक्तित्व पर 150 प्रकार के प्रभाव पड़े हैं। उसी प्रकार भाप से चलने वाले इंजन, टेलीफोन, हवाई जहाज आदि के आविष्कारों का प्रभाव मनुष्य के व्यक्तित्व पर पड़ा है। यह विज्ञान की देन है कि मानव का जीवन आज अन्तर्राष्ट्रीय हो गया है, और आज अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर विचारों, भाषाओं, आदर्शों, मूल्यों, आदर्शों, व्यवहार-प्रतिमानों का, या मंशेष में सांस्कृतिक मूल्यों का आदान-प्रदान हो रहा है। इसी के फलस्वरूप मानव-व्यक्तित्व को भी अपने को व्यापक बनाने के अधिक से अधिक अवसर प्राप्त होते जा रहे हैं।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि संस्कृति का व्यक्तित्व पर बहुत ही अधिक प्रभाव पड़ता है। परन्तु, इसका यह दाँप नहीं है कि संस्कृति एक ऐसा साँचा या ट्यापा है जो सारे व्यक्तियों को एक ही रूप या रंग में ढाल देता है। मानव-व्यक्तित्व सांस्कृतिक वातावरण का प्रतिबिम्ब या परछाईं मात्र नहीं होता। एक ही सांस्कृतिक वातावरण में रहने वाले मनुष्यों में भी भिन्न-भिन्न व्यक्तित्व-गुण प्रधान होते हैं। वास्तव में, एक ही संस्कृति में पले हुए व्यक्ति में व्यक्तिगत भिन्नता उसकी अपनी आन्तरिक क्षमता, योग्यता, अनुभव, धारणा, विचार आदि के आधार पर पायी जाती है, और हमेशा पायी जायेगी। कोई भी संस्कृति अपने समस्त सदस्यों पर समान प्रभाव कदापि नहीं डाल सकती। साथ ही व्यक्तित्व-विकास में संस्कृति ही एक मात्र निर्णायक कारक है, यह तोक्नय भी अवैज्ञानिक है। इस सम्बन्ध में अन्य कारकों की अड़भटलना नहीं करनी चाहिए, और यह न भूलना चाहिये कि मनुष्य संस्कृति का दास नहीं, निर्माता है। श्रीमती रुथ बेनेडिक्ट (Ruth Benedict) ने सच ही कहा है : "दूसरी संस्कृतियों का ज्ञान रखने वाला कोई भी मानवशास्त्री यह नहीं मानता कि व्यक्ति अपनी सम्पत्ता का गुलाम है, और उसके समस्त आदर्शों का पालन यत्नवत् करता है। अभी तक कोई भी संस्कृति ऐसी नहीं देखी गयी, जो अपने सदस्यों के स्वभाव की समस्त भिन्नताओं को दूर कर सके हो। संस्कृति और व्यक्तित्व का पास्परिक सम्बन्ध शदैव हो लेन-देन का रहा है, और आगे भी सदा ही लेन-देन का रहेगा।"¹³ वास्तव में संस्कृति का विकास व्यक्तित्व के लिये बरदान है, और व्यक्तित्व का विकास संस्कृति का सौभाग्य।

REFERENCES

1. "Culture is that complex whole which includes knowledge, belief, art moral, law, custom, and any other capabilities and habits acquired by man as a member of society."—E.B. Tylor, *Primitive Culture*, New York, 1874, p. 1.
2. Culture may be defined as a "a system of derived needs and an organized system of purely social activities"—Malinowski.
3. "Culture is the sum total of integrated learned behaviour patterns which are characteristic of the members of a society and which are

therefore not the result of biological inheritance".—*E.A. Hoebel, Man is in the Primitive World*, (McGraw Hill Book Co., New York), 1958, p. 7.

- 4 "Personality is the subjective aspect of culture and, in a sense, even culture has its own characteristic personality, though, of course it is a personality that changes with the times."—*J.G.A., Brown, The Social Psychology Industry*, p. 67.
- 5 F. H. Piddington, *An Introduction to Social Anthropology*, (Olliver and Boyd, London,) 1952, p. 4.
- 6 M. Mead, *Coming of Age in Samoa*, 1928
- 7 C.K. Meak, *The Northern Tribes of Nigeria*, Vol 1, p. 198.
8. John Gillin, *The Way of Man*, p 248
- 9 "While the culture of any society determines the deeper levels of its member's personalities through the particular techniques of child-rearing to which it subjects them, its influence does not end with this. It goes on to shape the rest of their personalities by providing models for their specific responses as well. This latter process continues throughout life."—*R. Linton, The Cultural Background of Personality*, p. 143
10. "From the moment of his birth the customs into which he is born shape his experience and behaviour. By the time he can talk, he is a little creature of his culture, and by the time he is grown and able to take part in its activities, its habits are his habits, its beliefs his beliefs, its impossibilities his impossibilities. His culture provides the raw material of which the individual makes his life. If, it is meagre, the individual suffers; if it is rich, the individual has the chance to rise to his opportunity."—*Ruth Benedict, Patterns of Culture*, Mentor Book Co., New York, 1959, pp. 18 and 218.
- 11 "Nations live on mythology, from legends they draw all the ideas necessary to their existence. They do not need many, and a few fables will suffice to guild millions of lives."—*Anatole France*, quoted from M.J. Herskovits, *Man and His Work* Alfred A. Knopf, New York, 1956, 414.
- 12 R.F. Benedict, *Patterns of Culture*, New York, 1937, pp. 173-222.
- 13 "No anthropologist with a background of experiences of other cultures has ever believed that individuals were automations, mechanically carrying out the decrees of their civilizations. No culture yet observed has been able to eradicate the differences in the temperaments of the persons who compose it. It is always a give and take."—*Ruth Benedict*.

तृतीय खण्ड
समूह-व्यवहार
(GROUP-BEHAVIOUR)

- | | |
|-----|-------------------|
| 15 | सामूहिक व्यवहार |
| 16 | भीड़ तथा श्रोतारण |
| 17 | समूह-मस्तिष्क |
| 18 | सामान्य सत्कल्प |
| 19 | नेतृत्व |
| 20 | जनसभा |
| 21 | प्रचार और प्रेम |
| 22. | कैशन |

सामूहिक व्यवहार

[MASS BEHAVIOUR]

"सामूहिक परिस्थिति में एकाधिक व्यक्तियों से एक दूसरे को प्रभावित करते हुए किये जाने वाले व्यवहार को सामूहिक व्यवहार कहते हैं।"—A Sociologist.

व्यक्ति के जीवन के दो प्रमुख पक्ष हैं—एक तो व्यक्तिगत जीवन और दूसरा सामूहिक जीवन। व्यक्तिगत जीवन से सम्बन्धित जिन व्यवहारों को व्यक्ति नियंत्रण करता है, उन्हें आम तौर पर वैयक्तिक व्यवहार (individual behaviour) की संज्ञा दी जाती है, जबकि अन्य लोगों के साथ मिलकर किये जाने वाले कार्यों, अर्थात् सामूहिक जीवन से सम्बन्धित व्यवहारों को सामूहिक व्यवहार (collective or mass behaviour) कहते हैं। इस प्रकार सामूहिक व्यवहार किसी न किसी समूह की सदस्यता की ओर संकेत करता है। यह देखा गया है कि जब व्यक्ति स्वयं स्वतन्त्रतापूर्वक व्यवहार करता है तो उसका व्यवहार बिना प्रचार का होता है, उस प्रकार का व्यवहार वह उठ समय नहीं करता है जबकि वह समूह के अन्दर होता है। दूसरे शब्दों में, व्यक्ति का सामूहिक व्यवहार उसके वैयक्तिक व्यवहार से अलग तत्त्व का होना है। इसीलिए सामूहिक व्यवहार के पृथक् रूप में अध्ययन करने की आवश्यकता अनुभव की जाती है।

सामूहिक व्यवहार की परिभाषा

(Definition of Mass or Collective Behaviour)

मोटे तौर पर अब दो या दो से अधिक व्यक्ति एक दूसरे को प्रभावित करते हुए क्रिया करते हैं तो उसे सामूहिक क्रिया या व्यवहार कहते हैं। और भी स्पष्ट शब्दों में सामूहिक परिस्थिति में व्यक्तियों के 'एकसाथ' सम्मिलित आचरण या क्रिया को सामूहिक व्यवहार कहते हैं। 'एकसाथ' का यह अर्थ नहीं है कि सभी व्यक्ति शारीरिक रूप से एकसाथ, एक स्थान पर उपस्थित हों। मनोवैज्ञानिक तौर पर यदि एकाधिक सदस्य, चाहे वे एक-दूसरे से दूर ही क्यों न हों, एक-दूसरे को प्रभावित करते हुए क्रिया करते हैं तो उसे सामूहिक व्यवहार की संज्ञा दी जायेगी। यह प्रभाव प्रत्यक्ष ही सकता है और अप्रत्यक्ष भी। भीड़ में अनेक व्यक्ति मिल कर एक सामूहिक परिस्थिति का निर्माण करते हैं और उस सामूहिक परिस्थिति में रहते हुए भीड़ के सदस्य प्रत्यक्षतः एक-दूसरे के व्यवहारों को प्रभावित करते हुए व्यवहार करते हैं। यह तो प्रत्यक्ष प्रभाव का एक उदाहरण है। इसी प्रकार यदि किसी राजनीतिक पार्टी के निर्देशों और उपदेशों अथवा प्रचार से प्रभावित होने हुए देश के कोने-कोने में अनेक व्यक्ति उसको ही अपना मतदान करते हैं तो प्रभाव प्रत्यक्ष न होकर अप्रत्यक्ष है, फिर भी समाज-मनोविज्ञान की दृष्टि से यह सामूहिक व्यवहार ही कहा जायेगा। यह प्रभाव परम्परागत या संस्थागत भी हो सकता है। उदाहरण-मायें, जब स्मिथ में या पिर्गार्डर में उपस्थित होकर अनेक व्यक्ति एकसाथ प्रार्थना करते हैं या भजन-कीर्तन करते हैं तो उस व्यवहार को भी सामूहिक व्यवहार कहते हैं। ऊपरी तौर पर देखने से ऐसा प्रतीत होता कि प्रार्थना करने के लिए एकत्र होने वाले व्यक्ति अपने-अपने स्थान पर खड़े हो कर प्रार्थना कर रहे हैं और किसी का

प्रभाव किसी पर नहीं पड़ रहा है। पर वास्तव में ऐसा नहीं है। जब कभी भी एकाधिक व्यक्ति में यह सचेतता होती है कि वे किसी सामान्य समूह के सदस्य हैं तो वे निश्चय ही उसी सचेतता के आधार पर एक-दूसरे से प्रभावित हो जाते हैं। उदाहरणार्थ, कुछ लोगों को भजन गाने देखकर या सुनकर वे लोग भी गाने लगते हैं जो कि अब तक चुप खड़े रहते थे। इसी प्रकार युद्ध के दौरान नगर में शत्रु का आक्रमण होने की शका होती-ही उस स्थान के लोग नगर छोड़ कर भागने लगते हैं। इसमें भी एक व्यक्ति का व्यवहार दूसरे व्यक्ति को प्रभावित करता है यद्यपि उनमें व्यक्तिगत या आमने-सामने का सम्बन्ध नहीं होता है। इस प्रकार सामूहिक व्यवहार सामूहिक परिस्थिति में उन एकाधिक व्यक्तियों का व्यवहार है जिनमें कि एक सामान्य (common) समूह का सदस्य होने की सचेतता पायी जाती है, चाहे उनका परस्परिक सम्बन्ध प्रत्यक्ष हो अथवा अप्रत्यक्ष।

सामूहिक व्यवहार की प्रमुख विशेषताएँ

(Chief Characteristics of Collective or Mass Behaviour)

सामूहिक व्यवहार की प्रकृति को और भी निश्चित रूप में समझने के लिए यह आवश्यक है कि हम इस प्रकार के व्यवहार की कुछ प्रमुख विशेषताओं की विवेचना कर लें। वे विशेषताएँ इस प्रकार हैं—

(1) **एकाधिक व्यक्तियों का व्यवहार**—सामूहिक व्यवहार की प्रकृति की सबसे उल्लेखनीय विशेषता यह है कि यह सर्वदा ही एकाधिक व्यक्तियों का व्यवहार होता है। यदि केवल एक व्यक्ति क्रिया कर रहा हो तो उसे सामूहिक व्यवहार न कह कर व्यक्तिगत व्यवहार ही कहा जायगा। सामूहिक व्यवहार कहलाने के लिए यह आवश्यक है कि व्यवहार करने वाले व्यक्तियों की संख्या एक से अधिक हो। अतएव सामूहिक व्यवहार वास्तव में व्यक्ति का नहीं, अपितु समूह का व्यवहार होता है। इस समूह का आकार छोटा भी हो सकता है और बड़ा भी। परिवार, मोन्डी, क्लब आदि छोटे समूह हैं; श्रोतागण, भीड़ आदि इनसे बड़े आकार के समूह हैं; जबकि जाति, मतदाताओं का समुदाय आदि बृहत् आकार के समूह हैं। जब इन छोटे या बड़े समूहों के सदस्य सामूहिक परिस्थिति में क्रिया करते हैं तो उसे सामूहिक व्यवहार कहा जाता है। अनेक सामाजिक मनोवैज्ञानिकों ने सामूहिक व्यवहार की विवेचना करते हुए समूह के आकार को कोई विशेष महत्त्व नहीं प्रदान किया है। भी बेन्टले (Bentley) ने तो सामूहिकता के आकार को स्वीकार ही नहीं किया है। उनका कहना है कि सबसे सरल एवं प्रारम्भिक समूह दो व्यक्तियों का (जैसे पति-पत्नी या माता-पुत्र का समूह) और सबसे जटिल समूह असंख्य व्यक्तियों का (जैसे जनता, राष्ट्र, जाति आदि) हो सकता है। छोटे समूह का सामूहिक व्यवहार भी सरल होता है, जबकि बड़े आकार के समूह का सामूहिक व्यवहार अत्यन्त जटिल रूप धारण कर लेता है। पर, इस सरलता या सरलता के इस भेद को मात्र समूह की संख्या पर आधारित नहीं माना जा सकता। यह तो केवल परिमाणपरमक (quantitative) अन्तर है। जटिलता एवं सरलता के अन्तर का आधार मानसिक विशेषताएँ हैं, केवल संख्या-भेद नहीं। सर्वेजी पार्स (Park) और बर्गस (Burgess) ने भी निष्ठा है कि एक छोटे समूह और भीड़ में केवल आकार और संख्या का ही अन्तर नहीं है। परिवार के सदस्यों का सामूहिक व्यवहार भीड़ के सदस्यों के सामूहिक व्यवहार से भिन्न इस कारण नहीं है कि दोनों के आकारों में भेद है, बल्कि इस कारण है कि उनमें मान-

सिक् धरातल पर भी स्पष्ट अन्तर पाया जाता है। इसके विपरीत संबंधी ऑलपोर्ट, मंग, मिसर और डॉलर आदि विद्वानों का कथन है कि समूह की सख्या का सामूहिक व्यवहार पर बहुत प्रभाव पड़ता है। उदाहरणार्थ, दस व्यक्तियों की आक्रमणकारी भीड़ सम्भवतः एक हाक खाने में आग लगा देने का साहस न कर सके, पर दो सौ व्यक्तियों की भीड़ उसी काम को फौरन कर सकती है। इसीलिए सामाजिक मनो-वैज्ञानिक जब 'समूह', 'भीड़', 'जनता' आदि शब्दों का प्रयोग करते हैं तो शायद इन शब्दों में छिपी सख्या के वास्तविक अर्थों या प्रभावों का ध्यान रखते हैं।

(2) एकत्रीकरण (Congregation)—बहुधा (सदैव नहीं) सामूहिक व्यवहार के हेतु जब एकाधिक व्यक्ति एक स्थान पर शारीरिक रूप से एकत्रित होते अथवा मिलते हैं, तो उसे एकत्रीकरण कहते हैं। यह एकत्रीकरण आकस्मिक (accidental) होर पर हो सकता है और औपचारिक (formal) ढंग से भी। उदाहरणार्थ, रास्ते में एक लड़का मोटर से दब गया। इस आकस्मिक घटना के आधार पर जो भीड़ वहाँ इकट्ठी हो जायगी, वह आकस्मिक एकत्रीकरण ही होगा। इसके विपरीत, शहर में प्रधान मंत्री का भाषण सुनने के लिए श्रोतागण एकत्र हो जायें तो वह औपचारिक एकत्रीकरण होगा। कुछ सामाजिक मनोवैज्ञानिकों, जैसे सर्वेन्सी फ्रीमैन (Freeman), बार्कर (Barker), ब्लूमर (Blumer) आदि का मत है कि आकस्मिक या औपचारिक एकत्रीकरण का भी प्रभाव सामूहिक व्यवहार पर पड़ता है। आकस्मिक एकत्रीकरण में सामूहिक व्यवहार अनिश्चित, अस्थायित तथा अनियमित होता है, जबकि औपचारिक एकत्रीकरण में सामूहिक व्यवहार बहुत कुछ निश्चित, व्यवस्थित तथा संस्थानगत तरीके से घटित होता है। यही कारण है कि भीड़ और श्रोतागण के व्यवहार में पर्याप्त अन्तर होता है। साथ ही, एकत्रीकरण की दृष्टि से सामूहिक व्यवहार को तीन वर्गों में बाँटा जा सकता है—(अ) प्रथम तो वह सामूहिक व्यवहार जिसमें समूह के सदस्य शारीरिक रूप से कभी भी एक स्थान पर एकत्रित नहीं होते हैं, जैसे जनता, आदि आदि; (ब) दूसरे वर्ग में वह सामूहिक व्यवहार आता है जिसमें समूह के सदस्य अनियमित और स्थायी तोर पर एक स्थान पर शारीरिक रूप से इकट्ठा हो जाते हैं, जैसे भीड़ आदि; तथा (स) तीसरे वर्ग में उन समूहों का व्यवहार सम्मिलित किया जाता है जिनके सदस्य समय-समय पर (periodically) एक स्थान पर औपचारिक ढंग से एकत्रित होते हैं, जैसे चर्च में प्रति रविवार का प्रार्थना के लिए ईसाई धर्म को मानने वाले लोग इकट्ठा होते हैं। इन तीनों आधार पर होने वाले सामूहिक व्यवहारों में भी कुछ आधारभूत अन्तर देखने को मिलता है।

(3) शल्थेन-शक्ति (Polarization)—सामूहिक व्यवहार की एक और उल्लेखनीय मनोवैज्ञानिक विशेषता उसकी आकर्षण-शक्ति है। इस शक्ति के आधार पर सामूहिक व्यवहार करने वाला समूह अपने सदस्यों का ध्यान किसी एक उत्तेजनात्मक वस्तु अथवा घटना के चारों ओर केन्द्रित कर सकता है। सामूहिक व्यवहार के लिए प्रेरित करने के हेतु यह आवश्यक है कि सदस्यों का ध्यान एक सामान्य रुचि, वस्तु, घटना या समस्या के प्रति आकर्षित किया जाय। वास्तव में ऐसी सामान्य रुचि, घटना, समस्या आदि समूह के सदस्यों के लिए एक प्रेरक शक्ति (motive power) बन जाती है और उन्हीं के कारण सामूहिक व्यवहार भी घटित होता है। चाहे समूह के सदस्य शारीरिक रूप से एक स्थान पर एकत्रित हो या न हों, पर प्रेरक शक्ति उन्हें व्यवहार करने के लिए उत्तेजित करेगी ही। श्री वूलबर्ट (Woolbert) ने आकर्षण-

शक्ति का प्रयोग सभी श्रोताओं के बीच नेता के प्रति आदान-प्रदान की विशेषता-के लिए किया है। श्री ऑलपोर्ट (Allport) ने भी लिखा है कि भीड़ के सदस्य किसी एक सामान्य उद्देश्य की ओर ध्यान देते हैं और तदनुसार ही क्रिया करते हैं।

(4) समीकरण (Identification)—सामूहिक व्यवहार को एक और उल्लेखनीय विशेषता समीकरण है। समीकरण का तात्पर्य दूसरे व्यक्तियों की क्रियाओं, विचारों, भावनाओं आदि को ग्रहण करना और स्थायी अथवा अस्थायी रूप से उनको अपना बना लेना है। सामूहिक व्यवहार करने वाले व्यक्ति भी आपस में ऐसा ही करते हैं। समीकरण के आधार पर ही उन्हें एकसाथ एक समूह के रूप में समझा जा सकता है और उसी आधार पर सामूहिक व्यवहार तथा व्यक्ति के व्यवहार में एकरूपता पनपती है। वास्तव में सामूहिक व्यवहार करते हुए समूह के सभी सदस्य स्वयं को उस समग्र समूह (group as a whole) का एक अंग समझते हैं और इसी सचेतता के आधार पर वे एक-दूसरे के व्यवहारों से प्रभावित होते हैं। श्री बेन्टले (Bentley) का कथन है कि केवल कुछ व्यक्तियों का बोध होने से या कुछ लोगों के एक स्थान पर एकत्रित हो जाने से ही सामूहिक व्यवहार घटित नहीं होता है। इसके लिए यह आवश्यक है कि उन लोगों में समूह के प्रति अपनत्व की भावना हो और वे समूह के साथ समीकरण करने में सफल हुए हों। समीकरण के आधार पर भी समूहों को तीन वर्गों में बाँटा जा सकता है—(अ) वे समूह जिनके सदस्यों में पारस्परिक समीकरण कम होता है, जैसे श्रोतागण। श्रोतागण एक स्थान पर शारीरिक तौर पर एकत्रित होते हैं, पर सदस्यों में इतना अधिक पारस्परिक सम्बन्ध नहीं पनप पाता है कि वे एक-दूसरे के साथ समीकरण कर सकें। इस कारण बहुधा श्रोतागण में समीकरण की मात्रा कम ही होती है। (ब) इसके विपरीत ऐसे समूह भी होते हैं जिनके सदस्यों में समीकरण होता-तो है, पर उसकी प्रकृति अस्थायी होती है। इस प्रकार के समूह के सदस्य उस समय अपनत्व की भावना अनुभव करते हैं जबकि वे किसी तात्कालिक या आकस्मिक घटनावश किसी भी वस्तु के चारों ओर एकत्रित हो जाते हैं; पर जैसे ही वह घटना समाप्त हो जाती है, उस समूह के सदस्य भी बिखर जाते हैं और उनकी अपनत्व की भावना भी टूट जाती है। भीड़ इसी प्रकार का समूह है और भीड़-व्यवहार में समीकरण भी अस्थायी ही होता है। (स) पर कुछ सामूहिक व्यवहारों में समूह के सदस्यों के बीच समीकरण स्थायी रूप में देखने को मिलता है। ऐसे समूह के सदस्य सामूहिकता (collectivity) के प्रति स्थायी निष्ठा और अर्पण का अनुभव करते हैं। परिवार इसी प्रकार के समूह का उत्तम उदाहरण है। इमोलिए इसके सदस्यों के सामूहिक व्यवहारों का एक बहुत-कुछ निश्चित प्रतिमान (pattern) देखने को मिलता है।

सामूहिक व्यवहार के प्रकार

(Kinds of Mass or Collective Behaviour)

सामूहिक व्यवहार के अनेक प्रकारों का उल्लेख विभिन्न आधारों पर किया जा सकता है। इसमें से प्रमुख प्रकार निम्नलिखित हैं—

(1) संगठित और असंगठित सामूहिक व्यवहार (Organized or Un-organized Collective Behaviour)—संगठन के आधार पर सामूहिक व्यवहारों को मोटे तौर पर, दो प्रमुख भागों में बाँटा जा सकता है—संगठित और असंगठित सामूहिक व्यवहार। असंगठित सामूहिक व्यवहार उस समूह के सदस्यों द्वारा किया जाता है जो किसी सामान्य सामाजिक नियम द्वारा एक मूल में बँधे न रहने के कारण तात्कालिक

परिस्थिति के प्रत्युत्तर में मनचाहे ढंग से अपने व्यवहारों को दातवे और बाधव्यवत करते हैं। मोड़-व्यवहार इन्हीं श्रेणियों के अन्तर्गत आता है। असंगठित सामूहिक व्यवहार किसी सांक्रान्तिक आदर्शव्यवस्था की पूर्ति करता है, इसीलिए इस प्रकार का व्यवहार-प्रतिमान अन्धगामी होता है। इसका एक अर्थ यह भी है कि असंगठित सामूहिक व्यवहार अपने सदस्यों को अधिक समय तक एक मूत्र में बांधकर रखने में असमर्थ होता है। इसके विपरीत संगठित सामूहिक व्यवहार कुछ निश्चित सामाजिक नियमों द्वारा संचालित एवं नियन्त्रित होता है। संगठित सामूहिक व्यवहार की एक उत्प्रेक्षणीय विशेषता स्थानित्व है। श्री वॉल्डर (Waelder) का कथन है कि संगठित सामूहिक व्यवहार पीढ़ियों तक जीवित रहता है। उदाहरणार्थ, पारिवारिक व्यवहार की ही ये लीजिए। यह परिवार के सदस्यों को जीवन भर के लिए एक मूत्र में बांध देता है। श्री मैकडगल (McDougall) के मतानुसार, संगठित सामूहिक व्यवहार की पाँच विशेषताएँ होती हैं—(क) निरन्तरता (continuity) की कुछ मात्रा का उभय होना आवश्यक है। यह निरन्तरता मुख्यतः भौतिक अथवा स्वरूपात्मक हो सकती है। भौतिक निरन्तरता का तात्पर्य यह है कि वे ही व्यक्ति काफी समय तक एक ही समूह के सदस्य बने रहें। उदाहरणार्थ, परिवार में पति और पत्नी की सदस्यता काही समय तक बना रहे। स्वरूपात्मक निरन्तरता का अर्थ यह है कि समूह में जो स्थितियाँ (status) निश्चित हैं, वे स्वयं काफी समय तक यों ही बना रहें। उन पदों या स्थितियों पर काम करने वाले व्यक्तियों में परिवर्तन चाहे हो, पर स्वयं उन पदों में न हो। उदाहरणार्थ, फुटबाल-टीम में गोल-कीपर, फुल-बैक, हॉफ-बैक, फॉरवर्ड, सेंटर फॉरवर्ड आदि विभिन्न स्थितियाँ बहुत दिनों से या ही बना हुई हैं। (ख) समूह के सदस्यों के मन्त्रिण में समूह के स्वरूप, कार्य, उद्देश्य तथा समस्याओं के सम्बन्ध में निश्चित और स्पष्ट विचार होना चाहिए। (ग) अपने समान या अपने से भिन्न-बुद्धि वाले समूहों के साथ उक्त समूह का परस्पर क्रियात्मक सम्बन्ध होना चाहिए। (घ) समूह का व्यवहार कुछ निश्चित नियमों, आदर्शों, मूल्यों आदि द्वारा नियन्त्रित होना चाहिए। (ङ) सदस्यों के कर्मों में धर्म-विभाजन एवं विशेषीकरण होना चाहिए।

(2) प्राकृतिक और कृत्रिम सामूहिक व्यवहार (Natural and Artificial Mass or Collective Behaviour)—व्यवहार की प्रकृति के आधार पर सामूहिक व्यवहारों को प्राकृतिक एवं कृत्रिम, इन दो भागों में बाँटा जा सकता है। इस प्रकार के विभाजन का विचार हमें पॉपुलर से प्राप्त होता है। प्राकृतिक सामूहिक व्यवहार उन समूहों का व्यवहार है जिनका व्यक्ति अन्वयज्ञात रूप में आरम्भ से ही सदस्य बन जाता है, जैसे परिवार, जाति, वंश आदि। इसीलिए परिवार आदि के सामूहिक व्यवहार भी स्वाभाविक ढंग से बनते रहते हैं। इसके विपरीत, कृत्रिम सामूहिक व्यवहार उन समूहों का व्यवहार है जिनके सदस्यों को अपनी विभिन्न आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए निश्चित नियमों के बन्धन में जकड़े रहते हुए कार्य करना पड़ता है, जैसा कि बच्चे या मन्दिर में या दफ्तर में रहते हुए होता है।

(3) परिस्थितिकरण और इच्छाजन्य सामूहिक व्यवहार (Accidental and Intentional Collective Behaviour)—उत्पत्ति के आधार पर भी सामूहिक व्यवहार को दो भागों में विभाजित किया जा सकता है—परिस्थितिकरण (accidental) तथा इच्छाजन्य (intentional)। जब कोई समूह किसी बाह्यिक घटना के घटित हो जाने के कारण जन्म लेता है तो उसके सदस्यों के व्यवहारों की परिस्थितिकरण सामूहिक व्यवहार कहते हैं। मोड़-व्यवहार इस प्रकार के व्यवहार का एक उदाहरण

उदाहरण है। इसके विपरीत, इच्छाजन्य सामूहिक व्यवहार (intentional mass behaviour) उस स्थिति के सामूहिक व्यवहारों को कहते हैं जबकि व्यक्ति अपने किसी निश्चित उद्देश्य की पूर्ति के लिए अपनी ही इच्छा से समूह-जीवन में भाग लेता और व्यवहार करता है। यदि कोई व्यक्ति पुण्य कमाने के लिए या परलोक के कल्याण के लिए सामूहिक प्रार्थना में भाग लेता है तो उसे इच्छाजन्य सामूहिक व्यवहार कहेंगे। इस प्रकार का व्यवहार व्यक्ति के आदर्श और उद्देश्यों के आधार पर ही विकसित होता है, क्योंकि इन्हीं के अनुरूप वह एक विशेष ढंग से व्यवहार करने को प्रेरित होता है।

(4) नेता द्वारा संचालित तथा नेताविहीन सामूहिक व्यवहार (Leader-directed and Leaderless Mass Behaviour)—सामाजिक जीवन में ऐसे अनेक सामूहिक व्यवहार होते हैं जिनमें नेता की कोई भी स्थिति नहीं होती है। पर, अनेक सामूहिक व्यवहार नेता द्वारा संचालित एवं नियन्त्रित होते हैं। जब युद्ध-क्षेत्र में सैनिक-गण मुख्य कमाण्डर के आदेशानुसार शत्रु-पक्ष पर हमला करते हैं, या जब पिता के निर्देशानुसार परिवार के सदस्य पारिवारिक उत्सव में भाग लेते हैं तो उसे नेता द्वारा संचालित सामूहिक व्यवहार कहते हैं। इसके विपरीत जब सब लोग एक स्वर से राष्ट्रीय गीत या भजन गाते हैं, अथवा एकताम्र मितकर नमाल पड़ते हैं तो उसे नेताविहीन सामूहिक व्यवहार कहते हैं। श्री फॉर्मिड का कथन है कि सामूहिक व्यवहार का अभ्ययन करते समय हमें इस बात का भी आवश्यक रूप में ध्यान रखना चाहिए कि वह व्यवहार नेता द्वारा संचालित है, अथवा नेताविहीन। उनका मत है कि सामूहिकता (collectivity) में नेता ही आकर्षण का केन्द्र बन जाता है और वे समूह आकर्षण-प्रधान समूह होते हैं। नेता द्वारा संचालित होने से अधिकांश रूप में सामूहिक व्यवहार में व्यवस्था और निश्चितता उत्पन्न हो जाती है।

भीड़ तथा श्रोतागण

[CROWD AND AUDIENCE]

“केवल व्यक्तियों की सख्या से भीड़ का निर्माण नहीं हो जाता; यदि लोग किसी फुटपाथ पर इधर-उधर चल रहे हों, तो उनसे भीड़ का निर्माण तब तक नहीं होता जब तक कि उनके बीच ऐसा कोई सामान्य हित विकसित हो जाए जिसके प्रति वे प्रतिक्रिया भी करने लगे हों।”

—Kimball Young.

भीड़, जैसा कि हम पिछले अध्याय में देख चुके हैं, सामूहिक व्यवहार का एक अति उत्तम उदाहरण है। इस विषय पर लिखे हुए ग्रन्थों की आज कोई कमी नहीं है, फिर भी प्रोफेसर पैरम बंलेज का अपनी पुस्तक ‘ग्रेट सोसायटी’ (Great Society) में, यह कथन कि हम समूचे विषय का दुबारा वर्णन और दुबारा जाँच जरूरी है, अब भी सही है। पास्तौर में ‘भीड़’ शब्द के साधारण बोलचाल में अत्यधिक प्रयोग किये जाने के कारण और अलग अलग प्रकार के सामाजिक समूहों के पदार्थ वर्गीकरण और उनके सही नामों के आधार के कारण सामाजिक विज्ञान के क्षेत्र में बहुत गड़बड़ी होनी रही है। यह सच है कि ‘भीड़’ शब्द का प्रयोग हम अपने जीवन में प्रायः रोज ही करते हैं, फिर भी वह प्रयोग किसी निश्चित अर्थ में नहीं होता है। साधारणतया यदि किसी स्थान पर बने व्यक्ति एकत्रित हो जायें, तो इसे हम भीड़ कह देंगे। सिनेमा छूटने के बाद रास्ते पर आते-जाते अनेक लोगों की देख कर हम कहते हैं कि इस समय इस गम्भीर पर किन्नी ‘भीड़’ है। उसी प्रकार कॉलेज से विद्यार्थियों का, अथवा दफ्तर में क्लर्कों का, अथवा मिल या कारखाने में श्रमिकों का गुच्छ छुट्टी के समय निकलता हुआ देखकर भी हम कहते हैं कि ‘बड़ी भीड़ है’। या बाजार में जब बहुत से व्यक्ति इकट्ठे हो जाते हैं तो भी हम कहते हैं कि ‘बाजार में आज बहुत भीड़ है’ इत्यादि। केवल साधारण बोलचाल में ही नहीं, बल्कि कुछ विद्वानों द्वारा भी ‘भीड़’ शब्द का प्रयोग इतने व्यापक अर्थ में किया गया है कि उस प्रयोग में वैज्ञानिक सार्थता को रचना बटिन हो जाता है। उदाहरणार्थ, श्री ली बो (Le Bon) ने अपनी पुस्तक ‘दि क्राउड (The Crowd)’ में ‘भीड़’ शब्द को अत्यधिक व्यापक अर्थ में प्रयुक्त किया है। उनके अनुसार मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से भीड़ की उत्पत्ति के लिए व्यक्तियों को एक स्थान पर शारीरिक उपस्थिति जरूरी नहीं है। उनका कहना है कि ‘मनोवैज्ञानिक भीड़’ की उत्पत्ति के लिए प्रमुख आवश्यकता इस बात की है कि बड़ी संख्या में विचार तथा भावनाओं की एक ही दिशा हो और इसके परस्पर एक प्रकार का समूह-मस्तिष्क (group mind) उत्पन्न हो जाए। श्री ली बो के ग्रन्थ को पढ़ने से ऐसा जान होता है कि वे भीड़ तथा अन्य व्यवस्था जनसमूहों में भेद नहीं कर पाये हैं। इसी से उनके रचना में ‘भीड़ों का युग’ (era of crowds) और ‘मोच-समुदाय का शासन’ (rule of the masses) ये शब्द मिलजुल एकत्रित हो गये हैं।

सर मार्टिन कॉन्वे (Sir Martin Conway) ने भी ‘भीड़’ शब्द का प्रयोग अत्यन्त व्यापक अर्थ में किया है। उन्होंने अपनी पुस्तक ‘दि क्राउड इन पीस एंड वॉर’ (The Crowd in Peace and War) में ‘भीड़’ शब्द का प्रयोग उन सभी मानव-समूहों के लिए किया है जिनका एक पृथक् तथा वेतन अस्तित्व होता है। आपने अनेक भीड़, जन-समूह, जाति, साम्राज्य, राष्ट्र आदि सब समूहों और समुदायों को

भीड़ कहा है। परन्तु 'भीड़' शब्द का इतना व्यापक प्रयोग वैज्ञानिक या सामाजिक मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से उपयुक्त नहीं प्रतीत होता। श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है, "मनोवैज्ञानिक अर्थ में, केवल व्यक्तियों की सख्या से भीड़ का निर्माण नहीं हो जाता है। यदि लोग किसी फुटपाथ पर इधर-उधर चल रहे हों तो उनसे भीड़ का निर्माण तब तक नहीं होता जब तक कि उनके बीच कोई ऐसा सामान्य हित न विकसित हो जाय जिसके प्रति वे प्रतिक्रिया भी करने लगे हों।" उदाहरण के लिए, यदि साइकिल पर जाने हुए दो व्यक्ति बुरी तरह से टकरा जायें और पैदल चलने वाले लोगों का ध्यान उस घटना पर केन्द्रित हो जाय जिससे वे उन दो व्यक्तियों को आपस में तकरार करते हुए देखने के लिए या उनकी मदद करने के लिए रुक जायें तो उसे हम भीड़ कहेंगे। श्री किम्बल यंग के उपर्युक्त कथन का स्पष्टीकरण निम्नलिखित विवेचना में होगा।

भीड़ क्या है ?

(What is Crowd)

मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से भीड़ एक स्थान-विशेष पर एकत्रित या उपस्थित व्यक्तियों का समूह है जिनके सदस्यों का ध्यान तथा भावनाएं एक ही वस्तु (object) पर केन्द्रित हों। भीड़ के सदस्य एक स्थान पर किसी आकस्मिक या तात्कालिक घटना के घटित हो जाने के फलस्वरूप एकत्रित हो जाते हैं। दूसरे शब्दों में, भीड़ को जान-बूझ कर या सोच-विचार कर पुनसूचना के अनुसार एकत्रित नहीं किया जा सकता है, और इसी कारण भीड़ में संगठन के तत्त्व का निताम्न अभाव होता है। तात्कालिक परिस्थिति के प्रत्युत्तर में प्रतिक्रियाम्बल जो कुछ भी घटित होता है, उसमें संगठन का अभाव होना स्वाभाविक ही है, क्योंकि प्रत्येक संगठन के विकसित होने के लिए कुछ समय की आवश्यकता होती है। इसका तात्पर्य यह बदावि नहीं है कि प्रत्येक भीड़ में संगठन का बिल्कुल अभाव ही होता है। श्रोतागण भी एक विशिष्ट प्रकार की भीड़ है और उसमें संगठन का कुछ न कुछ तत्त्व देखने की अवश्य मिलता है। भीड़-निर्माण में मनुष्यपूर्ण बात है कोई तात्कालिक (spontaneous) या अस्थायी घटना। इसीलिए भीड़ में निरन्तरता नहीं होती है; भीड़ पाँच मिनट के बाद समाप्त हो सकती है और पाँच घण्टे के बाद भी। पर ऐसा नहीं होगा कि वह स्थायी तौर पर या दो-चार दिनों तक निरन्तर ही बनी रहे। साथ ही, भीड़ के साथ 'स्थानीय वितरण' (spatial distribution) की धारणा भी अभिन्न रूप से जुड़ी रहती है, क्योंकि भीड़ किसी स्थान पर ही एकत्रित होती है, और इसलिए उसके सदस्यों में शारीरिक रूप में सम्बन्ध पाया जाता है। यहाँ 'शारीरिक रूप में सम्बन्ध' का तात्पर्य है 'शारीरिक रूप में उपस्थिति के सम्बन्ध में सचेतता।' इस सचेतता के आधार पर ही सम्पूर्ण भीड़ का समग्र रूप में प्रत्येक व्यक्ति पर कुछ न कुछ प्रभाव अवश्य पड़ता है, चाहे वह किसी भी रूप में क्यों न हो। उदाहरणार्थ, एक समय में मध्यम गुणन हुए श्रोताओं में से एक स्थिति ताली बजाता है तो कुछ ही क्षणों में टांगी की गड़गड़ाहट से लाक्षणिक गूँज उठता है। इसी प्रकार मान लीजिए, एक जेबकतरा पकड़ा गया, तुरन्त उसे घेर कर अनेक लोग इकट्ठे हो जाते हैं; फिर यदि उनमें से कोई एक व्यक्ति उस जेबकतरा को एक तमाचा लगा देता है, तो भीड़ के अन्य अनेक लोग भी उसे तमाचें लटोड़ करने लग जाते हैं। फिर भी चूँकि भीड़ का जन्म किसी तात्कालिक या अस्थायी घटना के प्रत्युत्तर में ही होता है, इस कारण भीड़-समूह की संरचना दो-दोसे तौर की ही होती है।

अतः स्पष्ट है कि भीड़ किसी सांकासिक घटना या परिस्थिति के प्राप्ति में एक सीमित स्थान-विशेष पर एकत्रित या उपस्थित व्यक्तियों का होते वाले संगठन वाला ऐसा अस्थायी समूह है जिसके सदस्यों का ध्यान तथा भावनाएँ किसी सामान्य बाह्य पर केन्द्रित हों।

भीड़ की परिभाषा

(Definition of Crowd)

1. श्री किम्बल यंग (Kumball Young) के अनुसार, "किसी सामान्य केन्द्र या आकर्षण के चारों ओर पर्याप्त संख्या में एकत्रित लोगों का समूह ही भीड़ है।" 1
अगली इस परिभाषा को श्री यंग ने आगे बढ़ाकर इस रूप में संशोधित कर दिया है, "भीड़ ऐसी सामूहिकता है जिसमें किसी सामान्य अवयव-बिन्दु के प्रति एक सीमित स्थान के भीतर अनुचित करते हुए व्यक्तियों की अतिवाचन: बासी बड़ी संख्या सम्मिलित हो।" 2

मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से उन्मुख दोनों ही परिभाषाएँ बराबरी प्रतीत होती हैं। इसका मुख्य कारण यह है कि इन दोनों ही परिभाषाओं में भीड़ की सबसे महत्वपूर्ण मनोवैज्ञानिक विशेषता—किसी सामान्य वस्तु (object) पर एकाधिक व्यक्तियों के ध्यान के केन्द्रीकरण—पर बल दिया गया है। इनका तात्पर्य यह है कि व्यक्तियों की पर्याप्त संख्या मात्र भीड़ के निर्माण के लिए काफी नहीं होती। हजार व्यक्ति भी मिल कर एक भीड़ का निर्माण तब तक नहीं कर सकते जब तक उनका ध्यान किसी वस्तुओं पर बिखरा हुआ हो। पर, उस व्यक्ति की अगर अपने ध्यान को सँकेन्द्र कर किसी एक वस्तु पर केन्द्रित कर दें तो उसे हम 'भीड़' की संज्ञा देने में तनिक भी सकोच नहीं करेंगे। उदाहरणार्थ, एक मैदान पर काटी संख्या में लोग इधर-उधर घूम रहे हैं, तो उसे हम भीड़ नहीं कहेंगे। पर यदि बहुराज्य सड़क पर मोटरकार से एक बन्ना दब जाय और उस रास्ते पर चलने वाले अनेक व्यक्ति उस घटना-स्थल पर इकट्ठे हो जायें और सबका ध्यान उस बन्ने पर केन्द्रित हो जाय तो व्यक्तियों के उस समूह-संकलन या एकत्रीकरण को हम निश्चय ही भीड़ कहेंगे। अतः मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से भीड़ के निर्माण के लिए ध्यान के केन्द्र के रूप में एक सामान्य वस्तु का होना परमावश्यक है। उदाहरणार्थ, यदि एक मिनेमा-इशतदार को देखने के लिए कुछ लोग एक स्थान पर इकट्ठे हो जाते हैं तो उसे भीड़ ही कहेंगे, क्योंकि वहाँ एकत्रित सभी लोगों के ध्यान का सामान्य केन्द्र वही मिनेमा-इशतदार है। इसका ही नहीं, श्री यंग ने अपनी परिभाषा में भीड़ को कुछ अन्य विशेषताओं की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया है। उनमें से प्रथम यह कि भीड़ एक सामूहिकता है जिसमें पर्याप्त संख्या में लोग होते हैं। दो व्यक्तियों को लेकर भीड़ की रचना नहीं होगी। साथ ही, भीड़ का सम्बन्ध एक सीमित स्थान से होता है जिसमें कि शारीरिक रूप से दूगरे लोगों की उपस्थिति के प्रति भीड़ के सारे सदस्य संवेदन रख सकें। मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से सीमित स्थान पर रहने हुए शारीरिक तौर पर दूगरे लोगों की उपस्थिति के सम्बन्ध में संवेदना भी भीड़ का एक अन्तर्निहित लक्षण है। इसीलिए बृहन्-ग्रह के समग्र देश के वे सभी लोग जो कि सूर्य को देखते रहते हैं, भीड़ का निर्माण नहीं करते हैं, क्योंकि वे सारे देश में छिड़े हुए हैं, अर्थात् सीमित स्थान पर एकत्रित नहीं हुए हैं। इसके विपरीत, एक नगर के

(4) श्री कंट्रिल (Cantril) का मन है कि "भीड़ एक स्थान पर एकत्रित ऐसे व्यक्तियों का समूह होती है जिन्होंने थोड़े समय के लिए कुछ सामान्य मूल्यों के साथ अपना समीकरण कर लिया हो और जो सामान्य सवेंगो की अभिव्यक्ति कर रहे हों।"⁵ इस परिभाषा में श्री कंट्रिल ने भीड़ की एक महत्वपूर्ण विशेषता की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है। भीड़ के कुछ सामान्य मूल्य (values) तथा सवेंग (emotions) होने हैं। ऐसी कोई एक परिस्थिति या घटना होती है जिसके आधार पर भीड़ निर्मित होती है। उस घटना या परिस्थिति से सम्बन्धित कुछ सामान्य मूल्य होते हैं। भीड़ के सदस्य के रूप में वे ही व्यक्ति ठिक सकते हैं जो उस मूल्य के साथ अपना समीकरण करने में सफल हो या उन मूल्यों को अपना मूल्य समझ सकें। उदाहरणार्थ, मोटरकार के नीचे एक बच्चे के दब जाने पर उसे घेर कर वही लोग भीड़ का निर्माण करेंगे जिनमें यह सामान्य मूल्य स्पष्ट हो कि ऐसे मौके पर हमें सहायता के लिये सहा होना चाहिए। इसी प्रकार रास्ते के किनारे जादू दिखलाने वाले व्यक्ति को घेर कर जो लोग भीड़ का निर्माण करेंगे, उनमें जादू के प्रति एक सामान्य मूल्य अवश्य होगा। इसी प्रकार किसी भीड़ का सदस्य बनने वाले सभी लोग एक प्रकार के ही सवेंग को अभिव्यक्त करते हैं। एक व्यक्ति अगर चिल्लाता है तो दूसरे भी चिल्लाने लगते हैं; एक व्यक्ति जोध प्रदर्शित करता है तो सभी या अधिकांश लोगों के मन में जोध की ही भावना उभरती है। इसी प्रकार यदि उत्साह प्रदर्शित करना हुआ तो सभी एकसाथ एक ही प्रकार के शब्दों का उच्चारण करते हैं।

भीड़ की मनोवैज्ञानिक विशेषताएँ

(Psychological Characteristics of Crowd)

उपर्युक्त विवेचना के आधार पर हम भीड़ की सामान्य मनोवैज्ञानिक विशेषताओं को इस प्रकार प्रस्तुत कर सकते हैं—

(1) एकत्रीकरण (Gathering)—भीड़ की सबसे आवश्यक एवं प्रथम विशेषता यह है कि काफी लोगों का एक समूह हो, और इन लोगों को शारीरिक रूप से एक स्थान-विशेष पर एकत्रित होना पड़ता हो। बिना व्यक्तियों के इकट्ठा हुए भीड़ का होना सम्भव नहीं है। इसके अनिश्चित यह भी आवश्यक है कि कुछ समय के लिये उनमें टहराव (stagnation) की प्रवृत्ति हो। यदि व्यक्तियों की मानसिक स्थिति इस प्रकार की है कि वे एक स्थान पर आते और जाते रहे तो भीड़ का निर्माण नहीं हो सकेगा। टहराव की कुछ-न-कुछ प्रवृत्ति न होने से एक सामान्य वस्तु के प्रति लोगों का ध्यान केन्द्रित नहीं हो सकता।

(2) एक सामान्य रुचि, उद्देश्य या कार्य का केन्द्र (A Common Point of Interest, Aim or Action)—जब तक एक स्थान पर एकत्रित व्यक्तियों का ध्यान एक सामान्य वस्तु पर केन्द्रित न हो, तब तक उसे भीड़ नहीं कहा जा सकता। श्री 'हम्बल थॉम' ने इस बात पर विशेष बल दिया है कि मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण में एक सामान्य रुचि, श्रिया या एक सामान्य वस्तु (object) पर ध्यान का केन्द्रित होना भीड़ का एक आवश्यक तत्त्व है। उदाहरणार्थ, एक बालक को सुन्दर गीत गाते देखकर बहुत से लोग उसे घेर कर एकत्रित हो जाते हैं। इस प्रकार वे भीड़ का निर्माण करते हैं क्योंकि वह बालक और उसका गायन सबने ध्यान या रुचि का केन्द्र बन जाता है। जब सामान्य रुचि, ध्यान इत्यादि किसी वस्तु पर केन्द्रित हो जाता है तो उस प्रक्रिया की आवश्यक-गति या 'अभिसन्धन' (polarisation) कहते

है। 'अभिस्यन्दन' भीड़ की एक उल्लेखनीय मनोवैज्ञानिक विशेषता है। और, भीड़ के किसी भी वैज्ञानिक विश्लेषण के समय इसकी अवहेलना नहीं की जा सकती।

(3) अस्थिर प्रकृति (Unstable or Transitory Nature)—मर्सेयी मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) ने लिखा है कि समस्त सामाजिक समूहों में भीड़ सर्वाधिक अनित्य (transitory) तथा अस्थिर (unstable) होती है। श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने भी इसे भीड़ की एक उल्लेखनीय विशेषता माना है।⁷ इसका प्रमुख कारण यह है कि भीड़ का निर्माण किसी तात्कालिक घटना या परिस्थिति के आधार पर ही होता है, और जैसे ही वह परिस्थिति या घटना समाप्त हो जाती है, भीड़ का टूट जाना स्वाभाविक हो जाता है। उदाहरणार्थ, एक व्यक्ति को रास्ते के किनारे मरे हुए पड़ा देखकर बहुत से लोग इकट्ठा होकर भीड़ का निर्माण कर सकते हैं, पर थोड़ी देर बाद जैसे ही पुलिस की गाड़ी उस मृत व्यक्ति को वहाँ से उठाकर ले जाती है, भीड़ भी त्वर-विर हो जाती है। वास्तव में, जैसे ही ध्यान का सामान्य केन्द्र—गति या वस्तु—टूट जाता है, या समाप्त कर दिया जाता है—वैसे ही भीड़ का अस्तित्व भी समाप्त हो जाता है—चाहे वहाँ उसके बाद भी हजारों व्यक्ति एकाग्रित ही क्यों न रहें। उदाहरणार्थ, यदि प्रधान मंत्री जी का भाषण सुनने के लिये सार्वजनिक मंच में हजारों व्यक्ति एकत्रित हुए हैं, तो जब तक उनके ध्यान का सामान्य केन्द्र प्रधान मंत्री जी मंच पर भाषण दे रहे हैं, तब तक उम्मे हम 'भीड़' (श्रोतागण) को मंजूर देंगे, पर, जैसे ही प्रधान मंत्री जी वहाँ से चले जायेंगे और उनका ध्यान कोई दूसरा व्यक्ति ले लेगा, वैसे ही यह जनसमूह भीड़ नहीं रह जायेगा। वैसे ही मकान है कि प्रधान मंत्री जी के चले जाने के बाद भी लोग वहाँ पर रुके रहें और भाषण में प्रधान मंत्री जी के भाषण के सम्बन्ध में आलोचना करते रहे। यानी, यह आशा नहीं की जा सकती है कि प्रधान मंत्री जी निरन्तर भाषण देते ही रहेंगे, दशमिये यह भी आशा नहीं की जाती कि भीड़ भी बराबर बनी ही रहेगी और स्थायी होगी।

(4) असंगठित (Unorganized)—भीड़ असंगठित होती है। पर, इस विशेषता को बहुत मायघानी में समझने की आवश्यकता है, क्योंकि कोई भी सामाजिक समूह ऐसा नहीं हो सकता, जिसमें संगठन का सम्पूर्ण अभाव हो। सर्वश्री मैकाइवर तथा पेज (MacIver and Page) ने लिखा है कि "भीड़असंगठित समूहों की श्रेणी के अन्तर्गत आती है; पर, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि भीड़ का कोई प्रविमान (pattern) नहीं होता, या भीड़ की कोई विशिष्ट अभिव्यक्ति नहीं होती।" हम तात्पर्य केवल इतना ही है कि भीड़ की उकाड़वाँ एह-दुमरे के सन्दर्भ में संगठित नहीं होती। भीड़ को विचारपूर्वक भड़काया जा सकता है, पर उसे किसी पूर्वनिश्चित क्रम के अन्तर्गत नहीं लाया जा सकता। इसका (भीड़ का) नेतृत्व किया जा सकता है, पर केवल उसके सदस्यों की भावनाओं तथा दृष्टिकोणों के आधार पर ही, केवल उमरे स्वयं के स्थायी भावों (sentiments) के आग्रह पर ही।⁸ वास्तव में, जैसा कि हम आगे देखेंगे, भीड़ को दो मोटे भागों में विभाजित किया जाता है—औपचारिक (formal) और अनौपचारिक (informal)। संगठन का अभाव अनौपचारिक भीड़ों में अधिकतम अधिक होता है। इन प्रकार की भीड़ का निर्माण, बिना किसी पूर्वसूचना के किसी साम्प्रदायिक या आकस्मिक घटना के प्रत्युत्तर में एकाएक हो जाता है—न समय की निश्चितता होती है और न ही स्थान, उद्देश्य या कार्य की। सब कुछ एकाएक या तत्काल ही निश्चित होता है। दशमिये भीड़ में संगठन का अभाव होता है।

(5) एक सामान्य संवेग (A Common Emotion)—जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, सामान्य रसि या ध्यान का एक सामान्य केन्द्र या वस्तु भीड़ का एक प्रमुख मनोवैज्ञानिक तत्व है; और, जब भीड़ के सभी लोगों का ध्यान एक सामान्य वस्तु (object) या चीज की ओर होता है तो उससे लोगों में एक सामान्य संवेग का भी उदय होता है। भीड़ के अधिकांश या सभी सदस्य सामान्य रूप में भय, दुःख, पूर्ण, उत्साह, उल्हास, क्रोध आदि का अनुभव करते हैं और उसी के अनुसार कार्य भी करते हैं। यही कारण है कि भीड़ को कुछ भी करती है, उसका एक-एक अंश भीड़ के अधिकांश सदस्य ग्रहण करते हैं। चूँकि भीड़ में केवल सामने (face to face) का ही सम्बन्ध नहीं, अपितु कन्धे-से-कन्धे (shoulder to shoulder) का सम्पर्क होता है। इस कारण भीड़ में संवेग सब व्यक्तियों में तेजी से फैल जाता है, और एक सामान्य व शक्तिशाली रूप धारण कर लेता है।

(6) पारस्परिक प्रभाव (Mutual Influence)—कल्प किसी भी समूह की तुलना में भीड़ के सदस्य एक-दूसरे को अधिक प्रभावित करते हैं, क्योंकि लोग में निश्चिन्तता और कन्धे-से-कन्धे का सम्बन्ध रहता है। इससे प्रत्येक व्यक्ति दूसरों के द्वारा प्रभावित होता रहता है। यह प्रभाव कभी-कभी इतना अधिक होता है कि भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति कोई भी अप्रामाण्य कार्य करने को तैयार हो जाता है। साम्प्रदायिक दमो के समय यदि कोई मूढ़मूढ़ भी यह कह देता है कि विरोधी सम्प्रदाय के लोगों ने हमारे किसी सदस्य की हत्या कर डाली है, तो साम्प्रदायिक भीड़ के सदस्य बिना हिचके ही दूसरे पक्ष पर हमला बोल बैठते हैं।

(7) स्थानीय वितरण (Spatial Distribution)—भीड़ व्यक्तियों का समूह होती है, इस कारण भीड़ को अमूर्त (abstract) नहीं, अपितु मूर्त (concrete) कहना ही ठीक है। दूसरे शब्दों में, भीड़ मूर्त व्यक्तियों का एकत्रीकरण होती है। इन मूर्त व्यक्तियों को एकत्रित होने के लिये एक स्थान की आवश्यकता होती है। भीड़ के सदस्य जितनी जगह में फैले होते हैं, उसी को 'भीड़ का स्थानीय वितरण' कहते हैं। भीड़ के निर्माण में इस स्थानीय वितरण का भी अपना महत्व होता है, क्योंकि स्थान के बिना व्यक्तियों का एकत्रीकरण सम्भव नहीं है; और, व्यक्तियों के एकत्रीकरण के बिना भीड़ का अस्तित्व हो नहीं सकता। पर, इस स्थानीय वितरण के सम्बन्ध में भी किम्बल यंग (Kimball Young) ने बत देकर कहा है कि भीड़ का फैलाव एक सीमित क्षेत्र व स्थान के अन्दर ही होता है।⁹ पूरे गाँव, नगर, प्रान्त या देश में फैले हुए जन-समूह को हम भीड़ नहीं कहते हैं। एक सीमित क्षेत्र (limited space) के अन्तर्गत रहते हुए ही भीड़ के सदस्य 'कन्धे-से-कन्धे' का सम्बन्ध बनाये रख सकते और परस्पर एक-दूसरे को प्रभावित कर सकते हैं। साथ ही, भीड़ अस्थिर होती है और उसका जीवन-काल बहुत कम है। उसी कम समय के अन्दर भीड़ के सदस्य को एक स्थान पर एकत्रित होकर अपनी तात्कालिक क्रिया करनी पड़ती है। इस स्थान के बिना यह क्रिया सम्भव नहीं है।

(8) सामूहिक शक्ति की अनुभूति (Sense of Collective Power)—भीड़ में, जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, 'कन्धे से-कन्धे' का सम्बन्ध होता है और उसी सम्बन्ध के कारण भीड़ के अन्दर रहते हुए व्यक्ति अपना पृथक् अस्तित्व बनाये नहीं रख पाता, उगड़-व्यक्तिव तो समूह में समूह के व्यक्तित्व के साथ घुल-मिल जाता है। यही कारण है कि भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति अपने को नहीं

समूह को देखता है और समूह की शक्ति को ही वह अपनी निजी शक्ति मानता है। इसका तात्पर्य यह नहीं कि सामूहिक शक्ति व्यक्ति से परे कोई पृथक् अथवा स्वतंत्र शक्ति है। वास्तव में वैयक्तिक सदस्यों (individual members) की शक्ति ही समग्र रूप में समूह की शक्ति होती है। यह शक्ति सम्बन्धों की निकटता के कारण पनपती है और व्यक्ति को प्रभावित करती है। यही कारण है कि एक भीड़ के सदस्य के रूप में अन्तिम उन कार्यों को करने में जग भी नहीं हिचकता जिन्हें करने का साहस अन्य परिस्थितियों में वह कर ही नहीं सकता। उदाहरणार्थ, कोई व्यक्ति किनी बंदमाश पर हाथ उठाने की बात कभी सपने में भी नहीं सोच पाता है; पर जब वही बंदमाश किसी अपराध के कारण पकड़ा जाता है और भीड़ में फँस जाता है तो वही व्यक्ति उस बंदमाश को भी बिना किसी हिचकिचाहट के, भीड़ के सदस्य के रूप में, मार-पीट देता है।

भीड़ का वर्गीकरण

(Classification of Crowd)

भीड़ का वर्गीकरण विभिन्न लेखकों ने अपने-अपने ढंग से किया है। यहाँ हम कुछ उदाहरणों द्वारा इस बात का स्पष्टीकरण करेंगे।

मैकडोवर तथा पेज का वर्गीकरण

(Classification of MacIver and Page)

इन विद्वानों ने रूचि के आधार पर भीड़ का वर्गीकरण किया है। इस आधार पर भीड़ के निम्न दो भेद किये जा सकते हैं¹⁰—

(अ) समान रूचि वाली भीड़ (The Like Interest Crowd)—इस प्रकार की भीड़ उस समय पनपती है जब कोई घटना एकाएक घटित हो जाती है और घटना-स्थल के आसपास मौजूद लोग अपनी जिज्ञासा (curiosity) से प्रेरित होकर पास आ जाते या चारों ओर इकट्ठे हो जाते हैं। यह जिज्ञासा दूसरे लोगों को एक स्थान पर जमा देखकर जागृत होती है और साथ ही उस घटना से भी एक प्रकार की उत्तेजना प्राप्त होती है। समान रूचि वाली भीड़ के सदस्य एक स्थान पर एकत्रित हो आवश्यक होते हैं, पर सभी सदस्यों की रूचि फिर भी सामान्य नहीं होती। उदाहरणार्थ, जब किसी स्थान पर आग लग जाती है तो उसको देखने के लिये जो भीड़ इकट्ठी हो जाती है, उसके सदस्यों का उद्देश्य या रूचि एक-सी होती है। इसी तरह समान रूचि वाले, अर्थात् जिनकी धर्म में रूचि है, वे लोग ही धार्मिक व्याख्यान सुनने के लिये एकत्रित होंगे। इस प्रकार की भीड़ किसी तरह की कोई क्रिया नहीं करती।

(ब) सामान्य रूचि वाली भीड़ (The Common Interest Crowd)—सामान्य रूचि वाली भीड़ की उत्पत्ति एक सामान्य उद्देश्य या स्वार्थ को केन्द्रित करने होती है। इसीलिये यह स्वार्थ या उद्देश्य भीड़ के सदस्यों को बिना के लिये प्रेरित करता है। स्कूल, कलेज या निम्न के मजदूरों की हड़ताल के सिलसिले में जो भीड़ इकट्ठी होती है, उसमें सबका सामान्य स्वार्थ होता है—अपनी किसी माँग या माँगों की पूर्ति करवाना। इस प्रकार की भीड़ की उत्पत्ति किसी आदर्शिक आवश्यकता सञ्च, समूह के दुःखा या उत्साह भाव की आन्तरिक अभिव्यक्ति, लोहार या उत्साह, किसी नेता के आधिपत्य या देहान्त के धरावरों पर होना है; यह भीड़ कोई न कोई क्रिया की ओर सबैत जाती है।

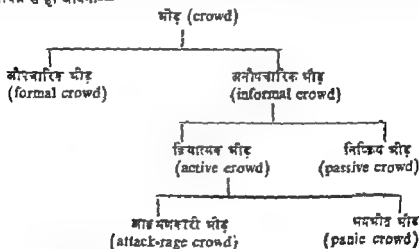
किम्बल यंग का वर्गीकरण

(Classification of Kimball Young)

श्री किम्बल यंग ने भीड़ को दो मुख्य प्रकारों में बाँटा है¹¹ —

(क) औपचारिक या संस्थागत भीड़ (Formal or Institutionalized Crowd)—इस प्रकार की भीड़ में कुछ संस्थागत रीतियों का पालन होता है, और इसीलिए इनके सदस्यों के व्यवहार में बहुत कुछ निश्चितता की आशा की जाती है। श्रोतागण (audience) इस प्रकार की भीड़ के उत्तम उदाहरण हैं।

(ख) अनौपचारिक भीड़ (Informal Crowd)—इस प्रकार की भीड़ किसी आकस्मिक घटना के आधार पर बनती है। अतः इसमें न तो किसी प्रकार की रीतियों का पालन होता है, और न ही कोई व्यवस्था देखने को मिलती है। अनौपचारिक भीड़ के भी विभिन्न प्रकार हो सकते हैं। इनका स्पष्टीकरण निम्न रेखाचित्र से हो जायेगा—



ब्लुमर का वर्गीकरण

(Classification of Blumer)

भीड़ भी थोड़े समय के लिये होती है; पर, यह क्रिया-प्रधान नहीं होती। सिनेमा, खेल या टेस्ट-मैच देखनी हुई भीड़ इसी श्रेणी में आवेगी।

(3) क्रियात्मक भीड़ (Active Crowd)—जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, इस प्रकार की भीड़ की सबसे प्रमुख विशेषता यह है कि यह क्रिया-प्रधान होती है। यह उच्च प्रवृत्ति की भीड़ होती है और किसी विशेष उद्देश्य या हित की पूर्ति के लिये क्रियाशील होती है। यह अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिये किसी भी सीमा तक भयंकर तथा उग्र रूप धारण कर सकती है; जैसे दंगे, आदि।

(4) अभिव्यक्ति-पूर्ण भीड़ (Expressive Crowd)—इस प्रकार की भीड़ अपने कुछ-न-कुछ स्वभाव (emotions) या अनुभूतियों (feelings) को अभिव्यक्त करने के लिये क्रियाशील होती है। पर, इसकी क्रियाओं का अपना कोई निश्चित उद्देश्य नहीं होता। कुछ न कुछ करना या दिखाना है—बस, इसी आधार पर इस प्रकार की भीड़ क्रियाशील होती है; और, बिन स्वभाव या अनुभूतियों को यह व्यक्त करती है, उन्हीं सानूहिक क्रियाओं के आधार पर इसके सदस्यों में मनो-वैज्ञानिक एकरा स्थापित होती है। एकताप हँसती हुई, शोर मचाती हुई, नाचती हुई या प्रार्थना करती हुई भीड़ इसी श्रेणी के अन्तर्गत आती है।

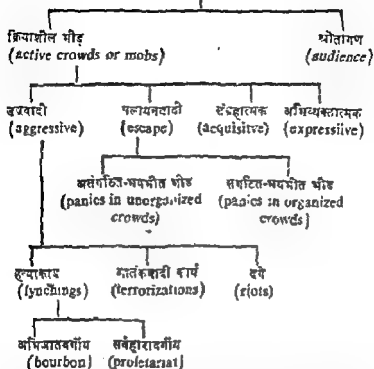
श्री ब्लूमर का वर्गीकरण केवल भीड़-व्यवहार का ही नहीं, बल्कि श्रोतागण व अन्य सानूहिक व्यवहार का भी वर्णन करता है।

ब्राउन का वर्गीकरण

(Classification of Brown)

श्री रोगर ब्राउन (Roger W. Brown) ने बड़े ही स्पष्टतापूर्वक से इसे इस प्रकार प्रस्तुत किया है—

भीड़ के प्रकार¹³ (The Varieties of Crowds)



उपर्युक्त वर्गीकरण से स्पष्ट है कि भीड़ के दो प्रमुख प्रकार हैं—क्रियाशील या क्रियाशील भीड़ और श्रोतागण। श्रोतागणों का हम इसी अध्याय के अंत में विस्तारपूर्वक विवेचन करेंगे। यहाँ श्री डॉउन द्वारा उल्लिखित क्रियाशील भीड़ के विभिन्न प्रकारों के विषय में कुछ और बातें जान लेना उपयोगी होगा।

क्रियाशील भीड़

(Active or Action Crowds or Mobs)

उपर्युक्त वर्गीकरण से यह स्पष्ट है कि श्री डॉउन (Down) ने क्रियाशील भीड़ के विभिन्न प्रकारों और उपप्रकारों का उल्लेख किया है। इनके विषय में प्रथक्-प्रथक् विवेचन कर लेना उचित ही होगा।

क्रियाशील भीड़ के विभिन्न स्वरूप

(Different Forms of Active Crowd)

(1) उग्रवादी भीड़ (Aggressive Crowd)—भीड़ किसी भी सवेग के कारण उस रूप धारण कर सकती है। यदि भीड़ के सदस्यों में घृणा, शीत यादि सवेगों की तीव्रता है तो वह उग्रवादी भीड़ का रूप धारण कर लेती है। श्री डॉलार्ड (Dollard) तथा उनके साथियों ने सिद्धा है कि एक किन्हीं भीड़ की उद्देश्य-प्रतिक्रिया (goal-response) दूसरी को नुकसान पहुंचाना हो तो उसे हम उग्र-

Pierre) ने लिखा है कि यह सभी होता है जब भीड़ किसी सकट या आर्गेस्मिक भय का अनुभव करती है। हो सकता है कि सकट अधिक गम्भीर न हो, फिर भी चूंकि वह व्यक्तियों के सम्मुख एकाएक आ खटा होता है, इस कारण भीड़ के सदस्य अधिक भयभीत हो उठते हैं।¹⁷ इसका परिणाम यह होता है कि भीड़ का कोई सदस्य उस परिस्थिति या सकट से पीछा छुड़ाने के लिये भाग निकलता है और उसकी देखादेखी अन्य लोग भी भाग खड़े होते हैं। पलायनवादी भीड़ दो प्रकार की होती है—असंगठित भयभीत भीड़ और संगठित भयभीत भीड़। (अ) असंगठित भयभीत भीड़ वह होती है, जिसके लोग असंगठित ढंग से इधर-उधर भागने लगते हैं। डॉ० मैकडगल (McDougall) का कथन है कि भय में व्यक्ति एकदम स्वार्थी बन जाता है। उसकी चरम अभिव्यक्ति उस समय होती है जब व्यक्ति अपने बीबी-बच्चों तक को सकटमय परिस्थिति से छोड़कर भाग जाता है। (ब) संगठित भयभीत भीड़ में भी भीड़ के सदस्य भागते हैं, पर संगठित तौर पर। उदाहरणार्थ, दूबते हुए जहाज के यात्री भयभीत होते हुए भी अगर बखला व अनुशासन को नहीं छोड़ते और बारी-बारी से 'लाइफबोट' पर चढ़कर सुरक्षित स्थान पर भाग जाने का प्रयत्न करते हैं तो उसे 'संगठित भयभीत भीड़' कहते हैं। पर, बहुधा यह देखा जाता है कि संगठित भीड़ में भी भयग्रस्त लोग अनुशासन के साधारण नियमों को भूल जाते हैं या नेता पर विश्वास तो बैठते हैं। फलतः उनका पलायन भी असंगठित ही हो जाता है।

3. संप्रहृतमक भीड़ (Acquisitive Crowd)—जब भीड़ की भविष्य में आने वाली किसी विशेष परिस्थिति या सकट का आभास हो जाता है तो वह उस परिस्थिति का सामना करने के लिये आवश्यक वस्तुओं का सग्रह आरम्भ कर देती है। ऐसी भीड़ को संप्रहृतमक भीड़ कहते हैं। प्रथम कुछ सप्ताहों में लिनेमा के 'बुकिंग कॉउन्टर' पर जो भीड़ इकट्ठा होती है, या इस बात का आभास होने पर कि भविष्य में शक्कर या मिट्टी का तेल नहीं मिल पायेगा, लोगों की जो भीड़ दुकानों पर इकट्ठी होती है, या यह आतंक होने पर कि अमुक बैंक कल हो जाने वाला है, लोगों की जो भीड़ बैंक के काउन्टर पर एकत्रित होती है—सभी संप्रहृतमक भीड़ के ही उदाहरण हैं। इस प्रकार की भीड़ में संवेग तथा अतर्कितता की प्रधानता होती है, और इसीलिये इसके सदस्य सही और गलत, उचित और अनुचित में भेद नहीं कर पाते। इस प्रकार की भीड़ के सदस्य यह जानते हुए भी कि जो कुछ वे कर रहे हैं गलत है, फिर भी वे ऐसा ही करते हैं। बैंक मैनेजर यह आश्वासन देता है कि बैंक की आर्थिक स्थिति बिल्कुल ठीक है, फिर भी लोग नहीं मानते। सरकार का यह आश्वासन भी बेकार सिद्ध होता है कि शक्कर की कोई कमी देश में नहीं है। संप्रहृतमक भीड़ तो सग्रह करने पर ही तुली रहती है। अतः स्पष्ट है कि पलायनवादी भीड़ की भांति संप्रहृतमक भीड़ में परिस्थिति का महत्व अत्यधिक होता है। अन्तर केवल इतना है कि पलायनवादी भीड़ के सदस्य परिस्थिति से बचने के लिये भाग खड़े होते हैं, जबकि संप्रहृतमक भीड़ के सदस्य परिस्थिति से अपनी रक्षा के हेतु संप्रहृत करते हैं।

4. अभिव्यक्तात्मक भीड़ (Expressive Crowd)—यह एक ऐसी भीड़ है, जिसमें उपर्युक्त तीनों प्रकार की भीड़ों में पायी जाने वाली रवरे भी प्रवृत्ति देवर्न को नहीं मिलती। इस प्रकार की भीड़ में सामान्य संवेगों की अभिव्यक्ति विधा जाता है। दूसरे शब्दों में, अभिव्यक्तात्मक भीड़ वह सक्रिय भीड़ है जो अपने तीव्र संवेगों का अतन्त्र प्रवाहक बनती है, जैसे नाचना, गाना, हँसना, शोर मचाना,

आदि । होती के लोहार पर होती खेलने वाली भीड़ इसी प्रकार के व्यवहारों का प्रदर्शन करती है । दैनिक जीवन की नीरसता को व्यक्ति इस प्रकार की भीड़ का सदस्य बनकर ही दूर करता है । यह भीड़ मानव की कुछ मूलप्रवृत्तियों को भी अभिव्यक्त करती है ।

क्रियाशील भीड़ का मनोविज्ञान (Psychology of Action Crowd)

भीड़ को सामान्य तौर पर दो भोटे भागों में बाँटा जाता है—क्रियाशील तथा निष्क्रिय भीड़ । निष्क्रिय भीड़ (passive crowd) किसी तात्कालिक घटना के आधार पर बनपती है, और कुछ समय तक बनी रहती है । पर, उस दौरान वह किसी प्रकार की बाह्य क्रिया नहीं करती है, और कोई क्रिया किये बिना ही टूट जाती है । जैसे एक व्यक्ति का गाना सुनकर सड़क पर चलने वाले अन्य व्यक्ति खड़े हो जाते हैं और एक भीड़ का निर्माण करते हैं, पर गीत समाप्त होने पर बिना कोई बाह्य व्यवहार किये अपनी-अपनी राह से लेते हैं । इसके विपरीत, जिस क्रियाशील भीड़ के विभिन्न प्रकारों के विषय में हम ऊपर लिख चुके हैं, वह किसी न किसी संवेग या जोश से उत्तेजित रहती है और इसीलिये कुछ-न-कुछ बाह्य क्रिया भी करती है । श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार, “क्रियाशील भीड़ वह है, जिसमें प्रेम, भय, क्रोध या लड़ाई-संगड़ाई पैदा होता है ।”¹⁸ वास्तव में क्रियाशील भीड़ का व्यवहार सदैव गतिशील, अनिश्चित तथा अनियमित होता है । यही कारण है कि क्रियाशील भीड़ का मनोविज्ञान सामान्य भीड़ के मनोविज्ञान से दिल्बुल भिन्न होता है, अर्थात् क्रियाशील भीड़ की अपनी कुछ मनोवी विशेषताएँ होती हैं । वे निम्न-लिखित हैं—

(1) बुद्धि का निम्न स्तर (Low Level of Intelligence)—अधिकांश विद्वान् यही मत व्यक्त करते हैं कि क्रियाशील भीड़ की बुद्धि का स्तर बर्फी ऊँचा नहीं होता । इस प्रकार की भीड़ के सदस्यों की व्यवहार-सम्बन्धी प्रवृत्ति सदैव ही निम्न स्तर की बुद्धि का परिचय देती है । भीड़ में सम्मिलित होने वाले व्यक्ति अपनी बुद्धि से काम नहीं लेते । वास्तव में क्रियाशील भीड़ योग्य, विद्वान् तथा बुद्धिमान व्यक्तियों को आकर्षित नहीं करती । इसीलिये भीड़ के अधिकांश सदस्य निम्न बुद्धि वाले ही होते हैं । ऐसी परिस्थिति में हम भीड़ से बुद्धिमत्तापूर्ण व्यवहार की आशा नहीं कर सकते । ऐसा भी देखा गया है कि भीड़ के बाहर उचित और तर्क-संगत कार्य करने वाले बुद्धिमान और विद्वान् व्यक्ति भीड़ में सम्मिलित होकर विवेकहीन कार्य करने लगते हैं । श्री रस्किन ने लिखा है, “आप भीड़ को जिधर चाहें, उधर बहा ले जा सकते हैं । उगवे सदस्यों की अनुभूतियाँ बहुधा उधार एवं उचित होती हैं, पर उनका अपना कोई आधार नहीं होता; उन पर कोई नियन्त्रण नहीं होता । आप अपनी इच्छानुसार इन अनुभूतियों को बढ़वा सकते या उत्तेजित कर सकते हैं । अधिकांशतः भीड़ की धुन की बीमारी-सी लगती है । भीड़ किसी विचार को पुकार की भाँति पकड़ लेती है (अर्थात्, जैसे दुकान एवं बगे होते ही सभी को हो जाता है, उसी प्रकार एक विचार भीड़ के सभी सदस्यों के बीच भीमता से फैल जाता है) । जब भीड़ को दीया होता है तो वह किसी छोटी-सी बात पर भी प्रत्यक्ष मचा देती है, परन्तु दौरा समाप्त होने के कुछ ही समय बाद वह सब कुछ भूल जाती है—चाहे बात कितनी ही दली क्यों न हो ।”

(घ) क्रियाशील भीड़ में उत्तेजना या जोश की प्रबलता होती है (Greater Degree of Excitement Prevails in an Action Crowd)—क्रियाशील भीड़ की एक और उल्लेखनीय विशेषता यह होती है कि वह उत्तेजना या जोश से भरपूर रहती है। इनसे भीड़ के सदस्यों की सुझाव-ग्रहणशीलता में तो वृद्धि हो ही जाती है, साथ ही तर्क करने की शक्ति भी धीमी पड़ जाती है। जोश या उत्तेजना की स्थिति में व्यक्ति का विवेक खो जाता है और वह उचित-अनुचित में भेद करने की शक्ति को भेबा बैठता है। उस उत्तेजित अवस्था में भीड़ के संवेगों के अनुकूल जो कुछ भी सुझाव व्यक्ति को मिलता है, उसमें वो वह ग्रहण कर लेता है; यह विचारने की शक्ति उसमें नहीं होती है कि वह सुझाव ठीक है अथवा गलत। वास्तव में, जोश की अधिवृत्ति में व्यक्ति बुद्धि से काय नहीं ले पाता, और जो कुछ वह करता है, वह बौद्धिक दृष्टिकोण से निम्न-कोटि का ही होता है। 'प्रेम अंधा होता है', 'जोध में व्यक्ति पागल हो जाता है', आदि कथनों से इसी बात की पुष्टि होती है। इस सम्बन्ध में रॉस (Ross) ने लिखा है, "जिस सीमा तक अनुभूति (feeling, प्रबल होती है, उसी सीमा तक विवेक (reason) शक्तिहीन हो जाता है। सामान्यतः प्रबल संवेग बौद्धिक प्रक्रियाओं को वृद्धित कर देता है। किसी भी आकस्मिक संकट के समय हम उस व्यक्ति से बुद्धिपुष्ट क्रिया की आशा करते हैं जो क्षान्त प्रवृत्ति का है, और जो अपने मस्तिष्क का सर्वोत्तम प्रयोग नहीं करता है। इसके विपरीत, भीड़ की घबरा-भुकी एवं हो-हाला मनुष्य को अव्यवस्थित कर देता है। भीड़ में उत्तरोत्तर बढ़ती हुई अनुभूति तर्क एवं विचार को रोक देती है, जिसके फलस्वरूप कुछ समय के लिये मनुष्य पागल हो जाता है।"

(ङ) अनुकरण की वृद्धि (Increase in the Process of Imitation)—क्रियाशील भीड़ के व्यवहार में अनुकरण का बहुत बड़ा हाथ रहता है। इस प्रकार की भीड़ में बुद्धिहीन व्यक्ति बुद्धिरहित होकर व्यवहारों का अनुकरण करते हैं। भीड़ के सदस्य दूसरों की हँसते देखकर खुद भी हँसते हैं, दूसरों की नारा लगाते देखकर स्वयं भी खूब चिल्ला-चिल्लाकर नारा लगाते हैं, या आग लगाते, चीखें की नुष्ट करते, हड़ताल मचाते, मारपीट करते या हत्या करते हैं। सर्वेधी भाँतिन, झोंपड़ और स्ट्रेंजर, सभी ने भीड़ के विवेकशून्य व्यवहार को व्यक्ति के विवेकशून्य व्यवहार के अनुरूप ही समझा है। श्री स्ट्रेंजर के मतानुसार, जैसा व्यवहार अच्छे करते हैं, ठीक उसी प्रकार का व्यवहार भीड़ में प्रौढ़ व्यक्ति करता है। बच्चों की भाँति भीड़ में भीड़ लोग भी एक-दूसरे की मूर्खतापूर्वक नकल करते हैं। इससे यह स्पष्ट होता है कि भीड़ की वृद्धि का स्तर अत्यन्त निम्न होता है। यह क्रियाशील भीड़ की प्रथम विशेषता है। इसकी अन्य विशेषताओं के सम्बन्ध में हम आगे विवेचना करेंगे।

(2) 'संवेगात्मकता' (Emotionalism)—क्रियाशील भीड़ की दूसरी मानसिक विशेषता संवेगात्मकता है। इस प्रकार की भीड़ अपनी संवेगात्मक उत्तेजना के लिये प्रसिद्ध है। भीड़ में चूँकि अनुभूतियों को अधिक स्पष्टतः व्यक्त करने का बख़तर मिलता है, इसलिये विचारों की अपेक्षा अनुभूतियों की ही प्रधानता होती है। संवेगात्मक उत्तेजना भीड़ की सुझाव-ग्रहणशीलता को बढ़ा देती है। श्री रॉस (Ross) ने लिखा है कि चूँकि भीड़ के सदस्य यह जानते हैं कि भीड़ में वे कुछ भी करें, पहचाने नहीं जा सकते, इसलिये वे अपनी भावनाओं (feelings) की लक्ष्य पूर्णता को बढ़ा देने के लिये अपने को स्वतंत्र पाते हैं। भीड़ में यदि किसी को झूठ कहना है तो वह बोलता नहीं, बिस्मादा है। दूसरे लोग उसे देख सकें,

इसके लिये व्यक्ति केवल अपने को दिखाता ही नहीं, बल्कि सब हाथ-पैर तथा नाना प्रकार के हाव-भाव द्वारा आत्म-प्रदर्शन करता है। भीड़ अपनी खुशी या जोश को व्यक्त करने के लिये अट्टहास, गानों की भीति गानों-गानों या गगनमैदी हर्षध्वनि का आश्रय लेती है। इस प्रकार के तीव्र सवेगों का भीड़ के सदस्यों व दर्शकों पर भी तीव्र प्रभाव पड़ता है। फलतः, भस्तिष्क का तापक्रम बढ़ता जाता है—जो पहले गरम प्रतीत होता था, अब केवल गुनगुना लगता है ; और, पहले जो गुनगुना प्रतीत होता था, अब वह ठण्डा लगने लगता है। सवेगों की उग्रता उस समय अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाती है, जब भीड़ किसी उत्तेजक परिस्थिति के कारण जन्म लेती है। उस अवस्था में आरम्भ से ही भावनाओं का अनिद्विज प्रदर्शन होता है और मानसिक उत्तेजना बहुत द्रुत गति से बढ़ जाती है।²²

परन्तु, इस सम्बन्ध में यह याद रखना होगा कि क्रियाशील भीड़, यदि कुछ सवेगों को उभारती है, तो अन्य कुछ सवेगों को दगती भी है। नदाहरणार्थ, मारपीट में लगी हुई भीड़ क्रोध के सवेग को तो भड़काती है, पर डर के सवेग को दबा देती है। इसी प्रकार दया-फसाद करने वाली भीड़ में वात्सल्य, दया, सहानुभूति आदि सवेग उभर नहीं पाते हैं। उसी प्रकार भीड़ में कलात्मक सवेगों के पनपने का भी कोई प्रारंभ नहीं उठता।

3. शक्ति का आभास—भीड़ में अनेक व्यक्ति एकत्रित होते हैं ; साथ ही उनकी शक्ति भी समान होती है। फलतः भीड़ अपने को अत्यन्त शक्तिशाली समझती है, और इसीलिये वह किसी भी कार्य को करने के लिये तैयार हो जाती है। व्यक्ति भीड़ के बाहर रहते हुए जिस कार्य को करने का साहस नहीं करता, अथवा जिस कार्य को अपनी शक्ति से बाहर का समझता है, भीड़ के सदस्य के रूप में उसी कार्य को करने के लिये तैयार हो जाता है। इसका कारण यह है कि भीड़ का प्रत्येक व्यक्ति पूरे समूह की शक्ति को अपनी शक्ति समझने लगता है। इस आभास के आधार पर भीड़ के नेता और भी उत्तेजित हो जाते हैं और वे भीड़ को उत्तेजना से भरपूर कार्य करने को प्रेरित करते हैं। फलतः भीड़ का सदस्य अनेक ऐसे कार्य कर बैठता है जिन पर बाद की विचार करके उसे स्वयं ही आश्चर्य होता है कि उसने वे कार्य कैसे किये। यो इस शक्ति का आभास क्यों कर होता है, इसके सम्बन्ध में लिखते हुए श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने कहा है कि भीड़ में हमेशा सामूहिकता की मूलप्रवृत्ति (herd instinct) के बढ़ जाने से एक प्रकार का स्नायविक उत्साह (nervous exaltation) बना रहता है, अर्थात् सुखद उत्तेजना की एक अनुभूति मौजूद रहती है, जो इस ज्ञान के कारण उत्पन्न होती है कि भीड़ का प्रत्येक सदस्य यह समझने लगता है कि वह लोगों की एक बड़ी संख्या के साथ विचारों, भाव, सवेगों का हिस्सेदार बना हुआ है।²³ अर्थात्, वह अकेला नहीं है। इसका तात्पर्य यह कि सामूहिकता की मूलप्रवृत्ति व्यक्ति में एक तरह के उत्साह की अनुभूति भर देती है और यह ज्ञान कि मेरे विचारों और सवेगों में बहुत से अन्य लोग भी हिस्सा ले रहे हैं, सभी को प्रेरित करता है और व्यक्ति केवल अपनी शक्ति के आधार पर ही नहीं, अपितु पूरे समूह की शक्ति के आधार पर क्रियाशील होता है।

4. उत्तरदायित्व की भावना का अभाव (Lack of the Sense of the Responsibility)—भीड़ में कोई व्यक्ति किसी कार्य के लिये अपने को उत्तरदायी नहीं समझता। यही लोगों की बड़ी संख्या में हो जाता है। भीड़ में उत्तरदायित्व की भावना का अभाव विनैय रूप से इस कारण होता है कि हर व्यक्ति अन्य लोगों के साथ पूर्णतया सम्प्रेरण (identification) कर लेता है, वह भीड़ की समग्रता में

खो जाता है। भीड़ व्यक्ति से उस शक्ति को छीन लेती है कि वह अपने को सम्पूर्ण भीड़ के पृथक् या भिन्न समझे। चूंकि भीड़ में उसका कोई पृथक् अस्तित्व नहीं है, इस कारण पृथक् रूप में वह किसी कार्य के लिये उत्तरदायी भी नहीं हो सकता। वास्तव में भीड़ में पूरी क्रिया सामूहिक रूप से पूरी भीड़ की क्रिया समझी जाती है। इसीलिये व्यक्ति विशेष रूप से अपना निजी कोई उत्तरदायित्व नहीं समझता। व्यक्ति यह समझता है कि जो कुछ भी वह करेगा, वह भीड़ में आवरण में छिप जायेगा—अर्थात् व्यक्ति की क्रिया को ध्यानित की क्रिया नहीं, अपितु सम्पूर्ण समूह (भीड़) की क्रिया समझा जायेगा। अतः किसी भी कार्य का विशिष्ट उत्तरदायित्व उस पर सादा नहीं जा सकेगा। भीड़ में, जैसा कि श्री लीबॉ (Le Bon) ने लिखा है, व्यक्ति अपने उत्तरदायित्व को भूल जाता है, इस कारण कि भीड़ में उत्तरदायित्व सभी लोगों में बँट जाता है, और, इस कारण भी कि भीड़ में उसकी कारगुजारियाँ छिप जाती हैं। परन्तु, डॉ० मैकडगल (McDougall) का कथन है कि भीड़ में उत्तरदायित्व की कमी का कारण केवल यही नहीं है कि भीड़ में उत्तरदायित्व बँट जाता है। साधारण भीड़ में उत्तरदायित्व की भावना का अभाव काफी सीमा तक इस कारण भी होता है कि भीड़ में आत्म-चेतना (self-consciousness) का स्तर बहुत निम्न होता है और उसमें आत्म-गौरव के स्वाधीभाव (self-regarding sentiment) का अभाव होता है; अर्थात् भीड़ सम्बन्धी क्षमता, योग्यता व उसकी विशेषताओं का बहुत ही कम ज्ञान होने के कारण सदस्यों के मन में भीड़ व भीड़ की क्रांति के प्रति अनुराग, श्रद्धा व भक्ति आदि के स्वाधीभाव (sentiment) नहीं होते। सदस्यों को भीड़ की क्रांति व बदनामी में कोई लगाव नहीं रहता। क्रिया का उत्तरदायित्व तो पूरी भीड़ पर रहता है, इसलिये उसकी प्रशंसा व निन्दा का श्रेय भी भीड़ को ही रहता है। भीड़ के किसी एक व्यक्ति विशेष से इस प्रशंसा व निन्दा का सम्बन्ध नहीं होता। इसीलिये भीड़ में व्यक्ति एक विशेष निर्णय करते समय, किसी निष्पक्ष पर पहुँचते समय या सामूहिक रूप से किसी कार्य को करते समय शकधानी, आत्म-नियंत्रण तथा आलोचनात्मक सोच-विचार से काम नहीं लेता। ये सामान्य ढंग से यह कहा जाता है कि भीड़ की कोई अन्तरात्मा (conscience) नहीं होती।²⁴ यही कारण है कि भीड़ में उत्तरदायित्व की भावना भी नाम मात्र की ही होती है।

5. सहज विश्वास (Credulity)—क्रियाशील भीड़ अत्यधिक सहज-विश्वासी होती है। भीड़ में जो कुछ भी कहा जाता है, उसे लोग बिना किसी सत्य या विचार के सत्य मान लेते हैं। इसका सबसे प्रमुख कारण यह है कि भीड़ में व्यक्ति की बुद्धि-बलशाली अत्यधिक बढ़ जाती है। इस कारण तर्क व बुद्धि के आधार पर किसी विषय पर विचार करने की शक्ति उसमें नहीं होती। साथ ही, भीड़ में विचार-विमर्श करने का न तो समय मिलता है और न ही अवसर। इसीलिये किसी भी विषय से सम्बन्धित जो भी सूचना दी जाती है, भीड़ के सदस्य उसी को सच मान लेते हैं। श्री रॉस (Ross) ने लिखा है कि उनके दिने अतीत (past) का अस्तित्व ही नहीं होता। ताकि विमर्श व परीक्षण का तो प्रश्न ही नहीं उठता। समस्त समझाएँ निश्चित होती हैं।²⁵

6. अस्थिरता (Instability)—भीड़ के विचार तथा मतेन स्वाधी नहीं, अपितु अल्पकालीन होते हैं। भीड़ में जो सबेरा या मन का क्षण है, हो सकता है कि दूसरे ही क्षण से एकाएक विपरीत रूप धारण कर लें। श्री रॉस (Ross) ने बड़े ही रोचक ढंग से लिखा है कि जो व्यक्ति एक क्षण भीड़ का नेता है, थोड़े दूरे का क्षण उसी भीड़ का शिकार हो सकता है। जो निम्न मांस का निर्माण करता है, वह अत्यधिक अस्थिरतापूर्ण भय की स्थिति में आ सकता है। यह सब चीजें...

पलट सकती है। एक समय सड़क की एक भीड़ एकाधिकार करने वाले (monopoliser) एक व्यक्ति को फाँसों पर लटका देने के उद्देश्य से एकत्रित हुई। उस व्यक्ति ने उस भीड़ को कुछ कहलाया। बस, दूसरे ही क्षण उसी भीड़ ने उस व्यक्ति को गले लगा लिया, उसके साथ शराब पी और उसे खींच कर अपने साथ नृत्य में सम्मिलित होने के लिये बाध्य किया।²⁶

7. संकल्प-शक्ति का अभाव (Lack of Volition)—भीड़ में संकल्प-शक्ति का अभाव देखने को मिलता है। संकल्प-शक्ति सभी विकसित हो सकती है जब मान्य मन से सोच-विचार कर काम किया जाये। पर भीड़ में—विशेषकर क्रियाशील भीड़ में—सोचने-विचारने का अवसर या समय आदि कुछ भी नहीं होता है। वास्तव में क्रियाशील भीड़ सोच-विचार कर काम कर ही नहीं सकती, क्योंकि भीड़ में एक ओर सुझाव-ग्रहणशीलता अत्यधिक होती है तो दूसरी ओर उसमें सहज विश्वास (credulity) का प्राधान्य होता है। ये दोनों ही परिस्थितियाँ संकल्प-शक्ति के विकास में बाधक बन जाती हैं। इसी प्रकार भीड़ में उत्तेजना या उत्तेजना की मात्रा भी इतनी अधिक होती है कि मंशलात्मक निर्णय सम्भव ही नहीं होता।

8. सामाजिक प्रोत्साहन (Social Facilitation)—श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार, "दूसरे लोगों की उपस्थिति या क्रिया के कारण किसी व्यक्ति की प्रतिक्रियाओं में वृद्धि को सामाजिक प्रोत्साहन कहकर परिभाषित किया जा सकता है।"²⁷ भीड़ में आगे-पीछे का ही नहीं, अपितु कंधे-से-कंधे का सम्बन्ध होता है—एक का शरीर दूसरे से रगड़ खाता है, जिसके फलस्वरूप जोग या उत्तेजना का संचार एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति को होता रहता है और वही उत्तेजना भीड़ के सदस्यों को क्रिया के लिये प्रेरित करती है। वास्तव में, भीड़ में जब एक व्यक्ति यह अनुभव करता है कि एक विशेष कार्य को अग्य बहुत से लोग कर रहे या करने जा रहे हैं, तो वह व्यक्ति स्वयं भी उस कार्य को करने के लिये उत्तेजित हो उठता है और बिना कुछ सोचे-समझे उसमें कूद पड़ता है। भीड़ में व्यक्ति जो अस्वाभाविक क्रियाएँ कर बैठता है, उसका एक कारण सामाजिक प्रोत्साहन भी है।

9. मानसिक एकरूपता (Mental Homogeneity)—भीड़ के सदस्यों में मानसिक एकरूपता होती है—इस मध्य के प्रति हमारा ध्यान सर्वप्रथम श्री ली बों (Le Bon) ने आकर्षित किया था। आपने मनानुसार जो व्यक्ति भीड़ में होते हैं, उनमें हो सकता है कि जीवन की पट्टि के सम्बन्ध में मतभेद हो; और उनकी बुद्धि, चरित्र, पेशे आदि के दंग व उनसे सम्बन्धित विचार भी अलग-अलग हों, पर भीड़ के सदस्य के रूप में उनमें मानसिक एकरूपता अवश्य ही होती है; और, इसी एकरूपता के आधार पर वे भीड़ के सदस्य के रूप में टिठे रहते हैं। इसी मानसिक एकरूपता के आधार पर समूह-मस्तिष्क (group mind) का विकास होता है। श्री ली बों के सिद्धान्त से सहमत न होते हुए भी इतना सही स्वीकार करते हैं कि चूंकि भीड़ के सभी सदस्यों के विचारों का ध्यान का केन्द्र एक सामान्य (common) वस्तु, व्यक्ति या घटना होती है, और चूंकि भीड़ में सभी व्यक्तियों की एक-दूसरे की उपस्थिति का ज्ञान होता है, इस कारण भीड़ के सभी सदस्य समान अनुभूतियों (feelings) तथा संवेगों के हिस्सेदार बन जाते हैं। इसी आधार पर भीड़ में मानसिक एकरूपता पनपती है।

10. अवदमित इच्छाओं का प्रकाशन (Release of Repressed Desires)

—अधिकांश मनोवैज्ञानिकों का कहना है कि भीड़ में व्यक्ति की अवदमित प्रेरणाओं का मुक्त प्रकाशन होता है। इसका कारण स्वयं भीड़ की अपनी प्रकृति ही है। भीड़ में उत्तरदायित्व की भावना का न होना, उत्तेजना का आधिक्य, शक्ति का अनुभव, सकल्प-शक्ति का अभाव, संवेगात्मकता, आदि भीड़ के ऐसे गुण हैं जिनके कारण व्यक्ति को अपनी अचेतन प्रवृत्तियों, इच्छाओं तथा प्रेरणाओं को विमुक्त करने का अवसर प्राप्त हो जाता है। साधारण जीवन में व्यक्ति समाज के ढर से या सामाजिक प्रतिष्ठा की धार के भय से या विशिष्ट सामाजिक शिक्षा-दीक्षा के कारण अपनी अनेक इच्छाओं तथा प्रवृत्तियों को प्रकट नहीं कर पाता। एक प्रोफेसर अपने विद्यार्थियों के सम्मुख अपनी छुपी वा प्रकाशन नाच-मूडकर करने में सकोप का अनुभव कर सकता है। पर, एक भीड़ के सदस्य के रूप में वह ऐसा भी कर सकता है। यही कारण है कि बस्कों की भीड़ में सड़कों पर बच्चों की भाँति भाषती-गाती और शोर मचाती है; अश्लील भाषा का प्रयोग करती है; गानों-गज़लें ही नहीं, हाथापाई तक करती है; और तोड़-फोड़ ही नहीं, हत्या तक करने में तनिक भी नहीं हिचकिचाती। भीड़ में व्यक्ति अपने को बन्धनमुक्त अवस्था में पाता है, और इसीलिए उसकी दबी हुई इच्छाएँ भी हरहराकर वह निकलती है। श्री फ्रायड (Freud) ने भीड़ के व्यवहार की सम्मोहन-क्रिया के समान माना है। सम्मोहन की स्थिति (hypnotic state) में व्यक्ति का चेतन मन सुप्त हो जाता है और अचेतन मन क्रियाशील हो उठता है। चेतन अवस्था में जिस व्यवहार की व्यक्ति वस्तुता भी नहीं कर सकता, उसी व्यवहार को वह अचेतन या सम्मोहन की स्थिति में सरलता से कर लेता है। इसी प्रकार अकेले में व्यक्ति का जो संवेग या इच्छा दबी हुई रहती है, भीड़ की स्थिति में वह भी उभर आती है। श्री स्ट्रुंजर ने तो यहाँ तक कहा है कि भीड़ का व्यवहार तो पागल के व्यवहार से भी निम्न कोटि का होता है। भीड़ अपनी इच्छाओं व प्रवृत्तियों को ऐसे नये रूप में प्रस्तुत करती है, जैसे नये रूप में एक पागल भी नहीं कर सकता।

11. अनैतिकता की प्रधानता (Dominance of Immorality)—सर्वथा

स्ट्रुंजर, मार्टिन व अन्य मनोवैज्ञानिकों का विचार है कि भीड़ के व्यवहार में क्रूरता, पाशविकता और अनैतिकता की प्रधानता होती है। भीड़ के सदस्य के रूप में व्यवहार करते समय व्यक्ति नैतिकता के समस्त नियमों को भूल-गा जाता है, थोर उमड़ी निगाहें आदर्शों को, उत्तम को बूढ़े के स्थान पर छोटी चीजों को खोजने लगती हैं। भीड़ तो जाँश और उत्तेजना के बहाव में बहती रहती है, नैतिकता की ओर मुड़कर देखने की फुसंत ही उसे नव मिलती है। भीड़ में कुछ निम्न कोटि के लोग होते हैं, जो अनैतिकता को पनपाते हैं। शेष लोग अनृकण, सुभाव, व अन्य प्रेरणाओं के याधार पर उस अनैतिकता के शिकार होकर स्वयं भी उसी के अनुरूप व्यवहार करने लगते हैं। परन्तु श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) का मत है कि तीर्थ तोर पर भीड़ को अनैतिक कहकर सम्बोधित करना वैज्ञानिक दृष्टिकोण से उपयुक्त न होगा। आपने शब्दों में, "भीड़ स्वयं अपने आप में न तो अच्छी होती है और न ही बुरी। वस्तुतः वह उत्तेजना के अनुसार बुरी अच्छी बन जाती है, तो बुरी बुरी। भीड़ हितक हो सकती है, लेकिन साथ ही हानिकार और मदानुभूतिशील भी हो सकती है। भीड़ का वक्ता या नेता मानव-स्वभाव के अच्छे पहलू को भी उभार सकता है और बुरे को भी। यही नहीं, भीड़ में सामने आने वाले सुभाव की शक्ति दोनों ही दिशाओं में काम कर सकती है। हाँ, इतना अवश्य है कि भीड़ का कार्य स्वभावतः विवेकपूर्ण

विचार-विमर्श के ऊपर आधारित नहीं हो सकता, और सुझाव-ग्रहणशीलता के कारण वह बहुत जल्दी-जल्दी एक सीमा से दूसरी सीमा में पहुँचती रहती है। लेकिन यह कहने का कोई कारण नहीं है कि भीड़ में व्यक्ति आदिम युग की एक कल्पित अनैतिक स्थिति में वापस चला जाता है।”²⁸

12. नेता का अनुसरण (Following of a Leader)—भीड़ के सदस्यों में से ही कोई व्यक्ति तत्काल ही भीड़ का नेता बन बैठता है। कोई भी व्यक्ति भीड़ का नेतृत्व कर सकता है। उसमें वीरता एवं आगे बढ़कर साहस से कार्य करने की क्षमता होनी चाहिए। अगुवा बनने की इसी क्षमता के आधार पर ही व्यक्ति दूसरों का ध्यान व विश्वास अपनी ओर आकर्षित करता है; और यही गुण उसे नेता के पद पर प्रतिष्ठित करता है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि जो भी व्यक्ति भीड़ के सवेग के अनुरूप आगे बढ़कर क्रियाशील होने का साहस कर लेता है, वही भीड़ का नेता बन जाता है। नेता बन जाने के बाद ही प्रतिष्ठा-मुझाव (prestige suggestion) के आधार पर वह अन्य सभी व्यक्तियों को अपने पक्ष में कर लेता है और पूरे समूह का प्रतिनिधित्व करने लगता है। इसका परिणाम यह होता है कि भीड़ के सदस्य अपना समीकरण (identification) नेता के साथ कर लेते हैं, और नेता के विचारों, भावनाओं व आदर्शों की तत्परता से ग्रहण कर लेते हैं। इतना ही नहीं, नेता की शक्ति व ज्ञान को अपनी शक्ति समझ कर पूर्ण उत्साह के साथ मैशन में कद पड़ते हैं। दूसरी ओर, नेता बन जाने के बाद उस व्यक्ति को भी कुछ महत्वपूर्ण भूमिकाएँ निभानी पड़ती हैं। भीड़ में नेता के महत्वपूर्ण कार्य (functions of leader within a crowd) निम्नलिखित होते हैं—

(i) अपने नेता-पद को बनाये रखने के लिए व्यक्ति का सर्वप्रमुख कार्य भीड़ के ध्यान को अपनी ओर केन्द्रित रखना, और उसके सदस्यों को अपने महत्व के सम्बन्ध में विश्वास दिलाना होता है। इसके लिये नेता नारा लगाता है, अगुवा बन कर क्रिया का उत्तरदायित्व संभालता है, और भीड़ एकत्रित होने के कारण की गम्भीरता दूसरों को समझता है ... इत्यादि।

(ii) नेता का दूसरा कार्य अपनी बुद्धि तथा अनुभव के आधार पर भीड़ की समस्या को स्पष्ट रूप देना तथा उस समस्या को सुलझाने के सम्बन्ध में अपने सुझावों को प्रस्तुत करना होता है। ऐसा करने से भीड़ के सदस्य उसके प्रति आकर्षित होते हैं और नेता को नेता के रूप में बने रहने का अवसर मिलता है।

(iii) क्रियाशील भीड़ का एक और महत्वपूर्ण कार्य अपने ऊपर जोखिम (risk) लेना भी होता है। नेता भीड़ के समस्त कार्यों का अगुवा बनता है या बनने का ढोंग रखता है। अगुवा बनने का जो कुछ भी जोखिम है, उसे भीड़ का नेता अपने ऊपर ओढ़ लेता है, जिसके कारण भीड़ में उसका गौरव और सम्मान बढ़ जाता है।

(iv) नेता का एक दूसरा कार्य क्रिया के सम्बन्ध में झटपट एक योजना बनाना और उस योजना के अधीन के सम्बन्ध में प्रतिष्ठा-मुझाव की सहायता से उसके प्रति भीड़ के अन्य सदस्यों को विश्वास दिलाना है। यह निश्चय है कि नेता गहरा होना, नेता को नेतृत्व करने का अवसर भी उतना ही अधिक मिलेगा। इसका तात्पर्य यह हुआ कि नेता में भीड़ के सवेग के अनुरूप क्रिया की योजना बनाने की तत्परता होनी चाहिए।

(v) नेता भीड़ की उत्तेजना को उग्र रूप में उभारने और उसे खूब गरमा-गरम बनाये रखने का भी महत्वपूर्ण कार्य करता है। नेता ही भीड़ के सदस्यों में सेवात्मकता बनाये रखता है और उनमें स्फूर्ति, हिमा, भयानकता, उत्साह, साहस, वीरता आदि को जागृत करता है। इस सम्बन्ध में नेता का एक महत्वपूर्ण कार्य सदस्यों में जोश कूट-कूट कर भर देना है।

(vi) अन्त में, नेता का यह भी कार्य है कि वह सदस्यों को भीड़ के उद्देश्यों की प्राप्ति और सफलता के सम्बन्ध में विश्वास दिलाता रहे और सामाजिक प्रोत्साहन (social facilitation) की स्थिति को बनाये रखने का प्रयत्न करे। नेता सदस्यों को बार-बार यह याद दिलाता है कि वे अकेले नहीं हैं, उनके साथ सबकी और विशेष कर नेता की शक्ति अभिन्न रूप में सदा-सदा जुड़ी हुई है।

भीड़ का निर्माण तथा व्यवहार (Formation and Behaviour of Crowd)

साधारण भीड़ तथा क्रियाशील भीड़ की विशेषताओं के सम्बन्ध में जान लेने के बाद सक्षेप में यह भी समझ लेना आवश्यक है कि भीड़ का निर्माण किस प्रकार होता है। सामान्यतया भीड़ की उत्पत्ति किसी एक तात्कालिक या आकस्मिक घटना के प्रत्युत्तर में होती है। अतः भीड़ के निर्माण में पहला बंदम बिंदु उत्तेजनात्मक घटना का घटित होना है, जो लोगों का ध्यान अपनी ओर आकर्षित करे और उस को एक स्थान पर एकत्रित करने, उनमें एक विशेष प्रकार की उत्तेजना या संवेग को उत्पन्न करने तथा मानसिक एकरूपता को उत्पन्न करने में सफल होती है। यह सफलता भीड़ के निर्माण का सर्वप्रमुख आधार है। इसके अतिरिक्त, वह उत्तेजनात्मक घटना व्यक्ति में भावनायें और प्रेरणायें जागृत करके एक सनाब (1) स्थिति पैदा करती है। यह स्थिति व्यक्ति को कुछ क्रियायें करने के लिये प्रेरित करती है।

किसी-न-किसी क्रिया का आरम्भ होना ही भीड़ के निर्माण का दूसरा बंदम होता है। इन स्तर पर भीड़ के सदस्य ध्यान के केन्द्र के चारों ओर-कन्धों-से कन्धों मिलाकर, गिचपिच हो जाते हैं और आपस में घटना के सम्बन्ध में बातचीत करने लगते हैं। नये सदस्य बाहर से अन्दर की ओर भीड़ को काटते हुए ध्यान के केन्द्र के अधिकाधिक निकट होने का प्रयत्न करते हैं, या दूसरों के कन्धों के ऊपर से धाक कर उसे देखने की कोशिश करते हैं। किसी भी अवस्था में गिचपिच बढ़ती जाती है, कन्धों से कन्धों घिसता है और सदस्यों में उत्तेजना की मात्रा बढ़ती है। भीड़ के ये सदस्य ध्यान के केन्द्र के चारों ओर घेरा बनाकर घूमते या स्थान-परिवर्तन भी करते हैं। इसके फलस्वरूप प्रत्येक व्यक्ति की उत्तेजना की सूचना दूसरे सदस्यों को मिल जाती है और उनकी उत्तेजित अवस्था की मात्रा में वृद्धि होती है। साथ ही, सदस्यों में आमने-सामने व कन्धों-से-कन्धों का सम्बन्ध होने के कारण भीड़ में एक सामान्य मन-स्थिति (mood), भावना या सेवात्मक प्रवृत्ति फैल जाती है। इसी के आधार पर भीड़ में मानसिक एकरूपता (mental homogeneity) पनपती है। इस एकरूपता के कारण भीड़ के सदस्यों में पारस्परिक अनिच्छता और सद्भाव उत्पन्न होता है। इससे व्यक्ति अत्यन्त भावुक और एक-दूसरे के प्रति प्रतिक्रिया करने वाले बन जाते हैं, और एक सामूहिक इकाई के रूप में कार्य करने लगते हैं। इसी के कारण भीड़ के सदस्यों में शक्ति की भावना (sense of power) देखने को मिलती है।

पेरा बनाकर घूमने का एक दूसरा महत्वपूर्ण कल भीड़ के निर्माण का तीसरा कदम होता है। इस स्थिति में ध्यान की ऐसी सामान्य वस्तु (common object) की उत्पत्ति होती है, जिस पर लोगों की इच्छायें, भावनायें और कल्पना केन्द्रित होती है। श्री हर्बर्ट स्प्रुमर का कहना है कि ध्यान की यह सामान्य वस्तु साधारणतः वह उत्तेजनात्मक घटना ही होती है, जिसके प्रत्युत्तर में भीड़ इकट्ठा होनी शुरू हुई थी। इससे भी बड़ी बात यह है कि यह एक प्रतिमा (image) होती है, जो व्यक्तियों के केन्द्र के चारों ओर घूमने और आपस में बात करने के फलस्वरूप निर्मित होती है। इस प्रतिमा का महत्व इस भाव में है कि यह व्यक्तियों को क्रिया करने के लिये एक सामान्य उद्देश्य प्रदान करती है। सामान्य उद्देश्य स्पष्ट हो जाने पर भीड़ एकता, दृढ़ता और निश्चय के साथ कार्य-कर सकती है।

भीड़-निर्माण का चौथा और अन्तिम कदम भीड़ के सामान्य उद्देश्य से सम्बन्धित संवेगों की उत्पत्ति अधिक महकना या उत्तेजित करना है कि भीड़ के सदस्य क्रिया करने के लिये बिल्कुल तैयार हो जायें। इसी स्तर पर भीड़ में नेता का उद्भव होना है। नेता भीड़ की अस्पष्ट अनुभूतियों (feelings) तथा संवेगों को स्पष्टता प्रदान करता तथा उनको उभारने के लिये पौराणिक कथाओं, दृष्टान्तों तथा भविष्यवाणी का सहारा लेता है। हमने बाद ही नेता द्वारा सुनायी हुई क्रिया के मार्ग पर भीड़ जोग के साथ चल पड़ती है। यही पर भीड़-निर्माण की प्रक्रिया पूर्ण होती है।

जहाँ तक इसका प्रश्न है कि भीड़ किस प्रकार का व्यवहार करेगी, यह इस बात पर निर्भर करता है कि भीड़ अपने निर्माण के दौरान कौन-सा रूप या प्रकार धारण करती है। उदाहरणार्थ, यदि भीड़ आक्रमणकारी भीड़ का रूप धारण करती है तो उसका व्यवहार पलायनवादी भीड़ के व्यवहार से भिन्न होगा। आक्रमणकारी भीड़ अपने विरोधी पक्ष पर आक्रमण करती, सम्पत्ति को नष्ट करती, मारपीट और तोड़फोड़ करती, आदक फैलाती, दगा-कसाद करती या अपने विरोधियों की हत्या तक कर डालती है। इसके विपरीत, पलायनवादी भीड़ अचानक कोई भयभीत करने वाली घटना हो जाने के फलस्वरूप अपने को एक आतंकित व अत्यधिक असुरक्षित स्थिति में पाती है और प्रत्येक व्यक्ति अपनी जान बचाने की बात सोचना है। इसी-लिये प्रत्येक व्यक्ति उस सकटमय स्थिति में जान बचाकर भागने का प्रयत्न करता है। इसके लिये भीड़ के सदस्य एक-दूसरे को धक्का देते हैं, बहुतों को जमीन पर गिरा देते हैं, और उसे उठने का भी मौका न देकर उसे कुचलते हुए भाग निकलते हैं। पलायन का यह काम एक व्यक्ति आरम्भ करता है और उसकी देशादेशी अन्य सारे व्यक्ति भी भागना शुरू कर देते हैं। इस भाग-दौड़ में भीड़ में शामिल स्त्रियाँ तथा बच्चे सबसे ज्यादा कष्ट उठाते हैं। वे ही अधिकतर दबाये और कुचले जाते हैं। ऐसे में दो-चार की मृत्यु हो जाता भी अस्वाभाविक नहीं है।

भीड़ों का वर्गीकरण प्रस्तुत करते हुए विद्वत् पृष्ठों में हमने विभिन्न प्रकार की भीड़ों के व्यवहारों का उल्लेख किया है। इस कारण उन्हें यहाँ फिर से दोहराने की आवश्यकता नहीं है।

भीड़ और आक्रमणकारी भीड़ में अन्तर
(Distinction between Crowd and Mob)

भीड़ और आक्रमणकारी भीड़ में अन्तर इन दोनों की दिशाशीलता व प्रवृत्ति

में निर्वाह है। इन्हीं आधारों पर इनमें पाये जाने वाले अन्तरो को हम निम्नलिखित रूप में प्रस्तुत कर सकते हैं—

(1) साधारण भीड़, ध्यान के किसी सामान्य केन्द्र के चारों ओर एकत्रित हो, तो भी उसमें कोई हिंसात्मक प्रवृत्ति देखने को नहीं मिलती। जो कुछ भी वह करती है, उसमें उत्तेजना होती है, सामूहिक शक्ति का अनुभव होता है, पर कोई विशेष हिंसा-याद नहीं होता। जब कतरने वाला एक व्यक्ति पकड़ा गया। उसे घेरकर बहुत से लोगो ने एक भीड़ का निर्माण किया। उस व्यक्ति को तलाशी दी, माल बरामद किया, उसे थोड़ा-बहुत मारा-पीटा और या तो छोड़ दिया या पुलिस के हवाले कर दिया। यह साधारण भीड़ की क्रियाशीलता का आम दायरा है। साधारण भीड़ निष्क्रिय भीड़ भी हो सकती है। उदाहरणार्थ, एक भिखारी को सड़क के किनारे खड़े होकर सुन्दर गीत गाते देखकर सड़क पर चलने वाले लोग उसे घेर कर खड़े हो जाते हैं और शान्तिपूर्ण गाना सुनने के बाद अपनी-अपनी राह सेते हैं। इसके विपरीत, आक्रमणकारी भीड़ कभी भी निष्क्रिय नहीं होती; और जो कुछ भी वह करती है, उसमें हिंसा का तत्त्व अवश्य ही प्रबल होता है। इस प्रकार की भीड़ घुपचाप खड़ी नहीं होती, अपितु सार्वजनिक सम्पत्ति को नष्ट करती, मारपीट और तोड़फोड़ करती और आतंक फैलाती है। और तो और, हत्या तक करना इस प्रकार की भीड़ की क्रियाओं में सम्मिलित होता है। श्री रेनहार्ड्ट (Reinhardt) ने लिखा है, "आक्रमणकारी भीड़ साधारण भीड़ से इस अर्थ में भिन्न है कि इसे अविवेकशील एवं हिंसक क्रियाओं की विशेषता द्वारा पहचाना जा सकता है।"²⁹

(2) उपर्युक्त कथन के आधार पर यह कहा जा सकता है कि आक्रमणकारी भीड़ का व्यवहार अविवेकशील होता है, जबकि साधारण भीड़ में अविवेकशीलता की मात्रा साधारण सीमा को पार नहीं करती। साधारण भीड़ विवेकपूर्ण या तर्कपूर्ण व्यवहार भी कर सकती है। उदाहरणार्थ, एक मोटरकार के दुःस्वप्न में एक बच्चे को कुचल दिया। इस घटना को केन्द्र मानकर जो भीड़ इकट्ठा होती है, वह बच्चे को फोरन अस्पताल भेजने के लिए आवश्यक व्यवस्था कर सकती है और दुःस्वप्न को पुलिस के हवाले कर सकती है। दोनों ही क्रियाएँ विवेकपूर्ण और तर्कपूर्ण हैं। पर, इस प्रकार की क्रिया या व्यवहार की आशा हम आक्रमणकारी भीड़ में नहीं कर सकते। उसमें जोश या उत्तेजना की भावना इतनी अधिक होती है कि विवेकपूर्ण व्यवहार सम्भव ही नहीं होता।

(3) साधारण भीड़ की अपेक्षा आक्रमणकारी भीड़ में बुद्धि का स्तर निम्न होता है। इसका सबसे प्रमुख कारण यह है कि जैसे ही भीड़ हिंसात्मक रूप धारण करती है, वैसे ही उसमें शान्तिप्रिय, सम्बन्ध तथा सामाजिक प्रवृत्ति वाले व्यक्ति अपने को दूर हटा लेते हैं। साथ ही, ऐसी भीड़ में शान्तिपूर्ण विचार-विमर्श असम्भव होता है, सबेग अत्यधिक उत्तेजना की अवस्था में होता है तथा सुभाव-ग्रहणशीलता व सहज विश्वास अत्यधिक मात्रा में पाया जाता है।

(4) साधारण भीड़ की तुलना में आक्रमणकारी भीड़ में उत्तरदायित्व की भावना का नितान्त अभाव होता है। आक्रमणकारी भीड़ में सदस्य उत्तेजना के आदेश में आकर अपना आत्म-सम्मान तथा खो बैठते हैं और बदनामी या नेकनामी से उन्हें किसी तरह का कोई लगाव नहीं रह जाता। पर, साधारण भीड़ में उत्तेजना साधारण स्तर पर रहने के कारण व्यक्ति अपने को पूर्णतया खो नहीं बैठता और

इसीलिए किसी न किसी सीमा तक उत्तरदायित्व की भावना के प्रति सचेत रहना है।

(5) अव्यक्त प्रेरणाओं का प्रकाशन आवश्यककारी भीड़ में जैसा नाम रूप में होता है, वैसा साधारण भीड़ में नहीं होता। साधारण भीड़ में सामाजिक नियमों व नियमों के सम्बन्ध में कुछ-न-कुछ बाधकता होती है। पर, आवश्यककारी भीड़ तो अपने को समस्त सामाजिक दायित्वों से विमुक्त समझती है। इसीलिए इसके सदस्य अपनी भाषा में अपनी-अपनी कर सकते हैं, दूसरों को मारपीट सकते हैं, तंग-ढोड़ कर सकते हैं, या मौ-बहनों की इज्जत के साथ भी खेलवाड़ कर सकते हैं। अपनी चण्ड-बलवा की भाँसा साधारण भीड़ में नहीं की जा सकती।

भीड़ व्यवहार के कुछ प्रमुख सिद्धान्त

(Some Important Theories of Crowd Behaviour)

अभी तक भीड़ के सम्बन्ध में हम जो कुछ बिन्दु चुके हैं, उनमें एक बात स्पष्ट है कि भीड़ में व्यक्ति किस प्रकार का व्यवहार करता है, उस प्रकार का व्यवहार वह भीड़ में बाहर रहने हुए बर्ताव नहीं करता। इस मिश्रण का क्या कारण है? इसकी व्याख्या विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने सिद्धान्तों के आधार पर प्रस्तुत की है। उनमें से प्रमुख सिद्धान्त निम्नलिखित हैं—

- (1) समूह-मस्तिष्क का सिद्धान्त
(Theory of Group Mind)

श्री ली बो द्वारा प्रस्तुत दूसरी व्याख्या यह है कि प्रत्येक स्थायीभाव (sentiment) तथा क्रिया छूत की बीमारी की भाँति दूसरी भीड़ में इस प्रकार फैल जाती है कि व्यक्ति अपने स्वार्थों को समूह के स्वार्थों की वेदी पर बलि बढ़ाने को तत्पर हो जाता है। उस अवस्था में उसका व्यवहार एक सम्मोहित व्यक्ति (hypnotised person) की भाँति होता है। वह भीड़ के हाथों में कठपुतली की तरह नाचता है। इसीलिए भीड़ में उसका व्यवहार कुछ अलग तरह का ही होता है।

भीड़-व्यवहार के सम्बन्ध में श्री ली बो की तीसरी और सबसे महत्वपूर्ण व्याख्या यह है कि भीड़ में व्यक्ति की सुझाव-ग्रहणशीलता अत्यधिक बढ़ जाती है और वह समूह द्वारा प्रस्तुत सुझाव के अनुसार ही क्रिया करने को प्रेरित होता है। इसलिये जब व्यक्ति भीड़ का सदस्य बन जाता है तो उसका व्यवहार भी बदल जाता है।

आधुनिक मनोवैज्ञानिक, श्री ली बो के समूह-मस्तिष्क के सिद्धान्त में सहमत नहीं हैं। श्री आलपोर्ट (Allport) ने ली बो के इस मत का खण्डन किया है कि भीड़ का व्यवहार व्यक्तिगत व्यवहार से बिल्कुल भिन्न होता है। आपके मतानुसार यद्यपि भीड़ का व्यवहार एक विशेष प्रकार का होता है, तो भी इससे यह न समझना चाहिये कि भीड़ उस व्यवहार को करने वाले व्यक्तियों से कोई पृथक् इकाई है। भीड़ भी व्यक्तियों से ही मिलकर बनती है, इसलिये उसके सभी कार्य वास्तव में वैयक्तिक ही होते हैं।

(2) अवदमित इच्छाओं का सिद्धान्त (Theory of Repressed Desires)

श्री फ्रायड (Freud) तथा उनके अनुयायियों ने इस सिद्धान्त को प्रतिपादित किया है। उनके अनुसार सामाजिक नियन्त्रणों के कारण दबी हुई वे इच्छाएँ जो हमारे मस्तिष्क के अचेतन स्तर (unconscious level) पर पड़ी रहती हैं, भीड़ की परिस्थिति में व्यक्त होने का अवसर पाकर उभरती या बाह्य रूप में फूट निकलती हैं। भीड़ में तीव्र भावात्मक उत्तेजना और सुझाव-ग्रहणशीलता आदि के कारण व्यक्ति अपने आप पर नियन्त्रण खो बैठता है। इसीलिए उसके मस्तिष्क के अचेतन स्तर पर दबी हुई इच्छाओं के उभरने का अवसर मिल जाता है। इन इच्छाओं के उभरने के फलस्वरूप व्यक्ति का व्यवहार उस प्रकार का नहीं रह जाता है जैसा कि सामान्यतः हमें मिलता है। इसे ठीक पानी का बाँध खोल देने से जिस भाँति पानी हरहराकर उमड़ चलता है, उसी प्रकार भीड़ की परिस्थिति में भी व्यक्ति की दबी इच्छाएँ प्रकट होती हैं और व्यक्ति अपनी इन इच्छाओं की सन्तुष्टि करने में लग जाता है, क्योंकि भीड़ में उसे समाज का भय नहीं रहता है। निम्न व्यक्ति उच्छृंखल होगा ही। यही कारण है कि व्यक्तिगत व्यवहार से भीड़ का व्यवहार पृथक् होता है।

श्री फ्रायड के उपर्युक्त मत की भी आज के मनोवैज्ञानिक स्वीकार नहीं करते। प्रथमतः इसलिए कि यदि हम इस सिद्धान्त की पूर्ण रूप से स्वीकार कर लें तो हमको यह भी मानना पड़ेगा कि भीड़ का व्यवहार सदैव ही अनैतिक व समाज-विरोधी होता है। पर वास्तव में भीड़ अच्छा और बुरा, उदार और सकीर्ण दोनों ही प्रकार का व्यवहार कर सकती है, और करती भी है। किसी दमिग्रस्त मकान में फँसे हुए व्यक्तियों का बाहर निकलने तथा आग बुझाने में लगी हुई भीड़ के व्यवहार की

व्याख्या श्री मायब के सिद्धान्त के आधार पर नहीं की जा सकती । दूसरे, श्री मैका-इवर (MacIver) के अनुसार, हम मूलप्रवृत्तियों या अन्य किसी भी नाम से पुकारी जाने वाली मानव की जन्मजात प्रवृत्ति या प्रकृति के आधार पर किसी भी सामूहिक व्यवहार की व्याख्या नहीं कर सकते, क्योंकि जन्म लेने के बाद व्यक्ति में कुछ भी जन्मजात या भौतिक नहीं रह जाता है । उम पर सामाजिक तथा सांस्कृतिक कारकों का प्रभाव निरन्तर बढ़ता रहता है । इसलिये भीड़-व्यवहार की व्याख्या दबो हर्डी आदिस या मूल इच्छाओं के आधार पर नहीं, अपितु सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थिति के सन्दर्भ में ही अधिक उचित रूप में प्रस्तुत की जा सकती है ।

(3) सामाजिक दशाओं का सिद्धान्त (Theory of Social Conditions)

कुछ विद्वानों का बयान है कि भीड़ एक सामाजिक घटना होती है, अतएव भीड़-व्यवहार की वास्तविक व्याख्या सामाजिक-सांस्कृतिक स्थितियों के आधार पर ही उचित रूप से की जा सकती है । फिर, सामाजिक स्थितियों के अनुसार ही भीड़ की प्रकृति निर्धारित होती है । ये सामाजिक स्थितियाँ संस्कृति से प्रभावित होती हैं । अतः सामाजिक-सांस्कृतिक स्थितियाँ भीड़-व्यवहार का भी आधार हैं । उदाहरणार्थ, कुछ ऐसे आदिवासी समाज (primitive societies) हैं जो विशेष-विशेष सामाजिक-सांस्कृतिक अवसरों पर सदस्यों की अपने-सबेगों की खुले आम व पूर्ण स्वतन्त्रतापूर्वक प्रगट करने को प्रोत्साहित करने हैं । मध्य अमाजों में भारतवर्ष के नाम का उल्लेख किया जा सकता है, जहाँ होली के अवसर पर लोग अपने-सबेगों को मुक्त रूप से व्यक्त करते हैं । पर, अन्य अनेक समाज हैं, जहाँ ऐसा अवसर भी व्यक्ति को नहीं मिलता है । अतः स्पष्ट है कि भीड़-व्यवहार को प्रोत्साहित करने या न करने का ध्येय बहुत-कुछ सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों पर निर्भर करता है । इसी प्रकार भीड़-व्यवहार की प्रकृति भी इसी परिस्थितियों द्वारा प्रभावित होती है । उदाहरणार्थ, भारत में साम्प्रदायिक दंगों में भीड़ के व्यवहार की मनोवैज्ञानिक व्याख्या हिन्दू-मुसलमानों की सामाजिक, सांस्कृतिक, राजनैतिक तथा आर्थिक परिस्थितियों को ध्यान में रखकर ही की जा सकती है । उसी प्रकार अमेरिका में नीग्रो-विरोधी श्वेत (white) लोगों की भीड़ के व्यवहार का अध्ययन भी हम वहाँ की सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों के सन्दर्भ में ही कर सकते हैं ।

(4) सामाजिक प्रोत्साहन का सिद्धान्त (Theory of Social Facilitation)

इस सिद्धान्त के प्रवर्तक श्री ऑलपोर्ट हैं । इनके अनुसार चूँकि भीड़ में बहुत से लोग एकसाथ एकत्रित होते हैं, इस कारण उनकी उपस्थिति व्यक्ति के व्यवहार को प्रभावित करती है । श्री ऑलपोर्ट का कहना है कि दूसरों को देखकर या उनकी यादात्र सुनकर ही एक व्यक्ति की प्रतिक्रिया की मात्रा में वृद्धि हो जाती है । फल-स्वरूप वह एक विषम ढंग से व्यवहार करने लगता है । प्रत्येक व्यक्ति जब यह अनुभव करता है कि बहुत से लोगों की शिवाय का खोना-सा फूट पड़ा है, तो उसी प्रवाह में बड़-बड़ भी बहने लगता है । यही कारण है कि भीड़ में एक-दूसरे के बाव में लोगों को प्रोत्साहन मिलता है और दूसरे के व्यवहारों का अनुकरण करने की सम्भावना बढ़ जाती है । श्री ऑलपोर्ट का यह भी मत है कि दूसरे लोगों के शारीरिक दबाव और धक्के में एक व्यक्ति में यह भावना उत्पन्न हो जाती है कि भीड़

है, और सारे सदस्यों की इज्जत बनाये रखने के लिये यह आवश्यक है कि वह भी वैसे ही व्यवहार करे।

निष्कर्ष के रूप में जी गिन्सबर्ग (Ginsberg) का कथन है—“सच्ची बात तो यह है कि इनमें से किसी भी व्याख्या की जरूरत नहीं है। यह तथ्य (fact) कि अकेले होने की अपेक्षा भीड़ में व्यक्ति एक भिन्न तरीके से सोचते और व्यवहार करते हैं, परिस्थिति की प्रतिक्रियाशीलता का एक विशेष उदाहरण है। दूसरे की उपस्थिति में सामाजिक सहज-प्रवृत्तियाँ तीव्र हो जाती हैं। इससे एक अस्पष्ट-सा उल्लास पैदा होता है, जो नेताओं को नेतृत्व करने और ‘अपने ऊपर काबू न रखने’ के लिये उकसाता है, और दूसरों को उनका अनुकरण करने के लिये प्रेरित करता है। यह उल्लास दोनों को ही अधिक सुभाव-ग्रहणशील बना देता है—नेता को अशान्त भीड़ की मनो-दशा के प्रति और बाकी लोगों को नेता की मनोदशा के प्रति। यह सुभाव-ग्रहणशीलता साकार्यता की वस्तुओं के अनुसार बदलती है। यह जान कि मेरे विचारों और अनुभूतियों में कई लोग हिस्सा ले रहे हैं, सभी को प्रोत्साहन देता है। इस प्रकार सुभाव की शक्ति के बढ़ने की प्रक्रिया चालू रहती है, जो विरोधी विचारों और संवेतों को रोकती है और केन्द्र में रहने वाले विचारों और संवेतों को चालक शक्ति देती है। इस उल्लास के साथ सर्वव्यपित्वमान होने की अनुभूति भी रहती है। इसके कलस्वरूप व्यक्तिगत उत्तरदायित्व की बुद्धि नष्ट हो जाती है। भीड़ में ध्यान की एकाग्रता और चेतना का संकुचित होना भी शामिल रहता है; और, इसके कलस्वरूप साधारण जीवन के नियन्त्रणकारी विचारों और आदेशों का अभाव हो जाता है। जब इसके साथ यह तथ्य भी जोड़ दिया जाता है कि भीड़ का बौद्धिक स्तर केवल सब में समान रूप से पाये जाने वाले गुणों की सक्रियता के कारण प्रायः निम्न होता है, सब क्रियाशील भीड़ और साधारण भीड़ों में प्रायः जो-जो बार्हें देखने को मिलती हैं, उनकी सन्तोषजनक व्याख्या सहज रूप से प्रस्तुत की जा सकती है।”³¹

श्रोतागण

(Audience)

श्रोतागण भी एक विशिष्ट प्रकार की भीड़ है। हम पहले ही लिख चुके हैं कि भीड़ का हम मोटे तौर पर दो भागों में बाँट सकते हैं—एक अनौपचारिक भीड़ (informal crowd); तथा, दूसरी औपचारिक भीड़ (formal crowd)। औपचारिक भीड़ को ही ‘श्रोतागण’ कहा जाता है। यह भीड़ औपचारिक भीड़ मानी जाती है क्योंकि इसका संगठन कुछ निश्चिन्त नियमों, प्रथाओं और रीति-रिवाजों के अनुसार होता है। भीड़ की-सी अव्यवस्था और असंगठन श्रोतागणों में नहीं होता। वे प्रायः व्यवस्थित होते हैं। ऐसी भीड़ में सामान्य भीड़ की भाँति अनुभूतियों (feelings) तथा संवेतों (emotions) की नहीं, अपितु विचारों की प्रधानता होती है। श्रोतागणों का कार्यक्रम सोच-विचार के आधार पर व्यव्योजित होता है। श्रोतागण किसी निश्चिन्त उद्देश्य को लेकर एक पूर्वनिश्चित समय व स्थान पर एवत्रिप्त होते हैं। सभी का ध्यान एक वक्ता पर, और वक्ता का ध्यान सभी श्रोताओं पर केन्द्रित होता है। श्रोतागणों का मुख्य उद्देश्य सूचना प्राप्त करना या दिल बहलाना होता है। पर, इस सम्बन्ध में और कुछ लिखने से पूर्व ‘श्रोतागण’ की परिभाषा की विवेचना कर लेना आवश्यक होगा।

श्रोतागण की परिभाषा (Definition of Audience)

मी किम्बल यंग (Kimball Young) के शब्दों में, "श्रोतागण एक प्रकार की संस्थागत (institutionalized) भीड़ है।"²² इस परिभाषा में मी यंग ने इस बात पर बल दिया है कि श्रोतागण कोई अव्यवस्थित समूह नहीं होते, बल्कि संस्था के सिद्धान्तों पर आधारित एक विशेष जनसमूह का रूप होते हैं। इसके मोटे अर्थ यह है कि विशेषताएँ जो कि एक संस्था में देखने को मिलती हैं, श्रोतागणों में भी मौजूद रहती हैं। सर्वथो ओर्गबर्न और निमकोफ (Ogburn and Nimkoff) के अनुसार, "कुछ आधारभूत माननीय आवश्यकताओं की सन्तुष्टि के लिए सगठन एवं स्थापित प्रणालियाँ ही सामाजिक संस्थाएँ हैं।" इसी प्रकार 'श्रोतागण' भी किसी न किसी मानव-आवश्यकता की पूर्ति करते हैं, संस्था की भाँति ये भी सङ्गठित होते हैं, और इनकी कार्य-प्रणालियाँ कुछ स्थापित, अर्थात् समाज द्वारा मान्य नियमों, परम्पराओं आदि के आधार पर संचालित होती हैं। भीड़ की भाँति श्रोतागण किसी तात्कालिक घटना के प्रत्युत्तर में कही नहीं जमा होते, बल्कि पूर्व-आयोजित (pre-planned) तथा पूर्वनिश्चित होते हैं, और इसीलिए सङ्गठन का एक निश्चित प्रतिमान प्रस्तुत करते हैं। इसीलिए मी यंग ने 'श्रोतागण' को एक संस्थागत भीड़ कहा है।

मी स्प्राट (Sprout) ने लिखा है कि "हमने 'श्रोतागण' को एक संस्थागत भीड़ इसलिए कहा है कि अधिकांश परिस्थितियों में 'श्रोतागण' में आचरण का एक स्वीकृत प्रतिमान होता है, एक औपचारिक समाप्ति का एक औपचारिक आरम्भ होता है।"²³ इसका तात्पर्य यह हुआ कि श्रोतागणों में शामिल व्यक्ति मनमाने ढंग से व्यवहार नहीं करता, बल्कि उसके आचरण की एक निश्चित प्रकृति होती है, क्योंकि श्रोतागणों का सम्पूर्ण व्यवहार कुछ स्वीकृत नियम व प्रथा-परम्परा के अनुसार ही होता है। श्रोतागणों की कार्यवाही औपचारिक तौर पर आरम्भ होती है और औपचारिक ढंग से ही उसकी समाप्ति होती है। एक उदाहरण के द्वारा इस बात को और भी अच्छी तरह समझा जा सकता है। मान लीजिये, शहर में राष्ट्रपति पधार रहे हैं और वे जनता के सम्मुख भाषण देने की कृपा करने को भी राजी हो गये हैं। ऐसी स्थिति में राष्ट्रपति के इस आगमन के सम्बन्ध में जनता को पहले से ही अखबार, इशतहार, लाउडस्पीकर आदि के माध्यम से सूचित किया जाता है कि अमुक स्थान पर, अमुक दिन और अमुक समय पर राष्ट्रपति महोदय का भाषण होगा। अर्थात्, लोगों को एकत्रित होने के स्थान, दिन तथा समय के सम्बन्ध में पूर्वसूचना होती है। उन दिन उस स्थान पर राष्ट्रपति के बैठने, भाषण देने तथा अन्य सम्मानित व्यक्तियों तथा जनता के बैठने का समुचित प्रबन्ध किया जाता है। साथ ही राष्ट्रपति को सर्वोच्च स्थिति को देखते हुए उनके बैठने व भाषण देने के स्थान को खूब सजाया जाता है। फिर, लोग निश्चित समय से पहले ही वहाँ आकर अपना-अपना स्थान ग्रहण करने सेते हैं। राष्ट्रपति जी के पहुँचने से पहले लोगों का ध्यान मंच की ओर आकर्षित करने के लिये कुछ राष्ट्रपिता की भावना से भरपूर गीत, कविताएँ आदि श्रोतागण को सुनाई जाती हैं। इसके बाद राष्ट्रपति जी पधारते हैं। सब लोग सम्मानपूर्वक मंच होकर और जपछबनि करके उनका स्वागत करते हैं और फिर राष्ट्रीय गीत गाया जाता है। उस समय लोग फिर खड़े होकर राष्ट्र के प्रति अपनी मौन पूजा-भावना व्यक्त करते हैं। इसके बाद सभी लोग बैठ जाते हैं, और सभा का कार्य आरम्भ होता है। फिर

नगर के सम्मानित व्यक्ति या पदाधिकारी राष्ट्रपति का औपचारिक रूप से स्वागत करते हैं, उन्हें भाला पहनाने हैं और मान-पत्र भेंट करते हैं। उसके बाद राष्ट्रपति भाषण देने खड़े होते हैं। भाषण के अन्त में नगर की जनता की ओर से फिर कोई व्यक्ति राष्ट्रपति को धन्यवाद देता है, और फिर सब लोग खड़े होकर राष्ट्रीय गीत गाते हैं। इसके बाद ही सभा भंग होती है। यह सम्पूर्ण कार्यक्रमही व्यवहार के एक निश्चित प्रतिमान को प्रस्तुत करती है। यो किसी भी सम्मानित व्यक्ति के भाषण के अवसर पर हम बहुत कुछ इसी प्रकार के आचरण को आशा करते हैं, क्योंकि यही सामाजिक परम्परा में प्रचलित व समाज द्वारा मान्य है। इसी से श्रोतागणों की प्रकृति के सम्बन्ध में हमें स्पष्ट ज्ञान होता है। इस प्रकार श्रोतागणों का एक औपचारिक आरम्भ व एक औपचारिक अन्त होता है।

श्री ब्रौन (Brown) ने 'श्रोतागण' को परिभाषा देते हुए कहा है कि "श्रोतागण परम्परागत भीड़ का ही एक स्वरूप है, जो एक स्थान पर इसलिये एकत्रित होती है कि उसका पथ-प्रदर्शन हो, उसे कुछ नवीन बातों का ज्ञान व अनुभव हो। इस एकत्रीकरण का उद्देश्य सक्रिय रूप से किसी कार्य में भाग लेना नहीं होता। श्रोतागण निष्क्रिय भीड़ ही कहे जायेंगे।"

अतः स्पष्ट है कि श्रोतागण वह निष्क्रिय तथा औपचारिक भीड़ है जो एक पूर्वनिश्चित स्थान पर, एक पूर्वनिश्चित दिन व समय पर, कुछ विशेष उद्देश्यों की पूर्ति के लिये एकत्रित होती है और समाज द्वारा मान्य नियमों के अनुसार आचरण करती हुई एक निश्चित व्यवहार-प्रतिमान प्रस्तुत करती है।

'श्रोतागण' के प्रकार (Kinds of Audience)

श्री ब्रिट (Britt)³⁴ ने 'श्रोतागण' के निम्नलिखित पाँच प्रकारों का उल्लेख किया है —

1. पैदल श्रोतागण (Pedestrian Audience) — ये वे श्रोतागण हैं जो पैदल आते हैं और किसी व्यक्ति का भाषण, गीत, जादू आदि सुनने या देखने को जमा होते हैं। एक बालक का सुन्दर गीत सुनने के लिये, या किसी दवा बेचने वाले का भाषण सुनने के लिये, या किसी मंच पर नर्तकी (street dancer) का नाच देखने के लिये जो भीड़ इकट्ठा होती है, उसे पैदल श्रोतागण कहते हैं।

2. निष्क्रिय श्रोतागण (Passive Audience) — किसी संगीत-समारोह, नृत्य-प्रदर्शन, नाटक, सिनेमा आदि को देखने या सुनने के लिये जो श्रोतागण एकत्रित होते हैं, उन्हें 'निष्क्रिय श्रोतागण' कहा जाता है। ये 'निष्क्रिय' इस कारण हैं कि इनके मध्य कोई क्रिया नहीं करते, बल्कि शान्तचित्त होकर संगीत, नृत्य, अभिनय आदि का उपभोग करते हैं। वे केवल वही देखते या सुनते हैं जो कुछ उनके सम्मुख प्रस्तुत किया जाता है।

3. चुने हुए श्रोतागण (Selected Audience) — कुछ सभाएँ, तमाम आम और खास व्यक्तियों के लिये नहीं, बल्कि कुछ चुने हुए व्यक्तियों के लिये ही आयोजित की जाती हैं। उदाहरणार्थ, किसी सिनेमा (चलचित्र) के उद्घाटन-समारोह या प्रथम दिन के प्रथम 'शो' में आम जनता को आमन्त्रित नहीं किया जाता, बल्कि

वह जो कुछ सम्मानित नागरिकों, सिनेमा-जगत् के कुछ उच्च कोटि के कलाकारों, तथा संवाददाताओं को ही दिखाया जाता है। यह चुने हुए 'श्रोतागण' हुए।

4. केन्द्रित श्रोतागण (Concerted Audience)—कुछ सभाएँ चुने हुए या निर्वाचित व्यक्तियों द्वारा संगठित होती हैं। इसमें सदा निर्वाचित व्यक्ति ही भाग ले सकते हैं। इनके अतिरिक्त अन्य व्यक्तियों को सभा की कार्यवाही में भाग लेने का अधिकार नहीं होता है। स्कूल की कार्यकारिणी समिति, मतिमण्डल आदि इसी श्रेणी के अन्तर्गत आते हैं।

5. व्यवस्थित श्रोतागण (Organized Audience)—जब किसी विशेष उद्देश्य को आधार मानकर, व्यवस्थित रूप से श्रोतागणों को एकत्रित किया जाता है, तो उसे 'व्यवस्थित श्रोतागण' कहते हैं। शारीरिक व्यायाम की कक्षा, सैनिक प्रशिक्षण की कक्षा, आदि 'व्यवस्थित श्रोतागण' के ही उदाहरण हैं।

थी किम्बल यंग (Kimball Young) ने श्रोतागणों को तीन वर्गों में विभाजित किया है।³⁵ ये वर्ग हैं—(अ) ज्ञानात्मक या सूचना-प्राप्ति के इच्छुक श्रोतागण (information seeking audience), जैसे कालेज में सेक्टर मुनने के लिये क्लास-रूम (class room) में एकत्रित श्रोतागण; (ब) विचार-परिवर्तन के विचार से जमा श्रोतागण (conversional audience), जैसे सरयनारायण जी की कथा सुनने के लिये एकत्रित श्रोतागण; (ग) मनोरंजनात्मक श्रोतागण (recreational audience), जैसे सिनेमा, नाटक आदि देखने के लिये एकत्रित लोग।

थी ब्राउन (Brown) ने श्रोतागणों के दो मुख्य प्रकारों का उल्लेख किया है : (क) आकस्मिक श्रोतागण (casual audience) : ये वे लोग हैं, जो किसी साप्ताहिक परिस्थितिगत वनपते हैं। थी ब्रिट द्वारा उत्प्रेक्षित पैदाश श्रोतागण इसी श्रेणी में आते हैं। (ख) संकल्पित श्रोतागण (intentional audience) : ये वे लोग होते हैं, जो जानबूझ कर एक निश्चित उद्देश्य की पूर्ति के लिये एक निश्चित समय व स्थान पर एकत्रित होते हैं। संकल्पित श्रोतागण मनोरंजनात्मक (recreational) भी हो सकते हैं और ज्ञानात्मक (information-seeking) भी।

श्रोतागणों की मानसिक विशेषताएँ

(Psychological Characteristics of Audience)

चूँकि 'श्रोतागण' एक विशिष्ट प्रकार की भीड़ है, इस कारण इनकी अपनी कुछ विशेषताएँ होती हैं। ये निम्न हैं—

1. निश्चित उद्देश्य (Definite Purpose)—श्रोतागण किसी निश्चित लक्ष्य की सामने रखकर ही एकत्रित होते हैं। किसी वक्ता का भाषण सुनने, किसी महात्मा का उपदेश सुनने, पाठ या भजन सुनने, या किसी सिनेमा-हॉल में चलचित्र देखने, आदि के निश्चित उद्देश्य को लेकर ही श्रोतागण एकत्रित होते हैं।

2. पूर्वनिश्चित समय व स्थान (Predetermined Time and Place)—श्रोतागण प्रायः आकस्मिक नहीं होते। इसलिये, अधिकांशतः श्रोतागण कहाँ एकत्रित होंगे, और कब एकत्रित होंगे, यह बात पहले से ही निश्चित हो जाती है। उदाहरणार्थ, लोगों को केवल यही पता नहीं होता कि प्रधानमन्त्री महोदय नगर

में भाषण देने की पथार रहे हैं, वस्ति यह भी मान्य होना है कि भाषण किम दिन, किस समय और किस स्थान पर होगा।

■ शारीरिक सम्पर्क की एक निश्चित सीमा (Limited Physical Contact)—श्रोतागणों में प्रत्यक्ष या वन्धे-से-कन्धा का शारीरिक सम्पर्क उस रूप में नहीं हो पाता, जिस रूप में कि घीड़ में होता है। श्रोतागण प्रायः अपने-अपने स्थान पर बड़े या बैठे रहने हैं। उनका आकार जितना ही बड़ा होता है, तदर्थों के बीच सम्बन्ध भी उतनी ही दूर का हो जाता है। अधिकांश श्रोतागणों के सदस्यों में एक-दूसरे की उपस्थिति का आभास मात्र होता है, निवट सम्बन्ध का कोई अनुभव पनप नहीं पाता।

4. व्यवहार का एक निश्चित प्रतिमान (Definite Pattern of Behaviour)—जैसा कि पहले ही उल्लेख किया जा चुका है, श्रोतागणों के सदस्य मननाने डङ्ग में व्यवहार नहीं करते। उन्हें तो कुछ मान्य व स्वीकृत नियमों व परम्पराओं के अनुरूप ही व्यवहार करना पड़ता है। इसका प्रमुख कारण यह है कि श्रोतागण आरम्भ से अन्त तक एक औपचारिक सगठन के रूप में बने रहते हैं। हाँ, अगर बीच में ज़ही कोई घटना घट जाये तो बात और है। उदाहरणार्थ, छिनेमा-हाल में लोग शान्तिपूर्ण चर्चा-विचार देते रहे हैं, पर यदि एकाएक वहाँ भीषण आग लग गये तो समस्त व्यवस्थित या सम्वागन व्यवहार-प्रतिमान पल भर में बदल हो जायेगा और श्रोतागण भयभीत भीड़ में बदल जायेंगे। इसी प्रकार किसी नेता के भाषण की सुनने के लिये जो श्रोतागण एकत्रित होते हैं, वे निश्चित ढंग से ही व्यवहार करने हैं, पर समा के बीचोबीच, सहमा ही, बम के फटते ही पलक मारने भर में निश्चित व्यवहार प्रतिमान अव्यवस्थित क्रियाओं में बदल जाता है। फिर भी, श्रोतागणों का व्यवहार सामान्य रूप में एक निश्चित प्रतिमान ही प्रस्तुत करता है।

5. अभिस्वन्दन का एक आदर्श स्वरूप (Standard Form of Polarization)—श्रोतागणों के ध्यान को एक निश्चित जगह केन्द्रित रखने के लिये आवश्यक प्रयत्न किये जाते हैं। ऐसे में यदि उचित व्यवस्था की जाय तो श्रोतागणों में अभिस्वन्दन सरलता से हो जाता है। इसके लिये निम्न बातों का ध्यान रखना आवश्यक होता है—(अ) बैठने की व्यवस्था इस प्रकार की हो कि ध्यान का केन्द्र श्रोतागणों से बहुत दूर न हो, (ब) ध्यान के केन्द्र को सब देख सकें, (स) रोशनी का प्रबन्ध इस प्रकार का हो कि आवश्यक संवेग जागृत किया जा सके, (द) श्रोतागण जिस स्थान पर एकत्रित हो, वहाँ मनावट, तापमान तथा वायु-संचार का उचित प्रबन्ध हो; (य) श्रोतागणों के ध्यान को मन की ओर आकर्षित करने के लिये बार्ड्रम आकर्षक ढंग में आरम्भ हो; (र) विषय आकर्षक हो।

उपरोक्त सामान्य विशेषताओं के अनिर्दिष्ट अप्रतिष्ठित विवेचना से श्रोतागण की अन्य मनोवैज्ञानिक विशेषताओं का स्पष्टीकरण हो जायेगा।

श्रोतागणों का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण
(Psychological Analysis of Audience)

प्रो० न्यूकॉम्ब (Newcomb) के अनुसार, चूँकि 'श्रोतागण' एक ससंयत गट है और चूँकि प्रत्येक ससंयत व्यवहार का अपना मनोविज्ञान होता है, इसलिये

श्रोतागण के व्यवहार-प्रतिमान का भी मनोवैज्ञानिक विप्लेपण सम्भव है। इस विप्लेपण को इस प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

1. आरम्भिक आयोजन या तैयारियाँ (Preliminary Planning or Preparation)—श्रोतागणों को एक निश्चित उद्देश्य की पूर्ति के लिये, एक निश्चित स्थान तथा समय पर एकत्रित करने के लिये यह आवश्यक है कि कुछ आरम्भिक तैयारियाँ कर ली जायें। सर्वप्रथम तो उद्देश्य ही निश्चित हो। इसके बाद उन साधनों के सम्बन्ध में विचार-विमर्श किया जाये, जिनके द्वारा उस उद्देश्य की पूर्ति की जा सके। श्रोतागणों को एकत्रित करने के लिये जो आरम्भिक आयोजन किया जाता है, उसमें सर्वप्रथम स्थान का निर्धारण आता है कि लोग वहाँ इकट्ठा हों। यह स्थान ऐसा होना चाहिए, जहाँ सभी आने वाले लोग बैठ सकें। स्थान के बाद मंच (platform) की रचना कम में आती है। इस मंच को अधिकाधिक आकर्षक बनाने का प्रयत्न किया जाता है, ताकि श्रोताओं के मस्तिष्क पर स्वल्प प्रभाव पड़े और उनका ध्यान मंच की ओर अधिकाधिक आकर्षित हो। मंच जितना ही आकर्षक होगा, श्रोतागणों को दृढ़ता करना और उनके ध्यान को केन्द्रित करना उतना ही सरल होगा। बहुत से लोग एक निश्चित सिनेमा-हाल में अधिक मंरता में केजा इस कारण से भी जाते हैं कि वहाँ का सिनेमा का पर्दा बहुत आकर्षक है, हाल बहुत सुन्दर है और बैठने का प्रदग्ध (seating arrangement) बहुत धन्ठा है। अतः मनोवैज्ञानिक दृष्टि से आरम्भिक आयोजन या तैयारियों का महत्त्व अत्यधिक होता है। इस आरम्भिक आयोजन में जनता को तथा के उद्देश्य के सम्बन्ध में सूचना देना या विषय के सम्बन्ध में प्रचार करना आदि भी शामिल है। प्रचार-कार्य समाचारपदों, रेडियो, इन्टरवॉ, लाउडस्पीकरों आदि के द्वारा किया जा सकता है। उदाहरणार्थ, वक्ताओं के निर्माता व विणरक (distributors) लोगों का ध्यान आकर्षित करने के लिये चित्र 'रिलीज' होन के बहुत पहले से ही प्रचार-कार्य आरम्भ कर देते हैं और उनमें हजारों रुपये खर्च करते हैं। श्री किम्बर यंग ने इस आरम्भिक आयोजन या इन तैयारियों के महत्त्व को स्वीकार करते हुए इन्हें 'आरम्भिक स्वर-मिनात' (preliminary tuning) कहा है।

2. श्रोतागण की आरम्भिक प्रक्रियाएँ (Preliminary Processes of Audience)—जब श्रोतागण के एकत्रित होने के निम्ने आरम्भिक तैयारियाँ कर ली जाती हैं, तब श्रमा की शक्यता के लिए कुछ विशिष्ट प्रक्रियाओं को क्रियान्वित करना होता है। इन प्रक्रियाओं का भी महत्वपूर्ण मनोवैज्ञानिक आधार होता है। इनका उद्देश्य श्रोताओं के ध्यान को आकर्षित करना होता है। उदाहरणार्थ, मिनेमा आरम्भ होने से पहले 'रिहाई' बजाकर सुनाया जाता है, वक्तियों परनाथ व बुनाई जाकर एक-एक कर सुनायी जाती हैं और विज्ञापनों के 'स्लाइड' दिखाये जाते हैं, आदि।

3. सम्बन्ध की स्थापना तथा ध्यान का केन्द्रीकरण (Establishment of Relation and Fixation of Attention)—उपर्युक्त आरम्भिक प्रक्रियाओं के बाद ध्यान की वस्तु (object of attention) निश्चित करने तथा श्रोताओं के दीर्घ सगर्भ स्थापित करने का प्रयत्न किया जाता है। यह आवश्यक नहीं कि श्रोतागणों का ध्यान सदैव नेता के आधार पर ही केन्द्रित हो। अनेक श्रोतागणों में

हो जाने के बाद उनके सम्मुख सुझाव प्रस्तुत किया जाता है और प्रयत्न किया जाता है कि उस सुझाव को लोग स्वीकार कर लें। सुझाव प्रस्तुत करते समय भी श्रोताओं की सांस्कृतिक पृष्ठभूमि तथा उनके अपने दृष्टिकोण को ध्यान में रखना आवश्यक हो जाता है, क्योंकि श्रोतागणों के सुझाव को ग्रहण करने के लिये केवल उत्तेजना का जगाया जाना ही पर्याप्त नहीं होता। कारण कि भीड़ की भाँति श्रोतागण जोश में बह नहीं जाते, बल्कि बुद्धि या विवेक से काम लेते हैं। अतः यह आवश्यक है कि सुझाव को सावधानी से प्रस्तुत किया जाय, ताकि वह श्रोताओं के सामान्य मनोभावों, विचारों, मूल्यों, आदर्शों, परम्पराओं, स्थायी भावों, संबंधों आदि के खिलाफ न पड़े।

5. कार्य करने के लिये उत्तेजना (Instigating Certain Action)—

सुझाव प्रस्तुत करते हुए श्रोतागणों को कई बार कार्य करने के लिये उत्तेजित भी किया जाता है। जब इस प्रकार के सुझाव को स्वीकार कर लिया जाता है और जब श्रोतागण उसी के अनुरूप कार्य करने को तत्पर हो उठते हैं, तो वे क्रियाशील भीड़ में परिवर्तित हो जाते हैं। अतः स्पष्ट है कि श्रोतागण किसी भी पक्ष क्रियाशील भीड़ में बदल सकते हैं। इसीलिये सुझाव प्रस्तुत करते समय अत्यधिक सावधानी बरती जानी चाहिये।

6. श्रोतागणों का भंग होना (Termination of Audience)—

श्रोतागण जो अब तक एक गुच्छे की भाँति समग्रता में जुड़े हुए थे, वही विषय की समाप्ति पर टूटते लगते हैं। यह अन्त भी शान्तिपूर्ण और स्वस्थ होना चाहिए और श्रोताओं के मन या मस्तिष्क पर विषय की एक स्पष्ट छाप पड़ जानी चाहिए। इसी आधार पर सभा भंग होने के बाद सभा-स्थल से (जैसे सिनेमा-हॉल इत्यादि से) निकलते हुए व्यक्ति उस विषय-विशेष के सम्बन्ध में अपना-अपना विचार या मत प्रस्तुत करते हैं। फिर आपस में बातचीत के बीच, लोगों में अपने-अपने ज्ञान-पहचानियों के साथ फिर से अन्त क्रिया आरम्भ हो जाती है, और अब तक एक दूसरे विषय में डूबा हुआ व्यक्ति फिर से अपने में लौट आता है। और इस श्रोतागण भी जीवन-अवधि भी यही समाप्त हो जाती है।

भीड़ और श्रोतागण में अन्तर

(Distinction between Crowd and Audience)

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि श्रोतागण भी एक विशिष्ट प्रकार की भीड़ ही होते हैं; मगर, फिर भी भीड़ में और इनमें कुछ आधारभूत अन्तर होता है। यह अन्तर निम्नलिखित रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है—

(1) भीड़ व्यक्तियों का एक तात्कालिक समूह है और इसीलिये इसका उद्देश्य, कार्य-प्रणाली और स्थिरता के सम्बन्ध में कभी कोई निश्चितता नहीं होती। भीड़ का निर्माण, व्यवस्था, आचरण, क्रिया, स्थिति-काल सब कुछ सयोग (chance) पर ही निर्भर करता है। इसके विपरीत श्रोतागण एक स्थायीत मानव-समूह होता है। इसीलिये भीड़ की अपेक्षा इनमें प्रत्येक विषय में निश्चितता बड़ी अधिक होती है; और इनके उद्देश्य, कार्य-प्रणाली, स्थिरता, आचरण, स्थिति-काल आदि के सम्बन्ध में बहुत-कुछ भविष्यवाणी की जा सकती है।

(2) भीड़ का आरम्भ और अन्त, दोनों ही अनिश्चित होता है। कोई नहीं बता सकता कि कोई भीड़ किस रूप में आरम्भ होगी और अन्त तक आते-आते उसका आचरण किस प्रकार का हो जायेगा। भीड़ तो जोश में बहती है और जोश में ही कार्य करती है। यह जोश भीड़ को कहीं भी ले जा सकता है—पल भर में ही निष्क्रिय भीड़ हत्याकारी भीड़ में बदल सकती है। इसलिये कहा गया है कि भीड़ के न तो आरम्भ का ही कोई ठिकाना होता है, और न समाप्ति का ही। इसके विपरीत श्रोतागण औपचारिक ढंग से आरम्भ होते हैं, और औपचारिक ढंग से ही समाप्त होते हैं। यही कारण है कि एक विशेष प्रकार के श्रोतागणों के सम्बन्ध में निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि उनका आरम्भ किस प्रकार होगा, और उनकी समाप्ति किस ढंग से होगी। हम पहले से जानते हैं कि चर्चपित देखने वालों के सामने कार्यक्रम 'न्यूज रील' (news reel) से शुरू होगा और 'जनगण मन अधिनायक'—राष्ट्रीय गीत के साथ समाप्त होगा।

(3) भीड़ उद्देश्यहीन समूह होती है। कम से कम इनका तो निश्चित है ही कि भीड़ किसी विशेष, पूर्वनिश्चित (pre-determined) उद्देश्य को लेकर नहीं जमा होती। इसके विपरीत प्रत्येक श्रोतागण का कोई-न-कोई पूर्वनिश्चित उद्देश्य अवश्य ही होता है। श्रोतागण उद्देश्यविहीन रूप में एकत्रित कभी नहीं होते। इसकी सूचना तो उन्हें पहले ही दे दी जाती है, और इसके लिये प्रचार के समस्त साधनों का प्रयोग किया जाता है।

(4) भीड़ का स्थान, दिन तथा समय, कुछ भी निश्चित नहीं होता। अर्थात्, भीड़ के सदस्यों को यह पता नहीं रहना कि उन्हें किस स्थान पर किस दिन और किस समय जमा होना है। इसके विपरीत श्रोतागण निश्चित समय, दिन एवं स्थान पर इकट्ठे होते हैं। श्रोताओं को स्थान, समय व दिन के सम्बन्ध में पूर्व-सूचना रहती है।

(5) भीड़ एक आकस्मिक घटना के कारण ही बहुधा पनपती या बनती है। इस कारण भीड़ के सदस्यों को पहले से कुछ भी पता नहीं रहता है कि उन्हें कहाँ, कौन-सी भूमिका अदा करनी है। एक साधारण व्यक्ति भी अचानक धनकर, क्रिया करके भीड़ का नेता बन सकता है, पर वही दूसरे ही पल उसी भीड़ का शिवांग भी बन सकता है। किन्तु, 'श्रोतागण' चूँकि एक संस्थागत भीड़ होते हैं, अतएव उन्हें अपनी भूमिका की अदायगी के बारे में पूरी जानकारी पहले से रहती है। ऐसा प्रायः नहीं होता कि जो श्रोता बन कर जाय, उसे एकाएक प्रमुख वक्ता की भूमिका अदा करनी पड़े। संक्षेप में, श्रोतागणों के सदस्यों की स्थिति (status) तथा कार्य (roles) निश्चित होते हैं, जबकि भीड़ के लोगों के अनिश्चित।

(6) भीड़, विशेषकर क्रियाशील भीड़ की बुद्धि का स्तर अत्यन्त निम्नकोटि का होता है, इसलिये भीड़ के सदस्य प्रायः विवेकहीन हो जाते हैं और जल्द-सीधे काम करने लगते हैं। साम्प्रदायिक दंभों तथा धार्मिक व अन्य अन्धविश्वासों के बशीभूत, उत्तेजित भीड़ के व्यवहार के ऐसे उदाहरण हमें कहीं नहीं मिलते। इसके विपरीत श्रोतागणों की बुद्धि का स्तर प्रायः ऊँचा होता है, और कभी-कभी तो बहुत ही उच्च कोटि का होता है। इसलिये श्रोतागणों से विवेकहीन व्यवहार की भाषा बहुत कम की जाती है।

(7) भीड़ के सदस्यों में आमने-सामने का हो नहीं, बल्कि-मे-कम्मे का सम्बन्ध पाया जाता है। भीड़ में लोग जाने को बहुत गिचपिच पाते हैं, और एक का शरीर दूसरे में छूता रहता है। पर श्रोतागणों में बहुधा इस प्रकार की परिस्थिति देखने को नहीं मिलती। वही तो प्रत्येक व्यक्ति अपने-अपने स्थान पर खड़ा या बैठा रहता है और भीड़ की भाँति भावस में एक-दूसरे का उपस्थिति का आभास मात्र होता है। श्रोतागण—भीड़ की भाँति—निकट शारीरिक सम्पर्क में नहीं आने पाते।

(8) भीड़, विशेषकर क्रियाशील भीड़ जिसे सामाजिक-सांस्कृतिक सीमा के अन्दर रहने को मीमित नहीं म्पत्ती। भीड़ में णवी जाने वाली उष्ट छनता किसी नियम या कानून की पक्वाह नहीं करती। यही कारण है कि आक्रमणकारी भीड़, हत्याकारी भीड़, आदि का स्वरूप प्रत्येक देश में प्रायः एक-सा ही होता है। पर, यह कान श्रोतागणों के सम्बन्ध में नहीं बड़ी डा मक्ती। जब भी बड़ी श्रोतागण जमा होते हैं, उस जमघट पर समाज में प्रचलित परम्पराओं, मान्यताओं व आदर्शों का भी प्रभाव पड़ता है। आरम्भ में अन्त तक श्रोतागणों के आचरण का निर्धारण, संवाकन व नियन्त्रण इन्हीं परम्पराओं, आदर्शों आदि के द्वारा होता है। श्रोतागण 'आस्थान भीड़' वास्तव में इसी अर्थ में है।

(9) भीड़ की एक्त्रिड करने के लिये पहले में कोई आरम्भिक आयोजन या तैयारियाँ नहीं की जाती, और न ही एक्त्रिड हो जाने के बाद ध्यान के विषय (object of attention) और सदस्यों के बीच के सम्बन्ध को स्थापित करने और उसे बनाये रखने का कोई सचेन या मुनियोजित प्रयत्न किया जाता है। साध ही, भीड़ के तयकमो या आचरण पर कोई औपचारिक नियन्त्रण रखने की आवश्यकता का अनुभव भी नहीं होता। इसके विपरीत, श्रोतागणों के बीच आरम्भिक आयोजन करने, आरम्भिक सम्बन्ध स्थापित करने, उस सम्बन्ध को बनाये रखने, और समुचित नियन्त्रण करने आदि के सम्बन्ध में बहुत ही जगच्च प्रयत्न किया जाता है। बहुधा आरम्भिक तैयारियों में श्रोताओं का ध्यान आकषित करने में पर्याप्त धन व्यय किया जाता है। मिनेमा इसकी अच्छी मिसाल है।

(10) भीड़ अपने सवेगात्मक व्यवहार के लिये प्रसिद्ध है। भीड़ में उत्तेजना या जोश बहुत ही प्रबल होता है। इसलिये भीड़ में विवेक व विचारों की अपेक्षा भाव एवं सवेग ही अधिक प्रेरणा प्रदान करते हैं। भीड़ में उत्तेजना के बल होकर ही व्यक्ति सवेगों का प्रदर्शन दिन खोलकर करते हैं। नाचना, कूटना, गीत में हँसना, जोर में काना-गाना बकना, कपड़े फाटना, नुटपाट करना, भारपीट करना, यहाँ तक कि हत्या करना भी भीड़ के सदस्य के लिये कोई कठिन कार्य नहीं होता। पर श्रोतागणों में जोश या उत्तेजना इस रूप में न तो इतनी प्रबल होती है और न ही इस तरह प्रकट की जाती है।

(11) भीड़ में निचार, भाव व सवेग स्थायी नहीं, बल्कि अल्पकालीन होते हैं। भीड़ एक समय लिये अपना नेता मानकर पूजनी है, दूसरे दाय उसी व्यक्ति को अपने शोध का शिदार बना लेती है। एक क्षण भीड़ अत्यधिक वीरतापूर्ण व्यवहार करती है, पर दूसरे ही क्षण कायरता का कर्म बिन्दु भी छू लेती है। इसके विपरीत श्रोतागणों में निचार, भाव, सवेग आदि इनसे अधिक व अल्पकालीन नहीं होते।

(12) भीड़ में दूसरे व्यक्तियों की उपस्थिति का प्रभाव प्रत्येक सदस्य पर पड़ता है। दूसरे सदस्यों की उपस्थिति एवं उनके द्वारा किये गये कार्यों के सम्बन्ध में प्रत्यक्ष ज्ञान भीड़ के प्रत्येक सदस्य को बन देता और उसकी क्रियाओं को तीव्र व प्रबल वेग प्रदान करता है। इसीलिये यदि भीड़ के सदस्यों की संख्या दो सौ से बीस रह जाती है, तो इसका प्रभाव उस समय भी उपस्थित प्रत्येक सदस्य पर पड़ता है, और वे पहले के से जोश या क्रिया करने की प्रेरणा व सामूहिक शक्ति का अनुभव अब नहीं करते। इसके विपरीत श्रोतागणों में सदस्यों की उपस्थिति या अनुपस्थिति का कोई विशेष प्रभाव श्रोताओं पर नहीं पड़ता क्योंकि उनमें एक दूसरे को उत्तेजित व क्रियाशील करने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता। इसीलिये आरम्भ में यदि दो सौ श्रोता उपस्थित रहते हैं; परन्तु फिर धीरे-धीरे घटते हुए केवल बीस ही रह जाते हैं, तो भी उपस्थित श्रोताओं पर कोई खास प्रभाव नहीं पड़ता।

(13) नेता के आधार पर भी भीड़ और श्रोतागण में अन्तर दिया जा सकता है। भीड़ में नेता, तात्कालिक होता है। नेता होने का कोई गुण न होते हुए भी केवल संयोगवश व्यक्ति नेता बन बैठता है। अब वह लोगों के संवेधों को प्रेरित करता है और पौराणिक कथाओं, लोकगाथाओं, अफवाहों आदि की सहायता से मत्स्य को छिपाते हुए या वास्तविक तथ्यों पर अपना रंग चढ़ाते हुए भीड़ के सदस्यों के मन में डोष, घृणा, डरे या भय की भावना जगाता है। भीड़ के नेता का बौद्धिक स्तर, ज्ञान व अनुभव भी निम्न स्तर का होता है। पर, श्रोतागणों का यदि कोई नेता होता है तो वह योग्य, बुद्धिमान तथा अनुभवी व्यक्ति ही होता है। कोई राह चलता कालीचरण या पकौड़ीमाल श्रोतागणों का नेता नहीं बन सकता, क्योंकि श्रोतागणों का नेता आवश्यक नहीं होता। साथ ही, यह नेता श्रोताओं को वास्तविक तथ्यों से परिचित कराता है, रचनात्मक सुझाव देता है, महत्वपूर्ण सूचनाओं से श्रोताओं को लाभ पहुँचाता है, उपदेश देता है, और पथ-प्रदर्शन करता है। यह नेता श्रोताओं को कुछ देना जानता है, और कुछ दे सकने की योग्यता भी रखता है।

REFERENCES

- 1 "A crowd is a gathering of considerable number of persons around a centre of a point of common attention."—*Kimball Young, op. cit.*, 1953 edition, p. 286
- 2 "The crowd is a collectivity involving essentially a considerable number of individuals responding within a limited space to some common object of attention"—*Kimball Young, op. cit.*, revised edition, 1957, p. 286.
- 3 "Crowd is a transitory contiguous group, organized with completely permeable boundaries, spontaneously formed as a result of some common interest."—*R.H. Thoules, General and Social Psychology, University Tutorial Press Ltd, London, 1951, p. 258*
- 4 "Crowd is a physically compact organization of human beings brought into direct, temporary and unorganized contact with one another."—*Macher.*

5. "Crowd is a congregate group of individuals who have temporarily identified themselves with common values and who are expressing similar emotions."—*Cantrill*.
6. MacIver and Page, *Society ; : An Introductory Analysis*, (Macmillan and Co. Ltd., London), 1953, p. 421.
7. Kimball Young, *Handbook of Social Psychology*, Revised edition, 1957 p. 287.
8. The crowd belongs to our category of unorganized groups. We mean by this not that the crowd exhibits no patterns, no characteristic expressions, but that the units in it are not organized in relation to one another. The crowd may be deliberately instigated, but it falls into no predetermined order. It may be led, but only on the basis of the feelings and views of its members, only on the basis of its own sentiment"—*R.M. MacIver and Charles H. Page*, op. cit., p. 422.
9. Kimball Young, op. cit., p. 286.
10. MacIver and Page, op. cit., pp. 422-423.
11. Kimball Young, op. cit., pp. 286-287.
12. H. Blumer, *Collective Behaviour* (Barnes and Nobles, New York), 1931.
13. R.W. Brown, "Mass Phenomena" in Gardner Lindzey, *Handbook of Social Psychology*, (Addison-Wesley Co., Massachusetts), 1954, p. 841.
14. Aggressive crowd may be defined as "the crowd which has and is goal response the injury of some person."—*J. Dollard and Others*, *Frustration and Aggression*, (Yale University Press, New Haven), 1939, p. 71.
15. A. Raper, *The Tragedy of Lynching*, (University of North Carolina Press, Chapel Hill), 1933, p. 35.
16. H. Cantrill, *The Psychology of Social Movement*, (Wilay, New York) 1941, p. 117.
17. R.T. La Piere, *Collective Behaviour*, (McGraw Hill Book Co., New York), 1938.
18. "The action crowd is one in which love, fear, rage or hostility emerges."—*Kimball Young*, op. cit., p. 287.
19. "...the crowd is always intellectually inferior to the isolated individual."—*Le Bon*. *The Crowd*. Translated, (F. Uion, London), 1903, p. 37.
20. "The life of a conversation is gone the moment one individual takes the floor and silences the rest."—*Sir Martin Conway*. *The Crowd in Peace and War*, p. 221.

21. Morris Ginsberg, *Psychology of Society*, p. 132.
22. *Ibid.*, p. 46.
23. There is present "a sort of nervous exaltation which is probably a form of the herd instinct, a feeling of pleasurable excitement due to the knowledge that one is sharing of ideas and emotion with a large number of people at the same time"—*Morris Ginsberg*, op. cit., p. 132.
24. William Mc Dougall, op. cit. pp. 43-44.
25. "For them the past does not exist. Rational analysis and test are out of the question. The faculties we doubt with are asleep."—*E.A. Ross*, op. cit., p. 5.
26. "Its hero one moment may be its victim the next. It may pass abruptly from reckless courage to dastard fear. Little things turn its purpose. Taine tells of a street mob bent on hanging a supposed monopolizer. By some words uttered on his behalf, it was brought to embrace him, drink with him, and make him join them in a mad dance about a liberty pole."—*E.A. Ross*, *Ibid.*, pp. 54-55.
27. "Social facilitation may be defined as the increase in one's responses due to the presence or activity of other persons."—*Kimball Young*, op. cit. p. 194.
28. Morris Ginsberg, op. cit., Hindi edition, p. 203.
29. "The mob, as distinguished from the ordinary crowd is characterized by irrational and violent action."—*J.M. Reinhardt*, *Social Psychology*, p. 207.
30. "The sentiments and ideas of all the persons in the gathering take one and the same direction, and their conscious personality vanishes. A collective mind is formed, doubtless transitory, but presenting very clearly defined characteristics. The gathering has thus become, a psychological crowd. It forms a single being, and is subjected to the law of the mental unity of crowds"—*G. Le Bon*, *The Crowd*, English translation, p. I.
31. Morris Ginsberg, op. cit., Hindi edition, pp. 205-206.
32. "Audience is a form of institutionalized crowd"—*Kimball Young*, op. cit., p. 302.
33. "We have called the audience an institutionalized crowd, because in the vast majority of situations which we should call audience, there is an accepted pattern of conduct, a formal beginning of a formal end."—*Sproot*, *Social Psychology* (Methuen and Co. Ltd., London), 1952, p. 153.
34. S.H. Britt, *Psychology of Modern Life*, p. 285.
35. Kimball Young, op. cit., p. 302.

समूह-मस्तिष्क

[GROUP-MIND]

“समूह-मस्तिष्क का अस्तित्व मानसिक प्रक्रियाओं और मानसिक अन्तर्संस्पर्शों की उत्पन्न पर टिका है।”
—Ginsberg.

प्रतिदिन के निरोक्षण से हमें ज्ञात होता है कि सामूहिक परिस्थिति—जैसे बीड़ खारि—में व्यक्ति का व्यवहार ठीक वंसा नहीं होता, वैसा कि अकेले में होता है। समूह के अन्दर रहते हुए कभी-कभी तो वह इस प्रकार के वृत्ते व्यवहार कर बैठता है कि ऐसा लगता है जैसे व्यक्ति अपने आप में ही नहीं है, अपरिचित अपनी समस्त व्यक्तिगत शक्ति व गुणों को छोड़कर एक अदृश्य शक्ति द्वारा संचालित व नियंत्रित हो रहा है। ऐसा क्यों होता है? यह एक बड़ा प्रश्न है, जिसका उत्तर ढूँढ़ने का प्रयत्न अनेक विद्वानों ने अनेक बार किया है। उनमें से कुछ विद्वानों का कथन है कि व्यक्ति जब अकेले में कुछ करता है तो वह अपने वैयक्तिक मस्तिष्क के निर्देशानुसार कार्य करता है। पर, जब बहुत से व्यक्ति एकत्र एकत्र होते हैं और उनमें अन्तःक्रिया होती है तो वैयक्तिक मस्तिष्क सम्मिलित रूप में एक उच्चतर मस्तिष्क को जन्म देते हैं। जिसे प्रकार यह सच है कि समाज या समूह का अस्तित्व होता है, उसी प्रकार यह सच है कि समाज या समूह के मस्तिष्क का भी अस्तित्व होता है। समूह-मस्तिष्क की अवधारणा (concept) इसी विचारधारा का प्रतिकूल है।

इसके विपरीत कुछ विद्वान् ऐसे भी हुए हैं, जिनके अनुसार व्यक्ति के व्यवहार के निर्धारण में समाज या समूह का कोई भी महत्त्व नहीं होता। व्यक्ति एक विवेकीय और स्वतन्त्र प्राणी है। उसे अपने अस्तित्व को बनाये रखने या अपने व्यवहार को संचालित करने में समाज या समूह की सहायता की कोई आवश्यकता नहीं होती। समूह-मस्तिष्क की अवधारणा को समझने के लिये इन दो विपरीत विचारधाराओं की भी समझ लेना लाभप्रद सिद्ध होगा।

‘व्यक्ति’ और ‘समाज’ के सम्बन्ध के विषय में दो मत

(Two Views about the Relationship between Individual and Society)

बैसा कि ऊपर की विवेचना से स्पष्ट है, व्यक्ति और समाज के पारस्परिक सम्बन्धों के विषय में दो विरोधी मत हैं। इनमें प्रथम मत व्यक्ति को प्रधान मानता है, और कहता है कि समाज की व्याख्या व्यक्ति के स्वभाव के अनुसार ही सम्भव है। इसके विपरीत, दूसरा मत समाज की सब कुछ जानता है और विचार व्यक्त करता है कि व्यक्ति के स्वभाव की व्याख्या समाज के स्वरूप के जखान पर ही हो सकती है। इन दो मतों का स्पष्टीकरण संक्षेप में हम इस प्रकार कर सकते हैं—

(1) प्रथम मत : व्यक्तिवादी सिद्धान्त (First View : Individualistic Theory) —व्यक्तिवादी सिद्धान्त के पक्षधरों का मत है कि व्यक्तियों के द्वारा ही समाज का निर्माण होता है। व्यक्ति व्यक्ति है, इस कारण समाज का अस्तित्व भी बना हुआ है। अर्थात्, समाज के निर्माण व अस्तित्व के लिए व्यक्ति प्राथमिक है। व्यक्ति अपने भौतिक पर्यावरण (environment) के प्रति प्रतिनिधित्व करता है, अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये समाज में अव्यक्तियां करण व सहयोग करता है।

इसके फलस्वरूप अलग-अलग व्यक्तियों के बीच सामाजिक सम्बन्धों की प्रकृति ही समाज को पनपाती और उसे एक विशिष्ट स्वरूप प्रदान करती है। व्यक्तियों का स्वभाव जिस प्रकार का होगा, उसी के अनुरूप उनमें वन्तःक्रियाएँ होंगी, और ये वन्तःक्रियाएँ ही सामाजिक सम्बन्ध के एक विशिष्ट स्वरूप को रूप देंगी। समाज की प्रकृति इन्हीं सामाजिक सम्बन्धों की प्रकृति के आधार पर विकसित होगी। अतः समाज के स्वभाव की व्याख्या व्यक्ति के स्वभाव के अनुसार ही की जानी चाहिये। व्यक्ति मुख्य है, समाज गौण।

(2) द्वितीय मत : समूहवादी दृष्टिकोण (Second View : Group Approach) — दूसरी ओर, जैसा कि श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है, अन्य विचारकों का एक दल है जो यह सोचता है कि बजाय इसके कि किसी समूह की प्रकृति को उसके निर्माण करने वाले व्यक्तियों के छन्दर्भ में समझा जाय, व्यक्तियों को ही उनके सामाजिक समूह के सम्पर्क में समझा जा सकता है। इस मत के प्रवर्तक अपना तर्क देते हैं कि व्यक्ति अपने स्वभाव के लिये उस सामाजिक या सामूहिक पर्यावरण का श्रृणी है, जिसमें वह जन्म लेकर बड़ा होता है। यह समाज या समूह जन्म से मृत्यु तक निरन्तर व्यक्ति को प्रभावित करता रहता है। समाज का अपना एक इतिहास होता है। उसकी अपनी कुछ प्रथाएँ, परम्पराएँ, आदर्श, मूल्य आदि भी होते हैं। ये सभी मिलकर उस सामाजिक पर्यावरण की सृष्टि करते हैं, जो व्यक्ति के व्यक्तित्व की रूपरेखा बनाता है। अतः समाज से घृण्ट करके व्यक्ति के स्वभाव को समझा नहीं जा सकता। समूह-मस्तिष्क की धारणा इसी दृष्टिकोण की उत्पत्ति है।

सामालोचना : दोनों ही दृष्टिकोण दोषपूर्ण हैं (Criticism : Both the Views are Defective) — श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) के अनुसार, उपर्युक्त दोनों ही दृष्टिकोणों के विरुद्ध तर्ज़ीब आलेप किये जा सकते हैं। "पहला मत व्यक्ति को अनुचित रूप से घृण्ट करके देखता है, और इस अत्यन्त महत्वपूर्ण तत्त्व को महत्व नहीं देता कि ज्यों ही कोई समूह बड़ा स्थायी होता है, और उसके अन्दर नियमित और मान्यता-प्राप्त समस्याओं तथा परम्परा का विकास होता है, त्यों ही उसकी कुछ अपनी विशेषताएँ उभर आती हैं। ये विशेषताएँ व्यक्तियों की अनुभूतियों और विचारों पर असर डालने और उनकी क्रियाओं को ढालने लगती हैं। अतः यह कहा जा सकता है कि व्यक्तियों की तुलना में, किसी सीमा तक, समूह का अपना एक अलग जीवन और अपना एक अलग चरित्र होता है।"¹

दूसरे मत में, श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है, "यद्यपि सच्चाई का एक बड़ा अंश मौजूद है, फिर भी इसको जिस तरीके से पेश किया गया है, उससे व्यक्ति 'गुच्छ' पड़ता दोखता है। इसके अतिरिक्त इस मत के विरुद्ध यह आपत्ति भी की जा सकती है कि सामाजिक समूहों की एकता को किस रूप में समझा जाय, इस बारे में कोई वैज्ञानिक व्याख्या इस मत के प्रवर्तकों ने प्रस्तुत नहीं की है।"²

उपर्युक्त दो विरोधी मतों के आधार पर एक निश्चित निष्कर्ष निकालते हुए श्री गिन्सबर्ग ने वागे लिखा है— "सब बातें तो यह है कि जिस विरोध की रूपरेखा हमने ऊपर प्रस्तुत की है, वह बड़ा विरोध है, और व्यक्ति व समाज की प्रकृति को एक-दूसरे से घृण्ट करके देखने का फल है। किसी सामाजिक समूह की जो एकता होती है, उसका स्पष्टीकरण उसकी इकाइयों की प्रकृति से नहीं हो सकता, क्योंकि अपने सामाजिक समूह से अलग कर दिये जाने पर उन इकाइयों का कोई अस्तित्व ही नहीं रह जाता। जैसे पहले ईंट होती हैं और बाद में उनका ढेर बनता

है, वैसे ही पहले व्यक्ति हों और बाद में उनसे एक समष्टि बने, ऐसी बात नहीं होती। वो सम्बन्ध व्यक्तियों को आपस में बाँधे रहते हैं वे आन्तरिक (intrinsic) होते हैं, और वास्तव में व्यक्ति के व्यक्तित्व के अंग होते हैं।¹³ अतः स्पष्ट है कि व्यक्तिवादी दृष्टिकोण दोषपूर्ण है। पर, साथ ही, यह भी कहना पड़ेगा कि दूसरा मत, अर्थात् समूहवादी दृष्टिकोण या समूह-मस्तिष्क की धारणा भी वैज्ञानिक नहीं है। यद्यपि यह सच है कि व्यक्ति समाज से अनपक्व कुछ नहीं है, और व्यक्तित्व के विकास का अंग सामाजिकता का भी विकास है, फिर भी इस मत से सहमत होना उचित है कि समाज ही सब कुछ है, और व्यक्ति उसके हाथ में एक क्यूबलौ है। हमें यह भूलना नहीं चाहिए कि समाज व्यक्तियों में पाये जाने वाले गारस्तिक सम्बन्धों के अलावा और कुछ भी नहीं है। और, व्यक्तियों में एक ऐसा केन्द्रीय शक्ति अवश्य होता है, जिसकी अभिव्यक्ति प्रत्येक व्यक्ति में अनूठे रूप में होती है। यदि ऐसा न होता तो एक ही सामाजिक पर्यावरण, समाज या समूह में पनपे और बढ़ने वाले सभी व्यक्तियों का व्यक्तित्व, आचरण, स्वभाव, आदि विलक्षण एक-सा होता। पर, ऐसा नहीं है। व्यक्ति सनातनताओं के बीच भी असमान रहते और भिन्नते हैं।

सामाजिक या समूह-मस्तिष्क की अवधारणा (Concept of Social or Group Mind)

सामाजिक या समूह-मस्तिष्क की अवधारणा नयी नहीं है। बी प्लेटो (Plato) से लेकर आधुनिक काल तक इस सम्बन्ध में विभिन्न विद्वानों ने अपना-अपना मत व्यक्त किया है। सन् 1950 में बी स्टीन्बल (Steinthal) और बी लेज़ार्म (Lazarus) ने अपनी पुस्तिका 'Folk Psychology' का प्रकाशन आरम्भ किया। इसमें इन विद्वानों ने विभिन्न जनजातियों (tribes) की विशेषताओं का कारण एक समाज-विवेक की संरचना व व्यवस्था (structure and system) बताया। सन् 1912 में बी बी ने अपनी पुस्तक 'The Crowd' में भीड़-भाड़ की व्याख्या करते हुए समूह-मस्तिष्क की अवधारणा प्रस्तुत की। सन् 1920 में डॉ॰ मैकडगल (McDougall) ने तो 'समूह-मस्तिष्क' की अवधारणा को एक नया रूप देने के लिये, इसी नाम से, एक पुस्तक 'Group Mind' तक प्रकाशित की। इसके अतिरिक्त एस्पिनोस (Espinosa), दुर्कहैम (Durkheim), बोसान्क्वे (Bosanquet) आदि समूह-मस्तिष्क की अवधारणा के दूसरे समर्थक हैं।

सामाजिक या समूह-मस्तिष्क की अवधारणा संक्षेप में इस प्रकार है—समाज में—विशेषकर सामूहिक परिस्थितियों में—व्यक्ति के मनोद्वार में कुछ विनिष्ट विलक्षणताएँ देखने में आती हैं। कारण कि सामूहिक परिस्थितियों में व्यक्ति का अपना मस्तिष्क दब जाता है और उसके स्थान पर समूह का मस्तिष्क उसकी क्रियाओं को संचालित व नियंत्रित करता है। बिना प्रकार व्यक्ति की व्यक्तिगत क्रियाओं का संचालन वैयक्तिक मस्तिष्क (individual mind) द्वारा होता है, उक्त प्रकार सामाजिक क्रियाओं या सामूहिक परिस्थितियों में होने वाले आचरणों का संचालन समूह-मस्तिष्क के द्वारा होता है। यह समूह-मस्तिष्क वैयक्तिक मस्तिष्कों के आधार पर तो पनपता है, मगर फिर भी अनेक वैयक्तिक मस्तिष्कों का साधारण योग नहीं होता। सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान वैयक्तिक मस्तिष्कों के मर्मन तथा अन्तर्गत आन्तरिक रूप में इस प्रकार आपस में घुसपिप्त आती हैं कि वैयक्तिक

मस्तिष्को का स्वतन्त्र अस्तित्व ही नहीं रह जाता, और उनके स्थान पर एक नवीन सभ्यता या शक्ति विकसित हो जाती है। यह सभ्यता अथवा शक्ति वैयक्तिक मस्तिष्को की क्षमताओं से पृथक् होती है और उनसे कहीं अधिक श्रेष्ठ होती है। इसी कारण यह व्यक्ति के व्यवहारों को संचालित व नियंत्रित कर सकती है। यह स्पष्ट है कि वैयक्तिक मस्तिष्कों के मिलन से ही समूह-मस्तिष्क का निर्माण होता है; किन्तु, एक बार पनप जाने के बाद वह वैयक्तिक मस्तिष्को पर अपना प्रभाव डालने लगता है। इसीलिये समूह-मस्तिष्क को केवल वैयक्तिक मस्तिष्को का योगमात्र न मानकर उससे पृथक् तथा उससे श्रेष्ठ शक्ति के रूप में स्वीकार किया जाता है। उदाहरणार्थ, मछपि मकान ईंटों से ही बनता है, पर नष्ट होने के बाद वह ईंट नहीं रह जाता, 'घर' कहलाता है, और किसी भी ईंट से या केवल ईंटों के ढेरों से पृथक् और उत्तम प्रकार का होता है। जिस प्रकार मकान बन जाने के बाद ईंटों का पृथक् अस्तित्व समाप्त हो जाता है और उस मकान की अपनी कुछ विशिष्टताएँ सामने आ जाती हैं, उसी प्रकार समूह-मस्तिष्क के पनप जाने के बाद वैयक्तिक मस्तिष्क का पृथक् अस्तित्व समाप्त हो जाता है, और समूह-मस्तिष्क की अपनी कुछ विशिष्टताएँ उभर आती हैं। ये विशिष्टताएँ ही व्यक्ति के व्यवहार को अपने हाथ में डालती और नियंत्रित करती हैं। इस शक्ति (समूह-मस्तिष्क) के सामने झुक जाने के अलावा व्यक्ति के पास कोई दूसरा चारा नहीं रहता।

'समूह-मस्तिष्क' के कुछ समर्थकों का कथन है कि सामाजिक प्रक्रियाएँ व्यक्ति के मनोविज्ञान से बरे हैं, उसका प्रतिफल नहीं। सामाजिक तथ्य स्वयं अपने निपटों का पालन करते और व्यक्ति से पालन करवाते हैं। जिस प्रकार वास्तविक शक्ति समग्र रूप में अवयव (organism) या शरीर में निहित होती है, न कि शरीर के किसी कोष्ठ में, उसी प्रकार वास्तविक सत्ताधारी समाज होता है, न कि व्यक्ति, जो कि समाज-रूपी शरीर का एक कोष्ठ मात्र होता है। व्यक्ति तो केवल वह साधन है, जिसके द्वारा समाज अपने उद्देश्यों की पूर्ति करवाता है। समाज का जीवन ही व्यक्ति के जीवन का वास्तविक परिचय है। "अबि हम व्यक्तियों के निर्देश से आरम्भ करते हैं तो समाज को नहीं समझ सकेंगे; फिर, यदि हम समाज से आरम्भ करेंगे, तो हमारे लिये व्यक्ति को समझना आवश्यक न रहेगा।"

समूह-मस्तिष्क की अवधारणा के सम्बन्ध में आपत्तियाँ
(Objections against the Concept of Group Mind)

समूह-मस्तिष्क की अवधारणा को आज के मनोवैज्ञानिक स्वीकार नहीं करते। उनके अनुसार, यह धारणा अवज्ञानिक है और इससे कितने ही दमन निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं। इस अवधारणा के विरुद्ध निम्नलिखित आपत्तियों की जाती हैं—

(i) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा व्यक्ति के महत्त्व को कम कर देती है। समाज के लिये 'मस्तिष्क' शब्द का प्रयोग करने का फल यह हुआ है कि समाज को एक ऐसी काल्पनिक इबाई या सगठन के रूप में मान लिया गया है जो कि वास्तव में वह नहीं। साथ ही, इस अवधारणा के कारण व्यक्ति तथा अन्य छोटे-छोटे समूहों को तुच्छ माना जाने लगा है। इस अवधारणा ने यह गलत विचार हमारे अन्दर उत्पन्न कर दिया है कि समाज का हित और व्यक्ति का हित, दो अलग-अलग चीजें हैं और समाज के हित की तुलना में व्यक्ति का हित अर्थहीन है। लेकिन, श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) के अनुसार, निश्चय ही यह एक बड़ी भूल व गलतफहमी है।

खाली सामूहिकता में कोई अच्छाई नहीं है। सभी मूल्य (values) व्यक्तियों के लिये मूल्य हैं, और समष्टि का हित सभी हितों की तरह व्यक्तियों का हित है, वह व्यक्तित्व के लिये महत्त्व रखने वाली एक ऐसी चीज है, जो व्यक्तित्व का विकास करती है और मनुष्य के अन्दर की सम्भावना को वास्तविक रूप देती है। जो बात थी अरस्तू (Aristotle) ने सुख के बारे में कही है, वही बात हित (good) के बारे में हम भी कह सकते हैं, अर्थात् यदि व्यक्तियों को हित की प्राप्ति नहीं होती तो समष्टि या समाज को भी उसकी प्राप्ति नहीं होगी। इसका मतलब यह नहीं है कि संस्कृति या सत्ताओं जैसी जिन चीजों को कोई समाज महत्ववान् मानता है, वे किसी एक पीढ़ी के व्यक्तियों की अनेका अधिक टिकाऊ नहीं हैं। वे निश्चय ही अधिक स्थायी हैं, पर इन संस्कृति और इन सत्ताओं को एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी तक पहुँचाने तथा उन्हें निरन्तर नया जीवन देकर स्थिर रखने में मदद स्वयं व्यक्ति ही करते हैं।¹⁵

(ii) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा प्रजातंत्र के देश में एकतन्त्र (autocracy) और कुसीनतन्त्र (aristocracy) को ही हमारे सम्मुख प्रस्तुत करती है। यद्यपि सामाजिक मस्तिष्क श्रेष्ठ होता है और कभी गलती नहीं कर सकता, फिर भी वह अपनी बात स्वयं नहीं कह सकता। बिना किसी व्यक्ति की सहायता के समूह-मस्तिष्क के विचारों का स्पष्टीकरण सम्भव नहीं है। परन्तु, जो व्यक्ति सामूहिक विचारों को स्पष्ट करता है, वह उन विचारों को अपने मत अनुसार ही प्रस्तुत करता है। अतएव, ऐसा होता है कि समूह-मस्तिष्क की अवधारणा की जाह में व्यक्ति, अपने हित की पूर्ति के लिये, समाज के विचारों के नाम पर, अपने स्वयं के विचार प्रतिपादित करने लगते हैं। इस प्रकार वे जनता को भ्रमावे में डाल देते हैं और उन्हें यह समझते हैं कि वह मत उनका अपना मत नहीं, पूरे समाज का मत है। ऐसी काम स्वार्थी नेता, राजग, शासक वर्ग, अभिजात वर्ग आदि ही करते हैं और इस प्रकार प्रजातंत्र के देश में हम एकतन्त्र या कुसीनतन्त्र के जिकार हो जाते हैं।

(iii) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा समाज को देवता के रूप में प्रस्तुत करती है। इस अवधारणा के आधार पर समाज को एक देवता का रूप दे दिया जाता है और उसकी महिमा और शक्ति को इतना बढ़ा-चढ़ा कर प्रस्तुत किया जाता है कि वह वैज्ञानिक रह ही नहीं जाना। कहा जाता है कि समाज व्यक्तियों को कर्तव्य का आदेश देने वाले नैतिक नियम (moral law) से भी ऊपर की चीज है।

(iv) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा रूढ़िवादिता (conservatism) को जन्म देती है। जब एक बार ऐसे मस्तिष्क (समूह-मस्तिष्क) की धारणा बन जाती है जो व्यक्ति के मस्तिष्क से बहुत ही श्रेष्ठ है और जो कभी गलती कर ही नहीं सकता, तो उसका अवश्यमावी जाना-अनजाना फल यह होता है कि उस मस्तिष्क के प्रति आकाङ्क्षित का और यहाँ तक कि पूजा का भाव भी पैदा हो जाता है। फिर तो व्यक्ति समूह-मस्तिष्क-रूपी देवता का किसी भी प्रकार का विरोध करने की इच्छा तक खो बैठता है।

समूह-मस्तिष्क का महत्त्व

(Significance of Group Mind)

उपयुक्त विवेचना के आधार पर यह निष्कर्ष निकालना चाहिए कि समूह-मस्तिष्क की अवधारणा बिल्कुल ही व्यर्थ की अवधारणा है। ऐसी बात नहीं है।

प्रत्येक विचार में कुछ न कुछ अच्छे तरह अवश्य छिपे रहते हैं। समूह-मस्तिष्क की अवधारणा (concept) का भी अपना महत्व है, और वह महत्व इस प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

(1) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा व्यक्तिवादी दृष्टिकोण की दृष्टियों की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करती है। व्यक्तिवादी दृष्टिकोण सामूहिक शक्ति की सत्यता को मानने से इन्कार करता है, और व्यक्तियों की प्रक्रियाओं को ही सामाजिक कार्यों का आधार बताता है। व्यक्तिवादी सिद्धान्त में दो बातों पर विशेष रूप से बल दिया गया है—पहली यह कि मानसिक प्रक्रियाएँ केवल व्यक्तियों में ही होती हैं; और दूसरी, यह कि अलग-अलग व्यक्तियों के ही कार्यों के संग्रह को समूह का कार्य कहते हैं। इस आधार पर ही समूहों की यथार्थता को स्वीकार नहीं किया जाता। समूह-मस्तिष्क की अवधारणा उपर्युक्त दोनों बातों की अवैज्ञानिकता की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करती है। यह बात गलत है कि मानसिक प्रक्रियाएँ केवल व्यक्तियों में ही होती हैं। सामाजिक-सांस्कृतिक जीवन का भी एक मनो-वैज्ञानिक आधार देखा जा सकता है। यदि समाज का कोई मनोवैज्ञानिक आधार न होता तो सामूहिक विचारों, भावनाओं आदि (जो कि मानसिक प्रक्रियाएँ ही हैं) का प्रतिनिधित्व करने वाली प्रथाओं, रीतियों, निषेधों, आदर्शों तथा मूल्यों का विकास सम्भव ही न होता। इनका विकास निश्चय ही एक मस्तिष्क की उपज नहीं, ये तो समाज की अपनी देन और धरोहर हैं। उसी प्रकार यह कहना भी गलत है कि अलग-अलग व्यक्तियों के कार्यों के संग्रह को ही समूह का कार्य कहते हैं। जिस प्रकार ईंटों के संग्रह को हम मकान नहीं कह सकते, उसी प्रकार व्यक्तियों के अलग-अलग कार्यों के संग्रह को भी हम सामाजिक क्रिया नहीं कह सकते। मकान ईंटों के ढेर से कुछ अधिक होता है; उसी प्रकार समाज भी व्यक्तियों के योग से कुछ “अधिक” ही होता है। समूह-मस्तिष्क का सिद्धान्त इस सत्य के प्रति हमारा ध्यान आकर्षित करता है।

(2) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा यह स्पष्ट करती है कि समाज या सामाजिक जीवन के बिवाह और नातेदारी, सम्पत्ति, धर्म, सामाजिक संगठन, सहयोग आदि मुख्य तथ्यों को वैयक्तिक आधार पर समझा नहीं जा सकता। ये तथ्य अलग-अलग व्यक्तियों के मस्तिष्क की देन नहीं हो सकते। इनके कोई भी अकेला व्यक्ति न हो सकता है और न मिटा ही सकता है। इनका विकास तो सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान अनेक व्यक्तियों की मानसिक प्रक्रियाओं के फलस्वरूप ही होता है। दूसरे यह कि इनके विकसित होने में कई-कई पीढ़ियों का समय लगता है।

(3) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा का एक महत्व यह भी है कि इससे व्यक्ति के व्यक्तित्व व चरित्र के विकास में समाज के महत्व का भी ज्ञान हमें होता है। व्यक्ति जन्म से लेकर मृत्यु तक समाज या सामाजिक परिवरण में पलता है। इसी लिये समाज के स्वभाव के अनुकूल ही व्यक्ति के स्वभाव की विशेषताओं का विकास होता है। किसी भी समाज की विनिष्ट विशेषताओं का विकास उस समाज की सामाजिक जीवन की परिस्थितियों, उसके इतिहास और अन्य समूहों के साथ उसके सम्बन्धों द्वारा ही निर्धारित होता है। इस सम्पूर्ण प्रक्रिया में व्यक्ति की क्रियाओं का भी अपना स्थान है, पर वह स्थान समाज के महत्व की तुलना में शून्य ही है। अलग-

बल्य व्यक्तियों की जो कुछ देन (contribution) होती है, उसकी तुलना में समाज की देन कहीं अधिक महत्वपूर्ण होती है। जिस सामाजिक व्यवस्था व संगठन के द्वारा आज हम नियंत्रित हैं, वह हजारों व्यक्तियों की हजारों वर्षों की अन्तःक्रियाओं का फल है, और इसीलिये वह किसी भी व्यक्ति से घेष्ठ है। यही सामाजिक व्यवस्था व संगठन व्यक्ति के स्वभाव की रूपरेखा निर्धारित करता और उसका विकास करता है।

(4) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा का एक महत्व यह भी है कि इसमें वैयक्तिक शक्तियों की अपेक्षा सामाजिक शक्तियों और संस्थाओं के प्रबल प्रभाव पर अधिक बल दिया जाता है। सामाजिक व्यवस्थाओं (systems) तथा संस्थाओं की अनुरोधों और नियम हैं, जो अपने को व्यक्तियों के ऊपर आरोपित करते, और उन्हें प्रभावित करते हैं। व्यक्ति की इच्छा न होते हुए भी इन नियमों का पालन करना पड़ता है। इसका कारण यह है कि किसी भी समाज की संस्थाएँ पृथक्-पृथक् व्यक्तियों की इच्छाओं और चाह का फल नहीं होती—संस्थाएँ तो सामूहिक इच्छाओं, विचारों और भावनाओं का प्रतिनिधित्व करती हैं, और इसीलिये इनके पीछे समूह की अभिमति (sanction) होती है। इसीलिये तो संस्थाओं और उनके नियमों के प्रति व्यक्ति के हृदय में आदर होता है, और उन संस्थाओं और नियमों का प्रभाव व्यक्ति के व्यवहारों पर बहुत बड़ी सीमा तक पड़ता है।

(5) समूह-मस्तिष्क की अवधारणा के महत्व की चर्चा करते हुए धी गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है कि इसमें हम कम-से-कम दुनो तो अवश्य ही सीखते हैं कि व्यक्तियों का एक-दूसरे के साथ एक आन्तरिक और आवश्यक सम्बन्ध होता है। केवल बाहरी तौर पर व्यक्ति की क्रियाओं को देखकर हम पारस्परिक सामाजिक सम्बन्ध के विषय में सही अन्दाज नहीं लगाया जा सकता। साथ ही, समूह-मस्तिष्क की अवधारणा हमारा ध्यान इस सत्य की ओर भी आकर्षित करती है कि समाज एक कृत्रिम (artificial) रचना नहीं है; एक ऐसा साधन मात्र नहीं है जो एकान्त में अपनी झरपूर जिन्दगी बिता सकने में समर्थ माने जाने वाले व्यक्तियों के समूह को एकसाथ रखने के लिये बनाया गया हो। यह भी सरसता से देखा जा सकता है कि व्यक्तियों को एकसाथ रखने वाले जो सम्बन्ध हैं, वे अनिवार्य मानसिक ही हैं, क्योंकि वे विचारों, अनुभूतियों, इच्छाओं, भावनाओं, प्रयोजनों आदि पर निर्भर हैं।¹⁶

ये सब होते हुए भी समूह-मस्तिष्क की अवधारणा को उस रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता, जिस रूप में उसके प्रवर्तकों ने उसे प्रस्तुत किया है, क्योंकि वह रूप अर्धज्ञानिक है, और इसीलिये वास्तविकता से परे है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जावेगी।

समूह-मस्तिष्क के सिद्धान्त

(Theories of Group Mind)

जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, समूह-मस्तिष्क के सिद्धान्तों को भोरे तौर पर तीन वर्गों में बाँटा जा सकता है—प्रथम वर्ग में सर्वेस्पी एस्पिनाज (Espinaz), दुर्खीम (Durkheim) आदि के सिद्धान्तों को रखा जा सकता है। इन सिद्धान्तों का केन्द्रीय विचार (central idea) यह है कि समाज दार्शन्य में एक गामूँटिक चेतना है, जिसमें व्यक्तियों की वैयक्तिक चेतना या मानसिक क्रियाएँ

धूल-मलकर एक ही जाती हैं। दूसरे वर्ग में जर्मन आदर्शवादी विद्वानों तथा उनके अनुयायियों के सिद्धान्तों को शामिल किया जाता है। इन सिद्धान्तों के अनुसार व्यक्ति के जो विचार और विश्वास होते हैं वे बिन प्रयोजनों को वह अपना सम्बन्ध बनाता है, उन सबका आधार समाज ही होता है। व्यक्ति का चरित्र उस सामाजिक वातावरण के द्वारा बनता है जिसमें वह रहता है। इन सिद्धान्तकारों के अनुसार समाज का सामान्य सन्ध्य (general will) व्यक्ति पर शासन करता है। तीसरे वर्ग में ह्यू डॉ० मैकडुगल (McDougal) द्वारा प्रस्तुत उस सिद्धान्त को सम्मिलित करने हैं जो उपर्युक्त दोनों सिद्धान्तों के बीच की स्थिति में है। इस अध्याय में हम प्रथम और तृतीय वर्गों में सम्मिलित सिद्धान्तों के विषय में विवेचना करेंगे। दूसरे वर्ग के सिद्धान्तों, अर्थात् सामान्य सन्ध्य में सम्मिलित सिद्धान्त की चर्चा हम अगले अध्याय में करेंगे।

ली बो का सिद्धान्त

(Theory of Le Bon)

श्री ली बो ने अपनी पुस्तक 'The Crowd' में भीड़-व्यवहार के मनोवैज्ञानिक आधारों को समझाने के लिये भीड़-मस्तिष्क (crowd mind) की रचना की है। उनका कहना है कि भीड़ के सदस्य चाहे जो भी हो, परन्तु चूंकि वे एक ही समूह के सदस्य हैं और उसकी क्रियाओं में भाग ले रहे हैं, इसलिए वे अपने वैयक्तिक मस्तिष्क के आधार पर नहीं, अपितु सामूहिक मस्तिष्क के आधार पर सोचते, अनुभव करते अथवा क्रिया करते हैं। यही कारण है कि भीड़ के व्यवहार तथा आचरण में कुछ इस प्रकार के विचार भाव व क्रियाएँ व्यक्त होती हैं जिनसे भीड़-मस्तिष्क के अनिश्चित वैयक्तिक मस्तिष्क कभी कल्पना तक नहीं कर सकता। श्री ली बो ने लिखा है, "अब अनेक व्यक्ति कार्य करने के उद्देश्य से भीड़ में एकत्रित होते हैं तो केवल इसी कारण कि वे एकत्रित हुए हैं। इस प्रकार कुछ नयी मनोवैज्ञानिक विशेषताएँ उत्पन्न हो जाती हैं, और व्यक्तियों की प्रजातीय विशेषताओं के साथ जुड़ जाती हैं। उनका चेतन आत्म (self) गायब हो जाता है, और एक सामूहिक मस्तिष्क का निर्माण हो जाता है। यह सामूहिक मस्तिष्क यथार्थ ही होता है, परन्तु स्पष्ट विशेषताओं को दर्शाता है।" वास्तव में, श्री ली बो के अनुसार, भीड़-जैसी सामूहिक परिस्थिति व्यक्ति के लिये भी एक सामान्य (common) परिस्थिति उत्पन्न करती है। यह व्यक्ति उस समान या सामान्य परिस्थितियों में रहते हैं, और व्यक्तिगत भिन्नताओं के बावजूद उनकी भावनाएँ और विचार एक ही दिशा में प्रवाहित होते हैं। इसके फलस्वरूप एक सामूहिक मस्तिष्क (collective mind) का विकास सम्भव होता है। यह सामूहिक मस्तिष्क व्यक्ति के मस्तिष्क पर शासन करता है। भीड़ में सामूहिक मस्तिष्क के इसी शासन की चर्चा करते हुए श्री ली बो ने लिखा है, "व्यक्ति चाहे कोई भी हो, उनके जीवन की विधियों, पेशों, चरित्र या बुद्धि में चाहे कितनी ही समानता या भिन्नता क्यों न हो, केवल इस कारण कि वे एक समूह के रूप में स्थापित हो गये हैं, वे उस स्थिति में बिलकुल वैसा ही अनुभव नहीं करते, विलकुल उसी तरह नहीं सोचते और क्रिया करते, जैसे कि अकेले वे करते हैं। वे उस मूल प्रवृत्ति की अधीनता स्वीकार कर लेते हैं, जिसे कि अकेले रहने की स्थिति में वे नियंत्रण में रखते हैं। सम्मोहित व्यक्ति (hypnotised person) की भाँति वे अपनी ही क्रियाओं के सम्बन्ध में सचेत नहीं रह पाते।"

उपयुक्त कथन से यह स्पष्ट है कि श्री ली बॉ के मतानुसार जब व्यवसाय, बौद्धिक क्षमता एवं जीवन के ढंग आदि में मिश्रता होते हुए भी बहुत से व्यक्ति एक सामान्य समूह के सदस्य बन जाते हैं और उसके नियमों को स्वीकार कर लेते हैं तो उनमें एकत्व की भावना घर कर जाती है। अर्थात्, वे सामान्य समूह-नियमों के बंधनों के कारण परस्पर एकत्व का अनुभव करने लगते हैं, जिसके फलस्वरूप एक समूह-मस्तिष्क उत्पन्न हो जाता है। यह समूह-मस्तिष्क उन्हें इस प्रकार के कार्यों को करने को उत्तेजित करता है, जिस प्रकार के कार्य वे व्यक्तिगत रूप में, अर्थात् अकेले में करने की बात भी कभी सोच नहीं पाते। श्री ली बॉ के ही शब्दों में, "कुछ विचार तथा अनुभूतियाँ ऐसी होती हैं कि वे न तो कभी हमारे मस्तिष्क में आती हैं और न हम कभी उन्हें क्रियान्वित ही करते हैं। ऐसा तो समूह का निर्माण करने वाले व्यक्तियों के द्वारा ही सम्भव होता है। मनोवैज्ञानिक समूह एक ऐसा सामयिक जीवित प्राणी है जो विभिन्न तत्वों से बना होता है। ये विभिन्न तत्व कुछ देर के लिए ठीक उसी तरह एकसाथ मिल जाते हैं, जिस प्रकार अनेक कोष्ठ एकसाथ मिल कर एक हो जाते हैं। कोष्ठों के इस संयुक्त रूप की विशेषता एक अलग कोष्ठ से विलकुल ही भिन्न होती है।"⁸

श्री ली बॉ ने समूह-मस्तिष्क के विकास में अचेतन प्रेरणाओं को बहुत महत्वपूर्ण स्थान दिया है। उनके अनुसार, समूह की उपस्थिति में व्यक्तियों के अन्दर एक-इस प्रकार की अचेतन प्रवृत्ति जागृत हो जाती है जो व्यक्तिगत भिन्नताओं को एक प्रकार की समानता में बदल देती है। यह समानता की भावना ही समूह की शक्ति होती है। इसीलिये जब व्यक्ति भीड़ या समूह में होता है तो वह अपने अन्दर एक अपराज्य प्रकृति का स्थायीभाव (sentiment of invincible power) पाता है। यह शक्ति ही उसके व्यवहार को अपने ढंग से संचालित करती है। इतना ही नहीं, समूह में सभी स्थायीभाव और क्रियाएँ छूट की बीमारी की भाँति शीघ्रता से फैलती रहती हैं। यही कारण है कि व्यक्ति समूह के सदस्यों का जल्दी ही शिकार बन जाता है, और सम्मोहित (hypnotised) व्यक्ति की भाँति समूह के निर्देशों का पालन करता है। इसका एक कारण यह भी है कि भीड़ या सामूहिक परिस्थिति में सुझाव एवं अनुकरण की प्रक्रियाएँ भी तीव्र रूप में क्रियाशील रहती हैं। इसीलिये व्यक्ति वही करता है जो समूह उससे करवाना चाहता है।

समालोचना—आधुनिक सामाजिक मनोवैज्ञानिक श्री ली बॉ के सिद्धान्त से सहमत नहीं हैं, क्योंकि—

(i) श्री ली बॉ के अनुसार भीड़ या समूह में एक प्रकार की मानसिक एकता होती है, और यह एकता उसके सदस्यों को एक सूत्र में बाँधती है। पर यह मानसिक एकता या समूह-मस्तिष्क किस आधार पर बनपता है, इस बात को श्री ली बॉ वैज्ञानिक तौर पर प्रमाणित नहीं कर पाये हैं। (ii) श्री ली बॉ का कथन है कि भीड़ या सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति सम्मोहित व्यक्ति की भाँति अचेतन रूप में कार्य करता रहता है। पर, व्यक्ति किस प्रकार सम्मोहित होता है या उसे कौन सम्मोहित करता है, इस बात की कोई भी व्याख्या इनके सिद्धान्त में नहीं मिलती। (iii) श्री ली बॉ का मत है कि व्यक्ति सामूहिक परिस्थिति में ऐसे कार्य करता है, जिन्हें अकेले में करने की बात भी वह कभी सोच नहीं पाता। पर, सदैव ही ऐसा नहीं होता। अनेक वैयक्तिक व्यवहारों की अभिव्यक्ति भी हमें समूह-व्यवहार में देखने को मिलती है। अतः हम कह सकते हैं कि श्री ली बॉ ने समूह-मस्तिष्क की अव-

धारणा को विकसित तो किया, पर वे उसे वैज्ञानिक तथ्यों के आधार पर प्रमाणित करने में असम रहे।

एस्पिनाज का सिद्धान्त (Theory of Espinas)

श्री एस्पिनाज एक फ्रांसीसी सेधक तथा विचारक हुए हैं। उन्होंने नाना प्रकार के कीटों, जीवों व उनके झुण्डों का अध्ययन काफी सावधानी से किया, और यह निष्कर्ष निकाला कि झुण्डों में रहते हुए, किसी भी जाति-विशेष के सभी जीव एक-सा व्यवहार करते हैं। इतना ही नहीं, एस्पिनाज ने एक से अधिक कोष्ठों (cells) वाले कुछ ऐसे जीवों का भी निरीक्षण किया, जिनके शरीर के विभिन्न अंग एक-दूसरे से आवश्यक रूप से जुड़े रहते हैं। पर साथ ही, इन अंगों में कुछ ऐसे अंग भी मिलते हैं जो स्वयं में एक, अलग सम्पूर्ण प्राणी होते हैं। इसीलिये यदि इन अंगों को एक-दूसरे से पृथक् कर दिया जाय तो अलग कर दिये जाने के बाद भी वे अपना अलग अस्तित्व बनाये रखते हुए जीवित रह सकते हैं, अपनी शक्ति की पूर्ति कर सकते हैं, तथा अपनी सतति चला सकते हैं। इस प्रकार के जीवों को श्री एस्पिनाज ने 'जटिल जीव' (compound animal) की संज्ञा दी है। आपके मतानुसार, इस प्रकार के जटिल जीवों की चेतना एक प्रकार की सामूहिक चेतना (collective consciousness) होती है, जिसमें उन भिन्न-भिन्न भागों की चेतना भी सम्मिलित होती है जो जीव से अलग कर दिये जाने पर भी अपना पृथक् अस्तित्व बनाये रख सकते हैं। इस प्रकार श्री एस्पिनाज ने यह विचार प्रस्तुत किया कि भिन्न-भिन्न अंगों या भागों की चेतना प्रसारित होकर एक सामूहिक चेतना का रूप ले लेती है। अर्थात्, चेतना का प्रसारण सम्भव है। इतना ही नहीं, जब किसी भी जटिल जीव के विभिन्न भागों या अंगों को अलग कर दिया जाता है, तो उसकी सामूहिक चेतना का विभाजन हो जाता है। अर्थात्, सामूहिक चेतना का विभाजन भी सम्भव है। इस प्रकार श्री एस्पिनाज ने चेतना के प्रसारण या मिश्रण तथा विभाजन की कल्पना की, और इस प्रकार जटिल जीव की सम्पूर्ण चेतना को सामूहिक चेतना कहा है।

उपर्युक्त सिद्धान्त को ही श्री एस्पिनाज ने व्यक्ति तथा समाज पर लागू किया है। समाज एक 'जटिल जीव' की भाँति है, जिसकी एक सामूहिक चेतना होती है। इस सामूहिक चेतना का विभाजन समाज के विभिन्न अंगों, अर्थात् व्यक्तियों में हो जाता है। अब हर व्यक्ति अपना पृथक् अस्तित्व बनाये रख सकता है, उसकी अपनी वैयक्तिक चेतना (individual consciousness) होती है, और इसी वैयक्तिक चेतना के प्रसारण या सम्मिलन से सामूहिक चेतना (collective consciousness) विकसित होती है।

श्री एस्पिनाज ने समाज को 'सामूहिक चेतना का व्य' कहा है। भिन्न-भिन्न व्यक्तियों के विचार, भावनाएँ और इच्छाएँ प्रकट होकर अन्य व्यक्तियों की इच्छाओं, विचारों तथा भावनाओं पर प्रभाव डालती हैं, और उनमें घुलमिल जाती हैं। इस प्रकार अनेक चेतनाएँ मिलकर एक मिश्रित चेतना का रूप ले लेती हैं। फिर, इस मिश्रित या सामूहिक चेतना में व्यक्तिगत चेतना विलीन हो जाती है। श्री एस्पिनाज ने लिखा है कि "श्री एस्पिनाज के अनुसार, किसी भी समाज—चाहे वह मानव-समाज हो या पशु-समाज—की सामूहिक चेतना सबसे अधिक वास्तविक होती है; इसलिए समाज का प्रत्येक सदस्य जीवित व्यक्ति होता है; और, यदि हम समाज

के विषय में एक आत्म-सचेत व्यक्तित्व (self-conscious individuality) का अस्वीकार करते हैं, तो हम उन कोष्ठ-समूहों को भी अस्वीकार करते हैं, जिनसे मिलकर कोई भी पशु-शरीर बनता है। उस अवस्था में हमें एकता और व्यक्तित्व का दर्शन कभी भी नहीं होगा।¹⁷⁹ अतः स्पष्ट है कि श्री एस्पिनाज के अनुसार, समाज की अपनी एक वास्तविकता (reality) होती है, क्योंकि प्रथमतः समाज में संगति (consistency) तथा व्यवस्था होती है; और, दूसरे समाज में अपनी आत्मचेतना रहती है। “यह चेतना ऐसी होती है जो अपने में रहती है, और जो अपने लिये ही अस्तित्व रखती है।”

समालोचना—(1) श्री एस्पिनाज के सिद्धान्त की सबसे बड़ी कमी यह है कि आपने मानसिक प्रक्रियाओं (mental processes) तथा मानसिक तत्त्वों या अन्तर्वस्तुओं (contents) के अन्तर को स्वीकार नहीं किया है, अपितु इनमें भ्रम उत्पन्न कर दिया है। कभी तो आप शिथिलतापूर्वक मानसिक प्रक्रियाओं के एक व्यक्ति की चेतना से दूसरे व्यक्ति की चेतना में संचारित या प्रसारित होने की बात करते हैं, और कभी एक व्यक्ति के विचारों और अनुभवों (अर्थात् मानसिक अन्तर्वस्तुओं) के दूसरे के मन में संचारित होने की बात उठाते हैं। पर, सामाजिक माँ उष्क के निर्माण में इस प्रकार का प्रसारण या मिश्रण कैसे होगा, श्री एस्पिनाज ने इस बात को समझाने का प्रयत्न नहीं किया है। वास्तव में, मानसिक प्रक्रिया और मानसिक अन्तर्वस्तु, दो अलग चीजें हैं। उदाहरणार्थ, अनुभव की क्रिया (मानसिक प्रक्रिया) और अनुभव या अनुभूति (मानसिक अन्तर्वस्तु) में भेद है। परन्तु, ऐसा प्रतीत होता है कि श्री एस्पिनाज ने इन दोनों में विद्यमान अन्तर को स्पष्ट रूप से नहीं समझा, और इसीलिये उनका सिद्धान्त इतना अस्पष्ट है।

(2) श्री एस्पिनाज के अनुसार, समाज में आत्मचेतना होती है, जो अपने में और अपने लिये रहती है। यह कथन भी दोषपूर्ण है। यदि समाज पर कोई बाहरी आक्रमण होता है तो समाज ‘एक होकर’ अपनी व अपनी संस्कृति की रक्षा करता है। अर्थात्, उस समाज में अपने अस्तित्व की चेतना है। हम यह भी कह सकते हैं कि यह चेतना किसी व्यक्ति-निरोध की चेतना नहीं, अपितु सम्पूर्ण समूह की चेतना होती है। पर, इस सामूहिक चेतना का निवास-स्थान कहाँ है? इस प्रश्न के उत्तर में हम कहेंगे कि व्यक्ति के मस्तिष्क में। अतः सामूहिक चेतना व्यक्तिगत चेतना से पृथक् नहीं है, वह व्यक्तिगत चेतना में ही विद्यमान रहती है। दूसरे शब्दों में, समाज के अपने अस्तित्व की चेतना भी एक प्रकार से व्यक्तियों में ही स्थित है। व्यक्ति से पृथक् उसका कोई अस्तित्व नहीं है, जैसा कि श्री एस्पिनाज ने माना है।

(3) श्री एस्पिनाज का एक और दोष यह है कि आपने अपने सिद्धान्त की व्याख्या करते हुए ‘व्यक्ति की चेतना’ का प्रयोग दो बार किया है। एक बार व्यक्ति की चेतना के रूप में, और दूसरी बार सामाजिक चेतना की एक इकाई के रूप में। वैयक्तिक चेतना और सामाजिक चेतना की इकाई के रूप में चेतना—इन दोनों में क्या गुणात्मक अन्तर है, उसका कोई स्पष्ट उत्तर श्री एस्पिनाज ने नहीं दिया है।

दुर्गम का सिद्धान्त

(Theory of Durkheim)

श्री एस्पिनाज के सिद्धान्त को अधिक स्पष्ट रूप देने के उद्देश्य से ही शायद

श्री दुर्खोम ने अपना सिद्धान्त प्रस्तुत किया। शायद इसीलिये दोनों सिद्धान्तों में इतनी समानता है।

श्री दुर्खोम ने समूह-मस्तिष्क की अवधारणा को समझाने के लिये (अ) सम्मिश्रण तथा (ब) रूपान्तरण के सिद्धान्तों को स्वीकार किया है। उनका कहना है कि प्रत्येक व्यक्ति की अपनी एक वैयक्तिक चेतना होती है, पर, सामाजिक प्राणी के रूप में कोई भी व्यक्ति अपने को अन्य व्यक्तियों में पूर्णतया घुसक नहीं रख पाता। उसे अन्य लोगों के साथ अपनी सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित करना ही पड़ता है। व्यक्तियों के बीच होने वाली इन सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान वैयक्तिक चेतनाएँ परस्पर एक-दूसरे के साथ घुल-मिल जाती हैं, अर्थात् विभिन्न व्यक्तियों की वैयक्तिक चेतनाओं का सम्मिश्रण हो जाता है, जिसके फलस्वरूप सामूहिक चेतना (collective consciousness) का विकास होता है। इस प्रकार सामूहिक चेतना वैयक्तिक चेतनाओं की अन्तःक्रियाओं और उनके पारस्परिक सम्मिश्रणों व प्रभावों के फलस्वरूप उत्पन्न होती है। पर, इस प्रकार वैयक्तिक चेतनाओं के सम्मिश्रण से जब सामूहिक चेतना का निर्माण हो जाता है तो फिर वह वैयक्तिक चेतनाओं का सकलन मात्र नहीं रहती, बल्कि उसका रूप ही बदल जाता है। अर्थात् उसका रूपान्तरण होता है और एक नवीन व महान् चेतना का विकास हो जाता है। इसी को सामूहिक चेतना कहा जाता है। यद्यपि सामूहिक चेतना का निर्माण वैयक्तिक चेतनाओं के सम्मिश्रण से होता है, फिर भी सामूहिक चेतना किसी भी व्यक्ति की चेतना नहीं होती, और न उसमें वैयक्तिक चेतना की कोई विशेषता ही होती है। सामूहिक चेतना तो वैयक्तिक चेतना से परे एक पृथक् चेतना है। उदाहरणार्थ, जीनसीजन और हाइड्रोजन के योग से एक नवीन वस्तु, पानी, का निर्माण होता है। पर, पानी की अपनी निजी विशेषताएँ हैं, जो न जीनसीजन में होती हैं और न हाइड्रोजन में ही।" ठीक इसी प्रकार वैयक्तिक चेतनाओं के संयोग या सम्मिश्रण से जो सामूहिक चेतना विकसित होती है, उसका रूप या स्वरूप व्यक्तिगत चेतनाओं से भिन्न होता है। यह चेतनाओं की चेतना होती है। इसी कारण यह व्यक्तिगत चेतनाओं द्वारा प्रभावित हुए बिना ही उन्हें प्रभावित करती रहती है। इसी सामूहिक चेतना का दूसरा नाम समूह-मस्तिष्क है। संक्षेप में, यही श्री दुर्खोम के सिद्धान्त की रूपरेखा है, जिसका कुछ और विस्तारपूर्वक विवेचन इस प्रकार किया जा सकता है—

"यदि हम वैयक्तिक चेतना के स्वरूप और संगठन का अध्ययन करें तो स्पष्ट हो जायगा कि वैयक्तिक चेतना का मूल आधार संवेदनाएँ (sensations) हैं। संवेदनाएँ विभिन्न स्नायु-कोषों की अन्तःक्रियाओं का ही प्रतिकल होती हैं। परन्तु विभिन्न कोषों द्वारा उत्पन्न होने वाली संवेदनाओं की अपनी विशेषताएँ होती हैं, जो संगठन अथवा उत्पत्ति के पूर्व स्नायु-कोषों में से किसी में भी विद्यमान नहीं होती। सम्मिश्रण से एक नवीन वस्तु का जन्म होता है—उन सिद्धान्त को श्री दुर्खोम ने synthesis *exigeneris* कहा है, अर्थात् प्रसार और संश्लेष की क्रिया द्वारा तत्त्वों का रूप ही परिवर्तित हो जाता है। इस प्रकार निम्न तत्त्वों के सम्मिश्रण और रूपान्तरण के सिद्धान्त को समझा और माना गया है।

संवेदनाएँ पुनः सम्मिलित और संगठित होकर प्रतिमाओं (images) को जन्म देती हैं। प्रतिमाओं के सम्मिश्रण और संगठन से व्यक्ति के चिन्तनों का निर्माण होता है। यह प्रक्रिया चलती रहती है, दिवारों के चिह्नों की सीमा आये भी जाती है, और इस सीमा तक वैयक्तिक रहती है। व्यक्ति का शरीरिक स्नायु-मण्डल

हो विभिन्न अंशों को सम्मिलित और संगठित करता है। इस सीमा पर यह प्रकृति विचारों का रूप ग्रहण कर लेती है। जाया व संकेत ही मानवीय विचारों की इस संगठनकारी शक्ति का प्रसार करते हैं और यह एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक स्थानान्तरित होती है। इस स्तर पर विभिन्न वैयक्तिक चेतना के सम्मेलन और संगठन से एक नवीन चेतना का निर्माण होता है। यही नवीन चेतना सामूहिक चेतना है।"

श्री बुखॉम के अनुसार सामूहिक चेतना या समूह-मस्तिष्क की दो प्रमुख विशेषतायें हैं—बाह्यता (exteriority) और बाधकता (constraint)। इन दोनों विशेषताओं के सम्बन्ध में अलग-अलग विचार कर लेना उचित होगा।

प्रथमतः श्री बुखॉम इस बात पर बल देते हैं कि सामूहिक चेतना वैयक्तिक चेतना से परे या उसके बाहर (exterior) एक अद्वितीय वास्तविकता है। "जिस प्रकार विज्ञान अनेक मस्तिष्कों के सहयोग का प्रतिफल है और किसी एक व्यक्ति की मानसिक क्षमता व शक्ति से महान् है, उसी प्रकार सामूहिक विचारों का निर्माण भी विभिन्न वैयक्तिक विचारों के सहयोग से अवश्य होता है, परन्तु वे व्यक्ति से परे, पूर्ण और महान् होते हैं।" अपने इस मत की पुष्टि में श्री बुखॉम ने चार प्रमुख युक्तियाँ प्रस्तुत की हैं। वे हैं—(1) वैयक्तिक मस्तिष्क तथा सामूहिक मस्तिष्क की अन्तर्सम्बन्ध में भिन्नता है। समूह के अपने सदस्य यदि पृथक् (isolated) होते हैं, तो वह उनकी अपेक्षा भिन्न ढंग से विचार करता, कार्य करता और अनुभव करता है। यही कारण है कि अपेक्षा राष्ट्रीय संकट के समय में किसी भी व्यक्ति की राष्ट्रीयता की भावना की अपेक्षा राष्ट्रीयता की सामूहिक भावना ही अधिक तीव्र होती है। इसी प्रकार हो सकता है कि वेदमन्त्रों की निन्दा एक व्यक्ति कुछ निन्दक कर और अपरिपक्व रूप से करता हो, परन्तु समाज बिना किसी निन्दक के प्रत्यक्ष नया स्वरूप में सभी प्रकार के वेदमन्त्रों की निन्दा सदा करता है। अतः स्पष्ट है कि सामूहिक चेतना वैयक्तिक चेतना से बिल्कुल भिन्न और स्वतन्त्र है। (2) दूसरी युक्ति यह है कि सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति के मनोभाव और व्यवहार में अनिवार्य रूप से भिन्नता आ जाती है। उदाहरणार्थ, एक भीड़ में एक व्यक्ति पृथक् रीति से सोचता, अनुभव करता और कार्य करता है। अतः स्पष्ट है कि सामूहिक परिस्थिति में एक नवीन वास्तविकता उत्पन्न होती है और वह वास्तविकता व्यक्तियों की भावना और व्यवहारों को न केवल प्रभावित करती, बल्कि उनको बदलती भी है। (3) जैसे अपराधों, विवाहों, आत्महत्याओं, आदि अनेक प्रकार के सामाजिक सभ्यो के आँकड़ों में प्रत्येक वर्ष एक आश्चर्यजनक एकरूपता दिखाई देती है, इन आँकड़ों में या तो कोई विशेष परिवर्तन नहीं होता या उनमें परिवर्तन की गति एक-सी रहती है। इस प्रकार की एकरूपता की एक मात्र तथा यथार्थ व्याख्या उस वास्तविक सामाजिक विचारधाराओं के प्रभावों के आधार पर की जा सकती है, जो व्यक्ति की परिस्थिति का एक अंग है। (4) श्री बुखॉम की चौथी युक्ति यह है कि शरीर की व्याख्या पृथक् रूप में कोष्ठ या वाहकानु (genes) के आधार पर नहीं की जा सकती; यदि शरीर के सम्बन्ध में वास्तविक जानकारी करनी है तो इन समस्त कोष्ठों आदि की सम्मिलित रूप में विवेचना करनी होगी। शरीर का निर्माण इन कोष्ठों की मिलाकर ही होता है। परन्तु, शरीर इन कोष्ठों से बिल्कुल भिन्न तथा इनसे पूर्णतया स्वतन्त्र है। इसी प्रकार, समाज का निर्माण व्यक्ति-कोष्ठों से ही होता है, पर समाज शरीर की ही भाँति

इन कोष्ठों (व्यक्तियों) से विलुप्त भिन्न तथा इनसे पूर्णतया स्वतन्त्र होता है।

सामाजिक या सामूहिक चेतना या मस्तिष्क की दूसरी विशेषता यह है कि वह व्यक्तियों पर एक प्रकार की अनिवार्यता या बाध्यता सादता है। सामूहिक चेतना वैयक्तिक चेतना का सर्वोत्कृष्ट रूप है, क्योंकि "सामूहिक चेतना वैयक्तिक चेतनाओं के अस्तित्व और विशेषताओं की समष्टि-चेतना है।" इस कारण सामूहिक चेतना सामूहिक रूप में उस शक्ति की अधिकारिणी होती है जो व्यक्तिगत इच्छा को सामूहिक इच्छा के सम्मुख मुकाबला देती है। व्यक्ति उन शक्तियों के अनुरूप विचार करता, अनुभव करता और निर्णय लेता है जिनके सम्मुख उसे झुकना पड़ता है। व्यक्ति उद्योग कर सकता है, क्रोध कर सकता, उत्तेजित हो सकता, और विजय और पराजय का अनुभव कर सकता है, परन्तु वह केवल बटो करता है जो करने के लिये बाहरी शक्ति उसे बलपूर्वक "बाध्य" करती है। श्री दुर्खोम ने स्पष्ट ही लिखा है कि सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति अपने को एक ऐसी शक्ति के सामने उपस्थित देखता है जो उससे श्रेष्ठ है और जिसके सामने उसे झुकना होगा। नैतिक दृष्टि से भी सामूहिक चेतना व्यक्ति से श्रेष्ठ है और धार्मिक पूजा के लिये वास्तविक वस्तु है— "समाज ही वास्तविक देवता है।"

समालोचना—(i) श्री दुर्खोम ने हमें यह समझाने का प्रयत्न किया है कि वैयक्तिक चेतना के सम्मिश्रण तथा संगठन से एक नवीन व श्रेष्ठतम चेतना—सामूहिक चेतना—की उत्पत्ति होती है। यहाँ भी हमारे सम्मुख वही कठिनाई आती है, जो हमने श्री एस्पिनोजा के सिद्धान्त के सम्बन्ध में देखी थी। सवाल यह है कि वैयक्तिक चेतनाओं का सम्मिश्रण वास्तव में हो भी सकता है या नहीं? यदि वैयक्तिक चेतना को हम एक मानसिक प्रक्रिया (mental process) मान लें तो हमें यह भी कहना पड़ेगा कि मानसिक प्रक्रियाएँ व्यक्तिगत हैं, और इसीलिए उनका मिश्रण सम्भव नहीं। व्यक्तियों में केवल एक में विचार और भावनाओं को बैलनर हम यह सिद्ध नहीं कर सकते कि उनका मन या मस्तिष्क एक हो गया।

(ii) श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है कि श्री दुर्खोम के सिद्धान्त के विरुद्ध एक दूसरी और शायद उतनी ही मौलिक आपत्ति यह है कि यदि उसे सच्चाई के साथ लागू किया जाय तो उनका फल यह होगा कि व्यक्ति का पूरी तरह लोप हो जायगा और वह समूह-मस्तिष्क में विलीन हो जायगा।

(iii) श्री दुर्खोम का यह कहना कि सामूहिक चेतना व्यक्ति से बाहर और व्यक्ति से ऊपर है, वैज्ञानिक तौर पर बलवत् प्रतीत होती है। श्री टार्डे (Tarde) के शब्दों में, "मैं यह मानता हूँ कि मेरे लिये यह समझना कठिन है कि व्यक्तियों को निजाल कर हम किस प्रकार से समाज को पा सकते हैं। यदि हम एक विश्व-विद्यालय से सभी विद्यार्थियों व प्राध्यापकों आदि को निजाल दें तो मैं सोचता हूँ कि शायद नाम के सिवाय और कुछ भी रह नहीं जायेगा।" जब सामूहिक चेतना व्यक्ति के बाहर नहीं, व्यक्ति के अन्दर ही निवास करती है।

(iv) इसी प्रकार सामूहिक चेतना सर्वश्रेष्ठ चेतना है और व्यक्ति के व्यवहार के निर्धारण में सर्वप्रथम माना है—श्री दुर्खोम के इस विचार से भी सहमत होना हमारे लिये कठिन ही है। वैयक्तिक मस्तिष्क भी ऐसे उच्च कोटि के क्रान्तिकारी विचारों को प्रस्तुत करता है कि सम्पूर्ण समाज का रूप ही बदल जाता है। उसी प्रकार महान-

पूने सामाजिक परिवर्तन व सुधार इस कारण नहीं होते कि व्यक्ति सामूहिक चेतना को सर्वश्रेष्ठ मानकर उसके सामने तिर झुका देता है, बल्कि इस कारण होते हैं कि वह सामूहिक चेतना, जहाँ तक तक प्रचलित सामाजिक विचारों, भावनाओं व धारणाओं को चुनौती देता है, उनके विरुद्ध आवाज उठाता है और उन्हें टक्का चेंकने का बदन देने के लिये प्रयत्नशील होता है। समाज निरूपण ही महत्त्वपूर्ण है—पर, वह महत्त्वपूर्ण है व्यक्ति के सन्दर्भ में ही।

यह वैज्ञानिक आधार पर श्री दुर्घाम के सिद्धान्त को स्वीकार नहीं किया जा सकता।

मैकडगल का सिद्धान्त (McDougall's Theory)

समूह-मस्तिष्क के सिद्धान्त के वास्तविक जन्मदाता डॉ० विलियम मैकडगल (William McDougall) हैं। उन्होंने अपने समूह-मस्तिष्क के सिद्धान्त को व्याख्या इसी नाम की अपनी पुस्तक 'Group Mind' में की है। पुस्तक की प्रस्तावना में ही श्री मैकडगल ने यह स्पष्ट कर दिया है कि आप एस्किनस, दुर्घाम आदि द्वारा प्रस्तुत सामूहिक चेतना के सिद्धान्त को इस अर्थ में मानने से इनकार करते हैं कि समाज का, समाज में रहने वाले सदस्यों की चेतना के ऊपर उनमें बनने कोई एक चेतना होती है। इसके विरोध, श्री मैकडगल का मत है कि सामूहिक चेतना प्रत्येक व्यक्ति की समूह-सम्बन्धी चेतना ही हो सकती है।

डॉ० मैकडगल का कथन है कि समाज की कल्पना एक सामूहिक चेतना के रूप में न करके समूह-मस्तिष्क या सामूहिक मस्तिष्क के रूप में ही करना अधिक उचित होगा। अपने सिद्धान्त में डॉ० मैकडगल ने "मस्तिष्क" शब्द का प्रयोग प्राचीन-मास्त्रीय अर्थ में नहीं किया है। उनके अनुसार, "मस्तिष्क" को हम मानसिक या उद्देश्यपूर्ण शक्तियों की एक संगठित व्यवस्था के रूप में भली प्रकार परिभाषित कर सकते हैं। "इस प्रकार मस्तिष्क की कुछ विशिष्ट विशेषताएँ हैं, जैसे यह कि मस्तिष्क का एक मानसिक आधार होता है, एक उद्देश्य होता है, और यह विभिन्न शक्तियों का एक संगठन होता है। समाज की कल्पना एक 'मस्तिष्क' के रूप में इसी अर्थ में की जा सकती है कि समाज के जीवन में भी उपर्युक्त विशेषताओं का वर्णन होता है। समाज का भी एक मानसिक आधार होता है, क्योंकि इसका विकास विभिन्न व्यक्तियों की मानसिक क्रियाओं के फलस्वरूप ही होता है। समाज का कुछ उद्देश्य होता है, अर्थात् सामाजिक क्रियाएँ भी उद्देश्यपूर्ण होती हैं और समाज भी विभिन्न शक्तियों का एक संगठन होता है। डॉ० मैकडगल के शब्दों में, "समाज शक्तियों की एक संगठित व्यवस्था (organized system) है, जिसका अपना एक जीवन है, अपनी प्रवृत्तियाँ (tendencies) हैं, अपने समस्त सदस्यों को बदलने की एक शक्ति है, तथा कोई-बहुत परिवर्तनों के साथ अपने को एक विशिष्ट व्यवस्था के रूप में बनाये रखने का एक सामर्थ्य है।" आपने अपने विचार को और स्पष्ट करते हुए निष्ठा है, "हम मस्तिष्क को मानसिक एवं उद्देश्यपूर्ण शक्तियों की भली ढंग से संगठित एक व्यवस्था कह सकते हैं। इस अर्थ में भली प्रकार से संगठित मानव-समाज में सामूहिक मस्तिष्क होता है, क्योंकि समाज के इतिहास का निर्माण करने वाले सामूहिक कार्य किसी संगठन पर आधारित हैं और इनकी व्याख्या मस्तिष्क के रूप में ही की जा सकती है; परन्तु, फिर भी यह मस्तिष्क किसी एक व्यक्ति के मस्तिष्क में निहित नहीं है....." और, यह इस अर्थ में कि यह समूह-मस्तिष्क किसी एक व्यक्ति के मस्तिष्क की उन्मूलन नहीं है। उदाहरणार्थ, किसी भी समाज की सम्पत्ता व

संस्कृति अनेक स्तरों से युग्मरती हुई, विकसित व समृद्धि होती है; और, इस विकास में अनेक पीढ़ियों के असंख्य व्यक्तियों की मानसिक क्रियाओं या प्रक्रियाओं का योगदान होता है। पर, एक बार विकसित व समृद्धि हो जाने के बाद वही संस्कृति व सम्पत्ता या समाज-व्यवस्था, हमारे जीवन को अपने रूप में ढालती व हमें प्रभावित करती है। पर यह संस्कृति, सम्पत्ता या समाज-व्यवस्था केवल किसी एक व्यक्ति के मस्तिष्क की उपज नहीं होती—वह तो आरम्भ से लेकर अब तक के अनेक व्यक्तियों के मस्तिष्कों का प्रतिकूल है। चूँकि समाज या संस्कृति केवल एक मस्तिष्क की उत्पत्ति नहीं है, और न एक मस्तिष्क में समा सकता है, इसलिये समूह-मस्तिष्क की कल्पना की गई है।

समूह-मस्तिष्क के अस्तित्व को सिद्ध करने के लिये डॉ० मैकडुगल ने निम्न-लिखित तीन प्रमाणों या आधारों का उल्लेख किया है—

1. व्यक्तिगत मस्तिष्क की पारस्परिक क्रियाओं के फलस्वरूप समाज का निर्माण होता है, अतः वे एक-दूसरे के सहायक और पूरक हैं। अनेक व्यक्तियों के मन में अनेक धारणाओं के प्रति अनेक प्रकार के मानसिक संस्कार विद्यमान रहते हैं। यही मानसिक संस्कार एक व्यक्ति का सम्बन्ध दूसरे व्यक्ति से जोड़ते हैं। दूसरे शब्दों में, स्वयं अपने ही मानसिक स्वभाव के कारण व्यक्ति एक दूसरे के साथ सम्बन्ध स्थापित करने तथा समाज को विकसित करने हैं। अतः स्पष्ट है कि विभिन्न व्यक्तिगत मस्तिष्कों के बीच जो सम्बन्ध स्थापित होते हैं, वे व्यक्तिगत मस्तिष्कों के स्वभाव से परे नहीं, अपितु उनके स्वभाव के विभिन्न अंग होते हैं। चूँकि समाज का आधार भी वही है जो कि व्यक्तिगत मस्तिष्क का (अर्थात् दोनों में ही मानसिक व उद्देश्यपूर्ण क्रियाओं की एक संगठित व्यवस्था पायी जाती है), इसलिये समाज की व्याख्या भी एक मस्तिष्क के रूप में की जा सकती है। पर डॉ० मैकडुगल ने हमें सचेत किया है कि इसका तात्पर्य कदापि यह नहीं है कि व्यक्तिगत मस्तिष्क की भाँति समाज स्वयं भी मस्तिष्क है। 'मस्तिष्क' शब्द का प्रयोग केवल इसलिये किया गया है कि वह 'मस्तिष्क' की विशेषताओं को पूर्णतया दर्शा सके। ऐसा कोई दूसरा शब्द उपलब्ध नहीं है। पर, समाज उस अर्थ में मस्तिष्क नहीं है, जिस अर्थ में हम व्यक्ति के मस्तिष्क को समझते हैं। डॉ० मैकडुगल के इस विचार का स्पष्टीकरण करने हुए गिन्सबर्ग ने लिखा है कि "अनेक व्यक्तिगत मस्तिष्कों के पारस्परिक सम्बन्धों के फलस्वरूप विकसित व्यवस्था (समाज) स्वयं भी उसी प्रकार मस्तिष्क नहीं है, जिस प्रकार अनेक ईंटों से बना मकान अपने भाग में एक ईंट नहीं है।"¹²

2. समाज के विभिन्न व्यक्तिगत मस्तिष्क अलग रहते हुए समाज का निर्माण नहीं करते। अर्थात्, कोई भी व्यक्ति यह दावा नहीं कर सकता कि समाज या संस्कृति का कोई अंग मौलिक रूप में केवल उसी के मस्तिष्क की उपज है। वास्तव में समाज या संस्कृति का निर्माण अनेक व्यक्तिगत मस्तिष्कों के सम्मिलित प्रयत्नों द्वारा ही होता है। पर, एक बार विकसित हो जाने के बाद समाज की अनेक सूक्ष्म क्रियाओं द्वारा व्यक्तिगत मस्तिष्क स्वयं दबते और विकसित होते हैं। समाज का जो एक स्थायी अस्तित्व होता है, उसकी जो विशेषताएँ व परम्पराएँ होती हैं, वे सब संगठित रूप में व्यक्ति पर प्रभाव डालती हैं। इसी संगठित रूप को ही डॉ० मैकडुगल ने 'समूह-मस्तिष्क' की संज्ञा दी है। उन्होंने लिखा है, "कोई समाज जब अधिक समय तक जीवित रहता और अभी-भीति संगठित हो जाता है, तब एक ऐसी रचना का विकास होता है, जो इस समाज की क्रियाओं की विशेषताओं से स्वतन्त्र होती है।.... वह

संस्कृति अनेक स्तरों से गुजरती हुई, विकसित व संगठित होती है; और, इस विकास में अनेक पीढ़ियों के असह्य व्यक्तियों की मानसिक अन्तःक्रियाओं या प्रक्रियाओं का योगदान होता है। पर, एक बार विकसित व संगठित हो जाने के बाद वही संस्कृति व सभ्यता या समाज-व्यवस्था, हमारे जीवन को अपने रूप में ढालती व हमें प्रभावित करती है। पर यह संस्कृति, सभ्यता या समाज-व्यवस्था केवल किसी एक व्यक्ति के मस्तिष्क की उपज नहीं होती—बहु तो जारम्भ से लेकर अब तक के अनेक व्यक्तियों के मस्तिष्कों का प्रतिफल है। चूंकि समाज या संस्कृति केवल एक मस्तिष्क की उत्पत्ति नहीं है, और न एक मस्तिष्क में समा सकती है, इसलिये समूह-मस्तिष्क की कल्पना की गई है।

समूह-मस्तिष्क के अस्तित्व को सिद्ध करने के लिये डॉ० मैक्डगल ने निम्न-लिखित तीन प्रमाणों या आधारों का उत्सेख किया है—

1. व्यक्तिगत मस्तिष्क की पारस्परिक अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप समाज का निर्माण होता है, अतः वे एक-दूसरे के सहायक और पूरक हैं। प्रत्येक व्यक्ति के मन में अन्य व्यक्तियों के प्रति अनेक प्रकार के मानसिक संस्कार विद्यमान रहते हैं। यही मानसिक संस्कार एक व्यक्ति का सम्बन्ध दूसरे व्यक्ति से जोड़ते हैं। दूसरे शब्दों में, स्वयं अपने ही मानसिक स्वभाव के कारण व्यक्ति एक दूसरे के साथ सम्बन्ध स्थापित करते तथा समाज को विकसित करते हैं। अतः स्पष्ट है कि विभिन्न व्यक्तिगत मस्तिष्कों के बीच जो सम्बन्ध स्थापित होते हैं, वे व्यक्तिगत मस्तिष्कों के स्वभाव से परे नहीं, अपितु उनके स्वभाव के अभिन्न अंग होते हैं। चूंकि समाज का आधार भी वही है जो कि व्यक्तिगत मस्तिष्क का (अर्थात् दोनों में ही मानसिक व उद्देश्यपूर्ण क्रियाओं की एक संगठित व्यवस्था पायी जाती है), इसलिये समाज की व्याख्या भी एक मस्तिष्क के रूप में की जा सकती है। पर डॉ० मैक्डगल ने हमें सचेत किया है कि इसका तात्पर्य कदापि यह नहीं है कि व्यक्तिगत मस्तिष्क की भाँति समाज स्वयं भी मस्तिष्क है। 'मस्तिष्क' शब्द का प्रयोग केवल इसलिये किया गया है कि वह 'मस्तिष्क' की विशेषताओं को पूर्णतया दर्शा सके। ऐसा कोई दूसरा शब्द उपलब्ध नहीं है। पर, समाज उस अर्थ में मस्तिष्क नहीं है, जिस अर्थ में हम व्यक्ति के मस्तिष्क को समझते हैं। डॉ० मैक्डगल के इस विचार का स्पष्टीकरण करते हुए गिन्सबर्ग ने लिखा है कि "अनेक व्यक्तिगत मस्तिष्कों के पारस्परिक सम्बन्धों के फलस्वरूप विकसित व्यवस्था (समाज) स्वयं भी उसी प्रकार मस्तिष्क नहीं है, जिस प्रकार अनेक ईंठें से बना मकान अपने आप में एक ईंठ नहीं है।"¹²

2. समाज के विभिन्न व्यक्तिगत मस्तिष्क अलग रहते हुए समाज का निर्माण नहीं करते। अर्थात्, कोई भी व्यक्ति यह दावा नहीं कर सकता कि समाज या संस्कृति का कोई अंग मौलिक रूप में केवल उसी के मस्तिष्क की उपज है। वास्तव में समाज या संस्कृति का निर्माण अनेक व्यक्तिगत मस्तिष्कों के सम्मिलित प्रयत्नों द्वारा ही होता है। पर, एक बार विकसित हो जाने के बाद समाज की अनेक सूक्ष्म क्रियाओं द्वारा व्यक्तिगत मस्तिष्क स्वयं ढलते और विकसित होते हैं। समाज का जो एक स्थायी अस्तित्व होता है, उसकी जो विशेषताएँ व परम्पराएँ होती हैं, वे सब संगठित रूप में व्यक्ति पर प्रभाव डालती हैं। इसी संगठित रूप को ही डॉ० मैक्डगल ने 'समूह-मस्तिष्क' की संज्ञा दी है। उन्होंने लिखा है, "कोई समाज जब अधिक समय तक जीवित रहता और अभी-भीति संगठित हो जाता है, तब एक ऐसी रचना का विकास होता है, जो इस स्तर की सत्त्वियों की विशेषताओं से स्वतन्त्र होती है।..... वह

व्यक्तियों की एक ऐसी संगठित व्यवस्था बन जाती है, जिसका अपना जीवन है, जिसकी अपनी प्रवृत्तियाँ हैं, जिसमें समस्त सदस्यों को ढालने की शक्ति है और जिसमें अपनी विविष्ट विशेषताओं के साथ अपने को बनाये रखने की क्षमता है।¹³

3. डॉ० मैकडूगल के अनुसार, "प्रत्येक व्यक्ति समाज के सदस्य के रूप में जो कुछ सोचता या काम करता है, वह उससे बहुत भिन्न होता है, जो वह एक अकेले व्यक्ति के रूप में सोचता और करता है।"¹⁴ समाज के सदस्य के रूप में व्यक्ति अन्य व्यक्तियों के सम्पर्क में आता है, और उनके बीच अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित होता है, जिसका प्रभाव व्यक्ति के मस्तिष्क पर तो पड़ता ही है, पर जिसके साथ ही उसके मूल प्रवृत्त्यात्मक व्यवहार (instinctive behaviour), संकल्प तथा उद्देश्य भी परिष्कृत तथा संतोषित हो जाते हैं। इसका सात्वयं यह हुआ कि समाज में वह व्यक्ति निहित है जो व्यक्ति के मस्तिष्क को ढालती है। समूह या समाज की यही शक्ति उस समय विशेष रूप से क्रियाशील होती है, जब व्यक्ति सामूहिक परिस्थिति में क्रिया करता है। यही कारण है कि सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति का व्यवहार भिन्न प्रकार का होता है। समाज को शक्ति ही इसका कारण है। इसी के आधार पर डॉ० मैकडूगल ने एक ऐसी शक्ति की कल्पना की है, जो व्यक्ति के मस्तिष्क को ढालती है।

समासोचना—(i) डॉ० मैकडूगल ने सर्वेभी एरिपनाज, बुर्खॉम आदि के सिद्धान्तों को अस्वीकार किया, पर उनी ज्ञान में उन्होंने अपने को भी फँसा लिया। समाज का अपना पृथक् स्वतन्त्र मस्तिष्क होता है, यह कह कर उन्होंने भी वही गलती की, जो सर्वेभी एरिपनाज, बुर्खॉम आदि ने की थी। उनका यह कथन भी गलत है कि चूँकि समाज का निर्माण वैयक्तिक मस्तिष्कों के पारस्परिक सम्बन्ध के कारण हुआ है, इस कारण समाज उसी सामग्री का बना है, जिससे व्यक्ति के मस्तिष्क का निर्माण हुआ है। यह कैसे सम्भव हो सकता है? साथ ही इसे समझाने में डॉ० मैकडूगल सर्वथा असफल रहे हैं। वास्तव में यह बात समझ में नहीं आती कि व्यक्तियों से अलग समाज का मस्तिष्क किस प्रकार कार्य कर सकता है। भिन्न-भिन्न व्यक्तियों के मस्तिष्कों के प्रयास के फलस्वरूप ही समाज, संस्कृति व सभ्यता का अस्तित्व व उसकी निरन्तरता सम्भव होती है। यदि इन विभिन्न वैयक्तिक मस्तिष्कों के समुक्त या सम्मिलित प्रयास को ही 'मस्तिष्क' की संज्ञा दी जाय तो बात दूसरी है, अन्यथा मस्तिष्क अपना मानसिक प्रक्रियाएँ तो केवल व्यभिचर ही हो सकती हैं; और, इसीलिए समूह-मस्तिष्क की कल्पना अवास्तविक ही नहीं, अप्रैरानिक भी होगी।

(ii) यद्यपि यह सच है कि समाज विघटित, उद्देश्यो व परम्पराओं पर आधारित है, और यह विचार, उद्देश्य व परम्परा केवल किसी एक व्यक्ति के मस्तिष्क की उपज नहीं हैं, बल्कि अनेक वैयक्तिक मस्तिष्कों के दीर्घ काल के विस्तृत सहयोग से ही इनका स्वरूप निखरा है, तो भी वास्तव में समाज में उस प्रकार की जीवित एकता नहीं होती, जैसी कि व्यक्ति में पायी जाती है, क्योंकि साथ-साथ एकता (organic unity) तथा सामाजिक एकता में अन्तर होता है।

(iii) योकि यह सच है कि सामूहिक परिस्थिति में व्यक्ति का व्यवहार उसके अकेले के व्यवहार से भिन्न होता है, फिर भी इस भिन्नता को समझाने के निचे किसी भी प्रकार के समूह-मस्तिष्क की अवधारणा को विकसित करने की आवश्यकता नहीं है। इनके निचे तो केवल इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि सामूहिक परिस्थिति में

अनेक व्यक्तियों के एकसाथ मिले होने पर वातावरण तथा परिस्थितियों में जो परिवर्तन हो जाते हैं, उसी के फलस्वरूप व्यक्ति के चिन्तन, व्यवहार तथा प्रक्रियाओं में भिन्नता आ जाती है।

निष्कर्ष . क्या वास्तव में समूह-मस्तिष्क का अस्तित्व है ?

(Conclusion Is Group Mind Really Exist?)

अब तक हम लोगों ने सामाजिक या समूह-मस्तिष्क से सम्बन्धित प्रमुख सिद्धान्तों की विवेचना पढ़ी है और उनकी सीमाओं को भी समझा है। इसके आधार पर हम कुछ निष्कर्ष सहज ही निकाल सकते हैं। इनमें सबसे महत्वपूर्ण निष्कर्ष यह है कि समाज अथवा जाति से परे या स्वतन्त्र मस्तिष्क की कल्पना उचित नहीं है। समाज का निर्माण जीवित प्राणियों द्वारा होता है, पर कोई भी दार्शनिक समाज में व्यक्ति की भाँति प्राणीशास्त्रीय जीवन की कल्पना नहीं कर सकता। समाज वास्तव में एक अमूर्त धारणा है। दूसरी बात यह है कि प्रत्येक मस्तिष्क का भी कोई न कोई प्राणीशास्त्रीय आधार अवश्य ही होना चाहिए। इस आधार के बिना न तो कोई मस्तिष्क बन सकता है, और न ही उसका अस्तित्व सम्भव है। यदि हम इस आधार के बिना ही किसी मस्तिष्क की बात सोचते हैं, तो वह मात्र कपोत-कल्पना ही होगी, और इस अवधारणा को स्वीकार करना किसी भी मनोवैज्ञानिक के लिये सम्भव नहीं होगा। सामाजिक या समूह-मस्तिष्क के प्रवर्तकों ने इस सत्य की अवहेलना की है।

हो सकता है कि सामाजिक विज्ञानों में शब्दावली की कमी के कारण ऐसे शब्दों का प्रयोग करना ही पड़ता हो, जिससे सामाजिक घटनाएँ (social phenomena) स्पष्ट होने के बजाय और भी अस्पष्ट हो जाती हो। प्रो० हॉब हाँउस (Hob House) ने उचित ही लिखा है कि सामाजिक अध्ययन की सबसे बड़ी कमी शास्त्रीय शब्दों (technical words) का अभाव, अथवा उनकी जगह ले सकने वाले उपयुक्त रूपों का अभाव है। सामाजिक विज्ञान की अनुभव के अन्य क्षेत्रों से लिये हुए शब्दों और अन्य विज्ञानों में गढ़ी हुई धारणाओं को काम में लाना पड़ता है। इससे लोगों के मन में गलत विचार पनप जाते हैं, और ऐसा होना बहुत ही हानिकारक होता है। अतः हमें ऐसे शब्दों को बिल्कुल ही त्याग देना चाहिए जो कि हमारे अपने अध्ययन-विषय की विशिष्टताओं पर प्रकाश न डालकर अन्य किसी विषय की विशेषताओं की व्याख्या करते हों।¹⁵ समूह-मस्तिष्क की धारणा भी इसी कमजोरी का शिकार है। इस कमजोरी से हमें बचना चाहिए।

उपर्युक्त विचारों के आधार पर यह कहा जा सकता है कि समाज अथवा समूह का अपना स्वतन्त्र और व्यक्ति से परे कोई पृथक् मस्तिष्क नहीं होता। परन्तु इसका तात्पर्य यह कदापि नहीं है कि व्यक्ति के मस्तिष्क में व्यवहार को डालने या प्रभावित करने में समाज या समूह का कोई भी हाथ नहीं होता। पर इस प्रभाव को स्वीकार करने का तात्पर्य यह नहीं है कि समाज का भी अपना कोई पृथक् मस्तिष्क होता है या हो भी सकता है। साथ ही, यह भी स्वीकार करना पड़ता है कि वैयक्तिक व्यवहार और सामूहिक व्यवहार में कुछ-न-कुछ अन्तर अवश्य ही होता है। परन्तु, इस अन्तर का कारण कोई स्वतन्त्र मस्तिष्क नहीं है। यह तो समूह के सदस्यों की पारस्परिक अन्तःक्रियाओं का प्रतिफल है। इन्हीं अन्तःक्रियाओं के दौरान प्रत्येक व्यक्ति दूसरे व्यक्तियों को प्रभावित करता और उनके द्वारा स्वयं

प्रभावित होता है। इसीलिये व्यक्तिगत व्यवहार सामूहिक व्यवहार से भिन्न होता है।

साथ ही, प्रत्येक सामाजिक व्यवहार में एक विशिष्ट परिस्थिति होती है, जिसमें रहते हुए व्यक्ति क्रियाशील होता है। अतः इस परिस्थिति का भी प्रभाव व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ता ही है। यदि हम यह कहते हैं कि भीड़ में एक अपूर्व एकता पायी जाती है और भीड़ में व्यक्ति बिल्कुल भिन्न प्रकार का व्यवहार करता है, तो इसका कारण यह कदापि नहीं है कि कोई भीड़-मस्तिष्क भी होता है। अर्थात्, यदि भीड़ में या भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति बिल्कुल ही अलग तरीके से व्यवहार करता है तो इसका यह अर्थ कदापि नहीं है कि व्यक्ति एक ऐसे मस्तिष्क से निर्देशित हो रहा है जो भीड़ के सदस्यों के मस्तिष्क से भिन्न है। इसका अर्थ तो केवल इतना ही है कि भीड़ में कण्ठ-से-कण्ठ का सम्बन्ध, अधिक अनुकरण व सुझाव-ग्रहणशीलता, सचेष्टता, उत्तेजना, सहज विश्वास, शक्ति के अनुभव आदि के कारण जो-जो अनोखी मनोवैज्ञानिक परिस्थितियाँ उत्पन्न होती हैं, उनका प्रभाव व्यक्ति के व्यवहार पर पड़ता है। इसीलिये भीड़ के सदस्य के रूप में व्यक्ति का व्यवहार एक अलग तरह का होता है। इसी प्रकार यदि भीड़ में एकता देखने को मिलती है तो उसका कारण, जैसा कि श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है, "यह नहीं है कि भीड़ में व्यक्ति एक संयुक्त हो जाते हैं या कोई रहस्यपूर्ण सामूहिक चेतना काम करने लगती है, बल्कि होता यह है कि भीड़ में प्रत्येक व्यक्ति कम सतर्क, कम उत्तरदायी, दूसरों पर अधिक विश्वास रखने वाला और अधिक सुझाव-ग्रहणशील होता है। इसमें सन्देह नहीं है कि भीड़ में कोई भी व्यक्ति अकेला नहीं होता, इसीलिये वह भिन्न तरीके से अनुभव करता, सोचता और काम करता है। लेकिन, यह भेद केवल एक भिन्न परिवेश में प्रतिक्रिया करने के कारण है। इसको समझाने के लिये निश्चय ही किसी ऐसे रहस्यात्मक सामूहिक मस्तिष्क का सहारा लेने की आवश्यकता नहीं है, जो लोगों के एकत्रित होते ही एकाएक उत्पन्न हो जाता है।"

उपर्युक्त विवेचना के आधार पर हम इस अन्तिम निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि समूह-मस्तिष्क की अवधारणा उस रूप में सही नहीं है, जिस रूप में इसके सिद्धान्तकार इसे प्रस्तुत करते हैं। यदि समूह-मस्तिष्क से उनका तात्पर्य केवल इतना ही है कि व्यक्ति के व्यवहार पर समाज या समूह की समग्रता का प्रभाव अवश्य ही पड़ता है, तो इस मत को किसी भी रूप में अस्वीकार नहीं किया जा सकता। परन्तु व्यक्तियों के मस्तिष्क से परे, पृथक् व स्वतन्त्र किसी मस्तिष्क की कल्पना उचित नहीं है। इस रूप में न तो कोई समूह-मस्तिष्क होता है और न ही हो सकता है।

REFERENCES

1. Morris Ginsberg, Psychology of Society, Hindi edition, (The Upper India Publishing House Ltd., Lucknow), 1957, p. 81.
2. *Ibid.*, p. 81.
3. *Ibid.*, p. 81
4. *Ibid.*, pp. 83-86.
5. *Ibid.*, pp. 83-84.

6. *Ibid.*, p. 82.
7. "Whoever be the individuals, however like or unlike be their modes of life, their occupations, their character or their intelligence, the fact that they have been transformed into a group makes them feel, and act in a manner quite different from that in which each of them would...were they in a state of isolation. (They yield to) instinct which, had they been alone, they would have kept under restraint....(Like hypnotised persons) they are no longer conscious of their acts,"—*G. Le Bon, The Crowd : A Study of the Popular Mind*, (Macmillan and Co., New York), 1925, p. 7.
8. *Ibid.*, p. 8.
9. "The 'collective consciousness' of a society—human or animal is the most real of all things ; that every society is therefore a living individual ; and that, if we deny self-conscious individuality in a society, we must deny it equally to the mass of cells that make up an animal body ; that, in short, we can find unity and individuality nowhere."—*Quoted from McDougall, Group Mind*, 1920.
10. "We may fairly define a mind as an organized system of mental or purposive forces."—*William McDougall, The Group Mind* (Methuen & Co., London), 1920, p. 9.
11. "Society is an organized system of forces, which has a life of its own, tendencies of its own, a power moulding all its component individuals and a power of perpetuating itself as a self-identical system, subject only to slow and gradual change."—*Ibid.* pp 9-10.
12. Morris Ginsberg, *op. cit.*, p 101
13. William McDougall, *op. cit.*, p. 9.
14. The thinking and acting of each man, in so far as he thinks and acts as a member of society, are very different from his thinking and acting as an isolated individual" *Ibid.*, pp. 9-10.
15. "Social inquiry suffers from nothing so much as a lack of technical term or of suitable metaphor to supply one place of technical terms. It has to use words derived from other orders of experience and conceptions elaborated in other sciences. What we must most eschew is any term suggesting a form of unity realized in some other whole than the particular social whole which we are considering."—*L.T. Hobhouse, The Metaphysical Theory of the State*, p. 131.



सामान्य संकल्प

[GENERAL WILL]

“सामान्य संकल्प उन संकल्पों का योग होता है जो सामान्य रूप से सभी व्यक्तियों के होते हैं और जिनका सम्बन्ध सामान्य रूप से सार्वजनिक हितों से होता है।”

—ROUSSEAU.

सामान्य रूप से विभिन्न परिस्थितियों का सामना करने के लिये व्यक्ति में कुछ न कुछ इच्छा-शक्ति या संकल्प होता है। उसी के आधार पर वह अपने हितों की पूर्ति करता है और इस बात का निर्णय लेता है कि उसे जीवन में कितनी चीजों की आवश्यकता सबसे पहले है और कौन-कौन-सी चीजें इनके बाद रखी जा सकती हैं। अपने संकल्प के द्वारा ही व्यक्ति एक प्रतिक्रिया का इमन करके अपेक्षाकृत दूसरी प्रतिक्रिया के पक्ष में निर्णय लेता है और उसी के अनुसार कार्य करता है। ऐसा करने से उसके व्यक्तिगत हितों की अधिकतम पूर्ति होती है। पर, अनेक हित या समस्याएँ अपना परिस्थितियाँ ऐसी होती हैं, जिनका सामना कोई एक व्यक्ति नहीं कर सकता। उसके लिए तो सामूहिक प्रयत्न व सदेच्छा की अपेक्षा होती है। यह सदेच्छा तो सभी पनप सकती है, जब समाज के अधिकांश सदस्य अपने व्यक्तिगत हितों को त्यागकर एक सामान्य उद्देश्य के साथ एक समस्या या परिस्थिति विशेष के दृष्टिकोण में समान रूप से सोचें-विचारें और निर्णय लें। इस सामान्य विचार व निर्णय के आधार पर सामान्य समस्याओं को सुलझाने या सामान्य परिस्थिति के प्रति प्रतिक्रिया व्यवहार करने की सामान्य इच्छा को ही ‘सामान्य संकल्प’ कहते हैं।

‘सामान्य संकल्प क्या है ?

(What is General Will)

सामान्य संकल्प वह सामान्य इच्छा है, जो समाज के अधिकांश सदस्यों की इच्छा को अभिव्यक्त करती तथा बहुजनहिताय की भावना को महत्व देने वाली लोकप्रिय भावना का परिचय देती है। ‘सामान्य’ शब्द का प्रयोग इसीलिए किया गया है कि संकल्प किसी व्यक्ति-विशेष का संकल्प न होकर समाज के अधिकांश सदस्यों का संकल्प हो। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि सामान्य संकल्प वैयक्तिक संकल्पों का एक योग या संकलन मात्र होता है। इसका वास्तविक अर्थ यह है कि सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान कुछ सामान्य सामाजिक विषयों, वस्तुओं या परिस्थितियों के सम्बन्ध में समाज के सदस्यों का मनोभाव, इच्छा आदि घुन-मिल कर एक अमिश्र सम्प्रदा का रूप धारण कर लेती हैं। फलतः व्यक्तिगत हित अपनी प्रधानता छोड़ देता है और सामान्य हित को प्रतिष्ठित होती है। इस सम्प्रदा को ही ‘सामान्य संकल्प’ कहा जाता है। ‘सामान्य संकल्प’ की प्राप्ति निम्नोक्त विवेचना से और भी स्पष्ट हो जायेगी।

सामान्य संकल्प के सिद्धान्त

(Theories of General Will)

सामान्य संकल्प के विषय में विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने विचार एक निश्चित रूप में प्रस्तुत किये हैं। इस संकल्प की अवधारणा को उचित ढंग से समझने

के लिये यह अन्यायपूर्ण है कि इन विभिन्न विद्वानों द्वारा प्रस्तुत सिद्धान्तों की विवेचना कर ली जाय, परन्तु इस सम्बन्ध में यह स्मरणीय है कि सामान्य सत्त्व की वारंशा मनोवैज्ञानिक आधारों की अपेक्षा राजनीति व नीतिशास्त्र सम्बन्धी आधारों पर अधिक आधारित है।

रूसो का 'सामान्य सत्त्व' का सिद्धान्त

(Rousseau's Theory of General Will)

श्री रूसो ने सामान्य सत्त्व की प्रकृति को समझाने के लिये यथार्थ सत्त्व (actual will) तथा वास्तविक या आदर्श संकल्प (real will) के बीच का अन्तर स्पष्ट किया है। मनुष्य निजी स्वार्थ से प्रेरित होकर समय-समय पर जो कामना करता है, वह उसका यथार्थ सत्त्व है। इसका जन्म स्वार्थ से होता है और यह समाज के हित से कोई सम्बन्ध नहीं रखता। यथार्थ संकल्प मर्यादों परिवर्तनशील तथा आराम-विरोधी होता है। इसके विपरीत, व्यक्ति समाज के हित को सामने रखकर तथा सामाजिक जीवन की सम्पूर्ण योजना को बनाने में समर्थ होकर जो कामना करता है, वह उसका आदर्श संकल्प होता है। हमारे यथार्थ संकल्प भिन्न-भिन्न हो सकते हैं, परन्तु आदर्श संकल्प सबका समान होता है। जो समाज के सामान्य हित के संदर्भ में व्यक्ति के वास्तविक हित का नियमन करता है और समाज तथा व्यक्ति के बीच सामंजस्य स्थापित करता है। आदर्श संकल्प स्थायी और स्वार्थपरता से विमुक्त होता है। सामान्य संकल्प वास्तव में समाज के व्यक्तियों के आदर्श संकल्पों का एक सहज सम्बन्ध होता है। किसी भी सामाजिक प्रश्न पर सबसे पहले व्यक्तियों का अपना निजी संकल्प प्रकट होता है। तत्पश्चात् व्यक्तियों के संकल्पों के स्वार्थपूर्ण तत्त्व सामाजिक सङ्गठन करते हैं और इसके फलस्वरूप एक सामान्य संकल्प का विकास होता है। वास्तव में, सामान्य संकल्प प्रत्येक व्यक्ति के उच्चतम गुणों का प्रतिनिधित्व करता है। अदृष्ट विचार-विनिमय के बाद सामान्य हित के प्रति जो जागरूकता उत्पन्न होती है, सामान्य सत्त्व उसी का एक रूप होता है। इसको सबसे बड़ी विशेषता यह है कि यह साधारण, अर्थात् सामान्य हित की इच्छा करता है, उसका गुण यह नहीं है कि वह सामान्य जनों, अर्थात् समाज के सदस्यों के बहुमत द्वारा इच्छित हो।

श्री रूसो के अनुसार सामान्य संकल्प 'सबका संकल्प' (will of all) नहीं है। सबका सत्त्व सारे व्यक्तियों के अपने-अपने संकल्पों का योगमात्र होता है। इसके विपरीत सामान्य संकल्प उन संकल्पों का योग होता है, जो सामान्य रूप से सभी व्यक्तियों में होते हैं और जिनका सम्बन्ध सामान्य रूप से सार्वजनिक हितों से होता है। श्री रूसो के अनुसार ऐसा संकल्प बहुमत, अल्पमत अथवा एक व्यक्ति के सत्त्व द्वारा व्यक्त हो सकता है। इसका मुख्य गुण यही है कि यह सामान्य हित की आवश्यकताओं को व्यक्त करता है। यदि बहुमत निजी हित की मांगना से प्रेरित है, तो संकल्प सामान्य संकल्प नहीं हो सकता। श्री रूसो ने लिखा है, "संकल्प जो सामान्य बनाने के लिये मनुष्यों (या समाज के सदस्यों) की संख्या का उतना महत्त्व नहीं है, जितना उनको एकता के सूत्र में बाँधने वाले सामान्य हितों का।" 2

श्री रूसो के अनुसार सामान्य संकल्प की मुख्य विशेषताएँ इस प्रकार हैं—

1. यह संकल्प अविभाज्य (indivisible) होता है। इसकी उन्नेसनीय विशेषता इसकी एकता (unity) है। तर्कसंगत होने के कारण यह सभी आत्म-

विरोधी नहीं होती, यद्यपि उसकी एकता में अनेकरूपता हो सकती है। सामान्य संकल्प राष्ट्रीय चरित्र की एकता का निर्माण करता और उसे स्थायी बनाता है।

2. सामान्य संकल्प स्थायी होता है। यह भावनात्मक नहीं होता। "यह प्रत्यक्ष रूप से न तो सार्वजनिक भावनाओं में मिलता है और न राजनीतिज्ञों की बहकाने वाली बातों में।" यह हमें राष्ट्रीय चरित्र से मिलता है।

3. सामान्य संकल्प सदा उचित तथा जनकल्याणकारी होता है। यदि किसी संकल्प की अभिव्यक्ति सामान्य हित के अनुकूल न हो तो उसे सामान्य संकल्प की अभिव्यक्ति नहीं समझना चाहिए।

4. सामान्य संकल्प में व्यक्ति के व्यवहारों तथा आचरणों को नियंत्रित करने की शक्ति होती है, क्योंकि यह सभी के हित में होता है और सामान्य भावनाओं, इच्छाओं तथा सबेगों का प्रतिनिधित्व करता है।

समालोचना — (i) श्री रूसो के सिद्धान्त के आधार पर यह ठीक तरह से समझा नहीं जा सकता कि सामान्य संकल्प क्या है? (ii) श्री रूसो ने सामान्य संकल्प को सदा उचित संकल्प माना है। पर, संकल्प सदा उचित ही होगा, यह पहले से ही निश्चित रूप में कह सकना कठिन है। (iii) श्री रूसो ने यह भी मान लिया है कि सामान्य संकल्प का वास्तविक अस्तित्व हो सकता है। पर वैयक्तिक रूप में (objectively) इसके अस्तित्व को स्थापित करना सम्भव नहीं है। (iv) यह कल्पना की गयी है कि सामान्य संकल्प स्वार्थपरता से पूर्णतया मुक्त होना है। पर, इसके द्वारा जिस आदर्श की कल्पना की गयी है, वहाँ तक पहुँचा नहीं जा सकता।

मैकेन्जी का सिद्धान्त

(Theory of Mackenzie)

प्रो० मैकेन्जी ने अपने सिद्धान्त का विस्तृत वर्णन अपनी पुस्तक 'Outlines of Social Philosophy' में किया है और उसका स्पष्टीकरण करने के लिये एक साधारण घर सरस उदाहरण दिया है। मान लीजिए, किसी परिवार के सदस्य छुट्टियाँ व्यतीत करने के लिये कहीं बाहर जाने के इच्छुक हैं। अब परिवार का प्रत्येक व्यक्ति अपनी-अपनी इच्छानुसार एक-एक जगह चुनता है। ऐसी परिस्थिति में कई प्रकार के व्यवहार के प्रकट होने की सम्भावना हो सकती है। पहली सम्भावना तो यह हो सकती है कि परिवार के विभिन्न सदस्यों में जिसकी जहाँ इच्छा हो, वहाँ चला जाय। दूसरी सम्भावना यह हो सकती है कि परिवार का बड़ा-बूढ़ा अपनी ओर से एक जगह निश्चित कर दे। ऐसी परिस्थिति में उस बड़े-बूढ़े का संकल्प अन्य लोगों के संकल्प पर हावी हो जायगा। तीसरी सम्भावना यह हो सकती है कि परिवार के सभी सदस्य एक ऐसी जगह चुन लें जो सबको सचिकर हो और जहाँ सभी लोग जाना चाहें। यह सबका 'संयुक्त संकल्प' (joint will of all) हुआ। चौथी सम्भावना यह हो सकती है कि सभी सदस्य शान्ति से बैठकर उस स्थान पर जाने का निर्णय करें, जहाँ सभी को समान सुविधा या समान असुविधा हो। इसे 'सहयोगी संकल्प' (co-operative will) कहा जायगा। अन्तिम सम्भावना यह हो सकती है कि परिवार में कोई सदस्य बीमार हो और उसके स्वास्थ्य को ध्यान में रखते हुए ऐसे स्थान का चुनाव किया जाय जहाँ जाने से वह नोरोज हो जाय और परिवार के सभी सदस्यों को तरल-तरल की शारीरिक व मानसिक परेशानियों से छुटकारा मिल जाय। अतः इस विशेष परिस्थिति को ध्यान में रखते हुए सभी की भलाई के उद्देश्य से परिवार के सब सदस्य एकमत होकर सामूहिक मन से किसी एक स्थान पर जाते

का निर्णय कर सें। जब ऐसी परिस्थिति में जो निर्णय होना, वह सामान्य संकल्प द्वारा किया गया माना जाएगा।

इस प्रकार प्रो० मैकेन्ज़ी के अनुसार जब समूह के सभी व्यक्ति मिलकर किसी निर्णय पर पहुँचते हैं तो वह निर्णय सामान्य संकल्प का प्रतिनिधित्व करता है। अतः केवल वैयक्तिक संकल्पों का योग 'सामान्य संकल्प' नहीं हो सकता। वस्तुतः वैयक्तिक संकल्पों के प्रभावस्वरूप किसी भी सामान्य संकल्प का विकास होता है और यह वैयक्तिक संकल्प से मिल्य होता है, यद्यपि समूह का प्रत्येक व्यक्ति इसे स्वीकार करता है। इस प्रकार सामान्य संकल्प में वैयक्तिक संकल्पों का एक वास्तविक एकीकरण (integration) होता है। प्रो० मैकेन्ज़ी के मतानुसार, सामान्य संकल्प की धारणा में दो बातें महत्वपूर्ण हैं—(१) किसी एक निर्णय पर पहुँचने के लिये लोगों का काफ़ी संख्या में एकत्रित होकर आपस में सहयोग करना; और (२) जो निर्णय हो, उसका धारक समूह के हित को ध्यान में रखकर किया जाना; व्यक्तिगत इच्छाओं या संकल्पों का सम्बन्धन मान करके किया जाना नहीं।

समाप्तोक्त—प्रो० मैकेन्ज़ी द्वारा प्रतिपादित सामान्य संकल्प की धारणा की पहली बात कि निर्णय में समूह के सभी सदस्यों का सहयोग हो, यह व्यावहारिक नहीं है, ऐसा सदा सम्भव नहीं होता। साधारणतः निर्णय सभी सदस्यों के मतानुक्रम नहीं होता। अतः सभी सदस्यों का सहयोग कैसे प्राप्त हो सकता है? अधिकतर मामलों में निर्णय करने वाले लोग वास्तव में बहुत थोड़े होते हैं, हाँसाँकि बिन लोगों के लिये वे फैसला लेते हैं, उनमें से ज्यादा से ज्यादा लोगों के विचारों और इच्छाओं को जानकर वे उन्हें ध्यान में रख सकते हैं। जैसा कुछ भी हो, जो फैसला की निर्णय किया जाता है, उसमें सभी लोग या अधिकांश लोग सम्मिलित नहीं होते। साधारणतः समूहों में और विशेष रूप से राज्यों में जो कार्य होते हैं, वे पारस्परिक सहयोग द्वारा प्राप्त बहुमत की सम्मति के आधार पर नहीं, बल्कि बहुत ही थोड़े से लोगों की अनुमति के परिणाम होते हैं।

बार्थ का सिद्धान्त

(Theory of Barth)

श्री कार्ल बार्थ (Karl Barth) का मत है कि व्यक्ति अधिकांशतः अपने ही हित की चिन्ता करता है। अतः समाज की मनाई की बात समाज के लोग सभी लोग सकते हैं, जब वे हर प्रकार से विकास के एक उच्चतर स्तर पर हो। समाज की मनाई की बात जब व्यक्ति के दिमाग में स्थायी रूप से घर कर लेती है, तभी सामान्य संकल्प की स्थापना हो सकती है। ऐसा संकल्प एकात्मिक की आत्मचेतना (self-consciousness) का ही प्रतिनिधित्व करता है।

श्री बार्थ ने समाज अथवा राष्ट्र की आत्मचेतना की व्याख्या व्यक्ति की आत्म-चेतना की प्रतीका के आधार पर की है। उनका कहना है कि व्यक्ति के विचार, इच्छा और भावना कि प्रकार कभी-कभी स्थिर होते हैं, उसी प्रकार समाज के भी जीवन में कभी-कभी कुछ ऐसी घटनाएँ घटती हैं, जिनसे उसके विचार, इच्छा और भावना स्थिर हो प्रतीत होते हैं। ऐसी अवस्था में समाज और व्यक्ति, दोनों की आत्म-चेतना निम्न कौट की होती है। इसके विपरीत, व्यक्ति और समाज के जीवन में जब ऐसे भी क्षण आते हैं, जब उनके विचार, इच्छा और भावना अस्थिर और अस्थिर

एकता है, जो मनुष्य की सामान्य आध्यात्मिक सम्पत्ति का स्रोत और उसकी प्राप्ति की व्यवस्था है।

समाजोत्पत्ति—श्री बुष्ट का सिद्धान्त अत्यधिक अस्पष्ट है और इसके आधार पर सामान्य सकल्प के विषय में कोई निश्चित धारणा बनाना सम्भव नहीं है। श्री बुष्ट के अनुसार वैयक्तिक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए जब कुछ क्रियात्मक "विचार" हमारे मन में जड़ पकड़ सके हैं तो उस स्थिति को हम वैयक्तिक सकल्प कहते हैं। इसका तात्पर्य यह हुआ कि विचार करना ही संकल्प है। पर, संकल्प के इस अस्पष्ट अर्थ को स्वीकार करना हमारे लिए सम्भव नहीं है। यह सच है कि वैयक्तिक विचार के आधार पर अनेक सामाजिक क्रियाएँ घटित होती हैं, पर इन विचारों या क्रियाओं से आत्मा, चेतना या स्वतन्त्र मन का निर्माण कैसे हो सकता है, यह समझ में नहीं आता।

इसी प्रकार धार्मिक चेतना को अन्तिम और सर्वोच्च कहकर श्री बुष्ट ने धर्म गलती की है, जो श्री बुखॉम ने 'समाज ही वास्तविक देवता' कह कर की है। सामूहिक चेतना को, चाहे उसका अस्तित्व वास्तव में हो या न हो, सर्वशक्तिमान् मान लेने में कोई युक्ति नहीं है। वैज्ञानिक दृष्टिकोण से यह मत सोलसा प्रतीत होता है। यही कारण है कि श्री बुष्ट के सिद्धान्त को मूल रूप में स्वीकार करना सम्भव नहीं है।

बोसांके का सिद्धान्त

(Theory of Bosanquet)

श्री बर्नार्ड बोसांके (Bernard Bosanquet) दर्शन के क्षेत्र में आदर्शवाद के प्रतिपादक थे। आपके मतानुसार, सृष्टि की प्रत्येक भौतिक वस्तु सम्पूर्ण (whole) का ही एक अंश मात्र है। उनका कहना है कि प्रत्येक वस्तु हमें अपूर्ण प्रतीत होती है, क्योंकि संसार में व्यवस्था का अभाव है। केवल भौतिक वस्तु ही नहीं, व्यक्ति भी पूर्ण का ही एक भाग है और वह पूर्ण की प्राप्ति के लिये ही संचलित रहता है। व्यक्ति से श्रेष्ठ समाज है। समाज पूर्ण है, क्योंकि इसके सभी सदस्य एक-दूसरे से सम्बन्धित होते हैं और इस 'पूर्ण' की रचना करते हैं। जब व्यक्ति का विकास समाज की पूर्णता के बोध की सफलता की सीमा तक हो जायगा, तो उस अवस्था में वह सामान्य सकल्प की विशेषताओं को भी उपलब्ध कर लेगा।

श्री बोसांके के सिद्धान्त में तीन मुख्य तत्त्व हैं, जिन्हें हम इस प्रकार प्रस्तुत कर सकते हैं—

(1) वास्तविक संकल्प (real will) और यथार्थ संकल्प (actual will) में विरोध है। यथार्थ संकल्प व्यक्ति का संकल्प है, जिसे वह नित्य अपनी साधारण जीवन-क्रियाओं द्वारा व्यक्त करता है। पर, यह यथार्थ संकल्प अपूर्ण होता है। इसीलिए वह पूर्णता प्राप्त करने को प्रयत्नशील रहता है। पर पूर्णता प्राप्त करना उसके अकेले के लिये सम्भव नहीं होता, क्योंकि वह व्यक्तिगत है और कोई भी व्यक्ति अपने आप में पूर्ण नहीं है। इतना ही नहीं, यथार्थ संकल्प व्यक्ति तक ही अपने को सीमित रखता है, इसीलिए इसका विरोध वास्तविक संकल्प से होता है, क्योंकि वास्तविक संकल्प आदर्श संकल्प है। आदर्श संकल्प का सम्बन्ध सामाजिक जीवन के उच्चतर आदर्शों तथा सिद्धान्तों से होता है। यह व्यक्ति को आदर्श जीवन की विशेषताओं का ज्ञान कराना है। इसकी व्याख्या करते हुए श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है, "अतः यह संकल्प सार्विक या भुव संकल्प है, यह एक ऐसा संकल्प है जेसा कि होना चाहिए, साथ ही, यह एक ऐसा संकल्प है जो पूर्णता के विचार के

द्वारा निर्धारित होता है—“एवमात्र यह आदर्श संकल्प ही व्यावहारिक जीवन की सार्थकता प्रदान कर सकता है।”³

(2) श्री बोसांके के मतानुसार, वास्तविक संकल्प विवेकसंगत और उचित होता है, और गुण और मात्रा की दृष्टि से सगम्य सभी व्यक्तियों में समान रूप से पाया जाता है। अतः वास्तविक संकल्प ही सामान्य संकल्प है। सामान्य संकल्प सभी सदस्यों के संकल्पों का योग मात्र नहीं होता, बल्कि यह एक ऐसा संकल्प होता है, जो व्यक्तिगत संकल्प के रूप में प्रत्येक व्यक्ति में विद्यमान रहता है। यह किसी भी व्यक्ति के वैयक्तिक संकल्प से नहीं अधिक श्रेष्ठ होता है।

(3) श्री बोसांके ने सामान्य संकल्प को राज्य में प्रतिष्ठित माना है।

समालोचना—(क) श्री बोसांके के सम्पूर्ण सिद्धान्त के आदर्शवादी दार्शनिक आधारों पर आधारित होने के कारण आधुनिक मनोवैज्ञानिक इसे स्वीकार करने में बहुत ही हिचकिचाते हैं। व्यक्ति पूर्ण नहीं है, समाज पूर्ण है—इन सब दार्शनिक या आदर्शवादी कथनों का वैज्ञानिक अर्थ क्या हो सकता है, यह समझ में नहीं आता।

(ख) वास्तविक संकल्प आदर्श संकल्प है—केवल इतना कह देने मात्र से ही ऐसा होने का प्रमाण नहीं मिलता। इतना ही नहीं, यथार्थ तथा वास्तविक संकल्प की अलग-अलग प्रकृति क्या है, इसे भी श्री बोसांके ने स्पष्टतः नहीं समझाया है। श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने उचित ही लिखा है, “यह दर्शाता भी जा सकती है कि नैतिक दृष्टि से जो वर्तमान है, उसे मनोवैज्ञानिक दृष्टि ने संकल्प का विषय बनने योग्य होना चाहिए, फिर भी जैसे ज्ञात वस्तु और उसका ज्ञान एक ही चीज नहीं है, वैसे ही नैतिक वर्तमान और उसका संकल्प का विषय बनना, एक ही चीज नहीं है।”⁴

(ग) श्री बोसांके का कथन है कि सामान्य संकल्प व्यक्तिगत संकल्प के रूप में प्रत्येक व्यक्ति में विद्यमान रहता है। यदि यह स्वीकार कर लिया जाय कि व्यक्तिगत संकल्पों के बीच एकलता होती है और वैयक्तिक संकल्प पूर्ण (सामान्य) संकल्प के अंग होने के नाते एक ही प्रकार की विचार-सम्बन्धी प्रक्रियाएँ करते हैं तो भी इसका यह अर्थ नहीं हो सकता कि व्यक्ति का संकल्प अस्तित्व में समाज के संकल्प के समान होता है। श्री गिन्सबर्ग ने उचित ही लिखा है, “मेरे उद्देश्य की पूर्ति अन्य व्यक्तियों के अस्तित्व पर और दूसरों के उद्देश्यों की पूर्ति मेरे अस्तित्व पर आधारित है। पर, दायका यह तात्पर्य नहीं है कि वे (they) ‘मैं’ हैं, और मैं वे’ है।”⁵

निष्कर्ष

(Conclusion)

उपरोक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सामान्य संकल्प की धारणा में इस बात पर बल दिया गया है कि इस प्रकार के संकल्प में उद्देश्य सामान्य होते हैं। सामान्य उद्देश्यों के लिए विचारों का समन्वित होना आवश्यक है; परन्तु जनता में विचार स्पष्ट नहीं होते। स्पष्ट विचार तो समाज में कुछ ही व्यक्तियों के होते हैं। यदि यह मान लिया जाय कि उद्देश्य सम्पूर्ण जनता का है, तो भी सामान्य संकल्प का सिद्धान्त लागू नहीं होता, क्योंकि एक सामान्य उद्देश्य की पूर्ति के लिए जो संगठित संकल्प किया जाता है, उसे सामान्य संकल्प न कहकर सामूहिक संकल्प कहा जा सकता है। इसी प्रकार यदि यह मान भी लिया जाय कि व्यक्ति के संकल्प विवेकपूर्ण हैं और

इसीलिए एक सामंजस्यपूर्ण शुभ को अपना लक्ष्य बनाते हैं, तो भी इन्हें सामान्य संकल्प नहीं कहा जा सकता, वे तो 'सुभ' के एक सम्मिलित संकल्प ही होंगे। अतः हम कह सकते हैं कि सामान्य संकल्प किसी कोई स्वतंत्र सत्ता नहीं है।

पर, जैसा कि श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है, इसका तात्पर्य यह नहीं है कि व्यक्ति एक-दूसरे से पृथक् सत्ताएँ हैं, स्वतंत्र चीजें हैं, और उनके विकास के लिये आवश्यक सभी बातें उनके अन्दर निहित हैं। यह स्पष्ट है कि अनुभव की अन्तर्वस्तु, और अनुभव का रूप, इन दोनों के लिये व्यक्ति अधिकतर सामाजिक वातावरण का श्रुणी होता है, और जो शक्तियाँ उसके कार्यों को निर्धारित करती हैं, वे सामाजिक सम्बन्ध की उपज होती हैं, और समाज के अन्दर के व्यक्तित्वों की धारणात्मिक क्रिया से पैदा होती हैं, लेकिन किसी समाज में काम करने वाली मनोवैज्ञानिक शक्तियों का ताना-बाना एकता नहीं रखता, यद्यपि अपनी उच्चतम अवस्था में वे शक्तियाँ एकता और एकता के अन्दर एकता रखती हैं। सामान्य संकल्प की "कल्पना" कुछ सीमा तक आदिम समाजों के संदर्भ में को जा सकती है, क्योंकि वहाँ सामाजिक परिस्थितियाँ सभी सदस्यों के लिये बहुत-कुछ एक-सी होती हैं, धर्मों का स्वभाव बहुत कुछ समान होता है, और उनकी अनुभूतियाँ, विचार, रुचियाँ आदि एक प्रकार की होती हैं। पर, आधुनिक समाजों में पग-पग पर केवल विभिन्नता, विविधता और अन्तर ही देखने को मिलता है, ऐसे में वहाँ सामान्य संकल्प की "कल्पना" भी कल्पनातीत ही है। ऐसे समाजों में कुछ सामूहिक शक्तियाँ स्थायी सत्ता का रूप ले सकती हैं, लेकिन अन्य सभी शक्तियाँ केवल एक अस्पष्ट, निराकार प्रकार का ही अस्तित्व रखती हैं। ऐसी हालत में सामान्य संकल्प के सिद्धान्त को स्वीकार करना असम्भव-सा ही लगता है।

अन्तिम निष्कर्ष के रूप में श्री गिन्सबर्ग ने लिखा है, "इसमें सन्देह नहीं कि मनुष्य एक सम्मिलित जीवन में हिस्सा लेते हैं और एक सामूहिक उत्तराधिकार में योगदान करते हैं, फिर भी इस जीवन का वास्तविकीकरण करने का, और व्यक्ति एक-दूसरे से सम्बन्ध जोड़कर जिस प्रकार का जीवन व्यतीत करते हैं, उसके निम्न और ऊँची क्रिस्त के किसी जीवन की कल्पना करने का परिणाम एक उत्तम को पैदा करने के सिवाय और कुछ भी नहीं हो सकता।"

REFERENCES

1. "What is important about general will is that it wills general, that is, common interest, and not that it is willed by generality, that is, the majority of the members of society"—*Rousseau*.
2. "What makes the will general is less number of voters than the common interest uniting them"—*Rousseau*.
3. "It is, therefore, the rational or goodwill, the will as it ought to be, and will as determined by an idea of perfection —, it alone can give significance to the practical life."—*M. Ginsberg The Psychology of Society* (Methuen and Co. Ltd.) 1954, p. 80.
4. "...it might be well argued that what is ethically obligatory must be psychologically capable of being willed, ethical obligation does not consist in being willed any more than an object known consists in its being known."—*Ibid.*, p. 81
5. "The fact that the realization of my purposes is dependent on the existence of other human beings and the realization of their purposes, on mine does not involve that They must be I or I They."—*Ibid.*, p. 87.

नेतृत्व

[LEADERSHIP]

“नेता नेतृत्व करता है; मानवीय सुझाव देता है, रास्ता दूसरों के लिए अपराधों के रूप में कार्य करता है।”

नेतृत्व एक सार्वभौमिक (universal) या विश्वव्यापी है। कहा गया है कि जहाँ कहीं भी जीवन है, वहाँ समाज भी है; वहाँ नेतृत्व के भी दर्शन होते हैं। यही कारण है कि पशु-पक्षियों का विकास होता है और नेता व अनुयायियों के बीच सम्बन्ध पाये जाते हैं तो नेतृत्व का अस्तित्व आदि काल से ही चना आ रहा है। रूढ़िवादी या और सम्प्रदाय के स्पर्श से भी नञित था, उस समय नेतृत्व का विकास हुआ था। वास्तव में समाज-व्यवस्था व्यवस्था नहीं है। समाज के अनेक अंग होते हैं, और इन सम्बन्धित रहते हुए समाज-व्यवस्था को कायम रखने की एक एकलक्षणीय समस्या रही है। यदि समाज के सभी अंगों से काम करने की स्वतन्त्रता दे दी जाय तो समाज की सरलता में तार-तार हो जाय। इसीलिए सामाजिक नियन्त्रण की जाती है। नेतागण सामाजिक नियन्त्रण के साधन के रूप में महत्वपूर्ण हैं, और एक अर्थ में समाज-व्यवस्था के एक महत्वपूर्ण अंग समझे जाते हैं। यही कारण है कि बहुधा सामाजिक व्यवस्था की माँति नेतृत्व का विकास भी स्वाभाविक ढंग से ही होता है। इसका एक सटीक उदाहरण छोटे बच्चों के खेल का समूह है। यदि उनके खेलने की व्यवस्था पर ध्यान दिया जाय तो हमें ज्ञात होगा कि उनमें से कोई एक बालक दूसरों को खेल से सम्बन्धित तरह-तरह से निर्देश दे रहा है, और बाकी सभी तदनुसार उसका पालन कर रहे हैं। व्यवस्था और निर्देशन के भार को वहन करने वाला बालक ही इस खेल के समूह का नेता कहा जा सकता है, परन्तु व्यवस्था और निर्देशन के भार को वहन करने की आवश्यकता केवल बच्चों के खेल के समूह में ही नहीं, अपितु समाज के अन्य समूहों—यहाँ तक कि सम्पूर्ण राष्ट्र में भी समान रूप से अनुभव की जाती है। इसीलिए तो समाज के विभिन्न क्षेत्रों में हमें विभिन्न प्रकार के नेतृत्व के दर्शन होते हैं। अतः स्पष्ट है कि किसी भी समूह के सामाजिक व्यवहारों के नियन्त्रण और उसके सुसंचालन के लिए नेता की आवश्यकता पड़ती है, और इसीलिए नेतृत्व का विकास होता है। पर इस विषय में और कुछ कहने से पूर्व यह आवश्यक होगा कि हम यह जान लें कि नेतृत्व का वास्तविक अर्थ क्या है।

नेतृत्व का अर्थ व परिभाषा

(Meaning and Definition of Leadership)

सर्वश्री सापेयर तथा फार्न्सवर्थ (Lapierre and Farnsworth) के अनुसार, “नेतृत्व वह व्यवहार है, जो दूसरे व्यक्तियों के व्यवहार को उससे नहीं अधिक प्रभावित करता है, जितना कि उन दूसरे लोगों का व्यवहार नेता को प्रभावित करता है।” इस प्रकार जब एक सेनाध्यक्ष आदेश देता है, और उस आदेश का पालन

हालांकि, तो वह नेतृत्व का निर्देशन है। इसी प्रकार जब शिक्षक बोलते हैं और विद्यार्थी सुनते हैं, तो शिक्षक नेतृत्व करते हैं, और जब माँ बच्चे को पेर धोने के लिए कहती है और बच्चा तदनुसार व्यवहार करता है, तो माँ का व्यवहार नेतृत्व का ही परिचायक होता है।²

उपर्युक्त परिभाषा से यह स्पष्ट है कि नेतृत्व के दो पक्ष होते हैं—एक तो वह जो कि नेतृत्व करता है अर्थात् नेता (Leader); और दूसरे वे लोग जो कि उस नेतृत्व को ग्रहण करते हैं, अर्थात् अनुयायी लोग (followers)। लोकप्रिय धारणा यह है कि केवल नेता का व्यवहार ही अनुयायियों को प्रभावित करता है और चूंकि प्रथम पक्ष 'नेता' है, इसलिए वह दूसरों के प्रभावों से विमुक्त है, अर्थात् नेता पर अनुयायियों का कोई प्रभाव नहीं पड़ता, क्योंकि नेता के पद पर आसीन व्यक्ति अधिक कुशल, योग्य, ज्ञानी और अनुभवी होता है, परन्तु यह धारणा, जैसा कि उपर्युक्त परिभाषा से स्पष्ट है, गलत है। नेतृत्व, नेता और अनुयायियों के बीच पाये जाने वाले विशिष्ट सम्बन्धों का परिचायक है। यह सम्बन्ध एकतरफा (one-sided) नहीं होता। अर्थात्, नेतृत्व उभयपक्षीय या दोतरफा विषय है (leadership is two-way affair)। नेतृत्व के सम्पूर्ण प्रतिमान में नेता और अनुयायियों का पारस्परिक सम्बन्ध अभिव्यक्त होता है। यदि नेता अनुयायियों के व्यवहारों को प्रभावित करता है, तो अनुयायियों के व्यवहारों द्वारा नेता स्वयं भी प्रभावित रहता है। पर इतना अवश्य कि इस पारस्परिक प्रभाव की मात्रा में अन्तर होता है। नेता पर अनुयायियों के व्यवहारों का प्रभाव जितना पड़ता है, उससे कहीं अधिक प्रभाव अनुयायियों पर नेता के व्यवहारों का पड़ता है और नेतृत्व की अवधारणा के बने रहने के लिए यह आवश्यक भी है। कोई भी व्यक्ति नेता इसलिए कहलाता है, क्योंकि उसमें दूसरों के व्यवहारों को प्रभावित करने की क्षमता या कुशलता अधिक है। यदि नेता और अनुयायियों का पारस्परिक प्रभाव एकसमान हो, तो न कोई नेता हो, और न कोई अनुयायी। 'नेता' का अर्थ ही यह है कि उसका प्रभाव दूसरों पर अधिक पड़े। पर नेता पर पड़ने वाले इन दूसरे लोगों के प्रभावों के सम्बन्ध में ही नेतृत्व को समझा जा सकता है। यदि नेता पूर्ण या निरंकुश प्रभुत्व (domination) के लिये प्रयास करेगा, तो नेता के रूप में अधिक समय तक बना रहना उसके लिये सम्भव न होगा। नेता को हमेशा यह ध्यान रखना पड़ता है कि अनुयायियों (followers) की उसके शब्दों तथा क्रियाओं के प्रति प्रतिक्रिया किस प्रकार की है और उसी अनुपात में वह अपने व्यवहार का अनुकूलन करता है। इसलिए यह उचित ही कहा गया है कि अनुयायी भी नेता का नेतृत्व उसी भाँति करते हैं, जैसे कि नेता अनुयायियों का।

श्री पिगर (Pigor) ने नेतृत्व को एक विशिष्ट परिस्थिति के सन्दर्भ में परिभाषित करने का प्रयत्न किया है। उनके अनुसार, "नेतृत्व व्यक्तित्व और पर्यावरण के बीच पाये जाने वाले सम्बन्धों को दर्शाने के लिये प्रयोग की जाने वाली एक अवधारणा है। यह अवधारणा उस परिस्थिति का वर्णन करती है, जिसमें एक व्यक्ति किसी पर्यावरण में इस प्रकार स्थान ग्रहण बिचे हुए हो कि उसकी इच्छा, अनुमति तथा अन्तर्दृष्टि एक सामान्य हित की पूर्ति के हेतु दूसरों को निर्देशित तथा नियंत्रित करें।"³

इस परिभाषा से भी नेतृत्व की विशिष्ट प्रकृति का स्पष्टीकरण होता है। श्री पिगर के अनुसार नेतृत्व के दो प्रमुख आधार हैं और वे हैं—व्यक्तित्व (अर्थात्

स्मल यंग के अनुसार "प्रभुत्व को एक ऐसे शक्ति-साधन (power device) के रूप में देखा जा सकता है, जिसका प्रयोग एक व्यक्ति द्वारा दूसरे व्यक्ति या व्यक्तियों प्रवृत्तियों और क्रियाओं को नियंत्रित करने अथवा परिवर्तित करने के लिये किया जाता है।" जब इस शक्ति का एक निश्चित रूप विकसित हो जाता है और वह वृत्ति के एक अंग के रूप में समाज द्वारा मान्य हो जाता है, तो हम उसे एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति के ऊपर अधिकार या सत्ता (authority) कहते हैं, जैसे पिता का पुत्र पर, शिक्षक का छात्रों पर। इतना ही नहीं, "प्रभुत्व सामाजिक अन्तःक्रिया के अन्तर्गत ही उत्पन्न होता और कार्य करता है। यदि हम यह कह सकते हैं कि एक व्यक्ति प्रभुत्वशाली है तो इसका तात्पर्य यह भी हुआ कि कोई दूसरा व्यक्ति उसके अधीन है। अधीनता के बिना प्रभुत्व बेशे ही नहीं हो सकता, जैसे अनुयायियों के बिना नेता नहीं हो सकता।" इस दृष्टि से कुछ विद्वानों ने प्रभुत्व तथा नेतृत्व में कोई विशेष अंतर नहीं माना है। थॉमस यंग ने भी लिखा है, "जैसे हम आमतौर पर नेतृत्व कहते हैं उसकी विवेचना यथार्थतः प्रभुत्व के रूप में ही करनी चाहिए।" परन्तु नेतृत्व तथा प्रभुत्व एक ही चीज नहीं हैं। इनमें बड़ा-बड़ा अंतर अवश्य है—

(1) ओ स्प्राट (Sprott) के अनुसार, "नेतृत्व की अवधारणा अनुयायियों के विषय में व्यक्ति प्रकाशन करती हुई प्रतीत होती है, जबकि प्रभुत्व में शक्ति या सत्ता के आधार पर एक प्रकार का दबाव उन लोगों पर होता है, जो प्रभुत्वशाली व्यक्ति के अधीन होते हैं।"

(2) प्रभुत्व में अनिवार्यता और डर की भावना निहित होती है। मिल-मालिक का प्रभुत्व श्रमिकों पर; सेनाध्यक्ष का प्रभुत्व सैनिकों पर और अक्सर का प्रभुत्व कर्तकों पर होता है। इन सभी प्रकार के प्रभुत्वों में अधीन रहने वाले व्यक्ति के लिये अनिवार्य हो जाता है कि वह प्रभुत्वशाली व्यक्ति के आदेशों व निर्देशों का पालन करे। प्रभुत्वशाली व्यक्ति के हाथ में जो सत्ता या शक्ति है, उसका भी डर उसे रहना है। इसके विपरीत, नेतृत्व में अनुयायियों के स्वेच्छापूर्वक समर्पण का भाव निहित है। यदि ऐसी भी परिस्थितियाँ हो सकती हैं, जबकि नेता बसपूर्वक अथवा अनिवार्य रूप से अनुयायियों पर अपना प्रभाव डाले, फिर भी सदैव ऐसा नहीं होना है, किन्तु, प्रभुत्व में केवल बाध्य होकर ही अनुसरण करना पड़ता है।

3. नेतृत्व में नेता और अनुयायियों का पारस्परिक प्रभाव जिस प्रकार का होता है, वैसा प्रभुत्व की स्थिति में नहीं होता। नेता पर अनुयायियों के व्यवहार तथा प्रतिक्रियाओं का पर्याप्त प्रभाव पड़ता है—यहाँ तक कि अनुयायियों पर पूर्ण नियंत्रण पाने के लिये नेता स्वयं अनुयायियों के नियंत्रण में जमा जाता है, अर्थात् अपने नेतृत्व को सफल बनाने के लिये, उसकी कीमत के रूप में, उसे अपनी स्वतंत्रता को बलि चढ़ाना पड़ती है, पर प्रभुत्वशाली व्यक्ति दूसरे पक्ष द्वारा अप्रभावित रहते हुए भी अपना प्रभुत्व बनाये रख सकता है, जबकि नेतृत्व में नेता को अनुयायियों के मनोभाव, प्रतिक्रिया एवं इच्छा-अनिच्छा का निरन्तर ध्यान रखना पड़ता है। प्योर (Pigor) ने लिखा है, "नेतृत्व पारस्परिक उत्तेजना (mutual stimulation) की प्रक्रिया है, जबकि प्रभुत्व नियंत्रण की एक प्रक्रिया है, जिसमें एक व्यक्ति या समूह पक्षों को प्राप्त करके अपनी स्वेच्छा से बने हुए उद्देश्यों की पूर्ति के लिये दूसरों के व्यवहारों को नियंत्रित करता है।"

4. ओ ऐंडरसन (Anderson) ने भी 'प्रभुत्वपूर्ण व्यवहार' (dominative behaviour) तथा 'समन्वयपूर्ण व्यवहार' (integrative behaviour)

क्यों न हो, पर इस प्रकार का कोई भी एक कारण या क्षमता नहीं हो सकती, जो एक व्यक्ति को सभी प्रकार की परिस्थितियों में और सभी प्रकार के मनुष्यों पर नेतृत्व की क्षमता प्रदान कर सके । राजनैतिक नेता 'सिने-जगत्' में अपने समस्त कौशलों को व्यर्होण पा सकता है, और कलाकारों के नेता के सारे गुण 'अमिन्-जगत्' में बेकार सिद्ध हो सकते हैं । हाँ, इतना अवश्य है कि सच्चे कोटि के नेताओं के व्यक्तित्व में अत्यधिक प्रेरणा-शक्ति, धारम-विश्वास, बुद्धि आदि कुछ सामान्य गुण (common attributes) सदा ही पाये जाते हैं । इन गुणों के विषय में हम यगने पृष्ठों में चर्चा करेंगे ।

नेतृत्व के सामान्य गुण

(Common Attributes or Traits of Leadership)

नेतृत्व के सामान्य गुण क्या हैं, इस विषय पर अनेक मनोवैज्ञानिकों ने अपने-अपने अध्ययन के आधार पर अनेक-अनेक मत व्यक्त किये हैं । श्री टीड (Teed) ने दस सामान्य गुणों का उल्लेख किया है, जबकि श्री ऑल्पोर्ट (Allport) ने बड़ाह्ण टीड को भरनार्ड (Bernard) ने बड़ाह्ण । इन विभिन्न विद्वानों के निष्कर्षों के आधार पर हम नेतृत्व के निम्नलिखित सामान्य गुणों का वर्णन कर सकते हैं—

1. **शारीरिक गुण (Physical Attributes)**—विद्वानों का कथन है कि नेता बनने के लिये कुछ शारीरिक गुणों का भी होना परमावश्यक है । ये गुण इस प्रकार हैं—(क) ऊँचाई (height) नेतृत्व का एक गुण बन सकती है । श्री स्टोगडिल (Stogdill) के अध्ययन से पता चलता है कि नेताओं की ऊँचाई सामान्य रूप से अधिक होती है । सर्वसी काल्डवेल (Caldwell) तथा वेलमैन (Wellman) के मशानुसार, ऊँचाई अल्प-अल्प नेताओं में अल्प-अल्प हो सकती है । विचारियों के नेता बनने लगे, जबकि साहित्यिक समूह के नेता की सम्भाई कम भी हो सकती है । श्री गोविन (Gowin) का कहना है कि सम्भाई नेतृत्व का एक महत्वपूर्ण गुण है, क्योंकि सम्भाई व्यक्ति को असाधारणता प्रदान कर देती है, और व्यक्ति दूसरों का ध्यान अपनी ओर आकर्षित करने में सफलता से सफल होता है, पर इस मत से पूर्णतया सहमत होना कठिन है, क्योंकि अनेक प्रसिद्ध नेता कम ऊँचाई के भी हुए हैं । इसका सबसे उत्तम उदाहरण, स्वर्गीय प्रधान मंत्री श्री लॉन बड़ाह्ण जी धारण हैं । (घ) वजन (weight) भी नेतृत्व का एक गुण माना गया है । सर्वसी बेल्लिंगरेथ (Bellingreth), गोविन, पैट्रिज (Patridge) आदि के अध्ययन से और संश्लेष करते हैं कि नेता बड़े और भारी शरीर वाले होते हैं, पर ऐसा नहीं भी हो सकता है । महात्मा गांधी इसके उदाहरण हैं । (ग) स्फूर्ति एवं स्वास्थ्य (energy and health) की सामान्यतः ऊँचाई एवं वजन में अधिक महत्वपूर्ण माना जाता है । अधिकतर अध्ययन इस मत की पुष्टि करते हैं कि साधारण व्यक्तियों में नेताओं में अधिक स्फूर्ति होती है, और उदका स्वास्थ्य भी अधिकतर अल्प ही होता है ।

(2) **बुद्धि (Intelligence)**—सामान्यतः नेता को अपने अनुयायियों से अधिक बुद्धि वाला होना चाहिये, क्योंकि उसे उनका निर्देशन तथा दिशाना देना ही करना होता है । नगमन सभी अध्ययनों से पता चलता है कि बुद्धिमान व्यक्ति ही नेता बन पाते हैं । श्री वेब ने अपने अध्ययन के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला है कि जिन सामूहिक उद्देश्यों की पूर्ति में ज्ञान और मानसिक योग्यता की आवश्यकता पड़ती है, उन क्षेत्रों में बुद्धिमान व्यक्ति ही नेता बनते हैं, पर जहाँ स्वावहारिक व शौचौहिक कार्य होते हैं, उन क्षेत्रों (fields) में शौचौहिक योग्यता नेतृत्व का महत्वपूर्ण आधार

नहीं होती, परन्तु इस सम्बन्ध में यह याद रखना चाहिए कि नेता और अनुयायियों की बुद्धि में बहुत अधिक अन्तर नहीं होता। यदि ऐसा होगा तो उनमें पारस्परिक अन्तःक्रियात्मक सम्बन्ध स्थापित नहीं हो पायेगा। श्री होलिंगवर्थ (Holling Worth) ने अपने अध्ययन के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला है कि नेतृत्व की सफलता के लिए नेता और अनुयायियों की बुद्धि-तन्त्रि में ३० अंकों से अधिक का अन्तर नहीं होना चाहिए।

(3) आत्म-विश्वास (Self-confidence)—आत्म-विश्वास को नेतृत्व का एक अत्यधिक महत्वपूर्ण गुण माना जाता है। नेता को जनता के पथ-प्रदर्शक के रूप में कार्य करना पड़ता है, और स्वयं कठिन से कठिन परिस्थितियों के बीच से गुजर कर जनता को निरन्तर प्रोत्साहित करना होता है। यदि नेता में स्वयं ही आत्म-विश्वास की कमी होती है, तो अनुयायी नेता पर विश्वास छोड़ बैठते हैं। सर्वथी कोक्स (Cox), ड्रेक (Drake), गिब, आदि विद्वानों ने आत्म-विश्वास और नेतृत्व में घनिष्ठ सम्बन्ध का उल्लेख किया है, क्योंकि जो व्यक्ति आत्म-विश्वास के साथ योजना और शासन करता है, उसका दूसरों पर भी प्रभाव शीघ्रता से पड़ता है।

(4) सामाजिकता (Sociability)—श्री गुड एनक (Good Enough) ने नेतृत्व और सामाजिकता के बीच बहुत ही घनिष्ठ सम्बन्ध पाया है। नेता के लिये मिलनसार होना आवश्यक है, क्योंकि इस गुण के बिना वह न तो अपने अनुयायियों के मनोभावों, विचारों, प्रतिक्रियाओं आदि को समझ सकेगा और न आवश्यक रूप से ही अपने व्यवहार का अनुकूलन कर सकेगा। सर्वथी कैटेल तथा स्टोडिल (Cattell and Stude) के मतानुसार सामाजिकता के आधार पर नेता और अनुयायियों के पारस्परिक सम्बन्ध दृढ़ होते हैं, और इस प्रकार नेतृत्व का स्थायित्व बढ़ता है। सर्वथी मूर तथा न्यूकॉम्ब (Moore and Newcomb) का कहना है कि व्यक्ति में जब तक सामाजिकता का गुण नहीं होगा, तब तक न तो वह समाज या जनता की नज़र पर हाथ रख सकेगा, और न सपान का वास्तविक 'रोग' समझ सकेगा। सफल नेता बनने के लिये ये दोनों ही गुण आवश्यक हैं, जो प्रथमः सामाजिकता के आधार पर ही बनते हैं। इसीलिए सकल और उच्चकोटि के नेता सदैव मित्रता, सहयोग और सामाजिक जमघट पसन्द करने हैं।

(5) संकल्प-शक्ति (Will Power)—नेता को 'मान-परीक्षाएँ' देनी होती हैं। कठिन से कठिन परिस्थितियों में संकल्पव्यूत न होना नेता का एक बहुत बड़ा गुण है; और यही गुण उसे अनुयायियों की निगाहों में आदर्श बना देता है। इस मत की पुष्टि सर्वथी हैनावाल्ट (Hanawalt), हैमिल्टन (Hamilton), मॉरिस (Morris), स्टोडिल (Stogdill), हेनरी (Henry) आदि विद्वानों के अध्ययन से होती है। प्रो० स्टोडिल ने लिखा है कि नेता में निर्णय करने, उत्तरदायित्व संभालने, आरम्भ-संयम रखने और प्रीकृता और संकल्पशीलता से काम करने के गुण साधारण व्यक्तियों में अधिक होते हैं।

(6) परिश्रम-प्रियता—नेता वे ही बन सकते हैं, जो परिश्रम से अपनी जी नहीं घुटाते। अधिकांश नेता आज इसीलिये नेता हैं, क्योंकि वे अपने को अपने ही परिश्रम द्वारा सुप्रतिष्ठित करने में सफल हुए हैं। दुनिया के अनेक महान् नेता बहुत साधनहीन परिवारों में पैदा हुए, पर वे अपने ही कठोर परिश्रम व समन के कारण उच्चकोटि के नेता बनने में सफल हुए। आगसी और वामनोर व्यक्ति कभी नेता बन ही, ऐसा उदाहरण इतिहास में नहीं मिलता।

(7) कल्पना (Imagination)—नेता को अपने कर्तव्यों को सम्भवतापूर्वक निमात्र में कल्पना-शक्ति से बहुत सहायता मिलती है। इस शक्ति के आधार पर वह भविष्य की सम्भावित परिस्थितियों के विषय में अन्दाज लगा सकता और उसी के हिसाब से अपने को उसका सामना करने के लिये तैयार कर सकता है। योजना बनाने तथा हल ढूँढ़ने के कार्य में भी कल्पना नेता को मदद करती है।

(8) अन्तर्दृष्टि (Foresight)—अन्तर्दृष्टि या नेतृत्व का एक आवश्यक गुण है, क्योंकि इसकी सहायता से ही वह अपने अनुयायियों की प्रतिक्रियाओं को समझता है, समझ सकता है, और अपना अनुकूलन उसके साथ कर सकता है। नेता की अन्तर्दृष्टि राष्ट्र के लिये भी हितकर होती है, क्योंकि इसी के बल पर वह भविष्य-वाणी करता, और राष्ट्र को जाने-बोले सत्रों से संवेत करता है। फिर, राष्ट्र के लिये पहले से ही सुरक्षात्मक कदम उठाना सम्भव व सहज हो जाता है।

(9) परिवर्तनशीलता (Flexibility)—स्वनिश्चितता नेता का एक दुर्गुण है। उसके ध्येयत्व में लचीलापन होना ही चाहिए, ताकि वह नवीन आवश्यकताओं के अनुसार अपने विचारों व आचरणों को बदल सके। नेता का अप्रतिबादी होना बुरी है। नेता परिवर्तनों का स्वागत करता है, यदि उनसे अनिष्ट की आशा हो तो बिना परिशील आधुनिक समाजों में सामाजिक परिवर्तनशीलता व आवश्यकताएँ ऐसी से अनिवार्य होती हैं, वहाँ नेता के लिये यह गुण और भी आवश्यक हो जाता है।

(10) उद्योगशक्ती (Surgency)—उद्योगशक्ती के अन्तर्गत, जैसे भावजीव में कुशलता, स्फूर्ति, उत्प्रेरता, स्पष्टता, मोतिशक्ती, प्रयत्नचिन्ता, उत्साह आदि व्यक्तित्व के अनेक गुण सम्मिलित मिले जाते हैं। अनेक विद्वानों ने अपने-अपने अध्ययनों द्वारा दर्शाने का प्रयत्न किया है कि उद्योग और नेतृत्व में बहुत ही घनिष्ठ सम्बन्ध है।

उपर्युक्त गुण नेतृत्व के सामान्य गुण हैं। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि नेता में और दूसरे गुण होते ही नहीं। उसमें विशेष-विशेष परिस्थितियों में अनेक अन्य गुणों का समावेश भी देखा जा सकता है। पर, उपर्युक्त वर्णन से यह न अपेक्षना चाहिए कि सभी नेताओं में उपर्युक्त सभी गुण समान रूप या मात्रा में पाये जाते हैं। व्यवस्था-विरोध के अनुसार इनमें हेरफेर भी हो सकता है। इन सामान्य गुणों में अन्तर्विरोध नहीं होता। ये सभी व्यवस्था-अधिकतर गुण किसी भी नेता में विद्यमान हो सकते हैं। पर, स्मरण रहे कि कुछ विशेषताओं या गुणों के आधार पर ही कोई व्यक्ति नेता नहीं बन जाता। नेता तो वह तभी बनता है जब उन विशेषताओं का देन या व्यर्थपूर्ण सान्त्वना समाज या समूह के लक्ष्यों, आदर्शों तथा धर्मों के साध हो जाता है। विविध सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थिति के अन्तर्ग में ही नेतृत्व को सम्पन्न का प्रयत्न करना चाहिए।

नेतृत्व में प्रतिष्ठा का महत्त्व

(Role of Prestige in Leadership)

नेता अपने अनुयायियों की दृष्टि से एक प्रतिष्ठित पद (prestige position) का हैं अधिकारी होता है। उसी प्रतिष्ठे के कारण वह बखली रहता, दूसरों का ध्यान अपनी ओर आकर्षित करता, सुझाव देता, पक्ष-प्रदर्शन करता, दूसरों के लिये आदर्श का कार्य करता, विचार प्रकट करता या अपनी ओर से ऐसे आदेश देता है, जिनका आदर और पालन किया जाता है। इस अर्थ में नेतृत्व का सामाजिक

की ही कमी है तो नेता कभी सफल नहीं हो सकता। यही बात अन्तर्दृष्टि के सम्बन्ध में भी कही जा सकती है। अन्तर्दृष्टि के आधार पर ही नेता अनुयायियों को समझने का प्रयत्न करता है, और उनके साथ अनुकूलन करता है, जिससे उसके नेतृत्व की निरन्तरता बनी रहती है। इतना ही नहीं, प्रत्यक्षीकरण भी एक अन्य मनोवैज्ञानिक कारक है, जो नेता की विभिन्न परिस्थितियों के सम्बन्ध में प्रत्यक्ष ज्ञान कराता है। सामाजिक समस्याओं से उत्पन्न परिस्थितियों, अनुयायियों के व्यवहार से उत्पन्न परिस्थितियों तथा अन्य विशिष्ट परिस्थितियों के विषय में सार्वक ज्ञान जब तक नेता को न होगा तब तक वह सफलतापूर्वक अपनी स्थिति पर बना नहीं रह सकेगा। यहाँ प्रत्यक्षीकरण से हमारा मतनव किसी भी उत्तेजना या प्रतिक्रिया के सम्बन्ध में स्पष्ट और पूर्ण ज्ञान से है। इस ज्ञान पर ही नेतृत्व की सफलता आश्रित है। उसी प्रकार प्रेरणा (motivation) भी नेतृत्व में अन्तर्निहित एक मनोवैज्ञानिक कारक है। प्रेरणा ही नेता में प्रयासों का आविर्भाव करती, और उसकी क्रियाओं को एक निश्चित लक्ष्य की ओर निर्देशित करती है। व्यक्तिगत प्रेरकों (motives) में हम जीवन के उद्देश्य (aim of life), आकांक्षा के स्तर (level of aspiration) तथा अभिषिक्त व मनोवृत्ति (interest and attitudes) को सम्मिलित करते हैं। इनमें से प्रत्येक का महत्व नेतृत्व के विचार पर पड़ता है।

बहना न होगा कि नेता अपने अनुयायियों पर सुझाव, अनुनय, निर्देश तथा कभी-कभी आदेश के आधार पर नियंत्रण करता है। इसके लिये उसे उनके मनोभावों विचारों, अभिषिक्तियों, आदर्शों तथा मूल्यों आदि वैज्ञानिक तथा का ध्यान रखना पड़ता है। दूसरी ओर, अनुयायी-वर्ग के सदस्य भी सुभाव ग्रहण करते हैं तथा अनुकरण के द्वारा नेता के व्यवहारों को सीखने का प्रयत्न करते हैं। यह सम्पूर्ण प्रक्रिया मनो-वैज्ञानिक कारकों पर ही निर्भर करती है। इस प्रकार सुभाव तथा अनुकरण की प्रक्रियाएँ नेतृत्व में अन्तर्निहित महत्वपूर्ण मनोवैज्ञानिक कारक बनती हैं। यह भी देखा गया है कि नेता प्रायः अपने नेतृत्व को केवल उस समय तक कायम रख सकता है, जिस समय तक उनके अनुयायी बिना अधिक आलोचना के उसके सुभाव को स्वीकार करते रह सकते हैं।

नेतृत्व में मनोवैज्ञानिक कारकों का महत्व इस बात से भी स्पष्ट हो जाता है कि एक व्यक्ति नेता है, क्योंकि उसने अपनी विशिष्ट विशेषताओं या गुणों के आधार पर दूसरे लोगों को मनोवैज्ञानिक तौर पर इस भाँति प्रभावित किया है कि वे उसे उस रूप में ग्रहण करते हैं। यह बात नेता की निम्नलिखित व्यवहारात्मक प्रवृत्तियों (behaviour tendencies) से और भी स्पष्ट हो जायेगी—(1) नेता अपने विचारों और क्रियाओं को जनता के सामान्य सबेगों, भावनाओं तथा मनोवृत्तियों के अनुकूल रखने का प्रयत्न करता है। (2) वह जनता या समूह के सदस्यों में यह विश्वास भरता है कि उसके द्वारा अधिक से अधिक सामाजिक उत्तरदायित्व की रक्षा सम्भव है। (3) वह कुछ आदर्शों को प्रस्तुत करता है; और जो कुछ अनुयायियों के हित का है। उनमें से अधिकांश को दृष्टि में उचित व पाल्य है, उसका साथ देता है और उसके लिये लड़ने-मरने को तैयार रहता है। (4) नेता शोध एवं प्रभावपूर्ण विचारों को प्रस्तुत करने की कुशलता का प्रदर्शन करता है और लोगों में यह विश्वास भर देता है कि वह वास्तव में सहयोग कर रहा है। (5) वह ईमानदारी पर बल देता है और इसी आधार पर दूसरे से सम्मान प्राप्त करने में सफल होता है। (6) जो सरस्य समूह की क्रियाओं में भाग नहीं लेते या गतव्य ढंग से भाग लेते हैं।

उनको वह सही रास्ते में साने का प्रयत्न इस रूप में करता है कि दूसरे लोगों के मन में भी उसके प्रति श्रद्धा उत्पन्न हो । (7) और, वह दूसरी में यह विश्वास उत्पन्न करता है कि वह उनकी समस्याओं को हल करने में अपना सब कुछ त्याग सकता है—हो सकता है कि इसके लिये उसे अपने परिवार से दूर रहना पड़े, या उसे छोड़ना पड़े, या पिता-माता, पत्नी, सन्तान आदि के प्रति अपने कर्तव्यों की अवहेलना करनी पड़े या जीवन के साधारण सुखों को त्याग कर दुःखों की भाँसा पहननी पड़े । संक्षेप में, जेमा 'कि सर्वथो सांपीयर तथा फार्न्सवर्थ (Lapierre and Farnsworth) ने लिखा है, 'जो व्यक्ति नेता का पद प्राप्त कर लेता है, वह आवश्यक रूप में अनेक कर्तव्यों व उपकारों की अवहेलना करता है और जीवन के अनेक "सहज" (simple) सुखों से अपने को वंचित कर लेता है ।'"¹⁰

नेता के कार्य

(Functions of Leader)

नेता के पद के साथ बड़े उत्तरदायित्व जुड़े होते हैं; और यदि वह उन उत्तरदायित्वों को ईमानदारी से निभाता है, तो उसे अनेक प्रकार के कार्य करने पड़ते हैं । नेतृत्व का महत्त्व वास्तव में नेता द्वारा किये गये इन कार्यों में ही निहित है । पर, इस सम्बन्ध में एक उल्लेखनीय तथ्य (fact) यह है कि हम किसी भी नेता के कार्यों की विवेचना, उसे उसकी सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों से अलग करके नहीं कर सकते । नेता भी समाज-व्यवस्था की एक इकाई है और इसलिए उसकी क्रियाएँ संस्कृति के प्रतिमान (pattern of culture) से सम्बन्धित होती हैं । संस्कृति जनता के आदर्शों, मूल्यों, विचारों तथा परम्पराओं की एक निश्चित स्वरूप प्रदान करती है और नेता को कोई भी कार्य करते समय इन सभी बातों का पूरा-पूरा ध्यान रखना पड़ता है । यदि नेता इनके विरुद्ध काम करता है तो उसका नेतृत्व सतरे में पड़ जाता है । इसीलिये यह कहा गया है कि "जन-समूह संस्कृति को बहन करता है, और उसी में नेतृत्व के विशिष्ट कार्य निहित होते हैं" (The masses carry the culture within which the special functions of leadership rest) । इस कथन का तात्पर्य यही है कि नेता जो विशिष्ट (special) कार्य करता है, वे सभी उस समाज की सांस्कृतिक व्यवस्था या परिस्थितियों से सम्बन्धित होते हैं । फिर भी सभी संस्कृतियों में नेता के कुछ सामान्य कार्य भी होते हैं । उन कार्यों की विवेचना हम यहाँ कर सकते हैं । पर, इससे भी पहले यह जान लेना आवश्यक है कि नेता कहते किसे हैं ?

साधारणतः यह सोचा जाता है कि नेता वह व्यक्ति है, जो एक निश्चित पद पर आसीन है और जो उस रूप में कार्य करता है । सर्वथो शार्टल (Shartle) तथा स्टॉगडिल (Stogdill) ने लिखा है कि नेता वह व्यक्ति है, जो एक ऐसे पद (position) पर आसीन है जिसके सम्बन्ध में यह सोचा जाता है कि नेतृत्व की समता रखने वाले व्यक्ति हो वहाँ ठीक रहेंगे । इसके विपरीत, रीडल (Redle) का मत है कि नेता वह व्यक्ति होता है, जिसके ऊपर समूह के सदस्यों का स्नेह-व्यक्ति रहता है । आपने नेता को ऐसा 'केन्द्रीय व्यक्ति' (central person) कहा है, जिसे समूह के सदस्यों का प्रेम, श्रद्धा आदि प्राप्त होती है । नेता की एक अन्य परिभाषा इस प्रकार है—'नेता समूह का वह सदस्य है, जो अपने सहयोगियों (colleagues) द्वारा उस रूप में चना जाता है ।' इसी प्रकार कुछ विद्वानों के मतानुसार 'नेता समूह

का वह तत्त्व है, जो अपने अनुयायियों पर सबसे अधिक प्रभाव डालता है।" इन सन्तति परिभाषाओं से यह स्पष्ट है कि नेता बनने समूह के अन्य सदस्यों के बीच एक उच्च पद को प्राप्त होता है, सबका ध्यान अपनी ओर आकर्षित करता है, और कुछ निश्चित उत्तरदायित्वों को निभाते हुए दूसरों के व्यवहारों को निर्देशित व नियंत्रित करता है। वह अपने लोगों और कार्य के कारण ही उस रूप में सम्मान प्राप्त करता है। नेता के प्रमुख कार्य निम्नलिखित माने गये हैं—

(1) प्रबन्धकारी कार्य करना (Executive Functions)—नेता को प्रबन्ध-कार्य के रूप में महत्वपूर्ण कार्य करते पड़ते हैं। वह समूह के सदस्यों की क्रियाओं में सहसम्बन्ध स्थापित करता है, ताकि समूह के उद्देश्यों की अधिकतम पूर्ति हो। समूह के नियम, नीति, आदर्श व परम्परा, चाहे नेता द्वारा निर्धारित हों या किसी और के द्वारा, इन सब को कार्यक्षेत्र करने का उत्तरदायित्व वास्तव में नेता पर ही होता है। वह बिनाकुन आत्मिक नहीं कि हर कार्य नेता स्वयं ही करे। वह पूरे कार्य का उचित विभाजन अन्य लोगों के बीच भी कर सकता है। इसमें केवल नेता ही नहीं, अनुयायी भी एकाग्र रहते हैं। इसका एक और परिणाम यह होता है कि अनुयायियों में पारस्परिक सम्बन्ध बना रहता है, तथा उनके और नेता के बीच का सम्बन्ध बलिष्ठ होता है, क्योंकि उनके बीच प्रदायी-ग्राहक सम्बन्ध (functional relationship) पक्का बाँधे हैं।

(2) योजना बनाना (Formation of Plans)—कोई भी इच्छा जिस समूह का नेता होता है, उसके कुछ उद्देश्य होते हैं। उन उद्देश्यों की प्राप्ति के निम्न विभिन्न योजना बनाता भी नेता का ही एक महत्वपूर्ण कार्य है। वही यह निर्णय नेता है कि समूह के उद्देश्यों की प्राप्ति के निम्न कौन-कौन से रास्ते उपलब्ध जायें। उसे यह भी ध्यान में रखना पड़ता है कि ये रास्ते वास्तविक आवश्यकताओं और समूह की कार्यक्षमता की सीमाओं के अन्दर के हैं या नहीं? वह प्रायः दो प्रकार की योजनाएँ बनाता है—तात्कालिक योजनाएँ और दीर्घकालीन योजनाएँ। जो समूह की तात्कालिक आवश्यकताएँ हैं, उनकी पूर्ति तात्कालिक योजनाएँ बनाकर की जाती है, जब कि समूह के स्थायी विकास व वृद्धि के निम्न कुछ दीर्घकालीन योजनाओं की आवश्यकता होती है।

(3) नीति का निर्धारण करना (Policy Making)—नेता का सबसे महत्वपूर्ण कार्य समूह के आदर्श, उद्देश्य और नीति निर्धारित करना है। वह स्वयं नीतियाँ निर्धारित कर सकता, उन्हें किसी अन्य श्रोत से प्राप्त कर सकता, या अपने से ऊपर के किसी नेता के निर्देशानुसार निश्चित कर सकता है। उदाहरणार्थ, उत्तर प्रदेश प्रदेश के समाप्ति यक्षित-भारतीय-प्रदेश अध्याय से निर्देश प्राप्त करके उसी के अनुसार नीति का निर्धारण कर सकते हैं। पर, नेता का महत्व तो तभी अधिक बढ़ता है, जबकि वह स्वयं ही नीति-निर्धारण करता है। केवल नीति का निर्धारण ही नहीं, बल्कि उसे लागू करने का उत्तरदायित्व भी उस स्वयं ही करने के लिए होता है। वह नीति को लागू करने के बाद उसके प्रति अनुयायियों की प्रतिक्रियाएँ बहुत ध्यान से देखता है, और यदि प्रतिक्रियाएँ अत्यधिक प्रतिकूल हों तो नीति में आवश्यक संशोधन भी स्वयं ही करता है।

(4) विशेषज्ञ के रूप में कार्य करना (To Act as an Expert)—अपने समूह में सम्बन्धित सदस्य विषयों तथा कार्यों के सम्बन्ध में नेता को सभी लोग विशेषज्ञ मानते हैं—विशेषकर नीति या योजना को क्रियान्वित करने के सम्बन्ध में

को भी बढ़ाने (technical difficulties) सामने आती हैं, उन्हें दूर करना नेता का ही महत्वपूर्ण कार्य है। नेता बहुधा समूह के सदस्यों के लिये तैयार सूचना और तैयार हल (ready made solution) का स्रोत होता है, और इस उत्तरदायित्व को उसे ईमानदारी से निभाना होता है। इसी के आधार पर नेता पर अनुयायियों की श्रद्धा व विश्वास उत्तरोत्तर बढ़ता जाता है।

(5) समूह का प्रतिनिधित्व करना—कोई भी समूह समाज के अन्य समूहों से पृथक् नहीं रह सकता। इनमें आपस में एक अन्तःसम्बन्ध किसी न किसी रूप में अवश्य ही होता है। अपने समूह का दूसरे समूहों के साथ सम्बन्ध स्थापित करने का कार्य भी नेता को ही करना पड़ता है, क्योंकि समूहों के सदस्यों के लिए आपस में सम्बन्ध स्थापित करना सम्भव नहीं होता। इस कारण बाह्य समूहों (out groups) व सदस्यों से मिलते समय या विचार-विनिमय करते समय नेता ही पूरे समूह का प्रतिनिधित्व करता है। यह भी हो सकता है कि समूह-विशेष की अपनी कुछ माँगें हों, जिनकी पूर्ति सन्वाधिकारियों द्वारा ही की जा सकती हो। उस अवस्था में नेता ही समूह की माँगों को सन्वाधिकारियों के सम्मुख प्रस्तुत करता है और समूह का प्रतिनिधित्व करते हुए उन माँगों के अंगीकार के सम्बन्ध में अपने विचारसामने रखता है। बी. लेविन (Levin) ने नेता को समूह का 'द्वार-रक्षक' (gate-keeper) कहा है, यानी नेता समूह के स्वार्थों की रक्षा करते हुए बाहर की सूचना भीतर और भीतर की सूचना बाहर तक पहुँचाता है।

(6) आन्तरिक सम्बन्धों का नियंत्रण करना (Controlling of Internal Relations)—नेता का महत्वपूर्ण कार्य यह भी है कि वह अपने समूह के सदस्यों के व्यवहारों को नियंत्रित करे। वह इस बात का ध्यान रखता है कि समूह के सदस्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का ताना-बाना टूटने न पाये। साथ ही, वह यह प्रयत्न भी करता है कि उसका समूह प्रगति करे और सदस्यों के बीच सहयोग और सहमादना बनी रहे। अपने इस कर्तव्य को निभाने के लिये उसके लिये यह जरूरी हो जाता है कि वह अपने समूह के सदस्यों के साथ अधिकाधिक घनिष्ठ सम्बन्ध बनाये रखे। इसीलिए मेन-मिलाप की प्रवृत्ति को नेता का आवश्यक गुण माना जाता है।

(7) पुरस्कार और दण्ड की व्यवस्था करना (To Arrange for Reward and Punishment)—समूह के सदस्यों की दृष्टि में नेता का महत्व इस कारण भी होता है कि उसे पुरस्कार तथा दण्ड देने की शक्ति भी प्राप्त होती है। समूह उन लोगों को पुरस्कार देता है जो कि समूह के हित में सहायनीय कार्य करते हैं। इस प्रकार वह दूसरों को भी समूह के कल्याण के लिये कार्य करने की प्रेरणा देता है। दूसरी ओर, जो लोग समूह के स्थापित नियमों का उल्लंघन करते या समूह के सामान्य हित को चोट पहुँचाते हैं, उन्हें नेता दण्ड देने की व्यवस्था करता है। इस दण्ड और पुरस्कार की किसी भी पद्धति को नेता अपने निरुपेक्ष के अनुसार अपना सकता है—जैसे कर्तव्यों का प्रशंसनीय पालन करने पर एक सदस्य को पद-सोपान में उच्च पद प्रदान करना, अथवा समूह में विशेष रूप से प्रतिष्ठित करना। इसके विपरीत, कर्तव्यों का पालन न करने पर सदस्य को पदन्तुत करना, अथवा अपमानित करना, आदि।

(8) पंच एवं मध्यस्थ के रूप में कार्य करना (To Act as Arbitrator and Mediator)—समूह के अन्दर सदस्यों में संघर्ष या तनाव की स्थिति पैदा हो जाने पर नेता पंच एवं मध्यस्थ का कार्य करता है। संघर्ष के समय में वह न केवल

एक निष्पक्ष न्यायाधीश का काम करता है, बल्कि समूह के सदस्यों में अन्धे सम्बन्धों को फिर से स्थापित करने में महत्वपूर्ण भूमिका बढ़ा करता है। इस दृष्टि से नेता समूह के भीतर ही शक्ति व अन्य किसी आधार पर पनपने वाली गुटबन्दी, या ऐसी किसी अन्य प्रवृत्ति को पनपने नहीं देता, जिससे समूह के संगठन में दरार पड़ने की सम्भावना हो।

(9) आदर्श बनना (To place Himself as an Exemplar)—अनुयायियों के इस विश्वास को कि नेता एक आदर्श पुरुष होता है, बनाये रखने का प्रयत्न करना भी नेता का ही एक महत्वपूर्ण कार्य है। इसके लिये नेता सदस्यों के सम्मुख आदर्श व्यवहार करता है, और सर्वोच्च चाल-चलन, चरित्र एवं लक्ष्यों के आदर्श प्रस्तुत करता है। नेता के व्यवहार को देखकर ही देखा हो व्यवहार करने की प्रेरणा अन्य सदस्य पाते हैं। और तेजापति के लिये हो यह सम्भव होता है कि वह अपने संनिकों को धीरे-धीरे के परम निदर्शनो को प्रस्तुत करने की प्रेरित कर सके। नेता का अपने को आदर्श रूप में पेश करना, अनुयायियों तथा समाज, दोनों के लिये ही कल्याणकारी सिद्ध होता है।

(10) समूह का प्रतीक बनना (To Act as a Symbol of the Group)—नेता का एक महत्वपूर्ण कार्य यह भी है कि उसे समूह का प्रतीक बनना पड़ता है। इसका तात्पर्य यह है कि नेता के आचरण, व्यवहार आदि को देखकर दूसरे लोग उसके अपने समूह की प्रवृत्ति के बारे में स्पष्ट धारणा बना सकते हैं। समूह की आधारभूत विशेषताओं का प्रतिमान रूप नेता ही होता है। इसीलिए विभिन्न सदस्यों के बदल जाने पर भी समूह की उन आधारभूत विशेषताओं को नेता ही स्थिरता प्रदान करता है।

11 समूह के पथ-प्रदर्शक के रूप में कार्य करना (To Act as a Guide of the Group)—नेता का एक और महत्वपूर्ण कार्य यह है कि वह समूह के सदस्यों को निरन्तर राह दिखाता है। वह प्रत्येक संकटकालीन परिस्थिति में अपने अनुयायियों के साथ रहता है, प्रत्येक अन्धकार-भरे पथ पर उनको अपने अनुभव तथा ज्ञान का दीपक दिखाता है, और प्रत्येक रचनात्मक कार्य में सदा शिक्षक बनता है। आधुनिक जटिल समाजों में नेता का यह कार्य शायद ही उल्लेखनीय है, क्योंकि इन समाजों में समस्तार्थ अत्यधिक जटिल, परिस्थितियाँ अत्यधिक अनिश्चित तथा समाज-व्यवस्था अत्यधिक परिवर्तनशील होती है। ऐसी अवस्था में व्यक्ति स्वयं कुछ भी निर्णय नहीं कर पाता। ऐसे भीके पर नेता का पथ-प्रदर्शन का कार्य और भी महत्वपूर्ण हो उठता है।

12. पिता का स्थान ग्रहण करना (To Act as a Father)—समूह के सदस्यों की संवेगात्मक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये नेता को उनके लिये पिता का स्थान ग्रहण करना पड़ता है। सदस्यों के स्नेह, अज्ञा, आदर, आश्रीयता तथा अन्य संवेगात्मक भावनाएँ नेता के ही चारों ओर केन्द्रित हो जाती हैं। अनुयायियों के लिये नेता पिता-सुलभ हो जाता है। पिता की भाँति ही नेता के आदेश का भी प्रभाव सदस्यों पर पड़ता है और उसके साथ विनम्रपूर्ण व्यवहार करते हैं। दूसरी ओर नेता को भी पिता की भाँति ही अपनी भूमिका बढ़ा करनी पड़ती है—वह उन्हें स्नेह करता है, सुरक्षा प्रदान करता है, मार्ग दिखाता है, सान्त्वना देता है, प्रेरणा प्रदान करता है, और उनके दुःख-दर्द का सांभालता बनता है। वह अपने अनुयायियों के यदि कुछ का आशीर्वाद दे, तो दुःख का हिस्सेदार भी—वह उनमें सम्मान व

जटा सेता है, तो बदले में देता भी बहुत कुछ है। लेकर देना और देकर जीना ही नेता के जीवन का आधार है।

नेतृत्व के प्रकार (Types of Leadership)

नेतृत्व के अनेक प्रकार हैं। इसका कारण यह है कि नेतृत्व में नेता की उत्पत्ति, उसके व्यवहार तथा नेता व अनुयायियों के बीच सम्बन्ध के अनेक सम्भावित रूप निहित हो सकते हैं; और बिल्कुल उसी क्रम से नेताओं के प्रकारों में भी अन्तर देखने को मिलते हैं। इस मस्य को कुछ उदाहरणों के द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है। दो नेता व अनुयायियों के पारस्परिक सम्बन्धों के आधार पर नेतृत्व मुख्यतः चार प्रकार का माना गया है—(1) हृदयप्राप्ती नेतृत्व (persuasive leadership), (2) प्रभुवर्षासी नेतृत्व (dominant leadership), (3) संस्थागत नेतृत्व (institutional leadership) तथा (4) विशेषज्ञों का नेतृत्व (leadership of the experts)। उन्ही प्रकार नेता की माय्यता के आधार पर नेतृत्व के भी तीन प्रमुख प्रकारों का उल्लेख किया जा सकता है—(क) स्वतःनियुक्त (self-appointed); (ख) समूह-नियुक्त (group-appointed) तथा (ग) कार्य-कारणी द्वारा नियुक्त (executive appointed)। समूह की सदस्यों के आधार पर भी नेतृत्व के तीन मुख्य प्रकार हो सकते हैं—(क) बौद्धिक (intellectual); (ख) कलात्मक (artistic); और (ग) प्रबन्धकारी (executive)। इसके अतिरिक्त अनुयायियों को प्रभावित करने की विधि के आधार पर भी नेतृत्व के दो मुख्य प्रकार किये जाते हैं—पहला, प्रजातन्त्रात्मक (democratic) और दूसरा निर्दुल (authoritarian)।

इसी प्रकार विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने दृष्टिकोण से नेतृत्व के विभिन्न प्रकारों का उल्लेख किया है। उदाहरणार्थ, श्री मार्टिन कनवे (Martin Conway) ने नेतृत्व के चार प्रकारों का उल्लेख किया है, जबकि श्री आर्सेट ने तीन, श्री यंग ने छोट, और श्री बोगार्डस ने नेतृत्व को पाँच श्रेणियों में रखते हुए १४ प्रकार के नेतृत्वों की वर्गीकरण की है। नेतृत्व के प्रकारों के विषय में कुछ और स्पष्ट ज्ञान करने के लिए हम इन विद्वानों में से अन्तिम दो विद्वानों द्वारा प्रस्तुत वर्गीकरण को विवेचना कर रहे हैं।

किम्बल यंग का 'नेतृत्व का' वर्गीकरण (Young's Classification of Leadership)

नेता पर उसके व्यक्तित्व का अत्यधिक प्रभाव पड़ता है, और वह अपनी शक्ति, मनोवृत्ति एवं विश्वासों के आधार पर ही कार्य करता है। इस व्यक्तित्व का सामाजिक कार्य से घनिष्ठ सम्बन्ध होता है। श्री यंग ने अपना वर्गीकरण इसी आधार पर किया है। उनके अनुसार नेता के निम्नलिखित सात प्रकार होते हैं—

(1) राजनीतिक नेता (Political Boss)—प्रत्येक राजनीतिक पार्टी में कुछ नेता होते हैं। ये नेता दल का संघटन करते हैं और यह देखते हैं कि दल का काम ठीक ढंग से चल रहा है या नहीं। राजनीतिक दल में चुनाव तथा सत्ता के लिये संघर्ष बहुत बड़ी मात्रा में देखने को मिलता है। अतः इस क्षेत्र में वे व्यक्ति नेता बन सकते हैं, जो इन परिस्थितियों का दृष्टिकोण समझने की क्षमता व कुशलता रखते हैं। इन प्रकार के नेता सत्ता चाहने वाले होते हैं। संघर्ष व गड़बड़ी करने में माहिर

होते हैं, तथा दूसरों के द्वारा विरोध किये जाने पर भी अपनी नेतागिरी को बनाये रखने की कला अच्छी तरह जानते हैं ।

(2) प्रजातन्त्रप्रिय नेता (The Democratic Leader)—ऐसा नेता सम्झौता करवाने वाला होता है, और राजनैतिक दल से अपने को अधिक सम्बन्धित नहीं रखता । उसमें सहानुभूति दूसरों को समझने की योग्यता और उनमें समन्वय लाने की कुशलता होती है । वह अपने निर्णयों को दूसरों पर थोपता नहीं । आदमी सहनशील व प्रगतिवादी होता है, और परिवर्तनों का स्वागत करता है ।

(3) नौकरशाही नेता (The Bureaucrates)—नौकरशाही नेता वह व्यक्ति होता है, जो सरकार चलाता है । ऐसे लोग सकार के फकीर होते हैं । वे निश्चित नियमों और निर्धारित शक्तियों के अनुसार व्यवहार करते रहते हैं, अपने विभाग के काम को बड़े समयमें ही और उनमें कुशलता, रुचि तथा अनुशासन का परिचय देते हैं । किन्तु वे निर्णय स्वयं लेना पसन्द नहीं करते—इसके लिए वे कुछ तो निर्माता रहते हैं नियमों व कानूनों पर, और अधिकांशतः निर्माता रहने हैं अपने ऊपर के अधिकारियों पर । इसीलिए वे अपने अधीनस्थों तथा राजनैतिक नेताओं की जी भर चापलूसी करते हैं । वे शक्ति तो चाहते हैं, पर बिना किसी खतरे के चाहते हैं ।

(4) कूटनीतिज्ञ (The Diplomat)—कूटनीतिज्ञ सरकार के प्रतिनिधि के रूप में अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में कार्य करते हैं । इन्हें 'सत्ता का प्रतिनिधि' (agent of authority) भी कहा जाता है । इसलिए जिस सरकार या संस्था का वह प्रतिनिधित्व करता है, उसके द्वारा निर्धारित नीति के अनुसार ही कूटनीतिज्ञ काम करता है । उसके समक्ष एक विशिष्ट उद्देश्य होता है । वह उसको प्राप्त करने के लिए ठण्डे विभाग से काम करता है और वांछित उद्देश्य की ओर ले जाने वाली किसी भी योजना पर कार्य करता है । वह अपने उद्देश्य की पूर्ति में सफलता पाने के लिये दोहरी नीति भी अपना सकता है । वह अपने शक्तियों का बड़ी कुशलता से प्रयोग करता है, और अपना उद्देश्य शक्तियों के पीछे छिपाकर रखता है । एक प्रसिद्ध समालोचक ने उक्ति ही कहा है, "जब एक कूटनीतिज्ञ 'हाँ' कहता है तो उसका मतलब 'शायद' होता है; और, जब वह 'शायद' (perhaps) कहता है तो उसका मतलब 'ना' (no) होता है । पर, अगर वह स्पष्ट 'ना' कहता है तो सम्भवे कि वह कूटनीतिज्ञ ही नहीं है ।"।

(5) सुधारक (The Reformer)—सुधारक आदर्शवादी होता है । वर्तमान व्यवस्था और समाज में उसे अनेक दोष दिखाई पड़ते हैं, और वह इन दोषों को दूर करने और एक नये सत्तार का निर्माण करने का स्वप्न देखता रहता है । यह व्यावहारिक नहीं होता । उसमें नवेलो का आधिपत्य होता है, इसीलिए वह सोचता है कि सभी कुछ सम्भव है । ऐसा व्यक्ति मायुक्त होता है ।

(6) आन्दोलक (The Agitator)—आन्दोलक कट्टर सुधारक होता है । अपने व्यापारमूलक उद्देश्यों या सिद्धान्तों के समक्ष में वह बहुत पक्की उत्तेजित हो जाता है, और उस उत्तेजना को दूसरों तक भी संचारित करना चाहता है । वह हिंसा में विश्वास करता है, और समाज प्रयोग अपने उद्देश्यों की प्रगति की हिंसा में कर सकता है । कान्ति में भी उसकी घड़ी धारणा होती है । वर्तमान समस्याओं में उसे कोई भरोसा नहीं होता, वह उन्हें तुरन्त बदलने या समाप्त करने के पक्ष में होता है । वह समझौता करना नहीं जानता । उसमें सहनशीलता नहीं होती, और इसीलिए वह अपने विचारों के आगे दूसरों के विचारों को कुछ समयभर दे ।

(7) सिद्धान्तवादी (The Theorist)—सिद्धान्तवादी तर्क में अत्यधिक आस्था रखता है। वह तर्क के संसार में ही रहता है, और अपने विचारों को सदैव तर्क पर आधारित करता है वह व्यावहारिक होता है, क्योंकि उसके सम्बन्ध सिद्धान्तों से होता है। वह दूसरों को अपने विचारों को मानने के लिये बाध्य नहीं करता और न कभी इस बात की चेष्टा करता है कि उसके विचारों को व्यावहारिक तौर पर अपनाया जाय।

बोगार्डस का वर्गीकरण

(Classification of Bogardus)

श्री बोगार्डस ने नेतृत्व का वर्गीकरण निम्न प्रकार से किया है—

(1) प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष नेतृत्व (Direct and Indirect Leadership)—प्रत्यक्ष नेतृत्व वह है जिसमें कि नेता अपने समूह के सभी सदस्यों से प्रत्यक्ष सम्पर्क रखता है। इसीलिए वह उनकी समस्याओं व आवश्यकताओं को अच्छी तरह समझता है, और उन्हें दूर करने या हल करने का प्रयास करता है। वह मौलिक शब्दों द्वारा समूह पर नियंत्रण करता है। समूह के व्यक्ति उसको देख सकते, सुन सकते और उससे अपनी बात कह सकते हैं। प्रत्यक्ष नेता अपने वाक्-चातुर्य से लोगों के हृदय पर अधिकार करने का प्रयत्न करता है। इसीलिए वह एक ही समय में समर्थन या विरोध दोनों ही प्राप्त कर सकता है।

अप्रत्यक्ष नेतृत्व वह है जिसमें नेता का सम्पर्क समूह के सदस्यों के साथ प्रत्यक्ष नहीं होता। इस प्रकार के नेता व्यक्तियों के कार्यों और विचारों को अप्रत्यक्ष ढंग से अपने आविष्कारों, सौत्रों या अन्य मौलिक विचारों द्वारा प्रभावित करते हैं। श्री एडिसन (Thomas A. Edison) इसी प्रकार के नेता थे।

(2) सपक्षीय और वैज्ञानिक नेतृत्व (Partisan and Scientific Leadership)—सपक्षीय नेतृत्व वह है, जिसमें नेता अपने समूह के पक्ष में कार्य करता है। इस प्रकार के नेता का गुण यह होता है कि वह अपने समूह के प्रशासजनक और अच्छे पहलुओं को ही दूसरे समूहों के सम्मुख प्रस्तुत करता है, और बुरे पहलुओं को छिपा जाता है। उसका प्रयत्न यही रहता है कि उसका समूह दूसरे समूहों की तुलना में सबसे अच्छा समझा जाय। राजनैतिक नेता सपक्षीय नेता ही होते हैं, क्योंकि वे जनता के सामने अपनी पार्टी के गुणों को ही प्रस्तुत करते हैं।

वैज्ञानिक नेतृत्व सपक्षीय नेतृत्व का विपरीत रूप है। इस प्रकार के नेतृत्व में नेता सत्य में विश्वास करना, और सत्य को खोज में ही लगा रहता है। वह अपने समूह की अच्छाई और बुराई दोनों का ही मूल्यांकन करता है। सत्य चाहे सत्य हो या असत्य, वह दोनों को प्रकाश में लाता है, 'सत्य की खोज करो', चाहे वह स्वर्ग हो या नर्क—वैज्ञानिक नेता का यही मूलमंत्र होता है। वैज्ञानिक नेता न तो समाज-शुधारक होता है और न ही सत्तापारी। विज्ञान के क्षेत्र में उसकी अपनी अनुपम देन होती है, और इसी कारण वह नेता की स्थिति को प्राप्त करता है।

(3) सामाजिक, अधिशासी व मानसिक नेतृत्व (Social, Executive and Mental Leadership)—सामाजिक नेतृत्व में नेता समूह के विभिन्न सामाजिक एवं मार्क्सवादी कार्य करता है। सामाजिक नेतृत्व में प्रायः प्रत्यक्ष सम्पर्क पाया जाता

है, और सामाजिक समस्याएँ तथा उनका निराकरण इसका अपना क्षेत्र होता है। समाज-सेवा के गुणों के कारण ही इस क्षेत्र का नेता जनप्रिय होता है।

मानसिक नेतृत्व में नेता अच्छे से अच्छे कार्य करने के लिये एकाकी और शान्तपूर्ण वातावरण की माँग करता है। वह अपने विचारों द्वारा दूसरों के मस्तिष्क पर अधिकार करता, और फिर उसी के अनुसार उनकी क्रियाओं तथा विचारों में परिवर्तन लाता है। इस प्रकार के नेताओं के विचारों का प्रभाव लोगों पर सदा ही पड़ता है, क्योंकि उन विचारों द्वारा उनकी किसी न किसी आवश्यकता की पूर्ति होती है।

प्रबन्धक या अधिशासी नेतृत्व में नेता के व्यक्तित्व में सामाजिक और मानसिक, दोनों प्रकार के नेताओं के गुणों का समावेश होता है। उसमें समाज-सेवा की भावना होती है, और वह अच्छे विचारों को भी प्रस्तुत कर सकता है। इसके अतिरिक्त अधिशासी नेता में शासन-प्रबन्ध-सम्बन्धी योग्यता का होना भी परम आवश्यक है।

(4) पंगम्बर, सन्त, विशेषज्ञ व मार्तक (Prophets, Saints, Experts and Boss) — पंगम्बर ऐसा नेता होता है, जिसका विषय-क्षेत्र आध्यात्मिकता है, जो ईश्वर या किसी अलौकिक शक्ति का प्रतिनिधित्व करता है, और लोगों में यह विश्वास उत्पन्न करता है कि उस शक्ति की सारी शक्ति उसमें आ गई है। व्यक्ति उसकी इस प्रकार की अलौकिक शक्ति को देखकर प्रभावित हो जाते, और उसके अनुयायी बन जाते हैं। पंगम्बर ईश्वर का दूत होता है, और लोग उसे ईश्वर की भाँति ही मानते हैं।

सन्त ईश्वर के सच्चे भक्त होते हैं, और अपने पवित्र जीवन-आदर्श द्वारा लोगों को प्रभावित करते हैं। उनमें कुछ ऐसी विशेषताएँ होती हैं, जो साधारण व्यक्तियों में नहीं पाई जातीं।

विशेषज्ञ वह है जो कि किसी विशिष्ट विषय के सम्बन्ध में विशेष ज्ञान रखता है। वह किसी विशेष कार्य, कला या कौशल में दक्ष होता है, और उससे सम्बन्धित अपने अनुभवों तथा ज्ञान के आधार पर दूसरों को प्रभावित करता है। उसमें ज्ञान-कोटि का विशेषीकरण होता है, और वह अपने प्रतिस्पर्धियों (competitors) से उस क्षेत्र में अधिक कुशल होता है। वह अपने क्षेत्र में सर्वोच्च होता है।

मार्तक एक ऐसा नेता होता है जो अपनी चतुराई के कारण दूसरे व्यक्तियों के विचारों को अपनी ओर खींच लेता है। इस प्रकार का नेता सपरीय एवं निरंकुश हो सकता है। नेताओं की इस श्रेणी में कारखानों, फैक्ट्रियों या दफ्तरों के बड़े अप्सर या मार्तक, और देश के सत्ताधारी राजनीतिज्ञ आते हैं।

(5) स्वेच्छाचारी, चरित्रमार्द, धनिक तथा प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व (Autocratic, Charismatic, Paternal and Democratic Leadership) — स्वेच्छाचारी नेता मनमाने ढंग से शासन करता है, और जनता की इच्छा-अनिच्छा को कोई महत्व नहीं देता। इस प्रकार के नेता के हाथ में शासन-सत्ता होती है, और उसी के बल पर वह स्वेच्छापूर्वक कार्य करता है। उसे कभी चिन्ता नहीं होती कि किसी को लाभ होगा है, अथवा हानि।

करिमाई नेता का नेतृत्व न तो किसी विधि-विधान पर, और न ही परम्परा पर, बल्कि कुछ करिम्मों या चमत्कारों पर आधारित होता है। त्रिन व्यक्तियों में कोई विलक्षणता, करामात या चमत्कार दिखाने की वास्तविक या काल्पनिक शक्ति होती है, वे इस प्रकार के नेतृत्व के अधिकारी होते हैं। ऐसे नेतृत्व को प्राप्त करने में किसी भी व्यक्ति को काफी समय लग जाता; और पर्याप्त साधना, प्रयत्न और कभी-प्रकार के बाद ही उसका नेतृत्व लोगों द्वारा स्वीकृत होता है। करिमाई के नेता अपने प्रति या अपने सस्य या आदर्श के प्रति निष्ठा के नाम पर, आज्ञापालन तादाता करता है। जादूगर, पीर, धार्मिक नेता, सैनिक, योद्धा आदि इसी प्रकार का ता होते हैं। ऐसे व्यक्तियों के नेतृत्व को लोग स्वीकार करते हैं, क्योंकि इनमें कुछ अद्वितीय, विलक्षण और असाधारण गुण पाये जाते हैं। अतः प्रत्येक व्यक्ति के हृदय में इन गुरुओं के लिये स्वभावतः यद्धा का भाव होता है, और इन्हें बहुधा दैवी या ईश्वरीय गुणों के समान या उनके अंश के रूप में ही माना जाता है। इस कारण ऐसे नेता की आज्ञा का पालन यद्धा-शक्ति के साथ किया जाता है। दूसरी ओर, चमत्कारी नेता को चमत्कार द्वारा अपनी विलक्षणशक्ति का प्रदर्शन करना पड़ता है, या युद्ध में विजय या अन्य दूसरी अपूर्व सफलताओं द्वारा दूसरे लोगों के हृदय में यह विश्वास दृढ़ करना पड़ता है कि उसमें वास्तव में कोई न कोई अद्भुत शक्ति है। इस प्रकार का नेतृत्व मूलतः अस्थायी होता है, क्योंकि ऐसा नेता ज्योंही अपनी विलक्षण शक्ति का प्रभावपूर्ण प्रदर्शन करने में असफल होता है, त्योंही उसका पतन आरम्भ हो जाता है।

पंतुक नेतृत्व में नेता अपने अनुयायियों के लिये पिता-तुल्य होता है, और उसका सम्बन्ध समूह के सदस्यों से अत्यधिक घनिष्ठ होता है। लोगों के हृदय में इस प्रकार के नेता के प्रति अपूर्व यद्धा व आदर का भाव होता है। नेता भी सदा जन-कल्याण के लिये ही प्रयत्नशील रहता है।

प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व स्वेच्छाचारी या निरंकुश नेतृत्व के विपरीत होता है। इस प्रकार के नेतृत्व में नेता समूह के विचारों, सुख-सुविधाओं, भावनाओं आदि के प्रति सदा जागरूक रहता है, और अपने विचारों को उन पर अवरोधनी कभी नहीं थोपता। वह तो सबका, सबके द्वारा और सबके लिये होता है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी।

निरंकुश तथा प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व में अन्तर

(Distinction between Authoritarian and Democratic Leadership)

निरंकुश नेतृत्व में, जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, नेता स्वेच्छाचारी होता है और अपनी इच्छानुसार प्रत्येक काम को करने के लिये अधिकृत सत्ता व प्रभुत्व अपने पास रखता है। जनता की भावनाओं, सुख-सुविधाओं या समस्याओं का उसके लिये कोई भी मूल्य नहीं होता। निरंकुश नेता तो केवल आदेश देना जानता है, और अनुयायियों को केवल 'आदेश के दास' के रूप में देखना चाहता है। 'सर्वेन्थी होव और क्रेचफील्ड (Krech and Crutchfield) ने निरंकुश नेतृत्व की कुछ आधारभूत विशेषताओं का वर्णन करते हुए लिखा है—“निरंकुश नेता प्रजातन्त्रात्मक नेता की अपेक्षा अत्यधिक निरंकुश शक्ति रखता है, और वह स्वयं समूह की सारी नीतियों का निर्धारण करता है। वही प्रमुख योजनाओं को बनाता है। वह, अकेला ही

(9) निरंकुश नेतृत्व में नेता अपना महत्व इतना बढ़ा देता है कि समूह के सदस्य उस पर एकदम निर्भर हो जाते हैं, और उसके अभाव में सम्पूर्ण समूह-संरचना क्षिन्न-मिन्न हो जाती है। इसके विपरीत, प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व में नेता की अनुपस्थिति में ही समूह का काम ठीक ढंग से ही चलता रहता है, क्योंकि वह अधिकार और पद वनेक व्यक्तियों के बीच इस तरह बाँट कर रखता है कि वे भी आवश्यकता पड़ने पर कार्यभार संभाल सकते हैं।

अन्त में हम सर्वश्री क्रोच और क्रुचफील्ड के इस मत से सहमत हैं कि निरंकुश नेतृत्व और प्रजातन्त्रात्मक नेतृत्व, दो सर्वथा भिन्न प्रकार के नेतृत्वों का बोध कराते हैं; फिर भी इनको एक-दूसरे से पूर्णतया अलग नहीं किया जा सकता। ऐसा हो सकता है कि कुछ विषयों में प्रजातन्त्रात्मक नेता का व्यवहार भी निरंकुश शासक की भाँति हो, और निरंकुश शासक भी कुछ मामलों में प्रजातन्त्रात्मक सिद्धान्तों से प्रभावित हो। साथ ही, इन दो प्रकार के नेतृत्वों के स्वरूप में विभिन्न संस्कृतियों में भी फेर-फेर हो सकता है, क्योंकि नेतृत्व का सम्बन्ध सामाजिक-सांस्कृतिक परिस्थितियों से भी घनिष्ठ ही होता है।

नेतृत्व की उत्पत्ति : नेता जन्मजात होते हैं या बनाये जाते हैं ?

(Origin of Leadership : Are Leaders born or made)

नेता की उत्पत्ति के सम्बन्ध में हम दो प्रमुख सिद्धान्तों का उल्लेख कर सकते हैं—व्यक्ति-सिद्धान्त (Man Theory), और समय-सिद्धान्त (time theory) जो साद्वन आदि प्रथम सिद्धान्त के प्रवर्तक हैं। उनके अनुसार नेता वे जो भी गुण पाये जाते हैं, वे ईश्वरीय देन होने हैं, और इसीलिए नेता लोग जन्मजात होते हैं। दूसरी ओर, सर्वश्री जैकिन्स तथा केसर आदि समय-सिद्धान्त के प्रवर्तक हैं और यह विश्वास करते हैं कि नेता समाज द्वारा बनाये जाते हैं। नेता वास्तव में जन्मजात होते हैं या बनाये जाते हैं, इसे समझने के लिये इन दो सिद्धान्तों का विवेचन कुछ और विचारपूर्वक कर लेना उपयोगी सिद्ध होगा।

(क) व्यक्ति-सिद्धान्त (Man Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार नेता जन्मजात होते हैं। श्री गाल्टन (Galton) का मत है कि व्यक्ति जन्मजात प्रतिभा-शाली होते हैं। नेता बनने के लिये जिन शारीरिक और मानसिक गुणों की आवश्यकता होती है, उन सभी को व्यक्ति वंशानुसंक्रयण (heredity) की प्रक्रिया द्वारा अपने माता-पिता से प्राप्त करता है। पर्यावरण (environment) का इस विषय में कोई भी हाथ नहीं होता। पर्यावरण चाहे कैसा ही क्यों न हो, पर यदि व्यक्ति में नेतृत्व के जन्मजात गुण नहीं हैं तो वह नेता का पद कभी प्राप्त नहीं कर सकता। इसीलिए, नेता जन्म से ही शारीरिक, मानसिक व बौद्धिक गुणों से सम्पन्न होता है।

परन्तु, इस सिद्धान्त से हम सहमत नहीं हो सकते, क्योंकि दुनिया के इतिहास में ऐसे कितने ही उदाहरण मिलते हैं, जबकि ऐसे लोग उच्च कोटि के नेता बन गये हैं जिनके माता-पिता में नेतृत्व के गुण नाम की भी नहीं थे। गरीब परिवारों के बच्चे बड़े होकर नेता कैसे बन बैठते हैं, इसकी व्याख्या व्यक्ति-सिद्धान्त में नहीं हो सकती।

(ख) समय-सिद्धान्त (Time Theory)—यह सिद्धान्त नेता को परिस्थिति या पर्यावरण की उपर मानता है। यदि पर्यावरण अनुकूल नहीं हुआ तो बगानुसंक्रमण की प्रक्रिया द्वारा प्राप्त गुण किसी भी रूप में सहायता नहीं कर सकता। इतना ही नहीं, नेता बनने के लिये जिन गुणों की अपेक्षा होती है, उनमें से अधिकांश की प्रवृत्ति सामाजिक ही होती है। समय और परिस्थिति में ही नेतृत्व का जन्म होता है (The great man is a product of his time and place)। मर्यादी धर्म, सुमाय बोल आदि इसकी शानदार मिशालें हैं।

निष्कर्ष के रूप में हम कह सकते हैं कि आधुनिक विद्वानों का मत यह है कि, उपर्युक्त दोनों ही सिद्धान्त दोषपूर्ण हैं। नेतृत्व का विनाश न तो केवल जन्मजात गुणों के कारण होता है, और न ही केवल पर्यावरण या परिस्थिति से सम्बन्धित कारकों के कारण। नेता का जन्म बगानुसंक्रमण तथा पर्यावरण-गुणवत्ता दोनों ही प्रकार के कारकों की अन्तःक्रियाओं के फलस्वरूप होता है। नेता निश्चय ही जन्मजात नहीं होते; वे बनाये जाते हैं—बनाये जाते हैं समाज के “कारखाने” में, बगानुसंक्रमण द्वारा उपलब्ध “कच्चे सामान” (raw materials) से। इसका तात्पर्य यह हुआ कि बगानुसंक्रमण से व्यक्ति को जो गुण प्राप्त होते हैं, वे बच्चे माप की तरह होते हैं। उनका वास्तविक विकास सामाजिक परिस्थितियों में ही होता है। यानी, नेतृत्व के उभरने के लिये सामाजिक परिस्थितियाँ भी आवश्यक हैं। इस सम्बन्ध में श्री हुल्याकर (Hulyalkar) तथा उनके साथियों द्वारा संकलित निम्नलिखित निष्कर्ष उल्लेखनीय हैं¹⁵ —

(1) इतिहास बतलाता है कि नेतृत्व का विकास तभी होता है, जब एक व्यक्ति कुछ उच्च कोटि के व्यक्तियों की विशेषताओं के साथ अपने को एक ऐसी सामाजिक परिस्थिति में पाता है, जहाँ वे विशेषतायें टीक बैठती हैं। पहले येनिन केवल एक विद्रोही थे, परन्तु १६१७ में जब स्व की शान्ति हुई, तो वे विद्रो-विख्यात नेता बन पाये। अतः आवश्यक बात एक अवसर (chance) पाने की है कि जन्मजात गुण उभर कर सामने आ सकें।

(2) समूह तथा व्यक्ति में होने वाली अन्तःक्रियाओं का भी अपना महत्व होता है। कभी तो समूह व्यक्ति को नेता बनने में सहायता करता है, और कभी व्यक्ति अपनी क्षमताओं व गुणों के बल पर परिस्थिति को अपने पक्ष में कर लेता है।

(3) श्री जेनिंग्स (Jennings) के मतानुसार नेता और गैर-नेता में अंतर आयु, गैर-बुद्धि और संवेगात्मक प्रौढ़ता (emotional maturity) का अभाव नहीं होता, किन्तु कि अन्तःक्रियात्मक व्यवहार का। जो व्यक्ति अपने समूह के सदस्यों के साथ होने वाले अपने अन्तःक्रियात्मक व्यवहार में विजय प्राप्त होता है, उसके लिये नेता बनने की सम्भावनाएँ उठनी अधिक होती हैं।

(4) श्री जेनकिंस (Jenkins) का कथन है कि नेतृत्व का सम्बन्ध एक विशेष परिस्थिति से है। जिस व्यक्ति में जिस विषय या कला से सम्बन्धित गुण हैं, वह उसी का नेता बन सकता है, मात्र राजनैतिक क्षेत्र का नेता नहीं।

(5) प्रत्येक नेता को कुछ सामाजिक प्रीमाओं को स्वीकार करना ही पड़ता है। कानून, संस्था, नैतिकता तथा श्रम आदि के नियमों को व्यक्ति को मानना ही पड़ता है। इनको मान्य कर कोई व्यक्ति नेता नहीं बन सकता।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि नेतृत्व की उत्पत्ति में हमें व्यक्ति के व्यक्तित्व, समाज, संस्कृति आदि सभी को ध्यान में रखना चाहिए। नेतृत्व वंशानुसम्भरण तक पर्यावरण (heredity and environment) का सम्मिलित प्रयत्न है।

नेता और अनुयायियों का सम्बन्ध

(Relation between Leader and Followers)

नेतृत्व की अवधारणा में नेता और अनुयायियों का पारस्परिक सम्बन्ध सबसे महत्वपूर्ण होता है। नेता बिना अनुयायी के बिना पतवार की नाव की भाँति है और अनुयायी बिना नेता के अर्थहीन। नेता और अनुयायी, दोनों ही एक-दूसरे के विचारों तथा भावनाओं को प्रभावित करते हैं। अनुयायी नेता के विचारों से प्रभावित होता है, उसके आदेशों का पालन करता है तथा उसके सुझावों को स्वीकार करता है। दूसरी ओर, नेता को भी अपने अनुयायियों की सामाजिक-सांस्कृतिक पृष्ठभूमि, उनके विचार, भावना, इच्छा, अभिरूचि आदि का ध्यान रखना होता है। साधारणतया नेता अपने अनुयायियों की मनोकृतियों, विचारों, भावनाओं, समस्याओं आदि को ही मुखरित करता है, और उन्हीं के अनुसार समूह की क्रियाओं के लिए योजना बनाता है। दूसरी ओर, जब अनुयायी यह देखते हैं कि उन्हीं के हितों की रक्षा के लिये नेता प्रयत्नशील हैं, तो वे नेता के साथ सहयोग करते हैं और उसके एक इशारे पर मर मिटने के लिये तैयार हो जाते हैं। समूहों के सामान्य उद्देश्यों की पूर्ति नेता और अनुयायियों के पारस्परिक अनिच्छित सम्बन्ध, सद्भावना तथा सहयोग के आधार पर ही सम्भव हो पाता है।

नेता को समूह से अलग नहीं समझा जा सकता और न ही उसके नेतृत्व की योग्यता को उसके सांस्कृतिक पृष्ठभूमि से अलग करके देखा जा सकता है। सबसे सफल नेता वह होता है, जिसकी सांस्कृतिक पृष्ठभूमि अनुयायियों की सांस्कृतिक पृष्ठभूमि के समान ही होती है। वह उनके अनुभवों में साथ देता है और उनके भावों में हिस्सा बँटाता है। इसीलिए यह कहा जाता है कि नेता अपने अनुयायियों के विचारों व भावनाओं का वास्तविक प्रतिनिधि होता है। इसी से नेता और अनुयायियों का पारस्परिक सम्बन्ध स्पष्ट है।

सामान्यतः नेता और अनुयायियों का पारस्परिक सम्बन्ध विश्वास और आस्था का होता है। अनुयायियों की अनेक आशाएँ नेता पर केन्द्रित रहती हैं और इस दृष्टि से वे नेता पर व्यक्ति हो जाते हैं। ली लेबॉ (LeBon) ने लिखा है, "भीड़ में एकत्रित व्यक्ति अपना सारी इच्छा-शक्ति खो देते हैं, और स्वभावतः उच्च व्यक्ति की ओर आकर्षित हो जाते हैं जिसमें वे गुण हैं, जो स्वयं उनमें नहीं हैं।"

नेता अपने अनुयायियों के द्वारा प्रदर्शित श्रद्धा, वादर और दिव्य भाव को स्वीकार करता है, और उनकी रूचि का आदर्श बनने का प्रयत्न करता है। वह अनुयायियों के लिये पिता-तुल्य बनना चाहता है। अनुयायी उसे पिता मान कर सुरक्षा और पथ-प्रदर्शन की माँगना करते हैं, और नेता भी पिता की भाँति उन्हें सुरक्षा प्रदान करता, सन्तुष्टता देता तथा उनके साथ सहयोग करता है। नेता और अनुयायियों के पारस्परिक सम्बन्ध का यह एक महत्वपूर्ण आधार है।

नेतृत्व के सिद्धान्त (Theories of Leadership)

नेतृत्व ■ कुछ प्रमुख सिद्धान्त निम्नवत् हैं—

(1) सन्तुलन का सिद्धान्त (The Theory of Balance)—इस सिद्धान्त के अनुसार नेतृत्व के सफल विकास के लिये व्यक्तित्व के लक्षणों का सन्तुलन आवश्यक है। यदि व्यक्तित्व के किसी गुण का अत्यधिक विकास हो जाता है तो नेतृत्व पर उसका प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है। उदाहरणार्थ, नेता बनने के लिये स्फूर्ति (energy) आवश्यक है; पर, यदि वह इतनी बढ़ जाय कि व्यक्ति उचित-अनुचित का ज्ञान हो सो बैठे तो उससे नेतृत्व छिन भी सकता है। सफल नेता में आशावाद, निराशावाद, विशेषोक्ति, अद्वितीय विचार-शक्ति आदि गुणों का सन्तुलन होना ही चाहिए।

इस सिद्धान्त की कमजोरी यह है कि यह दो-चार इने-गिने गुणों के सन्तुलन के आधार पर ही नेतृत्व की व्याख्या करता है। नेतृत्व जैसी जटिल अवधारणा की इतनी सरल व्याख्या अवैज्ञानिक है।

(2) समूह-प्रक्रिया का सिद्धान्त (The Group-process Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार नेतृत्व की उत्पत्ति समूह के सदस्यों के बीच होने वाली प्रक्रियाओं के फलस्वरूप होती है। समूह की आधारभूत आवश्यकताओं या हितों की पूर्ति करने में जो व्यक्ति समूह के सदस्यों के लिये सबसे अधिक सहायक होता है, लोग उसी का आदर करने लगते हैं, और उसे ही नेता मान लेते हैं। इस प्रकार सामूहिक उद्देश्य की पूर्ति के लिये समूह-प्रक्रिया में सफल व्यक्ति ही नेता बन सकता है।

(3) संयोग का सिद्धान्त (The Conjuncture Theory)—इस सिद्धान्त के अनुसार जब तीन परिस्थितियों का संयोग घटित होता है, तब नेतृत्व पनपता है। वे तीन परिस्थितियाँ हैं—(अ) नेता की व्यक्तिगत योग्यता, (ब) किसी प्रकार की समस्या या संकट का उठ खड़ा होना; और (स) व्यक्ति को अपनी योग्यता-प्रदर्शन का अवसर मिलना। जब ये सब कारण एक साथ मिल जाते हैं तो नेता का प्रादुर्भाव हो जाता है।

(4) योग्यता में अयोग्यता का सिद्धान्त (The Theory of Ability in Disability)—यह सिद्धान्त क्षतिपूर्ति (Compensation) के मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त पर आधारित है। जब व्यक्ति के व्यक्तित्व में कोई कमी या अयोग्यता होती है तो वह उस कमी की क्षतिपूर्ति अन्य किसी विषय में योग्यता प्राप्त करके करता है। उदाहरणार्थ, यदि कोई विचारणी शारीरिक दुर्बलता के कारण अच्छा खिलाड़ी नहीं बन पाता, तो वह इस कमी को अध्ययन में विशेष परिश्रम करके परीक्षा में उच्चतम स्थान प्राप्त करके पूरा करने का प्रयत्न करता है। यही बात नेता के बनने के सम्बन्ध में भी कही जा सकती है।

(5) विलक्षणता का सिद्धान्त (The Theory of Uniqueness)—इस सिद्धान्त के अनुसार कभी-कभी व्यक्ति अपने अनोखे गुणों और अपनी योग्यताओं के कारण नेता बन जाता है। वास्तव में जब किसी व्यक्ति में कोई विशेष योग्यता अन्य लोगों की अपेक्षा बहुत अधिक मात्रा में होती है तो वह समूह की समस्याओं के कारणों और समाधान के उपायों को सज्जे-सज्जे समझ कर उन्हें हल कर देता है, और इसीलिए उसे नेता का पद प्राप्त हो जाता है।

परन्तु, उपर्युक्त सभी विद्वानों की एक बहुत बड़ी कमी यह है कि यह नेतृत्व के विकास के केवल एक पक्ष पर ही आवश्यकता से अधिक बल देता है। इन विद्वानों के प्रवर्तक इस सत्य को भूल जाते हैं कि नेतृत्व नेत्र तथा अनुयायियों के बीच के सम्बन्धों तथा अन्तःक्रियात्मक व्यवहारों का एक जटिल प्रतिमान (complex pattern) है, और इसीलिए इसे किसी एक कारक के आधार पर समझने का प्रयत्न करना अनुचित ही नहीं, अवैज्ञानिक भी होगा। अन्य जटिल मानव-व्यवहारों की भाँति नेतृत्व को समझने के लिये भी वैज्ञानिक दृष्टिकोण को विकसित करने की आवश्यकता है।

REFERENCES

1. "Leadership is behaviour that affects the behaviour of other people more than their behaviour affects that of the leader."—R.T. Lapiere and P.R. Farnsworth, *Social Psychology*, (McGraw Hill Book Co New York), 1949, p. 257.
2. *Ibid.* p. 257.
3. "Leadership is a concept applied to the personality environment relation to describe the situation when a personality is so placed in the environment that his will, feeling and insight direct and control others in pursuit of a common cause."—Pigor.
4. "We define dominance as an act or, response which affects the attitude and act of another."—Kimball Young, *Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan paul Ltd., London), 1957, p. 251.
5. "This may be viewed as a power device used by one person to control or modify the attitudes and actions of another or others."—*Ibid.*, p. 251.
6. "Dominance arises and functions within the framework of social interaction. To say that a person is dominant implies that there is another individual in a submissive position towards him. There is no superordination without subordination; in Popular parlance no leaders without followers."—Kimball Young, *Ibid.*, P. 251.
7. "What is popularly called leadership is more accurately to be discussed in terms of dominance."—Kimball Young, *Ibid.* P. 251.
8. "Leadership is a process of mutual stimulation, while domination is a process of control in which, by the assumption of superiority, a person or group regulates the activities of others for purposes of his own 'choosing'."—Pigor.
9. "It is meaningless, therefore, to say of a man that he is a leader. A 'leader' in what? Leadership presupposes some sort of skill, if only the ability to talk louder and faster than others. But there is no single kind of skill that will give an individual leadership in all kinds of circumstances and over all kinds of people."—R.T. Lapiere and P.R. Farnsworth *op. cit.*, p. 263.

10. "...the man who achieves a position of leadership necessarily ignores many duties and obligations and misses many of the "single pleasure of life."—*Ibid.*, p. 262.
11. "If a diplomat : says, "yes" he means "perhaps", if he says "perhaps" he means "no"; if he says "no", he is no diplomat."—*Kimball Young. op. cit.*, p. 273.
12. "The authoritarian leader wields more absolute power than the democratic leader; he alone determines policies of the group, he alone makes major plans; he alone is fully cognizant of the succeeding of future steps in the group's activities; he alone dictates the activities of the members and the pattern of inter relations among the members; he alone serves as the ultimate agent and judge of rewards and punishments for the individual members and hence the fate of each individual within the group structure."—*David Krech and Richard S. Crutchfield. Theory and Problems of Social Psychology.* (McGraw Hill Book Co., New York), 1948, p. 423.
13. "Where as the authoritarian leader is the keystone of the group, without whom the whole structure may collapse, the democratic leader may judge his success in terms of the degree to which the group is able to go along without his success in terms of the degree to which the group is able to go along without him when he is temporarily removed from the group structure."—*Ibid.*, p. 426.
14. "R. Lippitt, *An Experimental Study of the Effect of Democratic and Authoritarian Group Atmosphere*, 1940, pp. 43- 198.
15. S G. Hulyaker, Jiandani and Kale. *Outlines of Social Psychology.* (Kitab Mahal, Allahabad), 1956, pp. 145-146.

जनमत

[PUBLIC OPINION]

‘किसी निश्चित समय में जनता के द्वारा दिये गये मत को ही जनमत कहते हैं।’
—Kimball Young.

मोटे तौर पर जनता का मत ही जनमत कहलाना है। जनता सामाजिक जीवन का एक आवश्यक अंग है, और जनमत उसी सामाजिक जीवन की एक महत्वपूर्ण प्रक्रिया। यह सही सत्य है कि प्रजातन्त्रात्मक और सरल समाजों में जनमत के महत्व को कोई अस्वीकार कर ही नहीं सकता। छोटे और सरल समुदायों में प्रत्येक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को व्यक्तिगत रूप में पहचानता है, इसलिये प्रत्येक का व्यवहार दूसरे व्यक्तियों द्वारा प्रभावित होता है। हमारे भारतीय ग्राम इसके स्वतन्त्र उदाहरण हैं। गांव की पंचायत-व्यवस्था जनमत का ही प्रतीक होती है, और इसीलिये पंच को ‘पञ्चेश्वर’ के सुन्दर माना जाता है। दूसरी ओर, प्रजातन्त्र में प्रजा या जनता का राज्य होना है। इंग्लिश वासक-वर्ग को जनता के विचारों का विशेष ध्यान रखना पड़ता है। जनमत जनता के विचारों का ही प्रतीक होता है। यदि जनमत पूर्णतया विरोध में हो जाता है तो प्रजातन्त्र के लिये प्राणन करना ही सम्भव हो जाता है। इंग्लिश यह कहा गया है कि ‘प्रजातन्त्र में जनमत ही राज्य होता है।’ यह तथ्य पूर्णतया सत्य है अमरा नहीं, यह तर्क का एक दूसरा विषय है, पर, इतना तो अवश्य ही कहा जा सकता है कि आधुनिक सामाजिक जीवन में जनमत के महत्व को अस्वीकार करना सत्य की अकहेतना करना ही होगा। परन्तु, इस सम्बन्ध में और कुछ दिखाना करने से पहले यह आवश्यक होगा कि हम ‘जनता’ तथा जनता के मत, अर्थात् ‘जनमत’ के वास्तविक अर्थ को समझ लें।

जनता का अर्थ

(Meaning of Public)

‘जनता’ बहुत ही छोटा और लोकप्रिय शब्द है, परन्तु इसकी परिभाषा देना बहुत ही कठिन। राज्यागत बड़े मानव-समूह के लिये इस शब्द का प्रयोग किया जाता है। दैनिक जीवन में भी कभी कभी जनता और भीड़ को एक समझ लेने की मनषी की जाती है। पर, इस प्रकार के प्रयोग से कोई वैज्ञानिक अर्थ नहीं निजाना जा सकता। अब यह आवश्यक है कि ‘जनता’ के अर्थ को वैज्ञानिक दृष्टि में समझ लिया जाये।

जनता का अंग्रेजी शब्दांतर “public” शब्द लैटिन शब्द “publicus” से निकला है, जिसका अर्थ है जन-समूह (people)। पर, मनोविज्ञान में इस शब्द का प्रयोग और भी सीमित अर्थ में किया जाता है। धी गिन्सबर्ग (Ginsberg) के शब्दों में, ‘जनता वह अनगिठित और लक्षितरहित (anonymous) जन-समूह है, जिसके सदस्य सामान्य अभिलाषाओं और मनो के आधार पर एक-दूसरे से सम्बद्ध या बँधे हुए होते हैं, परन्तु जिनकी संख्या इतनी बड़ी होती है कि वे एक-दूसरे का साथ प्रत्यक्ष व्यक्तिगत सम्बन्ध नहीं बनाये रख सकते।’

धी किम्बल यंग (Kimball Young) के मतानुसार, “सामान्य दृष्टि वाले व्यक्तियों के एक टोले-जाले रूप में मण्डित और संयुक्त समूह को जनता कहते हैं।”

अन्युक्त परिभाषाओं के आधार पर हम जनता की निम्नलिखित विशेषताओं का उल्लेख कर सकते हैं—

(i) जनता असंगठित व आकारहीन जन-समूह होता है, जिसकी सदस्य-संख्या काफी अधिक होती है। 'परिवार' जनता नहीं है, क्योंकि इसकी सदस्य-संख्या सीमित होती है, अर्थात् यह संख्या मकड़ों तक भी नहीं पहुँचती, जबकि जनता की सदस्य-संख्या लाखों की गिनती पार कर सकती है।

(ii) चूँकि जनता में व्यक्तियों की संख्या अत्यधिक होती है, इस कारण उनके लिये यह सम्भव नहीं होता कि वे एक-दूसरे के साथ प्रत्यक्ष और व्यक्तिगत सम्बन्ध स्थापित करें या उसे बनाये रखें।

(iii) जनता के सदस्यों में समान मत, इच्छा या रुचि का होना आवश्यक है। इसी के आधार पर वे एक-दूसरे से सम्बन्धित या मानसिक आधार पर बँधे हुए होते हैं।

(iv) जनता का कोई ठोस आधार नहीं होता। यह तो एक मनोवैज्ञानिक समूह होता है, जो सामान्य मत, इच्छा या रुचि के आधार पर पनप जाता है। दूसरे शब्दों में, सामान्य मर्क, जमिनावा या रुचि अनेक लोगों में यह जागरूकता उत्पन्न कर देती है कि वे एक ही समूह के सदस्य हैं, भले ही देश भर में छिड़के हुए हों। इस प्रकार छिटके होने पर भी वे समाचार-पत्र, पत्रिका, रेडियो, सिनेमा आदि के माध्यम से एक-दूसरे से अपना सम्बन्ध स्थापित कर ही लेते हैं।

(v) जनता एक असंगठित समूह होता है। जनता के विभिन्न सदस्य किस प्रकार व्यवहार करेंगे, इसका कोई नियम, आदर्श और मापदण्ड निश्चित नहीं होता। जनता के बीच, सामाजिक व्यवस्था की भांति, सदस्यों की ग्यतिवा, भूमिकाएँ या कार्य निश्चित नहीं होते।

जनता और भीड़ में अन्तर

(Difference between Public and Crowd)

श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने जनता और भीड़ के बीच निम्नलिखित अन्तरों का उल्लेख किया है—

(क) भीड़ में सदस्यों की शारीरिक उपस्थिति आवश्यक होती है, पर जनता में नहीं। जनता व्यक्तिगत शारीरिक सम्पर्क पर आधारित नहीं होती, बल्कि समाचार-पत्रों, रेडियो, सिनेमा आदि के माध्यम से किये गये विचारों के आदान-प्रदान पर आधारित होती है। इससे विपरीत, भीड़ का निर्माण तभी होता है जब बहुत से लोग एक विशेष स्थान पर अत्रित हो जाते हैं। इस प्रकार सदस्यों की शारीरिक उपस्थिति के कारण भीड़ में अधिक 'बंदन' तथा उत्तेजना रहती है, पर इन उत्तेजना का जनता में निम्नलिखित अभाव होता है। जनता के अस्तित्व के लिये शारीरिक व व्यक्तिगत सम्पर्क आवश्यक नहीं होता।

(ख) एक समय में एक व्यक्ति एक ही भीड़ या सदस्य हो सकता है, क्योंकि भीड़ का उदय होने के लिये शारीरिक उपस्थिति अनिवार्य है; और, भीड़ एक समय में एक ही जगह हो सकती है। इसके विपरीत, सदस्य-बाहुन के माध्यमों की सुविधा के कारण एक समय में एक व्यक्ति अनेक प्रकार की जनता का सदस्य बन सकता है।

(ग) भीड़ में उत्तेजना की मात्रा अधिक होती है, इसलिये भीड़ के सदस्यों में केवल सचेतशीलता ही नहीं, अपितु सुझाव-ग्रहणशीलता भी काफी बढ़ जाती है। इसके विपरीत, जनता के सदस्यों में उत्तेजना और सुझाव-ग्रहणशीलता अधिक नहीं होती, यद्यपि संचार के अत्यधिक द्रुततामयी साधनों के द्वारा समाचारों को, जनता तक जल्दी पहुँचाया जा सकता है।

(घ) यद्यपि जनता स्वयं असंगठित होती है, फिर भी यह संगठनों को जन्म देती है। जनता के सदस्य आपस में वाद-विवाद या विचार-विनिमय कर सकते हैं, और किसी उद्देश्य की प्राप्ति के उपायों के सम्बन्ध में अपने मत प्रस्तुत कर सकते हैं। इसके विपरीत भीड़ में, विशेषकर क्रियाशील भीड़ में, विचार-विमर्श की सम्भावना बिल्कुल ही नहीं होती, और उनके सदस्यों का व्यवहार सभी प्रकार के नियमों को अनदेखा कर सकता है।

(ङ) श्री गिन्सबर्ग द्वारा उल्लिखित उपर्युक्त चार आधारभूत दन्तरो के अतिरिक्त कुछ अन्य दन्तरो का भी उल्लेख किया जा सकता है, जैसे (i) भीड़ का प्रभाव सदस्यों पर अस्थायी होता है, जबकि जनता का प्रभाव अपेक्षाकृत स्थायी होता है, (ii) भीड़ की उत्पत्ति आकस्मिक घटना के आधार पर हो सकती है, पर जनता कोई आकस्मिक अवधारणा नहीं है; (iii) भीड़ की क्रियाएँ बहुधा विवेकपूर्ण नहीं होती, पर जनता की क्रियाओं में तार्किक आधार भी ढूँढ़ा जा सकता है; और, (iv) जनता की सदस्य-संख्या कभी अधिक होती है, पर भीड़ की कभी कम।

मत क्या है ?

{What is Opinion}

जनमत जनता का मत है। अतः जनमत को समझने के लिये 'जनता' और 'मत' दोनों का ही अर्थ हमारे लिये स्पष्ट होना चाहिए। 'जनता' के अर्थ का स्पष्टीकरण हम ऊपर कर चुके हैं। अब 'मत' का तात्पर्य भी समझ लेना उपयोगी होगा।

श्री कुप्पुस्वामी (Kuppuswamy) का कथन है कि किसी विवादास्पद विषय से सम्बन्धित विश्वासों को ही मत कहा जाता है। इसी आधार पर मतों को स्वाामीभाव (sentiment) से प्रयुक्त किया जाता है। स्वाामीभाव सदैवात्मक भावनाएँ हैं, और इनका सम्बन्ध ऐसी वस्तुओं या परिस्थितियों से होता है, जो विवादास्पद (controversial) नहीं होती। पर, मत (opinion) का सम्बन्ध किसी न किसी विवादास्पद विषय से ही होता है। इसी प्रकार मत, मनोवृत्ति (attitude) से भी भिन्न है। मनोवृत्ति क्रिया करने की एक प्रवृत्ति है, जब कि मत विशेष रूप से मौखिक (verbal) और प्रतीकात्मक (symbolic) होता है।

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है, "मत ऐसा विश्वास है, जो केवल विचार अथवा धारणा से अधिक तीव्र एवं प्रबल होता है, परन्तु जिसमें पूर्ण एवं उपयुक्त प्रमाणों पर आधारित निश्चित ज्ञान की दृढ़ता नहीं होती। वस्तुतः मत किसी विवादास्पद विषय से सम्बन्धित विश्वास है।" इसी को संक्षेप में, श्री यंग ने अपनी एक अन्य वृत्ति में, इस प्रकार प्रस्तुत किया है— "मत" शब्द एक ऐसे विचार, आस्था या विश्वास की ओर संकेत करता है, जिसमें पूर्ण निश्चितता का अभाव होता है।"^५

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि ऐसे विषय के सम्बन्ध में प्रकट किये गये विचारों को हम मत नहीं कह सकते, जिसके विषय में एक में अधिक पारस्परिक

विरोधी विचार सामने न हों। उपर्युक्त लेखकों का कथन है कि यदि कोई ऐसा विषय है जिस पर कोई विवाद ही नहीं है, अर्थात् जिस विषय के सम्बन्ध में सब लोगों या या अधिकांश लोगों का विचार एक-सा ही है, तो उसे 'मत' न कहकर रुढ़ि (more) कहना अधिक उचित होगा। परन्तु, जनमत की उत्पत्ति तो सभी होती है जब प्रचलित रुढ़ियों के विषय में कोई विवाद उठ खड़ा होता है।

सर्वेन्सी स्प्रोत् (Sprott) और कूले (Cooley) आदि विद्वान् उपर्युक्त मत से सहमत नहीं हैं। उनका कहना है कि यदि 'मत' को हम केवल विवादास्पद विषयों तक ही सीमित रखेंगे, तो हमें ऐसे अनेक विषयों पर प्रकट किये गये विचारों को 'मत' के घेरे से निकाल देना पड़ेगा, जिनके विषय में आरम्भ में तो विवाद था, पर अब नहीं है। उदाहरणार्थ, अनिवार्य प्राथमिक शिक्षा या विधवा-विवाह (widow re-marriage), या अन्तर्जातीय विवाह के प्रश्नों को ही लीजिए। आज सभी पढ़े-लिखे व्यक्ति इनके पक्ष में ही अपना मत प्रकट करेंगे, और इनकी उपयोगिता को स्वीकार करेंगे। तो, क्या इन विषयों से सम्बन्धित मत को हम 'मत' नहीं कहेंगे? यदि हम ऐसा करते हैं तो निश्चय ही 'मत' का बहुत संकुचित अर्थ में प्रयोग करते हैं।

वास्तव में 'मत' किसी विषय के सम्बन्ध में कुछ-न-कुछ सोच-समझ कर व्यक्त किया गया विचार है। अतः यह स्पष्ट है कि मत कोई चिरस्थायी, रुढ़िवादी या स्थिर (static) धारणा नहीं है कि हम दुबना से कहें कि यह केवल विवादास्पद विषयों के ही सम्बन्ध में हो सकता है। व्यावहारिक दृष्टिकोण से हम 'मत' के अन्तर्गत पारस्परिक विरोधी विचारों तथा सर्व सम्मत विचारों, दोनों को ही सम्मिलित कर सकते हैं। विरोधी विचार सदा ही विरोधी बने रहेंगे, ऐसी कोई बात नहीं। ऐसे विचार भी धीरे-धीरे आपस में अनुकूलन कर सकते हैं। अनुकूलन कर लेने या विरोध को समाप्त कर देने के बाद भी विचार 'मत' हो सकता है। अतः यह कहना उचित नहीं कि जब तक किसी विषय पर विवाद बना रहे, सभी तक उस पर प्रकट किये गये विचारों को हम 'मत' की संज्ञा दे सकते हैं। पर, हो सकता है कि इतने विस्तृत अर्थ में 'मत' शब्द का प्रयोग वैज्ञानिक दृष्टि से बहुत अधिक उचित या समीचीन न हो।

'जनमत' का अर्थ व परिभाषा

(Meaning and Definition of Public Opinion)

सामाजिक जीवन में अनेक ऐसे विषय होते हैं, जिन्हें सामूहिक दृष्टि से महत्वपूर्ण माना जाता है। यह सामूहिक विषय यदि ऐसे होते हैं जिनसे कि समाज के सदस्यों के किसी उद्देश्य या उनकी किसी आवश्यकता की पूर्ति होती है तो अधिकाधिक सदस्य उनमें रसि लेते हैं, और अपने-अपने मत व्यक्त करते हैं। अतः आरम्भ में एक ही विषय के सम्बन्ध में अनेक मत प्रकट होते हैं, और प्रायः इनमें आपस में विरोध भी होता है। पर, सामाजिक अन्तःक्रियाओं, विचारों के आदान-प्रदान, समालोचना आदि के दौरान उन विषयों से सम्बन्धित मत अधिक स्पष्ट, समन्वित व सुस्थिर हो जाते हैं। यह एक ऐसा मत या मतों का संयुक्त रूप होता है, जिसे जनता अपना मानती है या अपना कह कर स्वीकार करती है। मोटे तौर पर इसी को 'जनमत' कहते हैं।

जनमत जनता का मत है। पर, इसका तात्पर्य यह नहीं कि जनमत जनता के सभी या अधिकांश सदस्यों का मत होता है। जनमत के लिये केवल बहुमत अपर्याप्त है, परन्तु एकमत भी अनिवार्य नहीं है। अनिवार्य है जनहित या जन-कल्याण की भावना। जो मत जनता के हितों के रक्षार्थ सार्वजनिक विचारों को प्रकट करता है, वही जनमत है। वैसे तो इस विषय से सम्बन्धित अनेक छोटे-छोटे विचार जनता के विभिन्न समूहों में प्रचलित होते हैं, पर जिसे हम जनमत कहते हैं, वह उन विचारों में "प्रधान" और लोकप्रिय विचार होता है। निम्नलिखित परिभाषाओं से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी—

भी गिन्सबर्ग (Ginsberg) के अनुसार, "जनमत का अर्थ समाज में प्रचलित उन विचारों एवं निर्णयों का समूह है, जो बहुत कुछ निश्चित रूप से प्रतिपादित है, जिसमें कुछ स्थायित्व है, और जिसके प्रतिपादक उसे सामाजिक समझते हैं, क्योंकि वह अनेक मस्तिष्कों के सामूहिक विचार का परिणाम है।"⁵

भी क्लेक का कथन है—“जनमत किसी विशेष समय या स्थान में प्रचलित, प्रभावपूर्ण विरोधी विचारधाराओं के आधार पर निर्मित सार्वजनिक मत है।”

भी जेम्स यंग (James Young) के अनुसार, “एक आत्म-चेतन समुदाय के द्वारा सार्वजनिक विवेकपूर्ण वाद-विवाद के बाद किसी सामान्य महत्त्व के विषय पर किये गये सामाजिक निर्णय को ‘जनमत’ कहते हैं।”⁶

भी जॉन डीवी (John Dewey) के शब्दों में, “जनमत एक निर्णय है, जो जनता का निर्माण करने वाले लोगों द्वारा बनाया और स्वीकार किया जाता है तथा जो सार्वजनिक कार्यों से सम्बन्धित होता है।”⁷

भी कुप्पुस्वामी (Kuppuswamy) के मतानुसार, “एक समय विशेष में, किसी विशिष्ट समस्या के सम्बन्ध में एक छोटे या बड़े समुदाय के लोगों द्वारा स्वीकृत मत को जनमत कहते हैं।”⁸

‘जनमत’ की प्रमुख विशेषतायें

(Characteristics of Public Opinion)

उपर्युक्त परिभाषाओं का विश्लेषण कर चुकने के बाद हम ‘जनमत’ की निम्नलिखित विशेषताओं का उल्लेख कर सकते हैं—

1. जनमत का सम्बन्ध किसी सार्वजनिक विषय या समस्या से होता है। किसी व्यक्ति-विशेष या वर्ग-विशेष के हित के प्रश्नों को लेकर जनमत का निर्माण नहीं होता।

2. जनमत उस समूह में व्यापक रूप से फैला हुआ मत होता है, जिसे दलियों की आधारभूत एकता की अनुभूति हो। इसका तात्पर्य यह है कि केवल बहुसंख्यकों के मत को ही हम तब तक जनमत नहीं कह सकते, जब तक कि अल्पसंख्यक लोगों में भी उस मत के प्रति एकता की अनुभूति न हो।

3. जनमत किसी एक महान् अथवा प्रभावशाली व्यक्ति के मत की उपज नहीं होता। उसकी उत्पत्ति सामूहिक आधार पर होती है। जब समुदाय के अनेक व्यक्ति किसी सार्वजनिक प्रश्न, विषय अथवा समस्या पर सम्मोह चिन्तन करते हैं, सम्मिलित अग्र-ग्रहण द्वारा एक मत स्थापित करते हैं, और समुदाय का प्रत्येक व्यक्ति यह समझने लगता है कि वह ‘सामान्य मत’ है, तभी उस मत को ‘जनमत’ कहा जा सकता है।

4. 'जनमत' समाज के अधिक सक्रिय सदस्यों की उत्प्रेरणा के प्रति, कम सक्रिय सदस्यों की प्रतिक्रियाओं से बनता है। लेकिन ये प्रतिक्रियाएँ बहुत ही मिश्र-मिश्र स्वरूप वाली होती हैं। प्रो० शमोलर (Schmoller) का कहना है— "जनमत लाखों तारवाली एक बीणा की तरह है, जिसके तारों को सभी दिशाओं से आनेवाली हवाएँ छेड़ती हैं। इस बीणा से जो स्वर निकलते हैं, वे आमतौर में हमेशा मिश्र ही नहीं होते। ऐसे में मिश्रता रखनेवाली स्वर-धाराले एक-दूसरी को काटती हैं।"⁹

5. जनमत कोई स्थिर धारणा नहीं है। इसका विचार एक निश्चित समय के संदर्भ में ही करना चाहिए। एक विषय पर जो जनमत है, एक माह के बाद भी वह बीना ही बना रहेगा, इसका कोई निश्चय नहीं हो सकता। प्रो० स्लीमर ने लिखा है, "जनमत निरन्तर बदलता रहता है—जिन चीजों को वह अपना विषय बनाता है, उनकी दृष्टि में भी; और, जिन मानसिक शक्तों के माध्यम से वह कार्य करता है, उनकी दृष्टि से भी। कभी इसकी एक माँग है, कभी दूसरी हो जाती है। साथ-साथ सबेरा की उमारता है तो कम धँसे के साथ विचार करने को कहता है।"¹⁰

6. श्री गिम्पबर्ग ने लिखा है कि जनमत एक सामाजिक उत्पन्न होती है और कई मनो की परस्पर क्रिया से पैदा होती है। लेकिन, यह ध्यान रखना चाहिए कि इस संदर्भ के बाद जिन विचारों का उदय होता है, वे हमेशा ठीक की दृष्टि से सर्वोत्तम ही नहीं होते। जनमत की तर्कहीनता कभी-कभी सी बड़ी आश्चर्यजनक होती है। इसके निर्माण में विचारों का एक तरह से प्राकृतिक "चनाव" या प्रचरण (natural selection) होता है; लेकिन, उनमें जो "योग्यतम" (fittest) होते हैं, वे तर्कनीति की दृष्टि से सदा सर्वोत्तम नहीं होते, और अधिकतर: केवल समय की विशेष परिस्थितियों के अनुकूल होते हैं। प्रो० डीसी (Dicy) का कहना है, "विश्वास में परिवर्तन विशेष परिस्थितियों के आने पर ही होता है। ये परिस्थितियाँ दुनिया के अधिकतर लोगों को विशेष सिद्धान्तों को सुनने और मानने की ओर झुकाती हैं, और ये सिद्धान्त बही होते हैं, जिन्हें कभी मामूली बचन के लोगों ने बाहिरीय बतला दिया था, या विरोधाभास से भरपूर हुआ करार दिया था। इस प्रकार जनमत के विवेक-संगत और निर्झान्त होने की बात कही तो जाती है, पर उनके पक्ष में हमको कोई प्रमाण नहीं मिलता। हाँ, श्री हेगल (Hegel) के मत से हम भी सहमत हो सकते हैं कि किसी व्यक्ति के महान् और विवेकपूर्ण होने की पहली शर्त यह है कि वह जनमत के प्रभाव से मुक्त हो। जनमत का कोर और कृपा, दोनों ही समस्त में न आनेवाली चीजें हैं, उनमें शामिल ही कभी विवेक और बुद्धि को स्थान मिलता हो।

7. यद्यपि जनमत किसी भी जनता का सर्वमान्य मत नहीं होता, फिर भी इस मत में सम्पूर्ण जनता की जियागीन बनाने की शक्ति होती है।

8. जनमत सदैव बाद-विवाद के पश्चात् पारस्परिक मत-अनुकूलन व आधार पर बनता है, अर्थात् विरोधी विचारधाराओं के जो भी महत्त्वपूर्ण, सामंदायिक और आवश्यक अंग होते हैं, जनमत में वे सभी आत्मसात् कर लिये जाते हैं। जनमत किसी विदेश मत का प्रतिनिधित्व न कर, समस्या-सम्बन्धी सभी मतों के अनुकूलन के आधार पर विकसित, मान्य या स्वीकृत सामान्य मत का प्रतिनिधित्व करता है।

9. जनमत जनता में प्रचलित विचारों, मान्य आदर्शों, मूल्यों, मान्यताओं, स्थायीभावों (sentiments) और स्थापित पक्षपातों (prejudices) के आधार पर विकसित, स्थापित और प्रचारित होता है। संक्षेप में, प्रत्येक जनमत का एक

सांस्कृतिक आधार होता है, और उसी आधार पर वह फलता, फूलता और पनपता है।

10. बहुधा यह देखा गया है कि जनमत की स्थापना पर प्रायः समाज के प्रतिष्ठित, प्रभुतासम्पन्न और शक्ति-प्राप्त वर्गों की रुचियों, हितों और उद्देश्यों का बहुत अधिक प्रभाव पड़ता है। ये वर्ग प्रचार-साधनों और सदेशवाहन के साधनों की सहायता से अपने अनुकूल जनमत स्थापित करने में सफलता प्राप्त करने का प्रयत्न करते हैं।

11. सर्वेची बर्ड और मेरविन (Bird and Merwin) के विचारानुसार जनमत दो प्रकार के होते हैं—स्थिर और गतिशील। स्थिर (static) जनमत के उदाहरण परम्पराओं, रूढ़ियों एवं प्रथाओं में मिलते हैं। इसके विपरीत, गतिशील (dynamic) जनमत परिवर्तनशील होते हैं, क्रमद्वय प्रचार पर आधारित होते हैं और जनता की परिवर्तनशील आवश्यकताओं के कारण विकसित होते हैं।

क्या जनमत बहुसंख्यकों का मत होता है ?

(Is Public Opinion Views of the Majority)

कुछ विद्वानों का मत है कि वास्तविक रूप में जनमत का निर्माण करने के लिये यह आवश्यक है कि समाज के समस्त व्यक्तियों या कम-से-कम अधिकांश सदस्यों के विचार और भावनायें सामान्य हों और उन व्यक्तियों में विचारों की एकता हो। परन्तु, जनमत का अभिप्राय यह नहीं है कि देश की सम्पूर्ण जनता एकमत हो, क्योंकि सार्वजनिक विषयों में विरोध का पूर्ण समापन एक असम्भव आदर्श है। देश की बहुसंख्यक जनता के मत को भी जनमत नहीं कहा जा सकता, क्योंकि बहुसंख्यक जनता को भी झूठे तथा कुशल प्रचार से धोले में डाला जा सकता है, अथवा वह किसी स्वार्थपूर्ण उद्देश्यों से प्रभावित की जा सकती है। उदाहरण के लिये, बहुसंख्यकों की अनेक धारणाएँ ऐसी भी होती हैं जो अल्पसंख्यकों के हित की रक्षा करती हैं। इन विचारों या धारणाओं को बहुमत कहा जा सकता है, जनमत नहीं। परन्तु, यदि अल्पसंख्यक दल बहुमत से असहमत होते हुए भी उसका मत इसलिए स्वीकार कर लेता है कि उसमें जनहित का तत्व सम्मिलित है, तो बहुमत जनमत का रूप धारण कर लेता। श्री लोवेल (Lowell) ने लिखा है, “किसी भी मत के जनमत होने के लिये केवल बहुमत ही पर्याप्त नहीं है, और न ही एकमत (unanimity) आवश्यक; बल्कि मत का ऐसा होना भी आवश्यक है कि अल्पसंख्यक उसमें हिस्सेदार न बनते हुए भी उसे स्वीकार कर लेने के लिये बाध्य हों। और, वह भी डर के कारण नहीं अपितु विश्वास (conviction) के आधार पर होना चाहिए। फिर, यदि प्रभावशाली अपने आप में पूर्ण है तो अल्पसंख्यक की यह स्वीकृति उसकी प्रसन्नता या स्वेच्छा से प्राप्त होनी चाहिए।” स्पष्ट है कि अल्पसंख्यकों की इस स्वीकृति के पीछे विश्वास (conviction), प्रसन्नता या स्वेच्छा की प्रेरणा तभी हो सकती है जब उसमें उनका भी हित सम्मिलित हो। इस प्रकार यह स्पष्ट हो जाता है कि जनमत का सच्चा आधार सम्पूर्ण समाज का सामान्य कल्याण ही हो सकता है। सत्ता के आदर, भय अथवा किसी बाह्य प्रेरणा से सच्चे जनमत का जन्म नहीं हो सकता; उसकी उत्पत्ति संतुलित धारणाओं के परिणामस्वरूप ही होती है।

अतः स्पष्ट है कि जनमत में सत्ता का घन बहुत ज्यादा प्रासंगिक नहीं है; क्योंकि अल्पसंख्यक (minority) अपने भाषकों बहुसंख्यक (majority) के मत को मानने के लिये तब तक बाध्य नहीं समझ सकते जब तक कि वे रुचियों की इतनी आधारभूत समानता को स्वीकार न करें जो अस्थायी अन्तरों को भूलाने के लिए काफी हो। इससे, श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) के अनुसार, यह निष्कर्ष निकलता है कि अगर सच्ची स्वीकृति सम्मिलित नहीं है तो किसी मत को जनमत

का मत होने के लिये बहुसंख्यकों द्वारा उसका स्वीकार जाना मात्र ही पर्याप्त नहीं है। जैसा कि श्री लोवेल (Lowell) ने कहा है, यह मानी हुई बात है कि अल्पसंख्यक बहुसंख्यकों के मत को मानने की बाध्यता तभी अनुभव कर सकते हैं जब उन दोनों की वचनों में काफी साम्य हो, अर्थात् समरूपता (homogeneity) की एक निश्चित मात्रा तथा ऐसे अन्तरो का अभाव हो, जिनके विरोध को दूर करना असम्भव हो।

श्री सोवेल का यह भी कथन है कि किसी विचार को जनमत की संस्था देने के लिये वास्तव में जनता की इच्छाओं एवं हितों को प्रकट करना चाहिये। जनमत का वास्तविक सम्बन्ध लोकहित से होना चाहिए, चाहे वह बहुसंख्यकों का मत हो और चाहे अल्पसंख्यकों का। वास्तव में सच्चा जनमत "बहुसंख्यक वर्ग के सामान्य कल्याण के मादरों पर आधारित, तर्कसंगत तथा सचेत मत होता है। किसी भी देश के जनमत का निर्माण बहुमत द्वारा प्रतिपादित सामान्य कल्याण की उन धारणाओं से होता है, जिन्हें अल्पसंख्यक वर्ग भी उनकी अच्छाई में विश्वास करते हुए स्वीकार कर लेते हैं।"

उपरोक्त विवेचना का विश्लेषण करने पर हम निम्नलिखित निष्कर्षों पर पहुँचते हैं—

(1) जनमत केवल बहुसंख्यक मत नहीं है। इसके लिये किसी भी प्रश्न पर सम्पूर्ण जनता का एकाग्र होना भी आवश्यक नहीं है। जनमत को बहुसंख्यक मत केवल इसी वर्ग में कहा जा सकता है कि इसमें अल्पमत द्वारा बहुमत के अधिकार की स्वीकृति निहित होती है।

(2) जनमत का सम्बन्ध केवल सामान्य सार्वजनिक हित के प्रश्नों से ही हो सकता है। जिन विषयों में अल्पसंख्यक-वर्ग बहुमत के सामने श्रुता अस्वीकार कर दे, वहाँ जनमत का प्रश्न ही नहीं उठता। उदाहरणार्थ, अल्पसंख्यक-वर्ग यदि अपने धार्मिक भाषार-विचार के सम्बन्ध में बहुसंख्यक-वर्ग के मत को मानने से इंकार कर देता है तो जनमत का निर्माण नहीं हो पाता।

(3) जनमत के लिये केवल वही प्रश्न महत्वपूर्ण हो सकता है, जिसके सम्बन्ध में जनता अपना तर्कसंगत मत बना सकती हो।

(4) जनमत का निर्माण बहुमत द्वारा प्रतिपादित सामान्य हित की उन धारणाओं से होता है, जिनमें अल्पसंख्यक-वर्ग अपने कल्याण की भी परछाईं स्पष्ट देखते हैं।

जनमत प्रजातन्त्र की एक प्रक्रिया के रूप में

(Public Opinion as a Process of Democracy)

सच्चे जनमत का निर्माण वास्तव में प्रजातन्त्रात्मक राज्य में ही सम्भव होता है, क्योंकि, जैसा कि श्री गिडिंग्स (Giddings) ने कहा है, प्रजातन्त्र राज्य, शासन, समाज अथवा तीनों के योग वा एक स्वरूप है। इसका तात्पर्य यही है कि प्रजातन्त्र राज्य, शासन और समाज, तीनों का प्रतीक होता है; और, इस रूप में इसमें अपनी कुछ ऐसी विशेषता होती है जो जनमत के निर्माण में सहायक होती है। यह बात प्रोफेसर पुन्ताम्बेकर (Puntambekar) द्वारा प्रस्तुत प्रजातन्त्र के विवरण से और भी स्पष्ट हो जायगी। उन्होंने लिखा है, "प्रजातन्त्र शासन का यह स्वरूप है, जिसमें समाज स्वयं अपनी इच्छा तथा शक्ति को वर्गीकृत करने के लिए एक निश्चित

एक समझित रूप धारण कर लेता है। यद्यपि उसकी शक्ति थोड़े से लोगों के हाथों में हो सकती है, किन्तु वे लोग समस्त जनता का प्रतिनिधित्व करते हैं, जनता के द्वारा निर्वाचित किये जाते हैं, तथा जनता द्वारा अपने पद से अलग भी किये जा सकते हैं। उनके अपने कोई अधिकार नहीं होते। उनका अस्तित्व समस्त जनता के लिये होता है। वे उसी से उत्पन्न होते हैं और उसी के प्रतीक होते हैं। वे शासन चलाने में इसलिये समर्थ होते हैं कि उन्हें बहुसंख्यक-मर्प का सहयोग तथा सहमति प्राप्त होती है।" श्री सीले (Seeley) के शब्दों में, "प्रजातन्त्र वह शासन है, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति का अपना हिस्सा होता है।" श्री अब्राहम लिंकन (Abraham Lincoln) के अनुसार, "प्रजातन्त्र वह शासन है जो जनता का हो, जनता के लिये हो, और जनता के द्वारा चलाया जाता हो।" प्रजातन्त्र में प्रत्येक व्यक्ति को अपने विचारों को व्यक्त करने की पूर्ण स्वतन्त्रता होती है, साधारण शिक्षा का स्तर ऊँचा होता है, समाचारपत्र व रेडियो तथा सिनेमा को सर्वाधिक व विचारों को फैलाने व उनका आलोचनात्मक विश्लेषण करने की पूर्ण स्वतन्त्रता होती है, सार्वजनिक भाषण पर प्रतिबन्ध नहीं होता, राजनैतिक दलों को स्वतन्त्रतापूर्वक पनपने का अधिकार दिया जाता है, शिक्षा-संस्थाएँ भी स्वतन्त्र वानावरण में कार्य करती रहती हैं, और धार्मिक, सांस्कृतिक व अन्य सत्ताओं पर भी प्रतिबन्ध नहीं होता। यह सम्पूर्ण परिस्थिति एक ऐसे वातावरण की सृष्टि करती है, जो जनमत के निर्माण में सहायक सिद्ध होती है।

हम यह देख चुके हैं कि जनमत सामाजिक अन्तःक्रिया की प्रक्रिया की उत्पत्ति होता है। किसी सार्वजनिक समस्या या विषय के सम्बन्ध में आरम्भ में नाना प्रकार के मत या विचार होते हैं। पर, धीरे-धीरे सामाजिक वाद-विवाद, समालोचना और विचार-विमर्श के दौरान कुछ विचार नागरिकों द्वारा स्वीकृत होकर एक निश्चित रूप धारण करके उभर आते हैं। जब किसी कल्याणकारी विचार को जनता का सामान्य समर्थन और विश्वास प्राप्त हो जाता है तो वह जनमत का रूप धारण कर लेता है। विचारों में परिवर्तन होने के साथ-साथ जनमत में भी परिवर्तन हो सकता है। इस अर्थ में जनमत एक प्रक्रिया है, और इस प्रक्रिया की स्वाभाविक गति प्रजातन्त्र में ही सम्भव है, क्योंकि इस प्रकार के शासन-सन्त्र में ही उपयुक्त परिस्थितियाँ पायी जा सकती हैं। प्रजातन्त्र में (अ) सामुदायिक और राजनैतिक नियन्त्रण का उत्तरदायित्व ब्यस्क नागरिकों के हाथों में होता है; (ब) इन ब्यस्क नागरिकों को यह अधिकार होता है तथा उनका यह कर्तव्य भी होता है कि सार्वजनिक हित के विषयों पर समुदाय के कल्याण के लिये वाद-विवाद किया करें; (उ) इन वाद-विवादों से 'एक अंश तक' ऐकमत्य (consensus) का विकास होता है, अर्थात् सामाजिक जीवन के सामान्य विषयों को समान दृष्टिकोण से देखने और विचारने तथा सामान्य प्रमर्शों द्वारा उनका एक उचित हल ढूँढने के प्रति सामान्य जागरूकता या विचारों की कुछ-न-कुछ एकता व समानता पनप जाती है, क्योंकि प्रजातन्त्र में विचार-विमर्श व विचार-विनिमय के सम्बन्ध में समस्त सुविधाएँ व स्वतन्त्रताएँ उपलब्ध होती हैं; (द) यह ऐकमत्य या विचारों की एकता जनमत के निर्माण में सहायक होती है। अतः, स्पष्ट है कि जनमत प्रजातन्त्र की एक प्रक्रिया है।

श्री कुप्पुस्वामी (Kuppuswamy) ने भी लिखा है कि "एक प्रजातन्त्र में यह मान लिया जाता है कि अनेक जिम्मेदार नागरिक सार्वजनिक विषयों या प्रश्नों

का उत्तर देने में अपनी एक निश्चित भूमिका अदा करता है। दूसरे शब्दों में, प्रजातन्त्र यह मानता है कि लोगों का यह अधिकार और साथ ही कर्तव्य भी है कि वे ऐसे विषयों के सम्बन्ध में वाद-विवाद करें, जो समुदाय के कल्याण को प्रभावित करते हैं। विधान-मण्डल (legislature) के अन्दर तथा बाहर होने वाले वाद-विवादों के आधार पर कुछ ऐसे ऐकमत्य (consensus) पनप जाते हैं, जो सार्वजनिक क्रिया का आधार बन जाते हैं। इसका तात्पर्य यह हुआ कि जनता के बहुसंख्यकों द्वारा स्वीकृत मत वह आधार बन जाता है, जिसके अनुसार प्रजातन्त्र में क्रिया के कार्यक्रम निर्धारित होते हैं।" इस प्रकार किसी भी प्रजातन्त्र में एक ऐसा अल्पसंख्यक-वर्ग होता है जो बहुसंख्यकों के विचार से सहमत नहीं होता। पर, इस अल्पसंख्यक को भी बहुसंख्यकों के निर्णयों द्वारा अनुशासित होना पड़ता है। फिर भी, अल्पसंख्यकों को सदा यह स्वतन्त्रता रहती है कि वे जनमत को इस भाँति परिवर्तित कर दें कि परिवर्तित मत को जनता की एक बड़ी संख्या स्वीकार करे। उस अवस्था में जो पहले केवल मात्र अल्पसंख्यकों का एक मत होता है, वही फिर से बहुसंख्यकों का मत हो जाता है, जिसके परिणामस्वरूप वही मत क्रिया के कार्यक्रम (programme of action) का आधार बन जाता है।¹²

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि जनमत प्रजातन्त्र की एक ऐसी प्रक्रिया है, जो निरन्तर परिवर्तित होती रहती है क्योंकि (अ) विवादास्पद विषय स्वयं समय-समय पर बदलता रहता है; और (ब) एक शिष्ट-विशेष के सम्बन्ध में प्रयत्नित मत भी परिवर्तित होता जाता है।¹³ बढाहणार्थ, भारत में मद्य-निषेध (prohibition) इस सामान्य मत (general opinion) पर निर्भर है कि नशाखोरी, विशेष कर शराबखोरी, व्यक्ति तथा समाज दोनों के लिये ही हानिकारक है। इस मत के जोर पकड़ने पर नशाखोरी को रोकने के लिये विभिन्न राज्यों में कानून पास किये गये, उन्हें लागू किया गया, और उनके सामाजिक-आर्थिक परिणामों का मूल्यांकन किया गया। आज फिर से यह विषय एक विवादास्पद समस्या के रूप में सामने आ खड़ा हुआ है। कुछ राज्य नशाबंदी के पक्ष में हैं, तो कुछ इसके विरुद्ध। इस विवाद के परिणामस्वरूप हो सकता है कि मद्य-निषेध की नीति को पूर्णतया अपना लिया जाय या त्याग दिया जाय। पर, जो कुछ भी होगा, वह शक्तियों (forces) पर निर्भर होगा जो जनमत को बदलने में क्रियाशील हैं।¹⁴

प्रजातन्त्रवादी व सर्वाधिकारवादी राज्य में जनमत का निर्माण (Formation of Public Opinion in Democratic and Totalitarian State)

सर्वाधिकारवादी राज्य में जनमत के निर्माण की प्रक्रिया उस प्रकार की नहीं होती, जैसी कि प्रजातन्त्र राज्य में, जिसके सम्बन्ध में अभी ऊपर हम लिख चुके हैं। प्रजातन्त्र राज्य में पहले एक समस्या के विषय में विभिन्न मत जनता के अनेक सदस्यों द्वारा व्यक्त किये जाते हैं। इसके लिये हर सदस्य को चूँकि विचार व्यक्त करने की पूर्ण स्वतन्त्रता संवैधानिक तौर पर प्राप्त होगी है, इस कारण सभी लोग अपने-अपने मतों को खुले तौर पर प्रस्तुत करने में सहज या डर का अनुभव नहीं करते। इन विभिन्न विचारों को शान्तिपूर्ण ढंग से आगे बढ़ा-पीना, वाद-विवादों, सार्वजनिक मसालों, समाचारपत्रों, रेडियो, टेलीविजन के माध्यम से प्रसारित किया जाता है। चूँकि प्रजातन्त्र में प्रकार के इन माध्यमों पर कोई नियन्त्रण या प्रतिबन्ध नहीं होता, इसलिये समस्या के दृष्ट और विषय में मत सम्मेलन से फैलते हैं, उनका स्पष्टीकरण होता है, और उन विविध मतों में कुछ महत्त्वपूर्ण मत अधिक स्पष्ट अथवा दृढ़ हो

जाते हैं। इसके बाद विधान-मण्डलों में जनता के प्रतिनिधि स्वतन्त्रतापूर्वक उन अधिक स्पष्ट व दृढ़ मतों की भुज्जरित करते हैं। फिर, मुक्त वाद-विवाद होता है, समाचार-पत्रों, रेडियो, आदि के द्वारा उसे जनता तक पहुँचाया जाता है, और जनता स्वतन्त्रतापूर्वक उनके प्रति अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करती है; सम्पादक अपने-अपने समाचार-पत्रों में सम्पादकीय लिखकर अपने-अपने विचार प्रस्तुत करते हैं; विभिन्न राजनैतिक दल व समाज-सुधारक आदि अपने-अपने लेखों और व्याख्यानो, आदि के द्वारा सामान्य प्रतिक्रिया व्यक्त करते हैं; और सुझाव दिये जाते हैं। साथ ही विरोधी सुझाव भी आते हैं। इस प्रकार किसी विशेष समस्या व उसके सम्भावित हल के सम्बन्ध में जनता में जागरूकता उत्पन्न की जाती है। सामाजिक वातावरण सबेगो से भरा रहता है; और, इसीलिये व्यक्ति निर्णय न केवल द्विवेकपूर्ण हल से, अपितु द्वादिवेकपूर्ण दंभ से भी किया जा सकता है। इनके उपरान्त एक ऐकमत्त स्थापित हो जाता है, और उनी को हम 'जनमत' कहते हैं।

सर्वाधिकारी राज्य में परिस्थिति बिगड़ती ही विपरीत होती है। हमें सर्वाधिकारवादी शासक समस्त व्यक्तियों को अपने ही हार्थों में केन्द्रित कर लेता है। अपने व्यक्तिगत स्वार्थ के लिये वह जनता के हित का कुछ भी ध्यान नहीं रखता, बल्कि स्वयं राजकीय नीति का निर्धारण करता, योजना बनाता और उसे लागू करता है। वह परिवर्तन से डरता है, क्योंकि उसमें उसकी व्यक्ति व प्रभुत्व को ठेस पहुँचने की सम्भावना है, ऐसा उसे विश्वास रहता है। इसीलिये वह न तो अपने अन्य अधिकारियों की ओर व ही आम जनता को यह अधिकार देता है कि वह अपने विचारों को स्वतन्त्रतापूर्वक व्यक्त कर सके। वास्तव में, वह विभिन्न अधिकारियों के बीच अधिक मतझोंप भी फैलाने नहीं देता, न ही उन्हें संशुद्ध हल में किसी काम में लागू है। इसके फलस्वरूप उनमें विचारों का आदान-प्रदान और सामान्य समस्याओं के प्रति जागरूकता पनप नहीं पाती। जनता को भी स्वतन्त्रतापूर्वक गतिविधि व सपना बनाने का अधिकार नहीं होता—जहाँ तक कि प्रेस, रेडियो, सिनेमा आदि जन-धनार के समस्त साधनों पर शासक का अधिकार होता है, और उन्हें यह अधिकार नहीं होता कि वे किसी भी समाचार को, बिना राजशाही के प्रकाशित या प्रसारित कर सकें। विशेष कर जो समाचार शासक-वर्ग के हितों के विपरीत होते हैं, उनके मामले में तो उन्हें बहुत ही जागरूकता बरतनी पड़ती है। ऐसी परिस्थिति में सर्वाधिकारवादी राज्य में जनमत-निर्माण की प्रक्रिया भी प्रजातन्त्रवादी राज्य की प्रक्रिया से विपरीत होती है। शासक स्वयं ही समस्या और उसका हल उपस्थित करता है, और उसे इस प्रकार जनता में फैलाना है कि लोग लगी लगे सही भाव लेते हैं। इसके लिये शासक प्रकार के समस्त साधनों का इस प्रकार प्रयोग करता है कि जनता शासक द्वारा प्रस्तुत सुझाव को सहज ही ग्रहण कर लेती है। वास्तव में सर्वाधिकारवादी राज्य में शासक पर इतना अधिक निर्भर हो जाती है कि उसे शासक को आदेश कर वह अपने अस्तित्व की कल्पना तक नहीं कर सकती। मत उनके विचारों, धारणाओं व सुझावों का प्रभाव जनता पर बहुत ही अधिक पड़ता है। कोई प्रभावपूर्ण विरोधी दल न होने के कारण शासक द्वारा प्रस्तुत सुझावों के दोषों के प्रति लोगों का ध्यान अपेक्षित करने वाला भी कोई नहीं होता। यदि कोई व्यक्ति, दल या समिति राज्य द्वारा प्रसारित विचारों या सिद्धान्तों का विरोध करती है, तो उसे फौज दबा दिया जाता है, और जनता में यह भ्रम विश्वास पैदा कर दिया जाता है कि शासक जो कुछ कर रहा है, वह जनता के कल्याण के लिये ही कर रहा है। प्रकार के साधनों पर शासक का पूर्ण अधिकार होने के कारण ही इस प्रकार का विश्वास जनता के मन में

जमा देना सम्भव हो पाता है। इस प्रकार सर्वाधिकारी राज्य में शासक ही समस्या खड़ी करता है, वही उसके हल के सम्बन्ध में विचार प्रस्तुत करता है, उसे जनता में फैलाता और जनता में तथाकथित ऐकमत्य को उत्पन्न करता है और उसी को जनमत का सच्चा देकर उसी के आह्वान में अपने स्वार्थों की पूर्ति करता है।

प्राथमिक समाज में जनमत का निर्माण

(Opinion Formation in Primary Society)

प्राथमिक समाज वे होते हैं, जहाँ तुलनात्मक दृष्टि से सामाजिक एकरूपता, अनौपचारिकता, घनिष्ठ और वैयक्तिक सम्बन्ध, प्राथमिक समूहों की प्रधानता और जनसंख्यात्मक दृष्टि से छोटा आकार पाया जाता है। गाँव इसी प्रकार का प्राथमिक समाज है। इस प्रकार के प्राथमिक समाज में जनमत का निर्माण एक विशिष्ट ढंग से होता है, और, यह तरीका उस तरीके से भिन्न होता है, जो द्वितीयक समाज (mass society) में देखने को मिलता है। प्राथमिक समाज का आकार छोटा होता है, इस कारण प्रत्येक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को व्यक्तिगत रूप में जानता-पहचानता है, और उसे प्रभावित भी करता है। चूँकि ऐसे समाज में सब अपने को एक-दूसरे से सम्बन्धित जानते हैं, इस कारण अपने समुदाय से सम्बन्धित समस्त विषयों में वे अत्यधिक रुचि लेते हैं, और गुप्त-मुख में एक-दूसरे का साथ देना अपना कर्तव्य समझते हैं। यही नहीं, समुदाय का आकार छोटा होने के कारण, हर व्यक्ति किसी भी समस्या के सम्बन्ध में विचार-विनिमय आगने-सामने कर सकता है, अधिकतर सदस्य एक स्थान पर एकत्रित होकर वाद-विवाद कर सकते हैं, और समस्या के हल के सम्बन्ध में विभिन्न विचारों की प्रत्यक्ष रूप में सुन सकते हैं। ये सभी कारणात्मक शक्तें हैं और एक सामान्य मत या ऐकमत्य (consensus) की स्थापना कर सकते हैं। प्राथमिक समाज में जनमत के निर्माण में समाचार-पत्रों, रेडियो, पत्र-पत्रिकाओं, दूरदर्शकों, आदि प्रचार के साधनों का प्रयोग नहीं करना पड़ता। इस प्रकार के समाजों में जनमत-निर्माण करने का मुख्य माध्यम आमने-सामने की बातचीत, समुदाय के बड़े-बूढ़े के विचार तथा पंचायत होती है। किसी भी समस्या के सम्बन्ध में लोगों के मन में जागरूकता इन्हीं साधनों द्वारा उत्पन्न होती है। जो भी किसी समस्या या विषय में रुचि रखते हैं या उससे किसी भाँति सम्बन्धित होते हैं, वे किसी घूँघरे या चौपाल में बैठकर, जाड़े की शामों को आग के चारों ओर गूँठकर या बाजार की ओर जाने समय रास्ते में या मन्दिर आदि में उस समस्या के सम्बन्ध में विचार-विमर्श करते हैं, अपने-अपने मत व्यक्त करते हैं, और उन्हें अन्य लोगों के भी सामने रखते हैं। फिर, वह विषय धीरे-धीरे पचायत के सामने लाया जाता है, जहाँ कि सामूहिक आधार पर उस पर विचार-विमर्श या वाद-विवाद होता है। इसमें गाँव के बड़े-बूढ़े अपने पूर्व-अनुभवों से युवकों को परिचित कराते हैं, और उनके विचारों को प्रभावित करने का प्रयत्न करते हैं। युवक-वर्ग भी नये परिवर्तनों और विचारों से लोगों को जागृत करता है। इन सब के परिणामस्वरूप समस्या व उसके हल के सम्बन्ध में एक आम निर्णय करने का प्रयत्न किया जाता है। इस निर्णय में समाज के बड़े-बूढ़े और सम्मानित व्यक्ति (जमींदार, साहूकार आदि) का महत्त्वपूर्ण हाथ रहता है। इस सामान्य निर्णय या ऐकमत्य के माध्यम से ही जनमत अभिव्यक्त होता है।

द्वितीयक समाज में जनमत-निर्माण

(Opinion Formation in Mass Society)

द्वितीयक समाज विज्ञान समाज होता है, जहाँ सामाजिक विभिन्नता, यानी आबादी, अवैयक्तिक सामाजिक सम्बन्ध, सामाजिक प्रतिशीलता, द्वितीयक समितियों की बहुलता आदि विशेषताएँ देखने को मिलती हैं। संक्षेप में, द्वितीयक समाजों में प्राथमिक समाजों से बहुत कुछ विपरीत अवस्था या विरोधी सामाजिक परिस्थितियाँ पायी जाती हैं। अतः द्वितीयक समाजों में जनमत के निर्माण की प्रक्रिया भी भिन्न होती है। इन समाजों में व्यक्ति, सामाजिक एवं राजनैतिक समस्याएँ अत्यधिक जटिल व विविध प्रकार की होती हैं। इसीलिए इन समस्याओं या विषयों से सम्बन्धित जनमत के निर्माण की प्रक्रिया भी बहुत जटिल होती है। चूँकि इन समाजों में व्यक्तिगत व आमने-सामने के सम्बन्धों का निरन्तर अभाव होता है, इस कारण किसी भी समस्या के सम्बन्ध में विचार-विमर्श प्रत्यक्ष नहीं हो पाता। विचार-विनिमय करने, सूचनाओं को समाज के सदस्यों तक पहुँचाने तथा समस्याओं के प्रति लोगों को सचेत करने के लिये समाचार-पत्रों, पत्र-पत्रिकाओं, रेडियो, चलचित्रों, सार्वजनिक समाजों, तथा इन्हें आदि का काम में लाना आवश्यक हो जाता है। प्राथमिक समाजों की पंचायतों का स्थान द्वितीयक समाजों में विधान-अधिवेशन ले लेते हैं, जहाँ जनता के प्रतिनिधि विविध समस्याओं पर वाद-विवाद करते और निर्णयों पर पहुँचते हैं। द्वितीयक समाजों में ऐसी किसी भी सामाजिक या सार्वजनिक समाज आदि का आयोजन नहीं किया जा सकता, जिसमें समुदाय के सभी सदस्य भाग ले सकें, और मत के निर्माण में अपने को हिस्सेदार बन सकें। इसीलिये जनमत के निर्माण में हिस्सेदार बनने के लिये उन्हें समाचार-पत्रों, रेडियो, पत्र-पत्रिकाओं, सिनेमा, आदि की सहायता लेनी पड़ती है। द्वितीयक समाजों में जनमत-निर्माण के यही प्रमुख साधन होते हैं। इन साधनों के द्वारा तथा अपने प्रतिनिधियों की माध्यम जनता जनमत के निर्माण में भाग लेती है। आधुनिक समाजों में विविध प्रकार की समितियाँ, संघों, और राजनैतिक दलों आदि के निर्माण में भी जनता अपनी भूमिका अदा कर सकती है। समस्या के सम्बन्ध में जनता का स्पष्ट बहुधा ये विशिष्ट समितियाँ, मंच और राजनैतिक पार्टियाँ ही आश्रित करती हैं; और न केवल समस्या के सम्बन्ध में अपितु उसके सम्भावित हलों (solutions) के सम्बन्ध में भी जनता को सुझाव देना इन समितियों, संघों और राजनैतिक पार्टियों का ही एक प्रमुख कार्य होता है। इसीलिये जनमत के निर्माण की प्रक्रिया ऐसे समाजों में कुछ अपने ढंग से ही होती है, और कई स्तरों से गुजरती हुई जनमत के स्तर तक पहुँच पाती है। निम्नलिखित विवेचना से द्वितीयक समाजों में जनमत के निर्माण की प्रक्रिया और भी स्पष्ट हो जायेगी।

प्रजातन्त्र में जनमत-निर्माण की प्रक्रिया या मनोविज्ञान

(Process or Psychology of Opinion Formation in Democracy)

श्री लॉर्ड ब्राइस (Lord Bryce) के मतानुसार, आरम्भ में किसी सामान्य हित से सम्बन्धित विषय पर समाज में अनेक मत पनप जाते हैं, और लोगों के सामने अनेक प्रश्न या उपस्थित होते हैं। “परन्तु, इस विभिन्नता और अव्यवस्था के बीच जैसे ही कोई प्रश्न महत्व प्राप्त करने लगता है, वैसे ही सप्रतीकरण तथा परीक्षण की प्रक्रिया का प्रयोग आरम्भ हो जाता है, और वह तब तक चलता रहता है जब तक कि नागरिकों द्वारा स्वीकृत तथा प्रतिपादित कुछ धारणाएँ अथवा सम्बन्धित

धाराओं की श्रृंखलायें, एक निश्चित रूप धारण कर उभर नहीं आतीं। जब हम यह कहते हैं कि जनमत अमुक सिद्धान्त अथवा प्रस्ताव का समर्थन अथवा विरोध करता है, और इस प्रकार एक नियन्त्रणकारी शक्ति बन जाता है, तब हमारा तात्पर्य नागरिकों के एक स्पष्ट बहुमत द्वारा स्वीकृत इसी प्रकार की किन्हीं धारणाओं के प्रभाव से होता है। अथवा, हम भावनाओं की धाराओं से निर्मित किसी सम्पूर्ण राष्ट्र के एक ऐसे मत की कल्पना करते हैं, जिसमें राष्ट्र की प्रत्येक भावना किसी धारणा, सिद्धान्त अथवा व्यावहारिक प्रस्ताव की सूचक अथवा समर्थक होती है। इनमें कुछ धारणायें या विचार अपेक्षाकृत अधिक शक्ति ग्रहण कर लेते हैं, क्योंकि उनके पीछे समर्थकों की अधिक संख्या अथवा विश्वास की अधिक गहराई होती है। और, जब इनमें से कोई धारणा या कोई विचार स्पष्ट रूप से प्रबलतम हो जाना है, तब उसे जनमत की संज्ञा दी जाने लगती है, और तब उन धारणाओं का सूचक मान लिया जाता है जो अधिकांश जनता द्वारा स्वीकृत समझी जाती हैं।”

थी किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है कि जनमत के निर्माण के निम्नलिखित चार प्रमुख स्तर होते हैं¹⁵—

(i) जनमत के निर्माण के प्रथम स्तर पर सर्वत्र ही कोई ऐसा विषय या समस्या होती है, जो सम्पूर्ण समुदाय या उस समुदाय के अधिकतर सदस्यों से सम्बन्धित होती है। इस विषय या समस्या को उस समुदाय के कुछ लोग सार्वजनिक समस्या मान लेते हैं तथा उसके हल की माँग करते हैं। यह समस्या जन-स्वास्थ्य की समस्या हो सकती है, या शिक्षा, धर्म, जनसंख्या या रोजगारी से सम्बन्धित कोई समस्या हो सकती है। किसी भी अवस्था में, प्रथम स्तर का सार-सत्व (essence) यह है कि विषय या समस्या को इस प्रकार व्यक्त किया जाता है कि उस पर व्यक्ति और समूह के द्वारा वाद-विवाद हो सके।

(ii) इसके बाद प्रारम्भिक तथा छानबीन-सम्बन्धी विचार-विमर्श आरम्भ होता है। इस विचार-विमर्श में ऐसे प्रश्नों का उत्तर देने का प्रयत्न किया जाता है, जैसे समस्या कितनी गम्भीर है; क्या इस समस्या के सम्बन्ध में विचार करने का यही उचित समय है; और क्या इसका हल निकल सकता है? इन प्रश्नों को और उनसे सम्बन्धित उत्तरों को बातचीत, समाचार-पत्रों, और पत्र-पत्रिकाओं आदि में प्रकाशित संवादों, लेखों, सम्पादकीयों आदि के माध्यम से, तथा रेडियो और टेलीविजन के द्वारा प्रसारित सूचनाओं या टिप्पणियों द्वारा मुखरित व स्पष्ट करने का प्रयत्न किया जाता है। इसके साथ-साथ इस स्तर पर कुछ व्यक्तियों या समूहों द्वारा इस प्रकार का अध्ययन किया जाता है, जिससे समस्या से सम्बन्धित वास्तविक तथ्यों (facts) तथा सम्भावित समाधानों (solutions) का पता चल सके। सार्वजनिक वाद-विवाद में भाग लेने वाले लोगों के लिये सूचना तथा ज्ञान प्रदान करने में, इस स्तर पर, विशेषतः अत्यधिक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करते हैं। कभी-कभी तो किसी व्यापारिक समूह या धार्मिक-समूह या किसी सुधार-संगठन जैसी अल्पसंख्यक समूह की कोई इकाई समस्या को अधिक स्पष्ट रूप से परिभाषित करने में ही नहीं, अपितु विस्तृत रूप में उस पर विचार करने के लिये भी लोगों को प्रेरित करने में अत्यधिक सक्रिय भाग ले सकती है।¹⁶

(iii) इस प्रारम्भिक तथा छानबीन-सम्बन्धी विचार-विमर्श के आधार पर ही हम अधिक धारणित सार्वजनिक वाद-विवाद के स्तर पर पहुँचते हैं। इस स्तर पर समस्या को हल करने के सम्बन्ध में अनेक विकल्प (alternative), सुझाव या हल

भी प्रस्तुत किये जाते हैं। फिर तो इन विकल्पों के सम्बन्ध में वाद-विवाद और जोर-शोर से आरम्भ हो जाता है, और प्रस्तुत सुझावों या हलों के विरुद्ध प्रतिवाद और विरोध, और साथ ही साथ समर्पण भी व्यक्त किया जाता है। इन प्रतिवादों और विरोधों को कम करने के लिये कुछ अन्य विकल्प या सुझाव भी दिये जा सकते हैं। कभी-कभी भीड़ को भीति स्पर्श भी 'प्रकट' होता है। ऐसी अवस्था में अतार्किक स्टीरियोटाइप्स (stereotypes), नाट्य तथा सवेयात्मक लीली को बाढ़ में डिप या समस्या का तार्किक पथ बह जाता है। यह स्तर (stage) महत्वपूर्ण होता है, क्योंकि यहाँ तक पहुँच जाने पर समस्या अत्यधिक स्पष्ट हो जाती है, और मुख्य निर्णय न केवल तार्किक, अपितु अतार्किक कारकों द्वारा भी नियन्त्रित हो सकता है।¹⁷

(iv) इन बातचीतों, भाषणों, वाद-विवादों और लेखों आदि के आधार पर लोग एक अंश तक ऐकमत्य पर पहुँच जाते हैं। ऐकमत्य (consensus) का तात्पर्य आवश्यक रूप में पूर्ण सहमति नहीं है। वास्तव में, ऐसा प्रायः नहीं होता है। प्रजातंत्र मूकमत बहुमत (majority vote) द्वारा क्रियानीत होता है। इस कारण चुनार और मत व्यक्त करने के अन्य वैधानिक स्वरूपों को अपनाने के बाद बहुसंख्यक बौद्ध प्राप्त करने वाले उद्य विपक्ष या प्राणी (candidate) को हय उस समय के लिये प्रमुदा-सम्पन्न मान लेते हैं। उद्यो आधार पर अल्पसंख्यक-समूह के लोग भी बहुसंख्यकों द्वारा प्रतिपादित नियम और कानून को मान लेते हैं, और प्रजातन्त्रात्मक सामनों द्वारा बहुमत के उस निर्णय को बदलने का प्रयत्न करते हैं। इस बीच अल्पसंख्यक-समूह परिवर्तन के लिये दबाव डालते हैं, तथा बहुसंख्यक द्वारा की गई आलोचना के मानी-दार बनते हैं।¹⁸

जनमत-निर्माण के साधन अथवा माध्यम

(The Agencies or Media of P. O. Formation)

इतना अधिक वाद-विवाद होता रहता है कि जनमत-निर्माण की प्रक्रिया बहुत ही जटिल हो जाती है। इस सम्बन्ध में हम विस्तृत विवेचना, 'द्वितीयक समाजों में जनमत-निर्माण' शीर्षक के अन्तर्गत कर चुके हैं। इससे यह स्पष्ट है कि प्राचीन समाज की भांति आधुनिक समाज में जनमत-निर्माण की प्रक्रिया सदी और सरल नहीं है। वास्तव में पहले छापने की कला का आविष्कार और बाद में टेलीटाइप, टेलीफोन व रेडियो का आविष्कार हो जाने से जनमत-निर्माण की प्रक्रिया अब स्पष्टतः अप्रत्यक्ष और विविध प्रकार के प्रभावों के अधीन हो गई है। निम्नलिखित विश्लेषण द्वारा हम इसी कथन का स्पष्टीकरण करेंगे, यद्यपि द्वितीयक समाजों में जनमत-निर्माण की प्रक्रिया के सम्बन्ध में विवेचना करते समय इस विषय पर हम काफी प्रकाश डाल चुके हैं।

(1) प्रेस और समाचार-पत्र—जनमत-निर्माण के साधनों में प्रेस का महत्त्व स्वीकार करना ही पड़ता है। प्रेस के द्वारा ही इशतहार, पत्र-पत्रिकाएँ, पुस्तकें आदि छापी जाती हैं, जिनके द्वारा सामान्य तथा विशिष्ट सूचनाएँ जनता को प्राप्त होती रहती हैं। इशतहारों के द्वारा विशेष समस्या के प्रति हर आम व खास जनता का ध्यान सरसता से आकर्षित किया जा सकता है और उन समस्याओं से सम्बन्धित सम्भावित समाधानों से भी उनको अवगत करवाया जा सकता है। इसी से लोगों को विचार-विनिमय तथा वाद-विवाद करने का काफी मौक़ा मिल जाता है। जनमत के निर्माण के लिये विराल समाजों में आज जिस प्रचार की आवश्यकता होती है, उसकी छापाखानों के अभाव में कल्पना तक नहीं की जा सकती। इन्हीं छापाखानों में समाचार-पत्र भी छापे जाते हैं। जनमत के निर्माण में स्वतन्त्र, निष्पक्ष तथा म्यायप्रिय समाचार-पत्रों का स्थान बहुत महत्त्वपूर्ण माना जाता है। ऐसे समाचार-पत्र देश के लिये बरदान होते हैं। वे जनता की सार्वजनिक महत्त्व की घटनाओं की सूचना देते, तथा उन घटनाओं के सम्बन्ध में अपने ठोस व तार्किक मत प्रदान करते हैं। इस प्रकार समाचार-पत्र वास्तव में जनता को सामाजिक, राजनैतिक, आर्थिक व अन्य सभी प्रकार की समस्याओं का बोध कराते हैं, और उनके सम्बन्ध में विचार करने को विवश कर देते हैं। समाचार-पत्रों के माध्यम से कोई भी व्यक्ति इच्छानुसार किसी भी विषय पर अपने विचार जनता के सामने रख सकता है। समाचार-पत्र स्वयं भी जनमत के निर्माण में सक्रिय भाग लेते हैं। वे शासन की भूलों तथा अनुचित कार्रवाहियों पर दृष्टि रखते हैं, और उनकी तीव्र आलोचना करते हैं। इन समाचार-पत्रों के द्वारा ही शासन को जनमत के प्रवाह व प्रभाव का ज्ञान होता है, और उसे अपनी नीति में परिवर्तन करना पड़ता है।

पर, कभी-कभी यह भी देखा जाता है कि पूँजीपति-वर्ग या शासक राजनैतिक दल समाचार-पत्रों पर अपना अधिकार कर लेते हैं, और ऐसी बातों का प्रचार करते हैं, जिनसे उनके अपने स्वार्थों की ही अधिकतम पूर्ति हो सके। वे जनता को वास्तविक सूचनाएँ नहीं देते, बल्कि उन्हें ठोड़-मोड़कर या अतिरंजित करके, जनता को भ्रम में डालकर स्वयं शक्ति, सम्मान अथवा व्यापारिक लाभ प्राप्त करने के उद्देश्य से समाचार-पत्रों का उपयोग करते हैं। यह बात काफी सीमा तक पूँजीवादी समाजों पर तथा पूर्ण रूप से सर्वाधिकारवादी राज्यों पर लागू होती है। यह सच है कि समाचार-पत्रों पर इतना नियंत्रण अवश्य रखना चाहिए कि वे अपनी शक्ति का दुरुपयोग न कर सकें। परन्तु, इसके साथ-साथ समाचार-पत्रों का स्वतन्त्र होना भी अत्यन्त आवश्यक है। उनका पूर्णतया सरकार के अधीन होना स्वस्थ जनमत के विकास

के अनुकूल नहीं कहा जा सकता। उस दशा में अपने आदर्श को भूल कर वे सरकारी प्रचार के साधन मात्र बन जाते हैं।

(2) टेलीफोन तथा टेलीग्राफ (Telephone and Telegraph)—छापने की कला के आविष्कार की भांति टेलीफोन तथा टेलीग्राफ के आविष्कार ने भी जनमत के निर्माण में एक नया अध्याय जोड़ा है। टेलीफोन और टेलीग्राफ दोनों ही संदेश-वाहन के द्रुत साधन हैं। इनके द्वारा समाचार कुछ ही मिनटों में देश के एक कोने से दूसरे कोने तक फैल जाते हैं। इसके फलस्वरूप विचारों का आदान-प्रदान सरल हो जाता है। टेलीफोन के द्वारा जनता के प्रतिनिधि व नेतागण एक-दूसरे से बातचीत करते हुए विचारों का आदान-प्रदान कर सकते हैं। टेलीफोन और टेलीग्राफ (जिसका एक विशिष्ट रूप टेलीग्राम्फोन है) के द्वारा समाचार-पत्रों के संवाददाता व समाचार-एजेन्सियाँ दुनिया-भर के समाचार, टिप्पणियाँ, समालोचनाएँ व जनता के विविध विचार समाचार-पत्रों व अनेकानेक पत्र-पत्रिकाओं को भेजते रहते हैं। अतः स्पष्ट है कि टेलीफोन तथा टेलीग्राफ के आविष्कार से जनमत-निर्माण की प्रक्रिया अत्यधिक अप्रत्यक्ष (indirect) हो गयी है, क्योंकि इनके कारण अब यह जरूरी नहीं रह गया है कि दो लोग या दो पक्ष आमने-सामने ही बातचीत करें या व्यक्तिगत रूप से ही सम्पर्क स्थापित करें।

(3) रेडियो व टेलीविजन (Radio and Television)—आधुनिक युग में, जनमत के निर्माण में, रेडियो व टेलीविजन की महत्त्वपूर्ण भूमिका को कोई भी अस्वीकार नहीं कर सकता। रेडियो में खास बात यह है कि इसके द्वारा पल भर में ही समाचार सारी दुनिया में प्रसारित किया जा सकता है, और इससे प्रभावित होने के लिये शिक्षा आदि की भी कोई विशेष आवश्यकता नहीं होती। समाचार-पत्रों का प्रयोग केवल शिक्षित लोग ही कर सकते हैं, पर रेडियो अशिक्षित लोगों के लिये भी होता है। रेडियो को सुनकर ही लोग नाना प्रकार की समस्याओं, सूचनाओं की जान सकते हैं। अतः भारत जैसे देश में जनमत-निर्माण के साधन के रूप में रेडियो के महत्त्व को स्वीकार करना ही पड़ेगा। रेडियो के कारण विचारों का आदान प्रदान तथा प्रचार बहुत सरल हो गया है। इसके द्वारा देश के नेताओं, विशेषज्ञों, समाज-सुधारकों आदि के भाषण, विचार, आलोचनात्मक विस्तेषण आदि देश के कोने-कोने में सुने जा सकते हैं। रेडियो जनता का नेताओं के साथ सम्पर्क स्थापित कर सम्पूर्ण राष्ट्र को राजनैतिक व सामाजिक शिक्षा तथा जनमत निर्माण की क्षमता प्रदान करता है। कुछ लोगों का ऐसा भी विश्वास है कि समाचार-पत्रों की अपेक्षा रेडियो कम पक्षपातपूर्ण तथा कम पूर्वाग्रहयुक्त तथ्यों को प्रसारित करता है। अतः समाचार-पत्रों की सूचनाओं की अपेक्षा रेडियो द्वारा प्रसारित सूचना पर अधिक विश्वास किया जाता है। पर, यदि रेडियो प्रोग्रामों के अधीन प्रसारित किये जाने वाले विषयों पर सरकार का अत्यधिक नियन्त्रण रहता है (जैसा कि सर्वाधिकारवादी राज्यों में होता है) तो उस दायरा में, जनमत के निर्माण में रेडियो अपनी महत्त्वपूर्ण भूमिका बदा नहीं कर पाता।

रेडियो का ही सबसे आधुनिक रूप टेलीविजन (television) है, जिसमें संवादों या अन्य कार्यक्रमों को न केवल सुना जा सकता है, अपितु सिनेमा की भांति टेलीविजन के पर्दे पर उनका चित्र भी देखा जा सकता है। इससे रेडियो के समस्त गुण से फायदा उठाने के अतिरिक्त सिनेमा के गुणों का भी फायदा जनता को मिलता है। इस प्रकार इससे जनमत के निर्माण में बहुत सुविधा होती है, क्योंकि टेलीविजन के माध्यम से विप्लव-यंत्र द्वारा दुनिया के किसी भी कोने में स्थित वस्तु, या कहीं भी

होने वाले कार्यक्रम का पर्दे पर चित्रण हो सकता है, और जनता उसे देखने के साथ-साथ उससे सम्बन्धित सारी बातें सुन भी सकती है। जनमत-निर्माण की यह एक अत्यधिक सहायक परिस्थिति है।

(4) सिनेमा या चतुर्विध (Cinema or Movies)—जनमत-निर्माण में सिनेमा के महत्त्व को सभी लोग किसी न किसी रूप में निश्चय ही स्वीकार करते हैं। इसमें भी सुनना और देखना साथ-साथ होने के कारण लोगों के मस्तिष्क पर इसका गहरा प्रभाव पड़ता है। वास्तव में सिनेमा संचलन-वाहन का ऐसा साधन है, जिससे समाचार-पत्र आदि न पढ़ने वाले अशिक्षित व्यक्ति भी लाभ उठा सकते हैं। सम्पूर्ण जनता को राजनैतिक तथा सामाजिक शिक्षा देने के लिये सिनेमा एक महत्त्वपूर्ण एवं प्रभावपूर्ण साधन है। सिनेमा के माध्यम से जनता को सामयिक घटनाओं तथा समाचारों से परिचित कराया जा सकता है। साथ ही इसके माध्यम से विभिन्न सामाजिक समस्याओं के प्रति जनता में न केवल जागरूकता उत्पन्न की जा सकती है, बल्कि उनके वास्तविक समाधानों (solutions) के सम्बन्ध में भी सुझाव व निर्देश प्रभावपूर्ण ढंग से दिये जा सकते हैं। सिनेमा के पर्दे पर देश और दुनिया के नेताओं और विशेषज्ञों से, उनके विचारों से जनता का परिचय होता है। वह उन्हें सुनती है, देश में होने वाली प्रगति को झलक साक्षात् देखती है, और समाज पर आने वाली आपत्तियों का आभास प्राप्त करती है। ये सभी साधन जनमत के निर्माण में सहायक सिद्ध होते हैं।

भारत की बात यदि हम विशेष रूप से करें और समाचार-पत्रों, रेडियो तथा चतुर्विधों की जनमत-निर्माण के प्रमुख साधन के रूप में लें, तो हम यही पायेंगे कि इनमें सिनेमा का स्थान प्रमुख है, क्योंकि यहाँ की जनता अशिक्षित और गरीब है। पर, जिस रूप में 'बम्बईया फ़िल्में' विषय-वस्तु को प्रस्तुत करती हैं, उससे विज्ञित मनोवृत्तियाँ ही अधिक पनपती हैं।

(5) सार्वजनिक भाषण (Public Speeches)—जनमत के निर्माण तथा संगठन में सार्वजनिक सभाओं में दिये गये भाषणों का भी बड़ा महत्त्वपूर्ण स्थान है। एक अर्थ में तो इनका प्रभाव समाचार-पत्रों से भी अधिक पड़ता है। समाचार-पत्र केवल थोड़े से शिक्षित व्यक्तियों तक ही पहुँच सकते हैं, परन्तु सार्वजनिक भाषणों द्वारा निरक्षर जनता को भी सार्वजनिक जीवन की समस्याओं से परिचित कराया जा सकता है। सार्वजनिक सभाओं में सार्वजनिक हित के प्रश्न उठाये जाते हैं, और बाद-विवाद के माध्यम से उन पर प्रकाश डालने का प्रयत्न किया जाता है। इस सन्दर्भ में जनता की असुविधाओं का वर्णन करते हुए सरकार के कार्यों की आलोचना की जा सकती है। इस प्रकार सार्वजनिक भाषण सामाजिक-राजनैतिक शिक्षण का एक साधन बन जाता है। इतना ही नहीं, अपने व्यक्तित्व तथा भाषण के प्रभाव से वक्ता जनता में एक ऐसी सबल भावना भी जगा सकता है जो आगे चलकर जनमत का एक महत्त्वपूर्ण अंग बन जाये। अतः स्पष्ट है कि सार्वजनिक भाषण जनमत-निर्माण का एक उत्तेजनीय साधन है। पर, यह तभी सम्भव है जब देश में भाषण तथा अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता हो।

(6) राजनैतिक दल (Political Parties)—जनमत के निर्माण की दृष्टि से राजनैतिक दलों के महत्त्व की भी उपेक्षा नहीं की जा सकती। प्रजातन्त्रात्मक राज्य में राजनैतिक दलों को दो प्रमुख भागों में बाँटा जा सकता है—एक तो वह दल

जिसके हाथ में शासन की शक्ति रहती है; और, दूसरा विरोधी दल (opposition party)। ये दोनों ही प्रकार के राजनैतिक दल जनमत के निर्माण को अपने-अपने ढंग से प्रभावित करते रहते हैं। जनमत को साक्षर बनाने तथा जनता में राजनैतिक व सामाजिक चेतना को जागृत करने के कार्यों में राजनैतिक दलों का स्थान महत्वपूर्ण होता है। राजनैतिक दल केवल नीतियों तथा सिद्धान्तों को निर्धारित करके ही सन्तुष्ट नहीं हो जाते, बल्कि उन्हें सर्वप्रथम व्यापक स्तरों से शासन के आधारभूत तथ्यों के रूप में ढालने का भी प्रयत्न करते हैं। अतएव, वे अपनी नीतियों और योजनाओं के समर्थन में प्रचार करते हैं, और इस रूप में जनमत को एक निश्चित दिशा प्रदान करते हैं। उनका यह प्रचार जनता के सामान्य ज्ञान की वृद्धि करके समाज के स्तर को ऊँचा उठाता है। वे अपने प्रयत्नों द्वारा जनमत को इतना ठोस तथा प्रभावपूर्ण बना देते हैं कि सरकार को मद्दुआ उसे हड़िकार करना पड़ता है। श्री लोवेल (Lowell) के शब्दों में, "यदि राजनैतिक दल कुछ सीमा तक जनमत को सर्वव्यपक करते हैं, तो वे उत्तेजना के आकस्मिक सहरोँ द्वारा उत्पन्न ऐंठन को भी रोकते हैं।" 19

जनतन्त्रात्मक देशों में विरोधी दल शासन की आलोचना करके ऐसे जनमत को जागृत करने में सहायक सिद्ध होते हैं जिससे बहुमत दल के अत्याचारों को रोकने में मदद मिलती है। विरोधी दल शासक दल के कार्यक्रमों में स्वार्थपूर्ण उद्देश्यों की झलक खोज निकालते हैं, और शासन की भूलों तथा उसके अप्रत्याचारों पर प्रकाश डालकर विभिन्न समस्याओं की ओर लोगों का ध्यान आकृष्ट करते हैं। ये सभी परिस्थितियाँ जनमत के निर्माण में सहायक सिद्ध होती हैं।

(7) शिक्षा-संस्थाएँ (Educational Institutions)—जनमत के निर्माण व संगठन में इनका स्थान अत्यधिक महत्वपूर्ण है। शिक्षण-संस्थाओं में प्रचारित विचारों एवं आदर्शों का विद्यार्थी के चरित्र तथा भावी सामाजिक जीवन पर अमिट प्रभाव पड़ता है। ये संस्थाएँ विद्यार्थियों में नागरिक चेतना जागृत करती हैं, और नागरिकों के चरित्र-निर्माण में सहायक होती हैं, जिससे वे अन्य व्यक्तियों के मत को स्वीकार न कर स्वयं अपनी विवेक-बुद्धि तथा निबंध से काम ले सकते हैं और न्याय, देशहित एवं उचित अधिकार व स्वतन्त्रता के लिये लड़ सकते हैं। जिस समाज में शिक्षा-संस्थाएँ अपने कर्तव्यों व उत्तरदायित्वों को निभाने में सफल होती हैं, वहाँ जनमत के निर्माण में जनता की सक्रिय भाग लेने की अधिकाधिक योग्यता प्राप्त करती है।

(8) धार्मिक, सांस्कृतिक तथा अन्य संस्थाएँ (Religious, Cultural and Other Institutions)—इन संस्थाओं से भी जनमत-निर्माण में सहयोग प्राप्त होता है। लोग समान हित के प्रश्नों पर विचारों का आदान-प्रदान करने के लिये इन संस्थाओं में सम्मिलित होते हैं। यहाँ अनेक मस्तिष्क मिलते और टकराते हैं, यर्थात् उनमें अन्तःक्रिया होती रहती है, जिसके फलस्वरूप नये-नये विचारों का जन्म होता है। ये विचार ऐसे होते हैं जो इस प्रकार जन्म नहीं लेते और अग्रभूत ही रह जाते हैं। इस प्रकार ये संस्थाएँ अपने सदस्यों की मानसिक प्रक्रिया को गति तथा गम्भीरता प्रदान करती हैं, जिससे जनमत के निर्माण में सहायता मिलती है, लोग समस्याओं के सम्बन्ध में सही ढंग से सोच सकते हैं, और ठोस हल तलाश सकते हैं।

जनमत-निर्माण के उपर्युक्त साधनों में भारत के जिये कौन-सा साधन सर्वोत्तम है—इस प्रश्न के उत्तर में हम अपनी राय सिनेमा के पक्ष में देने हुए भी मार्ग-

जनिक भाषण के महत्त्व की अस्वीकार नहीं कर सकते। भारत की जनता अन्य प्रगतिशील देशों की तुलना में बहुत अधिक अशिक्षित और बहुत ज्यादा गरीब है। वह अशिक्षित होने के कारण समाचार-पत्रों तथा अन्य पत्र-पत्रिकाओं आदि से लाभ उठा नहीं सकती। दूसरी ओर, गरीबी के कारण रेडियो खरीदना भी अधिकांश जनता के लिये आज भी एक सपना ही है। अतः रेडियो को भी सर्वोत्तम साधन नहीं माना जा सकता। उसके बाद सार्वजनिक भाषण का ही स्थान महत्वपूर्ण है—विशेषकर ग्रामीण जनता के लिये निश्चय ही। और, भारत गाँवों का ही देश है। गाँवों में सार्वजनिक भाषण न केवल राजनैतिक नेताओं द्वारा आयोजित किये जाते हैं, बल्कि इन सम्बन्ध में पंचायतों द्वारा बुलाई गई सभाओं का भी उल्लेख आया करता है। इन पंचायतों तथा सार्वजनिक सभाओं में जो वाद-विवाद होते हैं, उनका प्रभाव जनमत के निर्माण पर बहुत ही अधिक पड़ता है। शहर में रहने वाली जनता के लिये सिनेमा न केवल मनोरंजन का सबसे सस्ता साधन है, बल्कि जनमत-निर्माण का भी माध्यम है। व्यक्तियों की मनोवृत्तियों एवं मूल्यों को निर्धारित करने एवं उनमें परिवर्तन करने का काफी श्रेय चलचित्रों को है। दहेज, छुआछूत, बाल-विवाह, रिश्ता-विवाह, अन्तर्जातीय विवाह आदि भारतीय सामाजिक समस्याओं से सम्बन्धित अनेक चित्र बनाये जाते हैं, और उन्हें सभी वर्गों के लोग देखते हैं। इसमें विचारों को एक निश्चित दिशा मिलती है, और जनमत-निर्माण की प्रक्रिया में सहायता प्राप्त होती है। भारत-सरकार द्वारा प्रदर्शित जो 'ग्यून रील' हर सिनेमा-हॉल में मुख्य चित्र के आरम्भ होने के पहले दिखाई जाती है, उससे लोगों को अनेक महत्वपूर्ण सूचनाएँ या समाचार मिलते हैं। चलचित्रों के द्वारा लोगों को अनेक प्रत्यक्ष सुझाव भी मिलते हैं, जिससे जनमत को बदल देने के प्रति झुकाव स्थायी रूप से बढ़ता है। इस प्रकार हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि जनमत-निर्माण के साधन के रूप में भारत में सार्वजनिक भाषण और सिनेमा अत्यधिक महत्वपूर्ण हैं, यद्यपि रेडियो तथा समाचार-पत्रों के महत्त्व को भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता।

प्रमुख जनमत के विकास के लिये आवश्यक परिस्थितियाँ (Conditions for the Growth of Enlightened Opinion)

उसी समाज में प्रबुद्ध या उन्मुखीकृत के जनमत का विकास सम्भव है, जिसमें निम्नलिखित आवश्यक परिस्थितियाँ पायी जाती हैं—

1. सर्वसाधारण जनता सार्वजनिक मामलों में सक्रिय होती है और बुद्धि से रुचि लेती है। परन्तु, यह सभी सम्भव है जब देश के सभी नागरिक साक्षर हों। बिना उचित तथा पर्याप्त शिक्षा के मनुष्य में सामाजिक जीवन में पूर्ण योग देने की क्षमता नहीं आती। साथ ही, यह भी आवश्यक है कि शिक्षा-प्रणाली भी इस प्रकार की हो कि हर प्रकार की संज्ञानेयता से मुक्त हो और जनता के सर्वांगीण विकास में सहायक हो।

2. देश में सम्पत्ति का व्यापक वितरण होना चाहिए। यदि देश की अधिकांश जनता निर्धन रहेगी तो उनका उचित समय दूरदर्शक रेडियो-कपड़े को छुटाने की चिन्ता में ही लग आयेगा, और सार्वजनिक विषयों में रुचि लेने के लिये उनके पास न तो समय होगा, और न उन्मुखता। निर्धन जनता के नैतिक पतन की भी सम्भावना देखावर रहती है। इस कारण निर्धनता का उन्मूलन तथा देश के

प्रत्येक नागरिक के लिये एक न्यूनतम आर्थिक स्तर की व्यवस्था उचित जनमत के निर्माण की एक अनिवार्य शर्त है।

3. देश की जनता के सदस्यों में हितों की समानता होना आवश्यक है। उनमें समान आकांक्षाओं तथा परम्पराओं से अनुप्राणित होने की क्षमता एवं विचारों के आदान-प्रदान तथा पारस्परिक सहानुभूति एवं सहिष्णुता की प्रवृत्ति होनी चाहिए। साथ ही, उनमें सांवेजनिक कार्यों में हिस्सा लेने का उत्साह होना चाहिए।

4. देश के समाचार-पत्रों, रेडियो आदि संदेश-वाहन के साधनों का निष्पक्ष तथा ईमानदार होना भी आवश्यक है। यदि समाचार-पत्र, रेडियो आदि धार्मिक, पूँजीवादी अथवा साम्प्रदायिक हितों के अधीन रहेंगे तो वे जनता को सही समाचार नहीं दे सकेंगे। गतिरत्न यह होना कि जनता के पास किसी समस्या के सम्बन्ध में सही धारणा बनाने का कोई साधन नहीं होना।

5. देश के राजनैतिक दलों के समस्त कार्यक्रमों का उद्देश्य जनता का सर्वाधिक हित होना चाहिए। यदि ये दल धार्मिक, जातीय अथवा साम्प्रदायिक विभिन्नताओं पर आधारित होंगे तो वे साम्प्रदायिक घृणा, धार्मिक अन्धविश्वास तथा जातीय अन्यायता का प्रचार करने सामाजिक जीवन के सम्पूर्ण मातावरण को दूषित बना देंगे, और ऐसे मातावरण में सही जनमत का निर्माण असम्भव हो जायेगा।

6. अन्त में, अल्पसंख्यकों को समस्त वैधानिक एवं शान्तिपूर्ण उपायों द्वारा अपने अधिकारों के प्रचार की पूरी स्वतन्त्रता होनी चाहिए। इस अधिकार के बिना अल्पसंख्यकों को यह विश्वास नहीं होगा कि शासन की नीति बहुमत की सन्निधि-इच्छाओं के अनुसार है, तथा उस सच्चे जनमत की अभिव्यक्ति करने वाली है, जिसका उन्हें आदर करना चाहिए।

जनमत का महत्व

(Importance of Public Opinion)

जनमत का महत्व विवेकपूर्ण जनताओं में अत्यधिक होता है, जहाँ प्रजा-तन्त्रात्मक शासन-व्यवस्था होती है। वास्तव में सबत तथा प्रभावपूर्ण जनमत के बिना प्रजातन्त्र सार्थक नहीं हो सकता। पर, बहुधा देखा ऐसा गया है कि जनमत की निन्दा या गुणगान करने में लोग इतने अधिक संबंधितक मनोभाव का परिचय देते हैं कि उनके कथन में वैज्ञानिकता रह ही नहीं जाती। उदाहरणार्थ, श्री फ्लाडवर्क ने जनता को 'अनैतिक जानवर' कहा है, जिसमें न समझ है और न गुणगुण। हास में कुछ लेखकों ने जनमत को मूल्यहीन कहकर इस आधार पर टाल दिया है कि वह अस्थिर होता है और प्रायः सुझावों के कारण ही अस्तित्व में आता है। दूसरी ओर ऐसे भी विद्वान हैं जिनका यह दावा है कि जनमत थोड़ा से थोड़ा व्यक्ति के मत से अधिक दूरदर्शितापूर्ण और विश्वास के योग्य होता है। श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) का कथन है कि इन परस्पर-विरोधी दृष्टिकोणों पर विचार करते समय हमें इस बात को याद रखना चाहिए कि जनमत को अनैतिक व मूल्यहीन कहना उतनी ही बड़ी भूल है जितनी कि उसे हमेशा सर्वोच्च मान लेना। वास्तव में सच्चाई कहीं इन दोनों के बीच में स्थित है।

जनमत शासक के कार्यों पर नियंत्रण और उनका नियमन इस प्रकार करता है कि उससे नागरिकों के सर्वोच्च कल्याण में अनिवार्यता होती है। जनमत के द्वारा जनता को सरकार पर नियंत्रण रखने का अवसर मिलता है। जनमत स्वेच्छाचारी शासक के अत्याचार के विरुद्ध ही नहीं, अपितु किसी भी राजनैतिक बहुमत के अत्याचार के विरुद्ध भी झाल का काम करता है। इस अर्थ में जनमत एक नियेधक तत्व भी है। यह विभिन्न संस्थाओं के सदस्यों को लोकहित के विरुद्ध कार्य करने से रोकता है।

जनमत जनता की प्रगति के पथ पर अग्रसर करता है। जनमत के परिणाम-स्वरूप लोग उदासीनता की नींद से जाग जाते हैं, उनकी राजनैतिक तथा सामाजिक प्रगतिहीनता का नाश हो जाता है, और वे सामाजिक कल्याण के कार्यों में सक्रिय रूप से भाग लेने लगते हैं। जनमत जनता की स्वतन्त्रता की रक्षा करता है क्योंकि उससे शासन को स्वेच्छाचारी बनने का अवसर नहीं मिल पाता।

प्रजातन्त्र की परिभाषा करते हुए इसे 'जनमत का शासन' बताया गया है, और यह सत्य भी है। प्रजातन्त्र में जनमत जनता की माझी के समान होता है। उसके बल पर ही जनता जीवित रहती तथा प्रगति की ओर बढ़ती है। जनता के साथ चलने के लिये प्रत्येक शासक को अपनी रजिस्त्री जनता की इस माझी पर रखनी पड़ती है। वास्तव में प्रत्येक आधुनिक राज्य में शासन की सफलता जनता के निर्माण तथा अभिव्यक्तिकरण की प्रणाली पर निर्भर करती है। श्री गैसबे का कथन है—
“जनमत के अतिरिक्त अन्य किसी वस्तु को शासन का भौतिक आधार बनाकर धरती पर कोई कभी शासन कर ही नहीं सका है।”

सरकार को सफलतापूर्वक चलाने में जनमत के महत्त्व की वर्षा करते हुए श्री गिन्सबर्ग (Ginsberg) ने लिखा है²⁰—

(i) जनमत का महत्त्व मत होने में नहीं, बल्कि 'जनता का मत' होने में है। जनता की स्वीकृति और अस्वीकृति एक जबर्दस्त ताकत है, और यद्यपि वह हमेशा ही बुद्धि से काम नहीं लेती, फिर भी जो लोग समाज में सत्ताधारी व प्रभावशाली होते हैं, उनके इरादों पर लगाम लगाने का काम यह अवश्य ही करती है। इस दृष्टि से जगमग का मूल्य नयी बात पैदा करने में नहीं है, अपितु उसके नियंत्रित रहने की शक्ति में है।

(ii) जनमत का सरकार के लिये महत्त्व इस कारण भी है कि जनता एक बहुत बड़े आकार का जीवित तथ्य होता है, और उसकी उपेक्षा करना कभी सतरे से शायी नहीं हो सकता। शासन, सम्मति से होना चाहिए। जनमत इसी सम्मति की समीप अभिव्यक्ति है।

(iii) जनता ही वास्तव में जनमत के माध्यम से, यह बतला सकती है कि शासन में क्या कमियाँ हैं, क्योंकि वह उसी के द्वारा शासित होती है। जूता पहनने वाला ही जानता है कि जूता कहीं काट रहा है; मेहमान किसी दावत के पकवानों के बारे में पाने दाँने की अपेक्षा वहीं अच्छा निर्णय दे सकता है।

(iv) जनमत के द्वारा ही जनता के शासन की सबसे बड़ी उपयोगिता यह है कि इसके द्वारा जनता को निराशा मिलती है। जनता सोचना केवल तभी सीख सकती है, जब वह सोचे, बिनाशुल उसी तरह जैसे वह अपने ऊपर शासन करना तभी सीख सकती है, जब वह अपने ऊपर शासन करे।²¹ श्री बर्न्स (Burns) ने भी लिखा

है, "मांसन की सभी प्रणालियाँ शिक्षा के स्रोत हैं, परन्तु सर्वोत्तम शिक्षा रसशिक्षा है। इसलिये सर्वोत्तम मांसन स्वात्म मांसन, अर्थात् प्रजातंत्र है।"²²

जनमत की माप

(Measurement of Opinion)

जनमत की माप विभिन्न तरीकों से हो सकती है। उनमें से कुछ लोकप्रिय विधियाँ हैं—

1. अनौपचारिक विधि (Informal Method)—जनमत की माप करने का यह सबसे सरल तरीका है। इस विधि के अन्तर्गत लोगों के साथ अनौपचारिक सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयत्न किया जाता है, और फिर उनसे बातचीत करने के दौरान समस्या-विशेष के सम्बन्ध में उनके विचारों की जानने का प्रयत्न किया जाता है—विशेष रूप से उनके विचारों को जागृत करने के लिये समस्या से सम्बन्धित कुछ प्रश्न पूछे जाते हैं। नेता प्रायः इस विधि का प्रयोग करते हैं, और लोगों से बातचीत करते-करते यह जान लेते हैं कि उनके विचारों से कितने लोग सहमत हैं, और कितने असहमत।

2. पोल विधि (Poll Method)—जनमत को मापने की सबसे महत्वपूर्ण एवं आधुनिक विधि यही पोल विधि है। अमेरिका के राष्ट्रपति के चुनाव को भविष्यवाणी करने के लिये इस विधि का सर्वप्रथम डॉ॰ गैलप (G. H. Gallup) ने प्रयोग किया था। तब से इस विधि की लोकप्रियता उत्तरोत्तर बढ़ती ही जा रही है। इसमें समस्या या विषय से सम्बन्धित कुछ प्रश्नों की एक अनुसूची बनाई जाती है। ये प्रश्न इस प्रकार से तैयार किये जाते हैं कि उनका उत्तर, उत्तरदाताओं की भावनाओं पर आपात किये बिना, 'हाँ' या 'नहीं' में या ऐसे ही कुछ अल्प शब्दों में पाया जा सके। इन प्रश्नों को पहले डाक द्वारा अनेक लोगों की भेज दिया जाता था। पर, यह देखा गया है कि जिन्हें प्रश्नावली भेजी गयी, उनमें से अनेक लोगों ने जवाब तो भवास्थान भरे, पर प्रश्नावली लौटाई नहीं। इस कारण अब जनसंख्या में से कुछ ऐसे व्यक्तियों की चुन लिया जाता है जो उस समूह का वास्तविक प्रतिनिधित्व करते हैं। फिर साक्षात्कार-विधि द्वारा उन चुने हुए लोगों से उन प्रश्नों के उत्तर ले लिए जाते हैं। फिर, इन उत्तरों का वर्गीकरण करके कुछ सामान्य निष्कर्ष निकाल लिये जाते हैं। यदि व्यक्तियों का चुनाव ठीक ढंग से किया जाता है तो इस विधि से निकले हुए निष्कर्ष बहुत ही सही लगते हैं।

वास्तव में जनमत एक अपूर्ण (abstract), जटिल तथा परिवर्तनशील घटना (phenomenon) है। अतः इसकी यथार्थ माप यदि असम्भव नहीं, तो कठिन अवश्य ही है।

REFERENCES

1. "The public may be described as an unorganized and amorphous aggregation of individuals who are bound together by common opinion and desires, but are too numerous for each to maintain personal relations with the others"—*Morris Ginsberg, Psychology of Society*, (Methuen and Co. Ltd.), 1954, p. 137.

2. "...public' refers to a rather loosely organized and conjoined grouping of people with a common interest."—*Kimball Young*, *Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul, London), 1957, p. 333
3. "An opinion is a belief somewhat stronger or more intense than a mere notion or impression but less stronger than positive knowledge based on complete or adequate proof. Opinions are really beliefs about a controversial topic."—*Kimball Young*, op. cit., 1953 edition, pp. 430-431.
4. "The term 'opinion' refers to an idea, conviction, or belief which is short of complete certainty."—*Kimball Young*, op. cit., 197 edition, p. 333
5. "By public opinion is meant the mass of ideas and judgments operative in a community which are more or less definitely formulated and have a certain stability and are felt by the people, who entertain or hold them to be social in the sense that they are a result of many minds acting in common."—*Morris Ginsberg*, op. cit., p. 141.
6. "Public opinion is the social judgment of self-conscious community on a question of general importance after rational public discussion."—*James T. Young*, Quoted by W.B. Graves (ed.), *Readings in Public Opinion*, p. 102.
7. ".....public opinion is judgment which is formed and entertained by those who constitute the public and is about public affairs."—*John Dewey*, *The Public and its Problems*, p. 177.
8. "Thus Public opinion consists of opinions held by people of a smaller or a larger community about a particular problem at a certain time."—*B. Kuppaswamy*, op. cit. p. 222.
9. "Public opinion is like a harp of a million strings upon which there play winds from all directions. The sounds that emerge are not always unitary or harmonious. The most varied streams of melody cut through each other."—*Ginsberg*, op. cit., p. 143.
10. "It is subject to constant change both in regard to the objects on which it is directed and in regard to the mental elements, through which it works. Now it demands this, now that. To-day it works on the passions : tomorrow it makes appeal to calm deliberation." *Ibid.*, p. 143.
11. "In order that an opinion may be public a majority is not enough, and unanimity is not required, but the opinion must be such that while the minority may not share it, they feel bound, by conviction not by fear, to accept it ; and if democracy is complete the submission of the minority must be given ungrudgingly."—*A. Lawrence Lowell*, *Public Opinion and Popular Government*, p. 15.

12. *Ibid.*, p. 223.
13. "Thus public opinion is a process which is continually changing both because the issues of controversy may change from time to time and because the prevailing opinion regarding particular issues may also change from time to time."—*Ibid.*, p. 223.
14. *Ibid.*, p. 223
15. Kimball Young, op. cit., pp. 334-335.
16. "In any case, the essence of the first stage is an attempt to state the issue in such terms as will permit its discussion by individuals and groups"—*Ibid.*, p. 334.
17. "This stage is important because by this time the issue is usually sharply drawn and the major decisions may be controlled not only by rational but by irrational factors"—*Ibid.*, p. 335
18. "With the invention of printing and later of the telegraph, telephone and radio, opinion formation became distinctly indirect and subject to greater variety and influences."
19. "If political parties always distort public opinion in some degree, they also prevent the still larger distortion caused by sudden waves of excitement"—*Lowell*.
20. Morris Ginsberg, op. cit., Hindi edition, pp. 221-224
21. "The public can only learn to think by thinking just as it can only learn to govern itself by governing itself"—*Ibid.*, p. 223
22. "All government is a method of education, but the best education is self-education, therefore the best government is self-government which is democratic"—*C.D. Burns*.

प्रचार तथा प्रेस

[PROPAGANDA AND PRESS]

“प्रचार एक अच्छा शब्द है जो बुरा बन गया है।”

—Katherine Gerould.

आधुनिक युग प्रचार का युग है। सत्य को झूठ और झूठ को सच बनाने का यह माध्यम अपने रूप में अनूठा है। यह बात स्पष्ट है कि आधिकांश समाजों में आवश्यकताएँ व वस्तुएँ दोनों ही सीमित होती थी। इसलिये चुनाव (selection) की समस्या कोई समस्या थी नहीं थी। क्योंकि मानव-आवश्यकताओं की पूर्ति उपलब्ध साधनों से ही सम्भव थी। अतः ऐसे समाजों में प्रचार की भी आवश्यकता नहीं होती थी। परन्तु, आधुनिक समाजों में परिस्थितियाँ बिलकुल ही भिन्न हैं। इन समाजों का आकार बहुत बड़ा होता है और स्वरूप अत्यन्त जटिल। अस्तित्व लोभ की अमरक्य आवश्यकताएँ होती हैं। इन आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये असंख्य प्रकार की चीजों का उत्पादन किया जाता है। धर्म भी एक नई श्रेणी है। प्रयासों, परम्पराओं, मनुष्यों और उपमनुष्यों में घंटा हुआ है। सब अरुने-रूपने स्वार्थों की अधिकतम पूर्ति चाहते हैं। इस अधिकतम पूर्ति के भी हजारों उपाय हैं। संक्षेप में, आधुनिक सामाजिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में चुनाव के लिये अनेक विकल्प (alternative) सामने हैं। इनमें से जिसको चुना जाय, वह एक बहुत बड़ी समस्या है। प्रचार इसी समस्या का समाधान है। प्रचार के द्वारा हमारे मन में एक वस्तु या विषय के दोषों या गुणों के बारे में कुछ निश्चित धारणाएँ पनपा दी जाती हैं, जिससे हम एक विशेष वस्तु या विषय को चुन लें या बुरा समझकर उसे त्याग दें। संक्षेप में, आधुनिक मानव के व्यवहार की नियंत्रित करने में प्रचार की शक्ति की आवश्यकता नहीं बर सक्ती। पर, इस सम्बन्ध में और कुछ विचारने से पहले, यह बता देना आवश्यक होगा कि प्रचार कहने किने हैं ?

प्रचार का अर्थ व परिभाषा

(Meaning and Definition of Propaganda)

प्रचार का अंग्रेजी पर्यायवाची शब्द Propaganda है। यह शब्द लैटिन शब्द Propagare से निकला है, जिसका अर्थ उगाना, बढ़ाना या विकास करना है। इस अर्थ में प्रचार एक कृत्रिम विधि है, जिसके द्वारा हम किसी भी चीज को जान-बूझ कर उत्पन्न करते हैं या उसे फैलाते हैं। यह काम स्वाभाविक रूप में या प्राकृतिक ढंग से नहीं होता, बल्कि अन्धभाविक तथा जाध्यतामूलक ढंग से किया जाता है। श्री लुम्ले (Lumley) ने प्रचार के इस आधिकांश अर्थ को सारांशित हुए लिखा है, “प्रचार अपने आप जन्म नहीं लेता; बरन् यह विषय उत्पत्ति है।” इसका तात्पर्य यह हुआ कि प्रचार के द्वारा झूठ बिसाये, विश्वासों या व्यवहार-प्रतिमानों को पन-पाने तथा उनको प्रसारित करने का सचेत प्रयत्न किया जाता है।

वास्तव में प्रचार वह विधि है, जिसके द्वारा अन्य लोगों के विचार, मत; या व्यवहार की परिवर्तित करने के उद्देश्य से, मताव इस भाँति प्रस्तुत

किये जाते हैं कि वह प्रभावपूर्ण हो और प्रचार के उद्देश्यों की पूर्ति सम्भव हो।

जी किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार, "पहले मतों, विचारों तथा मूल्यों को बदलने व नियन्त्रित करने और अन्तिम रूप में वाह्य क्रियाओं को पूर्व-निश्चित दिशाओं में परिवर्तित करने के उद्देश्य से मुख्यतः सुझावों व उससे सम्बन्धित मनोवैज्ञानिक प्रविधियों (techniques) के माध्यम से प्रतीक के बहुत-कुछ जान-बूझकर आयोजित व क्रमबद्ध प्रयोग को प्रचार कहते हैं।"² और भी सरल शब्दों में हम कह सकते हैं कि प्रचार जान-बूझकर आयोजित व क्रमबद्ध रूप में किया गया प्रतीक का प्रयोग है। यह प्रतीक सुझाव व उससे सम्बन्धित मनोवैज्ञानिक प्रविधियों द्वारा प्रस्तुत किया जाता है, और इसका उद्देश्य पहले तो दूसरे लोगों के मतों, विचारों तथा मूल्यों को बदलना व नियन्त्रित करना होता है, ताकि अन्तिम रूप में उनकी बाह्य क्रियाओं को भी पूर्वनिश्चित दिशाओं की ओर मोड़ा जा सके।

जी डूब (Doob) के शब्दों में, "प्रचार सम्बन्धित व्यक्ति अथवा व्यक्तियों के द्वारा, सुझावों की सहायता से, व्यक्तियों के समूहों की मनोवृत्तियों तथा क्रियाओं को नियन्त्रित करने का एक क्रमबद्ध प्रयत्न है।"³ इस परिभाषा से स्पष्ट है कि जी डूब ने प्रचार को एक क्रमबद्ध प्रयत्न या जान-बूझकर किया जाने वाला एक कार्य माना है। यह प्रयत्न वे लोग ही करते हैं, जिनका कोई स्वार्थ (interest) होता है। प्रचार किसी न किसी स्वार्थ या उद्देश्य की पूर्ति के लिये व्यक्ति या व्यक्तियों द्वारा जान-बूझकर किया जाने वाला एक प्रयास है। इन प्रयास में सम्बन्धित व्यक्ति दूसरों के सम्मुख कुछ सुझाव प्रस्तुत करता है, और यह प्रयत्न करता है कि उनके द्वारा दूसरे लोगों की मनोवृत्ति को नियन्त्रित कर ले, जिससे उसकी क्रियाओं को भी नियन्त्रित करना सम्भव हो सके।

जी लार्सेल (Lasswell)⁴ ने लिखा है कि किसी उद्देश्य के लिये एक अथवा एक से अधिक व्यक्तियों द्वारा अन्य व्यक्तियों के विचारों और रुचियों को, सुझावों की सहायता से, नियन्त्रित करके मनोनीत कार्य कराने की योजना ही प्रचार है। जी लार्सेल ने प्रचार की परिभाषा को एक दूसरे प्रकार से भी प्रस्तुत किया है। उनके अनुसार "सर्वाधिक विस्तृत अर्थ में, प्रचार प्रतिनिधित्वों (representations) के कुशलतापूर्वक प्रयोग द्वारा मानव-क्रिया को प्रभावित करने की प्रविधि है।"⁵

जी ऐश (Asch)⁶ का कहना है कि प्रचार संगठित शक्तियों द्वारा स्थायी भावों (sentiments) और मतों में परिवर्तन लाने का संकल्पित (determined) प्रयास है। ये संगठित शक्तियाँ एक अथवा अनेक व्यक्तियों द्वारा विचारों और क्रियाओं का इस प्रकार प्रदर्शन करती हैं कि अन्य व्यक्तियों के विचार और क्रियाएँ बहुत अधिक प्रभावित हो जाती हैं और इनके उन शक्तियों के संकल्पित तथा पूर्व-निश्चित उद्देश्यों का ही समर्थन होने लगता है।

उपयुक्त विवेचना के आधार पर हम प्रचार के मनोविज्ञान के निम्नलिखित तत्त्वों का उल्लेख कर सकते हैं—

1. प्रचार व्यक्तियों के विचारों, रुचियों, मतों और अन्तिम रूप में क्रियाओं के बदलने की एक निश्चित विधि, प्रयास या संकल्प है।

2. इस संकल्प, प्रयास या विधि का प्रयोग अचेतन रूप में नहीं, बलितु जान-बूझकर या सचेत रूप में, पहले से ही योजना बना कर, एक क्रमबद्ध ढंग से किया

जाता है। प्रचार एक संगठित प्रयास है।

3. प्रचार कभी भी उद्देश्यविहीन नहीं होता। प्रचार की प्रेरक शक्ति कोई न कोई उद्देश्य, हित या स्वार्थ होता है। वास्तव में प्रचार में उस व्यक्ति या समूह के स्वार्थ की बू ही अधिक आती है, जो इस प्रचार-कार्य में अपने को लगाता है। इस प्रचार-कार्य को आरम्भ करने से पहले ही स्वार्थ-विशेष या उद्देश्य निश्चित कर लिया जाता है।

4. प्रचार के लिये एक आवश्यक शर्त यह है कि जिस विषय, वस्तु या व्यक्ति के सम्बन्ध में प्रचार किया जा रहा होगा, उसके एकाधिक विकल्प (alternatives) अवश्य ही होंगे। जिसका कोई विकल्प नहीं होगा, उस वस्तु, विषय या व्यक्ति के सम्बन्ध में प्रचार का कोई प्रश्न ही नहीं उठेगा।

5. प्रचार की सबसे प्रमुख मनोवैज्ञानिक प्रविधि सुझाव है। सुझाव देने के मनोवैज्ञानिक तरीकों से ही एक पक्ष दूसरे पक्ष के सम्मुख, एक पूर्वनिर्धारित प्रस्ताव इस भाँति रखता है कि वह प्रभावपूर्ण ढंग से व्यक्ति को अपील करे और वह प्रस्ताव को ग्रहण कर ले।

6. प्रचारकर्ता सबसे पहले दूसरे व्यक्ति या व्यक्तियों के विचार, भाव, व मूल्य आदि को परिवर्तित व नियंत्रित करने का प्रयत्न करता है। पर, अन्तिम रूप में वह उस व्यक्ति या उन-व्यक्तियों की बाह्य क्रियाओं को ही बदलना चाहता है। इसके लिये वह संवेगात्मक अपील करता है, भाव-चातुरी का प्रयोग करता है, लोगों का ध्यान कुशलतापूर्वक अपने विषय की ओर आकर्षित करके उस आकर्षण को बनाये रखने का प्रयत्न करता है तथा लोगों को यह समझने नहीं देता कि वह अपने ही किसी उद्देश्य या स्वार्थ की पूर्ति के हेतु सुझाव प्रस्तुत कर रहा है।

7. श्री बिडिल (Biddle) ने लिखा है, "दूसरों को बाध्य करने की अनेक विधियों द्वारा व्यक्ति के मन में संवेगात्मक बाधाओं, अवरोध-विरोध की भावनाओं व क्षतिपूर्ति के प्रयासों का विकास हो जाता है। प्रचार इन विधियों से भिन्न है। प्रचार, एक ओर, अन्य व्यक्तियों के भावों का नियंत्रण करता है, तो दूसरी ओर, विरोधी संवेगों का संचार नहीं होने देता। प्रचार के फलस्वरूप प्रत्येक व्यक्ति ऐसा व्यवहार करता है जैसे कि उसकी प्रतिस्पर्धायें स्वयं उसके अपने ही निर्णय के आधार पर हुई हों। प्रचार द्वारा अनेक व्यक्तियों को समान कार्य के लिये बाध्य किया जा सकता है, और बाह्य रूप में प्रत्येक व्यक्ति यही समझ सकता है कि वह अपने ही निर्णय के आधार पर कार्य कर रहा है।"

सुझाव प्रचार की क्रियाशीलता की कुञ्जी है

(Suggestion is the Key to the Operation of Propaganda)

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के मतानुसार, "सुझाव (suggestion) प्रचार की क्रियाशीलता की कुञ्जी (key) है।" 10 जैसा कि पहले ही बताया जा चुका है, प्रचार की सबसे प्रमुख मनोवैज्ञानिक प्रविधि (technique) सुझाव ही है। कुछ विद्वानों का तो यहाँ तक कहना है कि प्रचार वह प्रभावपूर्ण सुझाव है, जो व्यक्ति के विचारों, मनोवृत्तियों और क्रियाओं को परिवर्तित करने में सफल होता है। अर्थात्, सुझाव वह प्रक्रिया है, जिसके द्वारा किसी विश्वास अथवा क्रिया के प्रस्ताव को बिना किसी तार्किक या प्रामाणिक आधार के स्वीकार कर लिया जाता

है। प्रचारकर्ता भी यही चाहता है कि जो भी प्रस्ताव वह प्रस्तुत कर रहा हो, उसे लोग, बिना किसी छानबीन के, उचित मानकर स्वीकार कर लें। इसलिए वह सुझाव की प्रविधि को ही अपनाता है। प्रचार में सुझाव को संवेग का बाना पहनाकर प्रस्तुत किया जाता है। प्रचार में सुवेगात्मक सुझावों के द्वारा ही प्रेरणाओं, इच्छाओं और आवश्यकताओं को जागृत किया जा सकता है। साथ ही, व्यक्ति के मन में पहले से ही विद्यमान प्रेरणाओं, इच्छाओं आदि को और भी अधिक प्रबल बनाया जा सकता है। इसके लिये भी सुझाव की प्रविधियों को अपनाया जाता है। सुझाव की भाँति प्रचार में भी एक प्रस्ताव को बार-बार दोहराया जाता है, ताकि लोग उसे सच मान लें। यही कारण है कि व्यावहारिक प्रचार में विज्ञापन की बार-बार समाचार-पत्र, पत्रिकाओं में प्रकाशित कराया जाता है। प्रचार में इस बात का भी ध्यान रखा जाता है कि सुझाव या प्रस्ताव ऐसे व्यक्तियों के द्वारा लोगों के सामने प्रस्तुत किये जायें, जो समाज में मान्य, प्रतिष्ठित व प्रभुतासम्पन्न हों। पिछले आम चुनाव के पहले कांग्रेस-दल का प्रचार करने के लिये श्री नेहरू को सारे देश का भ्रमण करना पड़ा था, क्योंकि उनके लिये देश की जनता के दिल में बहुत आदर था। इसी प्रकार विज्ञापनों में मासा सिन्हा, शर्मिला टैगोर, हेमा मासिनी, जीनत अमान आदि चित्रपट की श्रेष्ठ तारिकाओं के चित्र तथा उनकी सम्पत्ति देकर साबुन या क्रीम आदि की श्रेष्ठता व उपयोगिता का प्रचार किया जाता है। इस प्रकार प्रतिष्ठा-सुझाव (prestige suggestion) प्रचार का एक महत्वपूर्ण अंग है। प्रचार के विषय को अन्तर लोगों की सामान्य आवश्यकताओं से सम्बन्धित कर दिया जाता है, ताकि जो सुझाव प्रस्तुत किया जाय, उसे लोग तत्परता के साथ स्वीकार कर लें। इस रूप में भी सुझाव ही प्रचार की क्रियाशीलता का आधार है। इतना ही नहीं, प्रचार में भी सुझाव की भाँति यह प्रयत्न किया जाता है कि लोग यह न समझें कि प्रचारकर्ता कुछ निश्चित हिंदों की पूर्ति के उद्देश्य को लेकर ही कार्य कर रहा है। प्रचार में सुझाव को इस प्रकार से प्रस्तुत किया जाना है कि लोग अपने को एक निश्चित उलझी हुई, जटिल परिस्थिति में पायें और उस अवस्था में उन्हें यह विश्वास हो जाय कि प्रचारकर्ता ही उनका वास्तविक साधक है। इस प्रकार प्रचारकर्ता लोगों की उलझनों, अमानता, अन्धविश्वास आदि से फामदा उठाकर सुझाव इस भाँति प्रस्तुत करता है कि उसे सहज ही स्वीकार कर लिया जाता है। इस प्रकार हम इसी अन्तिम निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि सुझाव प्रचार की क्रियाशीलता की कुँजी है। सुझाव जितना प्रभावपूर्ण होगा, उसकी सफलता भी उतनी ही अधिक सुनिश्चित होगी।

सुझाव प्रचार की क्रियाशीलता की कुँजी है, यह बात इस सत्य से भी प्रमाणित होती है कि प्रचार की सफलता सुझाव की प्रकृति पर ही निर्भर है। दूसरे शब्दों में यदि हम सफल प्रचार की आवश्यक शर्तों (conditions for successful propaganda) का विश्लेषण करना है तो वह विश्लेषण वास्तव में सफल सुझाव का ही विश्लेषण होगा, जिसे कि सर्वथी केच और क्रचफील्ड (Krech and Crutchfield) ने 'प्रचार की सिद्धान्त' (principle of propaganda) कहा है। इन विद्वानों के अनुसार सुझाव और प्रचार का वास्तविक सम्बन्ध इस प्रकार दर्शाया जा सकता है—

(1) वह सुझाव जो किसी वर्तमान आवश्यकता की पूर्ति करने वाला प्रदीप्त होता है, उस-सुझाव की अपेक्षा जल्दी स्वीकार कर लिया जाता है जो आवश्यकता की पूर्ति करने वाला नहीं होता।^१ एक सफल प्रचारक अपने प्रचार को किसी वर्तमान आवश्यकता से जोड़ने का प्रयत्न करता है, चाहे वह सम्बन्ध विद्वान ही लक्ष्य क्यों न हो। जहाँ प्रचार के साधन जोड़ी जा सकने वाली कोई प्राकृतिक शक्ति

कता नहीं होती, वहाँ प्रचारक पहले आवश्यकता उत्पन्न करने का प्रयत्न करता है। उदाहरणार्थ, यदि विद्यार्थियों में अनुशासनहीनता से सम्बन्धित किसी अधिनियम (legislation) की कोई जगह नहीं होती, तो प्रचारक पहले विद्यार्थियों द्वारा अक्सर ही की गई हड़ताले, दंगा-फसाद आदि की ओर लोगों का ध्यान समाचार-पत्रों, लेखों, रेडियो आदि के द्वारा निरन्तर आकर्षित करता है, और विद्यार्थियों के व्यवहार को नियंत्रित करने के लिये अधिनियम की आवश्यकता के पक्ष में जनमत जागृत करता है। उसके बाद ही कहीं जाकर अधिनियम से सम्बन्धित अपने सुझाव प्रस्तुत करता है।

(2) एक स्पष्ट स्थिति से सम्बन्धित सुझाव की अपेक्षा एक अस्पष्ट स्थिति से सम्बन्धित सुझाव अधिक सरलता से स्वीकार किया जाता है।¹⁰ अच्छा प्रचारक उचित अवसर की तलाश में रहता है। सामाजिक परिस्थितियों में परिवर्तन के फल-स्वरूप जब लोग एक गड़बड़ी की स्थिति में होते हैं और उन्हें इस नयी, अस्पष्ट व अनिश्चित परिस्थिति से सामंजस्य करने के लिये दूसरों की सहायता की आवश्यकता होती है तो उस नाजुक स्थिति का पूरा-पूरा फायदा प्रचारक उठाता है, क्योंकि वह जानता है कि उस हालत में लोग उसके सुझाव को बहुत ही तत्परता से स्वीकार कर लेंगे। यतः स्पष्ट है कि प्रचारक दूसरों की परेशानी का फायदा उठाता है, अर्थात् जैसा कि सर्वश्री जेब और फ्रैण्कील्ड का कथन है, 'वह गन्दे पानी में शिकार करता है' (He fishes in muddy waters)।

(3) वह सुझाव अधिक सरलता से स्वीकार किया जाता है, जो लोगों के विश्वासों व विचारधाराओं के अनुकूल होता है, बनिस्बत उन सुझावों के जो ऐसे नहीं होते।¹¹ एक अच्छा प्रचारक सबसे पहले अपने प्रचार के केन्द्र—लक्ष्य-समूह (target group) के सामान्य विश्वासों, मनोवृत्तियों, आदर्शों तथा जीवन-दर्शन—को जानने का प्रयत्न करता है, और फिर अपने सुझावों की रचना इस प्रकार करता है कि वे इन विश्वासों, आदर्शों आदि के अनुकूल पड़ें। जहाँ ऐसा करना सम्भव नहीं होता, वहाँ वह पहले लोगों की विश्वास-प्रणाली को बदलने का प्रयत्न करता है, और फिर उसके अनुकूल सुझाव तामने रखता है।

(4) वह सुझाव अधिक सरलता से स्वीकार किया जाता है, जो व्यक्ति की दृष्टि में परिचित वस्तु की नयी विशेषताएँ जोड़ सके, बनिस्बत उस संकेत के जो ऐसा नहीं कर पाता।¹² कोई भी अच्छा प्रचारक विश्वास की वस्तु के अनुसार अपने सुझाव की रचना करने का प्रयत्न करता है, बजाय इसके कि वह स्वयं उस विश्वास पर चोट करे। वह उस वस्तु की विस्तारपूर्वक व्याख्या करता है, और उसकी उन विशेषताओं के प्रति लोगों का ध्यान आकर्षित करता है, जो उसके प्रचार के उद्देश्यों की पूर्ति में सहायक सिद्ध हो सकती हैं। उदाहरणार्थ, किसी विशेष चलचित्र का प्रचार करने वाला प्रचारक उस चित्र की विशेषताओं व अच्छाइयों की भर्त्सा करता है, इसके दो-एक गीतों की झलक दिखाकर उस चित्र की संगीत-सम्पदा के प्रति लोगों का ध्यान धींचता है, और चित्र में सम्मिलित हास्य-विनोद की बातें कहकर लोगों में यह विश्वास उत्पन्न करता है कि वह चित्र उनका मनोरंजन करने में सक्षम सफल होगा। अगर प्रचारक इतना कर पाता है तो उसका प्रचार सार्थक होता है।

(5) वह सुझाव अधिक सरलता से स्वीकार किया जाता है, जो इस ढंग से प्रस्तुत किया जाता है कि लोग दूसरे लोगों से समीकरण करने की आवश्यकता का अनुभव करने लगते हैं, बनिस्बत उस संकेत के जो ऐसा सामाजिक समर्थन प्राप्त

नहीं कर पाता।¹³ कोई भी अच्छा प्रचारक अपने संकेतों की प्रतिष्ठित व्यक्तियों के द्वारा कहलवाने का प्रयत्न करता है, या लोगों के दिल में यह विश्वास उत्पन्न करने का प्रयत्न करता है कि अधिकतर व्यक्ति उससे सहमत हैं या सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति ऐसा ही करते हैं। प्रचारक हमेशा यह दिखाने का प्रयत्न करता है कि जो कुछ वह कह रहा है, वह उसका व्यक्तिगत मत नहीं है; वह तो जनता की पुकार है। अतः हर किसी को उस गौरव में हिस्सेदार बनने का प्रयत्न करना चाहिए। उदाहरणार्थ "बीस लाख व्यक्ति आज 'हिन्द' साइकिल का प्रयोग कर रहे हैं; आप भी आज ही एक हिन्द साइकिल खरीद कर देखिए।"

(6) वह सुझाव अधिक सरलता से स्वीकार किया जाता है, जो सबसे उत्पन्न करने के सिद्धान्तों का प्रभावपूर्ण प्रयोग करता है, बनिबस्त उस सुझाव के जो इन सिद्धान्तों की अवहेलना करता है।¹⁴ संबन्धमय स्थिति सुझाव-ग्रहणशीलता को बहुत अधिक बढ़ा देती है। इस कारण एक अच्छा प्रचारक अपने सुझाव को इस प्रकार प्रस्तुत करता है कि सबसे जागृत हो सके। वह संवेगी को उभारने वाले शब्दों का प्रयोग करता है, पौराणिक कथाओं को बोधगता है, और कुछ बीती हुई सर्वप्रपूर्ण परिस्थितियों का उल्लेख करता है, जिससे लोगों में उत्तेजना उत्पन्न हो और वे उसके सुझाव की तापरता से ग्रहण कर लें। यदि प्रचारक को किसी दूसरे व्यक्ति के द्वारा प्रचार-कार्य करवाना होता है तो वह ऐसे व्यक्तियों और संकेतों को चुनता है, जिनकी आवाज, शक्ति-सुरत, वेशभूषा, शब्दों का प्रयोग, स्वर का उतार-चढ़ाव, उच्चारण आदि सभ्य-समूह (target group) को पसन्द होते हैं।

(7) विरोधी प्रचार का सामना सर्वाधिक प्रभावपूर्ण ढंग से दिया जा सकता है।¹⁵ एक अच्छा प्रचारक अपने विरोधी प्रचारक की प्रविधियों का मज्जाफोड़ करने में समय नष्ट करने के बजाय प्रभावपूर्ण विरोधी सुझावों (counter suggestions) को प्रस्तुत करता है। उसका विरोधी संकेत भी सभी प्रभावपूर्ण हो सकता है, जब वह उपयुक्त छः शर्तों को, विशेषकर प्रथम शर्त को पूरा करे, अर्थात् वर्तमान आवश्यकता की पूर्ति करने वाला मालूम पड़े। सर्वप्रथम जेब और कबकीरड ने कहा है कि "सर्वोत्तम प्रकार का विरोधी प्रचार वह सामाजिक और भाषिक प्रणाली है, जो सर्वाधिक अवसरो पर सर्वाधिक लोगों की सर्वाधिक आवश्यकताओं की पूर्ति कर सकता है।"¹⁶

प्रचार का मनोवैज्ञानिक आधार या प्रचार का मनोविज्ञान (Psychological Basis or Psychology of Propaganda)

डी किम्बल यंग के मतानुसार प्रचार के किसी भी मनोवैज्ञानिक विश्लेषण के विनियमों में निम्नलिखित चार आधारों को याद रखना चाहिए—(1) एक उद्देश्य या प्रेरणा जो कि प्रचार से सम्बन्धित होती है; (2) प्रतीकमय सामग्री (symbol content); (3) सुझाव तथा अन्य मनोवैज्ञानिक प्रविधियाँ; तथा (4) प्रचार का प्रभाव।¹⁷ इन आधारों की हम अब संक्षेप में, क्रमशः विवेचना करेंगे।

(1) उद्देश्य या प्रेरणा (Purpose or Motivation)—कोई भी प्रचार उद्देश्यविहीन नहीं होता, अर्थात् प्रत्येक प्रचार किसी न किसी उद्देश्य से ही प्रेरित होता

है। उद्देश्य की पूर्ति प्रचारकर्ता तथा प्रचार का लक्ष्य समझे जाने वाले लोगों के लिये प्रेरणा का काम करती है। अतः प्रचारकर्ता को लोगों की उन आवश्यकताओं का पता लगाना पड़ता है, जिनकी सन्तुष्टि जब तक नहीं हो पायी है। प्रचार इन अतृप्त आवश्यकताओं की पूर्ति का आवश्यकन देता है। यह प्राचीन परम्परागत कथाओं, बाद्यों व आवश्यकताओं को उभारता है, साथ ही नयी आवश्यकताओं व मान्यताओं की भी स्थापना करता है। प्रचार द्वारा जनता में सर्वप्रथम कुछ ऐसी इच्छाओं व आवश्यकताओं का विकास किया जाता है, जो पुरानी होते हुए भी व्यक्ति को क्रियाशील बनाने में महत्वपूर्ण प्रेरणा का काम करती हैं; जैसे आर्थिक सुरक्षा की इच्छा, व्यक्तिगत व सामूहिक सुरक्षा की अभिलाषा, प्रतिष्ठा प्राप्त करने की इच्छा, प्रेम में सफल होने की आकांक्षा, और परिवार के सदस्यों तथा आत्म-परिजनों के सुख व कल्याण की इच्छा, आदि। ये सभी इच्छाएँ, अभिलाषाएँ व आकांक्षाएँ प्रभावपूर्ण प्रेरणाएँ हैं, और व्यक्ति से कुछ भी करवा सकती हैं। प्रेम में सफलता पाने के लिये तथाकथित महात्मा द्वारा प्रचारित उस विज्ञापन का प्रभाव अनेक नवयुवकों व युवतियों पर पड़ता है, जिसमें चमत्कार दिखाने वाली एक बलौ-किक बैंगूड़ी धारण करने का सुझाव दिया जाता है और यह कहा जाता है कि बैंगूड़ी को धारण करते ही प्रेमी या प्रेमिका पालतू कुत्ते की भाँति बश में हो जायेगा या हो जायेगी। इसी प्रकार फिल्म-सारिका माला सिन्हा से लक्छ-टॉमबेड साबुन में छिने हुए 'सौन्दर्य के रहस्य' को, समाचारपत्रों या पत्रिकाओं में प्रकाशित विज्ञापन के माध्यम से, जानकर अनेक लोग अपने सौन्दर्य को निधारने के लिये लक्छ साबुन का प्रयोग करने लगते हैं। जीवन बीमा-कारपोरेशन जब अपने विज्ञापनों द्वारा लोगों में आर्थिक सुरक्षा की यह भावना भर देता है कि जीवन-बीमा आपके लिये ही नहीं, बल्कि आपके परिवार के अभिजनों के लिए भी आर्थिक सुरक्षा का सन्देश लाता है, तो लोग बीमा करवाने को सहज ही तैयार हो जाते हैं। मनोवैज्ञानिक सिद्धान्तों के अनुसार, मनुष्य की आवश्यकताएँ संवेगात्मक होती हैं। इसीलिये सफल प्रचारकर्ता बर्ही होता है, जो इन आवश्यकताओं के साथ प्रेम, क्रोध, भय, आशा आदि संवेगों, भावों और स्वामीभावों को जोड़ने में सफल होता है। उदाहरणार्थ, जब किसी बैंक के विज्ञापन को देखकर निम्न-मध्यम वर्ग के सदस्यों में यह आशा जागृत हो जाती है कि बैंक में एक 'बचत खाता' (savings bank account) खोलने से भविष्य में उनका भी 'अपना' एक घर होगा, उनके बच्चे भी उच्च शिक्षा पा सकेंगे आदि, सभी विज्ञापनदाता का प्रचार-कार्य सफल माना जाता है। श्री ब्रन्टज (Bruntz) के मतानुसार प्रचारक सुझाव तथा अन्य प्रभावोत्पादक विधियों का सहारा लेकर निराशा (frustration) के रेत में भी नये विश्वास उत्पन्न करने का प्रयत्न करता है, और यदि इस काम में उसे सफलता मिलती है तो उसका प्रचार-कार्य सफल होता है। इसी प्रकार राष्ट्रीयता की प्रेरणा देकर या धार्मिक प्रेरकों (religious motives) को उभारकर भी प्रचार को सफल बनाया जाता है।

(2) प्रतीकात्मक सामग्री (Symbolic Content) — प्रचारक अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिये व्यक्तिगत भाषणों, समाचार-पत्रों, पत्रिकाओं, रेडियो और चलचित्रों आदि का प्रयोग करता है, और दूसरों को प्रभावित करने के लिये अनेक प्रकार के प्रतीकों को भी व्यवहार में लाता है। मेटाफ़ोर्स, अनुपायियों अथवा विरोधियों को प्रतीकात्मक उपाधियाँ देना, किसी वस्तु, चित्र अथवा पुस्तक के पक्ष या विपक्ष में प्रचार करने के लिये इशतहार, क्लेन्डर, प्रतीकात्मक चिह्न आदि से सहायता लेना, जनसाधारण की दृष्टि से सामग्री का साधारणीकरण करना, जनता

की अज्ञानता व अग्रविश्वासों से लाभ उठाकर ईश्वरीय प्रतीकों का उपयोग करना, जलूस निकालना, और नारे लगाना, आदि अनेक ऐसी विधियाँ हैं, जिनकी सहायता से प्रचार की सामग्री को प्रतीक के रूप में जनता के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता है। ये प्रतीकात्मक सामग्री इस रूप में भी प्रस्तुत की जा सकती है कि लोगों के हृदय में प्रचारक के स्फुटदेश के सम्बन्ध में एक विश्वास पैदा हो जाय। इसके लिये बड़े-बड़े संस्थान कुछ निश्चित प्रतीक अपना लेते हैं। उदाहरणार्थ, जीवन-जीमा-कार्पोरेशन का अपना प्रतीक है दो हाथों के बीच एक जलता हुआ दीप। इस प्रतीक का तात्पर्य शायद यह है कि मानव-जीवन एक जलते हुए दीपक की भाँति है और वह किसी भी समय, किसी भी कारण से बुझ सकता है। उसे बुझने से बचाने के लिये दो हाथों की आड़ की आवश्यकता है, और वह आड़ जीवन-जीमा ही है। इस प्रकार के प्रचारात्मक प्रतीकों को विकसित करते समय इन बातों का ध्यान विशेष रूप से रखा जाता है—(क) प्रतीक जनता की मुख्य इच्छाओं व आवश्यकताओं से सम्बन्धित हो। (ख) प्रतीक लोगों में विशिष्ट संवेगों को जागृत करने में सफल हो सके; (ग) प्रतीक को सब लोग सरलता से समझ सकें, अर्थात् प्रतीक सरल और बोधगम्य हो; और (घ) प्रतीक प्रचलित मूल्यों, आदर्शों आदि के विपरीत न हो।

(3) प्रचार की मनोवैज्ञानिक प्रविधियाँ (Psychological Techniques of Propaganda)—प्रचार की सबसे प्रमुख प्रविधि मुद्राव है। प्रचार में मुद्राव-प्रविधि का प्रयोग किस भाँति होता है, इस विषय में हम पहले ही बहुत कुछ कह चुके हैं। यहाँ हम श्री किम्बल यंग (Kimball Young) द्वारा उल्लिखित निम्न-लिखित सात प्रविधियों को मात्र की बर्णन करेंगे¹²—

(क) नाम देने की विधि (Name-calling Device)—इस विधि के अनुसार प्रचारक स्वयं अपने तथा अपने विचारों या कार्यक्रमों के लिये अच्छे नाम चुनता है, और अपने विरोधी दल और उनके विचारों या कार्यक्रमों को बुरे नाम देता है। इस विधि के समर्थक यह मानते हैं कि अगर किसी को बदनाम करना है तो उसे एक खराब नाम दे दी। खराब नाम अच्छे नामों से कहीं अधिक तेज़ी से चौकते हैं। इसीलिये विरोधी पक्ष को बदनाम करने के लिये या अपने पक्ष को लोगों के ध्यान का केन्द्र बनाने के लिए प्रचारक इस विधि का सहारा लेता है, जैसे पूँजी-पतियों या मिल-मालिकों के विरुद्ध प्रचार करने के लिये उन्हें 'पतियों का छून घुसने वाले घटमल' की संज्ञा दी जाती है।

(ख) प्रमाणपत्र विधि (Testimonial Device)—इस विधि के अनुसार मुद्राव किसी प्रतिष्ठित व्यक्ति के द्वारा प्रस्तुत करवाया जाता है, जैसे "विश्व कवि रवीन्द्रनाथ का कहना है कि 'मुलेखा' स्याही से लिखने का आनन्द ही कुछ और है।" चूँकि किसी एक वस्तु या विषय के सम्बन्ध में प्रमाण-पत्र देने वाला एक प्रतिष्ठित व्यक्ति होता है, इस कारण लोग उसके कथन पर सहज ही विश्वास कर लेते हैं। व्यापारिक विश्वान्तों में इस विधि का प्रयोग प्रायः किया जाता है।

(ग) प्रकाशपूर्ण सामान्यता विधि (The Glittering Generality Device)—इस विधि के अन्तर्गत कुछ ऐसे भयभीत व प्रभावपूर्ण शब्दों या विचारों का प्रयोग किया जाता है कि लोग भुलावे में आ जाते हैं। प्रचारक अपने प्रोपाम को आदर्श बताता है, और अपने सेवाभाष का ढका पीछता है। वास्तव में इस विधि में प्रचारक वास्तविकता को सावधानी से छिपा लेता है, और अपने सुझाव की प्रेम, सत्य, न्याय आदि का दावा करना कर प्रस्तुत करता है। उदाहरणार्थ, साम्यवादीक आधार पर

दने कुछ राजनैतिक दल अपने को 'हिन्दू धर्म के रक्षक' कहकर प्रचार करते, और अपने संकीर्ण राजनैतिक उद्देश्यों की पूर्ति करते रहते हैं।

(घ) सरल लोक विधि (The Plain Folk Device)—सरल लोक विधि साधारण जनता को प्रभावित करने की एक सहज प्रणाली है। इस विधि के अन्तर्गत प्रचारक इस प्रकार का व्यवहार करता है जो साधारण जनता को पसन्द हो और जिसके द्वारा उसके मन को जीता जा सके। इस विधि का उद्देश्य जनता में यह विश्वास भर देना होता है कि प्रचारक भी उन्हीं में से 'एक' है, और उसके हिस से भी ऊपर सबका हित है। चुनावदिन, चुनाव के दिनों में नेतागण मजदूरों की गन्दी बस्तियों में जाते हैं, उनकी गन्दी खटियों पर बैठते हैं, उनके नंगे, गन्दे बच्चों को गोद में उठा लेते हैं, उन्हें छिलाते हैं, और मजदूरों के घर के पान या 'दोहरा' सहर्ष खा लेते हैं। मजदूरों पर इन व्यवहारों का बड़ा गहरा प्रभाव पड़ता है, और वे उन्हीं को अपना वास्तविक हितैषी मानकर उनके सुझावों को ज्यों का त्यों स्वीकार कर लेते हैं।

(ङ) मार्बगैमिकता की विधि (Band-wagon Device)—इस विधि में प्रचारक जनता के हृदय में यह विश्वास जमा देने का प्रयत्न करता है कि जो कुछ वह कह रहा है, वह उसका अपना मत नहीं है, बल्कि बहुमत का विचार है। 'सब लोग यही कर रहे हैं, बाप की बीछा दी कीजिए' यह कहकर लोगों से अपील की जाती है, गले ही सभी लोग या अधिकांश लोग वास्तव में ऐसा न कर रहे हों। इस अपील का परिणाम यह होता है कि लोगों में भीड़-जमा मनोविज्ञान काम करने लगता है, और लोग प्रचारक के बहुकामे में आ जाते हैं। इसीलिये बी ऑलपोर्ट ने इस विधि को 'सर्वश्रीमिकता की भासा' (the illusion of universality) कहा है।

(च) छल-विज्ञापन विधि (The Carl-stalking Device)—इस विधि में छल या धोखे से काम लिया जाता है। जो वास्तविकता है, उसे तोड़-भोड़ कर इस भाँति प्रस्तुत किया जाता है कि लोग असली और नकली के बीच अन्तर समझ नहीं पाते और धोखे में आ जाते हैं। व्यापारिक क्षेत्र में इस विधि का प्रायः प्रयोग किया जाता है। उदाहरणार्थ, 'Capital' मार्का काफी बाजार में बहुत बिकती है। लोगों को धोखे में आने के लिये एक दूसरी कम्पनी Capitol मार्का कागो बना कर बेचना आरम्भ कर देती है। दोनों प्रकार की काँपियो में कवर (cover) पर छान्द यदि सब समान रहती है, बस अन्तर केवल एक अक्षर 'a' और 'o' का है। इससे जनता, जल्दी में, असली और नकली के बीच अन्तर नहीं कर पाती।

(छ) हस्तान्तरण विधि (The Transference Device)—इस विधि में सुभाव की स्वीकृति को किसी अलौकिक शक्ति, देवता आदि को हस्तान्तरित कर दिया जाता है। इसीलिये इस विधि में प्रचारक अपने को सामने न गाकर, उस अलौकिक शक्ति को जनता के सामने प्रस्तुत करता है। जब कोई 'महाना जी' तथाकथित जनकल्याण के हेतु, किसी देवता के स्वप्नादेश के आधार पर बनाये गये 'नशाशस्ति सार्वीज' का प्रचार समाचारपत्रों में विज्ञापन देकर करते हैं तो ये इसी विधि को अपनाते हैं।

4. प्रचार की स्वीकृति और उसका प्रभाव (Acceptance and the Effects of Propaganda on Recipients)—जब व्यक्ति एक प्रचार को स्वीकार कर लेता है तो उसका व्यक्ति के विचारों, इच्छाओं, भावनाओं, आदतों

और अन्तिम रूप में उसकी क्रियाओं पर अत्यधिक प्रभाव पड़ता है। प्रो० एन्निस् तथा माइर (Annis and Micr) ने अपने अध्ययन द्वारा प्रमाणित किया है कि किसी नेता के चित्र और उसके विचारों को समाचारपत्रों में जैसे प्रसारित किया जाता है, वैसे ही समाचार पढ़ने वालों पर प्रभाव भी पड़ता है। इसी प्रकार यह भी देखा गया है कि प्रचार का जनता पर सफल प्रभाव तभी पड़ता है जब प्रचार में अन्तर्निहित सुझाव लोगों के पूर्वस्थापित विचारों, प्रवृत्तियों, आदशों तथा भावनाओं के अनुकूल होता है। साथ ही, उस प्रचार का प्रभाव भी जनता पर अत्यधिक पड़ता है, जो किसी वर्तमान समस्या या संकट में जनता की सहायता करने वाला प्रतीत होता है। थो हार्टमैन (Hartmann) ने राजनीतिक प्रचार के प्रभाव का अध्ययन करके बताया कि जिन मतदाताओं ने सन् 1962 में आर्थिक संकट के कारण एक व्यक्ति को अपने मत प्रदान करके विजयी बताया, उन्होंने ही सन् 1936 में आर्थिक संकट के समाप्त होने पर अपने मत दूसरे उम्मीदवार को दिये। इसी प्रकार जनता के बीच प्रचलित आदर्श यदि कंग्रेस-ब्ल के आदर्शों से मिनता-बुलता है तो कंग्रेस-ब्ल द्वारा किये गये प्रचार का प्रभाव जनता पर कम्युनिस्ट पार्टी के द्वारा किये गये प्रचार की तुलना में अधिक पड़ता है। इसका तात्पर्य यह है कि राजनीतिक प्रचार का प्रभाव भी जनता पर तभी अधिक पड़ता है जब वह स्थापित मान्यताओं के अनुकूल हो। सर्वेधी लास्वेल तथा ब्लूमस्टॉक (Lasswell and Blumenstock) ने अपने अध्ययन द्वारा इसी तथ्य की पुष्टि की है। विभिन्न अध्ययनों से यह भी पता चलता है कि जानबूझ कर जनमत स्थापित कराने की प्रक्रिया सामान्यतः उस समय सरल होती है, जब जनता या कोई समूह विशेष रूप से अपेक्षाकृत अधिक पूर्वाग्रहयुक्त, पक्षपाती (prejudiced), अशिक्षित और निराश हो। हिटलर (Hitler) का राजनीतिक प्रचार जर्मनी में इस कारण सफल हुआ कि वहाँ के लोग गहूदियों के विरुद्ध पूर्वाग्रहयुक्त और प्रथम महानुद्ध की पराजय के कारण निराश थे, यद्यपि उस समय जर्मनी सत्तार का सबसे अधिक शिक्षित राष्ट्र था। अमेरिका में किये गये अध्ययन से भी पता चलता है कि निम्न स्तर की शिक्षा, अशिक्षा, अल्प बुद्धि और अत्यधिक पक्षपात वे अवस्थाएँ हैं, जिनमें प्रचार अधिक सफल होता है। चाहे उस प्रचार की विषय-वस्तु तार्किक हो अथवा अतार्किक। प्रचार का प्रभाव उस अवस्था में भी लोगों पर पड़ता है, जब प्रचारक केवल अपने विचारों या विषय के गुणों को ही नहीं, अपितु विरोधी पक्ष के दोषों को भी खूब बढ़ा-चढ़ाकर पेश करता है। शायद प्रचार का प्रभाव धीरे-धीरे ही पड़ता है, और उसे प्रभावशाली बनाने के लिये प्रचार की विषय-वस्तु को बार-बार दोहराने की भी आवश्यकता होती है।

प्रचार के सिद्धान्त

(Principles of Propaganda)

प्रो० डूब (Doob) ने प्रचार के कुछ ऐसे सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया है, जिनके विषय में विस्तारपूर्वक विवेचना करना बहुत आवश्यक है, क्योंकि जैसा कि वी क्लिनेबर्ग (Klineberg) ने लिखा है, "ये सिद्धान्त प्रचार के आवश्यक दलों के समग्र में यह तक किये गये समस्त प्रयत्नों में वर्णित तार्किक तथा क्रमबद्ध प्रयत्न का प्रतिनिधित्व करते हैं।" 19 ये सिद्धान्त इस प्रकार हैं—

1. प्रचारक के इरादे का सिद्धान्त (Principle of Intention of Propagandist)—यह सिद्धान्त इस बात पर बल देता है कि यदि प्रचार जान-बूझ

कर किया जाता है तो प्रचारक अपने स्वायंपूर्ण उद्देश्य के प्रति सचेत रहता है। पर, जब प्रचार अनजाने में किया जाता है तो प्रचारक प्रायः अपने कार्यों के सामाजिक परिणामों को पहले से समझ नहीं पाता है।

2. बोध का सिद्धान्त (Principle of Perception)—श्री द्रुप ने लिखा है कि "प्रचारक अपनी उद्दीपक स्थिति को उसकी प्रतिस्पर्धात्मक पृष्ठभूमि से अलग रखता है", अर्थात् वह अपने सुझाव को या प्रचार की विषय-वस्तु को ऐसे निराले ढंग से प्रस्तुत करता है कि वह अन्य सभी प्रचारकों की विषय-वस्तु से अलग या अनूठी लगे, ताकि अधिकाधिक लोगों का ध्यान उस ओर आकर्षित हो, और वह उन लोगों में उद्दीपन या उत्तेजना जागृत करने में सफल हो। इसके लिये वह नाना प्रकार के उपाय अपना सकता है।

3. प्रचार के प्रकार का सिद्धान्त (Principle of the Type of Propaganda)—प्रचारक निम्नलिखित में से किसी एक या सभी प्रकार के प्रचारों का प्रयोग करता है—प्रकट (revealed); देर से प्रकट किया हुआ (delayed revealed); तथा अप्रकट (concealed) प्रचार। (अ) प्रकट प्रचार में प्रत्यक्ष रूप से सुझाव दिये जाते हैं और प्रचारक का उद्देश्य आरम्भ से ही स्पष्ट रहता है। समाचार-पत्रों में विज्ञापन देकर किसी चीज का प्रचार करना प्रकट प्रचार ही है। (ब) देर से प्रकट किया हुआ प्रचार वह प्रचार है, जिसमें प्रचारक का उद्देश्य कुछ समय के बाद प्रकट होता है। उदाहरणार्थ, युद्धकाल में पहले युवकों में प्रचार के द्वारा देशप्रेम की भावना भर दी जाती है और फिर उन्हें फौज में भर्ती होने के लिये कहा जाता है। (स) अप्रकट प्रचार अत्यन्त इस अर्थ में होता है कि प्रचारक अपने प्रचार के उद्देश्य को कभी प्रकट नहीं होने देता। बीवाली के अवसर पर यदि कोई बिजली-कम्पनी अपने भवन को दस प्रकार सजाती है कि बिजली की विभिन्न उपयोगिताएँ प्रकट हो सकें तो वह अप्रत्यक्ष रूप में विद्युत्-शक्ति का प्रयोग करने का ही सुझाव लोगों को देती है।

4. वांछित संगठन का सिद्धान्त (Principle of Desired Integration)—प्रचारक अपने कार्यों को इस प्रकार समन्वित करता है कि वांछित उद्देश्यों के प्रति लोगों को प्रवृत्त किया जा सके। कोई भी प्रचारक शत-प्रतिशत निश्चित रूप से यह नहीं कह सकता कि वह अपने प्रचार-कार्य में पूर्णतया सफल होगा ही। पर, सफलता की कुछ-न-कुछ माथा वह अवश्य ही करता है और इसी आशा से वांछित क्रियाओं का संगठन करता है। उदाहरणार्थ, चुनाव में एक उन्मीदवार इस्तह्दार लगवाता है, घोषणा-पत्र छपाई कर बँटवाता है, साइनबोर्ड रेंगाकर लगवाता है, मार्गदर्शक भाषाओं का आयोजन करता है, और अन्य प्रतिष्ठित नेताओं से अपनी प्रशंसा करता है, आदि।

5. अविश्वसनीयता के क्षेत्र का सिद्धान्त (Principle of the Sphere of Unpredictability)—जब तक मनोवांछित फल प्राप्त नहीं हो जाता, तब तक वह अविश्वसनीय नहीं की जा सकती कि सफलता प्राप्त होगी अथवा नहीं। इसका कारण यह है कि प्रचार की प्रकृति अस्थायी होती है, साथ ही लोगों के मनोभाव, विचार आदि भी स्थिर नहीं होते। उनमें भी परिवर्तन होता रहता है और इस परिवर्तन का प्रभाव प्रचार की सफलता पर पड़ता है। इस सफलता की सम्भावना को बढाने के लिये विविध तरीके अपनाये जाते हैं। प्रतिष्ठा-सुझाव

इसी प्रकार का एक उल्लेखनीय उदाहरण है। यों ही पूंजीवाद-वर्ष, शासक-वर्ष आदि कुछ समूह समाचार-पत्र, रेडियो आदि प्रचार के यत्नपूर्ण साधनों पर नियंत्रण करके प्रचार में सत्प्रज्ञा की सम्पादना को बड़ा लेते हैं।

6. विरोधी प्रचार का सिद्धान्त (Principle of Counterpropaganda) —यह विरोधात्मक मनोवृत्तियों का प्रतिपक्ष की प्रवृत्ति में बाधा पहुँचाती है, जब प्रचारक विरोधी प्रचार की शुरुआत करता है। उदाहरणार्थ, चीन में कम्युनिस्ट विचार-वापसी का प्रचार हो पड़ोस नहीं समझा जाता, बल्कि उन विचारधाराओं की ओर ध्यान देने के बिना अमेरिकन व हिन्दुस्तानी पूंजीवादियों, यहाँ तक कि यह सभी कम्युनिस्ट के विरुद्ध भी प्रचार किया जाता है।

7. अनुभव का सिद्धान्त (Principle of Persuasion) —प्रचारक नाना प्रकार के लोगों की अनुभव करते तथा उन्हें बहकाने या प्रभाव करते हैं। इसका एक सरल उदाहरण यह है कि किसी प्रविष्टि या विज्ञान व्यक्ति के द्वारा प्रचार करने मुक्तियों को प्रस्तुत करवाया है, जिससे उसका प्रभाव अधिकारिक लोगों पर पड़े। इसके बिना बहुधा उन विज्ञान व्यक्ति को पर्याप्त धन प्रदान किया जाता है।

प्रचार के प्रकार

(Types of Propaganda)

वी किम्बल यंग (Kimball Young) ने प्रचार के तीन प्रकारों का वर्णन किया है, जो इस प्रकार हैं:—

(क) वार्त्तिक-प्रचार (Conversational Propaganda) —इस प्रकार के प्रचार में अनुभव तथा चर्चा के माध्यम पर एक वस्तु या विचार से सम्बन्धित स्थिति की मनोवृत्तियों, मूल्यों और अन्तिम रूप में हमारी विचारों को परिणाम करने का प्रयत्न किया जाता है। कार्यक्रम के अधिकतर व्यापार-सम्बन्धी विज्ञान इसी श्रेणी के अन्तर्गत आते हैं। इन विचारों में लोगों की वस्तु के उन्मुखीकरण के मूल्यों, वस्तु मूल्यों आदि के सम्बन्ध में बड़ाकर लोगों को खरीदने के निम्न प्रेरित किया जाता है।

(ख) विभेदात्मक प्रचार (Dissuasive Propaganda) —इस प्रकार के प्रचार की मुख्य प्रविष्टि 'छूट जानों और विचार प्राप्त करो' है। इस प्रकार के प्रचारों का प्रयोग एक ही देश की राजनीतिक पार्टियों द्वारा तथा कुछ के समान जन-जन-जन राष्ट्रीय शासक-वर्ष में छूट जानने के निम्न किया जाता है। पिछले दिनों भारत और पाकिस्तान के बीच होने वाले सम्पूर्ण संघर्ष में पाकिस्तान ने इसी प्रकार के प्रचार की सहायता ली थी।

(ग) एकीकरणात्मक प्रचार (Consolidation Propaganda) —इस प्रकार के प्रचार का उद्देश्य प्रचलित भावों, मूल्यों, मनोवृत्तियों की उभारना तथा बढ़ा करना होता है। मुद्रकाल में देश के अन्दर एकता, संयोजन तथा जनता के नैतिक हठ को जैसा बनाये रखने के निम्न इस प्रकार के प्रचार से सहायता ली जाती है।

औद्योगिक समाज में प्रचार के साधन

(Tools or Media of Propaganda in Industrial Society)

आधुनिक औद्योगिक समाज विनाश या द्वितीयक समाज का ही सजीव रूप है। इनका आकार बड़ा होता है और नौकरी, व्यापार, वाणिज्य, शिक्षा आदि की सुविधाएँ उपलब्ध होने के कारण ऐसे समाजों में विभिन्न जातियों, प्रजातियों, धर्मों, राष्ट्रों, सम्प्रदायों, तथा वर्गों आदि के लोगों का अच्छा-खासा जमघट देखने की मिलता है। इसीलिए ऐसे समाजों में व्यक्तिगत सम्बन्धों का अभाव होता है। लोगों का एक-दूसरे के साथ सम्पर्क समाचारपत्रों, चलचित्रों, रेडियो आदि के द्वारा अप्रत्यक्ष रूप में ही स्थापित हो पाता है। अतः ऐसे समाजों के प्रचार के साधन भी यही हैं। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी—

1. प्रेस प्रचार के एक प्रमुख साधन के रूप में (Press as an Important Medium of Propaganda)—प्रचार के साधन के रूप में प्रेस के महत्त्व को सभी स्वीकार करते हैं। प्रेस उन छपी हुई वस्तुओं को प्रकाशित करता है, जिनके द्वारा प्रचार के कार्य में अत्यधिक सहायता मिलती है। प्रेस के द्वारा ही ऐसे समाचारपत्र, पत्रिकाएँ, इस्तहार, पुस्तकें, पुस्तिकाएँ, विज्ञापन-पत्र आदि प्रकाशित किये जाते हैं जिनमें से प्रत्येक का महत्त्व प्रचार के क्षेत्र में होता है। बड़े-बड़े इस्तहारों के द्वारा प्रचार की विषय-वस्तु को नाना ढंग से प्रस्तुत करके लोगों का ध्यान आकर्षित किया जाता है। 'सिनेमा-गोस्टर' इसका सबसे उत्तम उदाहरण है। इस्तहार के साथ-साथ विज्ञापन-पत्र (hand-bills) भी बंटे जाते हैं। इन विज्ञापन-पत्रों में प्रचारक अपने विषय का गुणगान करता है, विरोधी पक्ष के दोष उजागर करता है, जनता में संवेगों को जागृत करने का प्रयत्न करता है, और अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिये आवश्यक सुझाव, जिसमें प्रतिष्ठा सुझाव भी सम्मिलित है, को प्रस्तुत करता है। प्रेस के द्वारा छपी गई पत्रिकाओं (magazines) में विज्ञापन देकर, लेख प्रकाशित करके या कार्टून छापकर प्रचार का कार्य चलाया जा सकता है। पर, इन सबसे महत्वपूर्ण साधन समाचार-पत्र (newspaper) होते हैं। समाचार-पत्र व्यावसायिक दृष्टि से प्रकाशित किये जाते हैं, और इसीलिए इनमें व्यावसायिक विज्ञापन को विशेष महत्त्व दिया जाता है। इन विज्ञापनों के द्वारा विभिन्न वस्तुओं का प्रचार प्रत्यक्षतः किया जाता है। इसके अलावा लेखों, सम्पादकीय, आदि के द्वारा भी अप्रत्यक्षतः प्रचार-काय किया जाता है। चूंकि समाचार-पत्रों की पहुँच सभी शिक्षित व्यक्तियों तक हो सकती है, इस कारण इनमें प्रचार के एक साधन के रूप में समाचारपत्रों का महत्त्व वास्तव में अत्यधिक होता है। डॉ. लुण्डबर्ग (Lundberg)²¹ ने समाचारपत्रों द्वारा प्रचारित राजनैतिक प्रचार का अध्ययन किया था। समाचारपत्रों में प्रमुख राजनैतिक विचार मुखपृष्ठ पर दिये जाते हैं, पर उनमें शासक-वर्ग के राजनैतिक विचारों का ही प्रचार प्रमुख रूप से किया जाता है। चुनाव के दिनों में समाचार-पत्र चुनाव-सम्बन्धी प्रचार का मुख्य साधन बन जाते हैं, पर जो समाचार-पत्र जिस राजनैतिक दल के प्रभुत्व में रहता है, उसी को उससे अधिक लाभ होता है। समाचारपत्रों पर पूँजीपति-वर्ग का अधिकार होना भी एक सामान्य विषय है। यह वर्ग शासक-वर्ग का ही समर्थक होता है। इस कारण शासक-वर्ग के सिद्धान्तों, मूल्यों तथा आदमों का तथा पूँजीपति-वर्ग के हितों का प्रचार समाचारपत्रों द्वारा सब होता है। पुस्तकों का प्रकाशन भी प्रेसों द्वारा ही किया जाता है। ये पुस्तकें

प्रचार का एक बहुत प्रभावशाली साधन होती है। किसी भी नये विचार का स्थायी रूप में प्रचार पुस्तकों के माध्यम से ही सम्भव है। प्रत्येक धार्मिक व राजनैतिक दल अपने मतों, नीतियों, सिद्धान्तों व विचारों का प्रचार अपनी विशेष पुस्तकों के द्वारा ही करता है।

2. चलचित्र (Motion Picture)—आधुनिक युग में प्रचार के साधन के रूप में, सिनेमा का महत्त्व बढ़ता ही जा रहा है, क्योंकि इसकी पहुँच उतनी बरतित जनता तक भी होती है, जहाँ समाचारपत्र, पुस्तकें, पत्रिकाएँ आदि पहुँच ही नहीं पाती। दूसरा कारण यह है कि चलचित्र में देखना और सुनना चूँकि साथ-साथ होता है, इस कारण प्रभाव अस्तिष्क पर अधिक पड़ता है। साथ ही सिनेमा के माध्यम से हमारा सम्पर्क कुछ प्रमुख या प्रख्यात व्यक्तियों से होता है और उनके द्वारा प्रस्तुत प्रस्तावों या सुझावों को हम तत्परता से स्वीकार कर लेते हैं। इनमें प्रमुख रूप से कुछ प्रतिष्ठित अभिनेता व अभिनेत्रियों का उल्लेख विशेष रूप से किया जा सकता है, जिनके द्वारा सुझाव प्रस्तुत करवा कर व्यापारिक फर्मों अपनी वस्तुओं का प्रचार करती हैं। मूल चित्र आरम्भ होने से पहले संक्षिप्त सिनेमा शो के द्वारा भी प्रचार का कार्य किया जाता है। सरकार की ओर से जो 'न्यूजरील' दिखाई जाती है, वह भी सरकारी कार्यों का ही प्रचार है। जो मूल चित्र दिखाया जाता है, उसके द्वारा भी नये विचारों और आदर्शों का प्रचार अधिक मूर्तिमान् और सजीव ढङ्ग से किया जाता है। 'अस्पृश्यता देश के माथे पर एक कलङ है', 'विधवा-पुनर्विवाह का अपना नैतिक औचित्य है', 'दाल-विवाह हानिकारक है', 'दहेज-प्रथा बर्बादी की जड़ है', 'देश की शान और शान अपने प्राण में भी धारी है' आदि उच्च कोटि के आदर्शों का प्रचार चलचित्रों के द्वारा जितने प्रभावपूर्ण ढंग से हो सकता है, उतना और किसी साधन से नहीं। इसी प्रकार फैशन के प्रसार व प्रचार, दोनों के ही मुख्य साधन सिने-चित्र व सिने पत्र-पत्रिकाएँ हैं।

3. रेडियो—आधुनिक औद्योगिक मन्त्रालयों में रेडियो भी प्रचार का एक बहुत प्रभावशाली साधन बन गया है। श्री बार्टलेट (Bartlett) का मत है कि रेडियो कार्यक्रम का दो-तिहाई भाग मनोरंजन और एक-तिहाई भाग शुद्ध प्रचारात्मक कार्यों के लिये निश्चित कर दिया जाता है। कोई-कोई रेडियो-स्टेशन तो प्रमुख रूप से प्रचार-कार्य ही करता है, यद्यपि लोगों का ध्यान आकर्षित करने के लिये संगीत यादिक के द्वारा मनोरंजन के कार्यक्रम भी साथ-साथ चलाये जाते रहते हैं। 'रेडियो सीलोन का व्यापार विभाग' इसका सबसे उत्तम उदाहरण है। रेडियो के द्वारा आवाज कुछ ही सेकण्डों में सारी दुनिया में फैल जाती है। टेलीविजन द्वारा आवाज के अतिरिक्त चित्र भी देखने को मिलता है। रेडियो पर शासक-वर्ग का ही अधिकार होता है, इस कारण इस वर्ग के आदर्श, नीति व सिद्धान्तों के प्रचार का सबसे प्रमुख व प्रभावशाली साधन भी यही होता है। रेडियो के द्वारा व्यापारिक प्रचार की भी व्यवस्था होती है। युद्ध के दिनों में रेडियो प्रचार का सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण साधन बन जाता है। हिटलर, चर्चिल, नेताजी आदि ने गत युद्ध के समय अपने व्यवहार द्वारा इस मत की पुष्टि कर दी है।

4. मंच (Platform)—मंच के माध्यम से भी प्रचार का कार्य किया जाता है। बहुधा प्रचार के लिये समाजों का आयोजन होता है। इन समाजों में दक्ता अपने भाषण के दौरान किसी विशेष वस्तु, विचार या सिद्धान्त का प्रचार करते हैं। इन समाजों के द्वारा किया गया प्रचार किन-कितना सफल होगा, यह निर्भर करता है वक्ता

की अपनी प्रतिष्ठा पर। इस कारण ऐसी सभाओं में सुझाव बहुधा प्रतिष्ठित व्यक्तियों के माध्यम से ही प्रस्तुत किया जाता है। चुनाव के समय तो मंच प्रचार का एक बहुत ही लोकप्रिय व प्रभावपूर्ण साधन बन जाता है। ऐसा भी देखा गया है कि दवा तथा अन्य वस्तुओं को बेचने वाले एजेंट लोग सड़क के किनारे भजमा इकट्ठा करके धीजों का प्रचार बढ़े उत्साह से करते हैं। पर, मंच द्वारा प्रचार का कार्य राजनीतिक दलों तथा श्रमिक-संघों द्वारा बहुत अधिक किया जाता है। विचार्यों-संघ भी प्रचार के इस साधन पर बहुत धरोसा करते हैं। प्रचार के साधन के रूप में मंच की सबसे बड़ी विशेषता व गुण यह है कि इसमें प्रचारकर्ता व जनता का सम्बन्ध प्रत्यक्ष और आमने-सामने का होता है। अतः उसे अपने हाव-भाव, वाक्-चातुर्य, वेशभूषा, व्यक्तिगत आदि के द्वारा जनता को प्रभावित करने का अवसर मिल जाता है। यह गुण उपर्युक्त अन्य किसी साधन में नहीं होता।

5. लाउड-स्पीकर (Loudspeaker)—भारत में प्रचार का एक बड़ा सस्ता साधन लाउड-स्पीकर है। किसी स्थान, तारों या गोंदर पर लाउड-स्पीकर लगाकर वहाँ प्रचारक को हल्क-जटका, गली-गली, घूम-घूमकर प्रचार करने देखा जा सकता है। इस साधन में सुनिश्चया यह है कि इस पत्र की सहायता से वक्ता की आवाज काफी दूर तक जा सकती है, और यह आवाज जोर से प्रसारित होने के कारण लोगों का ध्यान सड़क की परना की ओर आकर्षित कर देती है। शिक्षित और अशिक्षित, धनी और निर्धन, सभी तक प्रचारक का संदेश पहुँच जाता है और कुछ ही घण्टों में एक शहर का पूरा पत्तकर लगा कर कोई भी संदेश दूर-दूर तक पहुँचाया जा सकता है। साथ-साथ पर्चा बाँटा जाता है, संगीत के रिकार्ड बजाये जाते हैं, और गाने लगाये जाते हैं, आदि। चुनाव के समय इस साधन का प्रयोग बहुत ही अधिक किया जाता है।

‘प्रचार’ एक अच्छा शब्द है, पर कुरा बन गया है
(Propaganda is a Good Word Gone Wrong)

‘प्रचार’ शब्द का प्रयोग नकारात्मक और सकारात्मक दोनों ही अर्थों में किया जा सकता है। स्वतंत्रता के दृष्टिकोण से इसकी परिभाषा देते हुए श्री न्यूकम्ब (Newcomb) ने लिखा है कि “प्रचार समूह-संचार के द्वारा मनोवृत्तियों को प्रभावित करने का क्रमबद्ध प्रयत्न है।”²² इसके विपरीत नकारात्मक दृष्टिकोण से प्रचार को ‘शुठ’ के प्रचार एवं प्रसार का एक साधन माना जाता है, क्योंकि प्रचार लोगों को यहका कर या भ्रम में डालकर उनके व्यवहार को नियंत्रित कर देता है। पर, वैज्ञानिक दृष्टि से प्रचार न तो बुरा हो सकता है और न ही अच्छा, क्योंकि जैसा कि श्री कुप्पुस्वामी (Kuppuswamy) ने लिखा है, प्रचार तो केवल एक प्रविधि (technique) है, जिसका प्रयोग व्यक्ति तथा समग्र रूप में समूह के कल्याणार्थ या व्यक्ति तथा समग्र रूप में दलों को पथप्रद करने तथा उनका शोधन करने के निम्न किया जा सकता है। अतः दोष प्रचार के तरीके में नहीं है, बल्कि उस तरीके में है, जिससे कुछ व्यक्ति या व्यक्तियों ने समूह सामाजिक प्रगति के निम्न नहीं, बल्कि अपने स्वार्थों

की सिद्धि के लिये इस प्रविधि का प्रयोग करते हैं।²³ वास्तव में यदि सही तरीके से और समाज-कल्याण को सामने रखकर प्रचार की प्रविधि का प्रयोग किया जाय तो उससे व्यक्ति तथा समाज को बड़ा लाभ पहुँचे। प्रचार के द्वारा हमें एक ही विषय पर विभिन्न प्रकार के विचार प्राप्त होते हैं, जिससे उस विषय के दोष और गुण दोनों का ही ज्ञान होता है। नये-नये आदर्शों तथा मूल्यों के परिचय करवाने, आवश्यक चीजों के सम्बन्ध में अनेक विकल्पों (alternatives) को हमारे सम्मुख प्रस्तुत करने, तथा शान्ति व युद्ध दोनों ही परिस्थिति में हमारे नैतिक स्तर व प्रयत्नशीलता को ऊँचा बनाये रखने का उत्तरदायित्व प्रचारक ही अपने ऊपर लेता है। परन्तु दुर्भाग्यवश इससे नाम उठाने के बजाय हम इसका प्रयोग व्यक्तिगत या समूह-विशेष की संकीर्ण स्वार्थ-सिद्धि के साधन के रूप में करते हैं। इसीलिए प्रो० कैथरीन जिराउल्ड (Katherine Gerould) ने उचित ही लिखा है, "प्रचार एक अच्छा शब्द है, जो कुरा बन गया है।"²⁴ निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायेगी—

सन् 1920 से सन् 1930 तक लगभग सभी लोग यह समझते रहे कि प्रचार बालाकी और धूर्तता से अन्य व्यक्तियों के विचारों व क्रियामो की प्रभावित करने का एक साधन मात्र है। इसीलिए अब कभी भी किसी समूह को अपने स्वार्थों की सिद्धि करनी हुई, उसने प्रचार का सहारा लिया। कलतः 'प्रचार' शब्द बहुत बदनाम हो गया। इस बदनामी के तीन प्रमुख कारण रहे²⁵—प्रथम, प्रथम युद्ध के समय दोनों ही पक्षों ने, एक-दूसरे के विषय में, तरह-तरह की झूठी बातें, प्रचार की प्रविधियों की सहायता से, फैलाईं। द्वितीय, इसी युद्धकाल में रूस, इटली तथा जापान ने अपने-अपने राज्य में 'प्रचार तथा संस्कृति मंत्रालयों' की स्थापना की, जिनका मुख्य कार्य प्रचार द्वारा अपने देशवासियों के अन्दर यह विश्वास उत्पन्न करना था कि सम्पूर्ण संसार पर अपना प्रभुत्व स्थापित करना उनका जन्मसिद्ध अधिकार है। हिटलर ने तो प्रचार के माध्यम से अपने देशवासियों के मन में यह विश्वास कूट-कूट कर भर ही दिया कि केवल जर्मनी के मूल निवासी ही विजुद्ध व सर्वश्रेष्ठ आर्ये प्रजाति के लोग हैं, और इसीलिए केवल उन्हीं को दुनिया पर शासन करने का अधिकार है। इन देशों के प्रचार-मंत्रालयों ने अन्य देशों के निवासियों की बौद्धिक, शारीरिक तथा नैतिक हीनता को लेकर भरसक कटु प्रचार किया। तृतीय, प्रजातन्त्र के विकास के साथ-साथ इस धारणा का भी विचार हुआ कि व्यक्तियों को अपने विषय में स्वतन्त्रतापूर्वक निर्णय लेने की स्वतन्त्रता है। प्रचार इस स्वतन्त्रता के रास्ते का रोड़ा है। इन सब कारणों से 'प्रचार' शब्द बहुत बदनाम हो गया। आज भी यह बदनाम ही है, क्योंकि राजनैतिक तथा आर्थिक क्षेत्र में प्रचार की प्रविधियों का प्रयोग राजनैतिक दलों, विशेषकर शासक-वर्गों तथा पूँजीपति-वर्गों द्वारा उनके संकीर्ण स्वार्थों की पूर्ति के लिये ही किया जाता है। प्रचार के जग पर ही अयोग्य व्यक्ति चुनाव जीत रहे हैं; शासन के दोषों, शोषणों तथा अत्याचारों को दबाया जा रहा है; और, 'समाजवाद' या जनकल्याण का गला घोट्टा जा रहा है। प्रचार की सहायता से ही शराब पीज भी बेची जा रही है; अरतीय पुस्तकों तथा चतुर्विधों को सफ़लता प्राप्त हो रही है, तथा अन्तर्राष्ट्रीय पैमाने पर राजनैतिक अन्धकार, शोषण व हत्याकाण्डों को उभिन ठहराया जा रहा है। अतः यह उचित ही कहा गया है कि प्रचार एक अच्छा शब्द है जिसे बेजा ढंग से इस्तेमाल करके शराब कर दिया गया है। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी साफ हो जायेगी—

1. युद्ध और प्रचार (War and Propaganda)—आधुनिक युद्ध की प्रकृति ने प्रचार को युद्ध का एक महत्वपूर्ण अस्त्र बना दिया है। आज युद्ध से सारा राष्ट्र ही नहीं, सम्पूर्ण विश्व प्रभावित होता है। प्रचार के द्वारा निजी राष्ट्र की जनता और विशेषकर सैनिकों को प्रोत्साहित तथा विरोधी पक्ष को निरस्तार्हित किया जाता है। प्रचार के द्वारा ही ऐसी बातें फैला दी जाती हैं जिनसे विरोधी पक्ष घबड़ा जाता है। यदि प्रचार ठीक तरह से किया जाता है तो विरोधी पक्ष को वास्तविक शक्ति का पता नहीं चल पाता और वह अपने को एक अनिश्चित परिस्थिति में पाने लगता है। इस स्थिति का फायदा स्वदेश उठा सकता है। प्रचार के द्वारा, युद्ध की स्थिति में, आम जनता के साहस व नैतिक स्तर को भी सुदृढ़ बनाये रखा जा सकता है। विल्सन ने आर्य-प्रजाति की श्रेष्ठता के सम्बन्ध में प्रचार किया, जिससे जर्मनों का विषम का सामना करने का साहस हुआ। इतना ही नहीं, प्रचार के द्वारा तटस्थ (neutral) राष्ट्रों से मित्रता बनाये रखना व उनका नैतिक सहयोग प्राप्त करना भी सम्भव हो जाता है। प्रचार के द्वारा ही अपने देश की जनता को यह बताया जा सकता है कि युद्ध के समय या आक्रमण होने पर उन्हें कौन-कौन-सी सतर्कताएँ बरतनी हैं। अतः युद्ध के समय (अ) शत्रु के प्रति घृणा उत्पन्न करने तथा शत्रु का साहस तोड़ने के लिये; (ब) अपने देश तथा सेना में साहस तथा धैर्य की भावना उत्पन्न करने के लिये; (स) अपनी मित्रता को विकसित करने तथा बनाये रखने के लिये; (द) तटस्थ देशों से मित्रता बनाये रखने और यदि सम्भव हो तो उनका सक्रिय सहयोग प्राप्त करने के लिये; तथा (ए) युद्ध के समय आवश्यक सतर्कताओं के अपनाने के सम्बन्ध में जनता को प्रशिक्षित करने व सजग रखने के लिये प्रचार का महत्व वास्तव में असाधारण है।

2. शान्ति और प्रचार (Peace and Propaganda)—प्रचार का महत्व केवल युद्धकाल में ही नहीं, बरिक्त शान्ति के काल में भी रहता है। प्रचार के आधार पर स्वस्थ जनमत का निर्माण सम्भव है; और यह स्वस्थ जनमत शान्ति, सुख्यवस्था, एकता व संगठन को बनाये रखने में सहायक सिद्ध होता है। व्यापार-वृद्धि, बेरोजगारी और निर्धनता के सम्बन्ध में फैलाई जाने वाली अनेक अफवाहें सामाजिक जीवन को तार-तार कर सकती हैं, पर प्रचार द्वारा इन सभी अफवाहों को काटा जा सकता है। इसी प्रकार धार्मिक भेदभाव, जातिवाद, अस्पृश्यता, मद्यनिषेध, बाल-विवाह, विधवा-विवाह, दहेज-प्रथा आदि सामाजिक कुरीतियों को प्रचार के द्वारा स्वस्थ जनमत को जागृत करके दूर किया जा सकता है। प्रचार की सहायता से जनता को प्रोत्साहित किया जा सकता है कि वह राज्य द्वारा बनाई गई योजनाओं को सफल बनाने में सहायता करे, तथा राज्य द्वारा दी गई सुविधाओं का प्रयोग करके अपने व्यक्तिगत व विकास करें।

3. प्रजातन्त्र और प्रचार (Democracy and Propaganda)—प्रजातन्त्र के स्वस्थ विकास की दृष्टि से प्रचार का अपना महत्व है। प्रचार प्रत्येक व्यक्ति, राजनैतिक दल आदि को यह अवसर प्रदान करता है कि वह अपनी ध्येयता को प्रमाणित करे। परन्तु, यह सभी सम्भव है जब शत्रु प्रचार-कार्य एतद्दृष्टियों के साथ किया जाये। इसमें सन्देह नहीं कि योरेदिदिध विचारों को स्वतन्त्र अभिव्यक्ति, जनवाद-विवाद तथा विभिन्न धर्म की रीतियों के अन्दर ही रखा जाय तो उससे प्रजातन्त्र को काफी लाभ हो सकता है। पर, यदि विभिन्न राजनैतिक दलों में प्रचार की सहायता से अपने ही स्वार्थों की अधिकतम प्रति के लिये झूठ होती रही तो प्रजातन्त्र

के वास्तविक वादों की प्राप्ति कदापि सम्भव नहीं। अनुचित तथा अप्रकट प्रचार (concealed propaganda) द्वारा प्रजातन्त्र-विरोधी समूह प्रजातन्त्र से प्राप्त स्वतन्त्रताओं के साथ उठकर अन्त में उन्हीं को नष्ट कर देते हैं। फिर भी, प्रचार के महत्व को एकदम अस्वीकार नहीं किया जा सकता। इसी सहायता से ही लोगों को नागरिकता की शिक्षा दी जा सकती है, जिससे वे राज्य की कल्याण-गम्य के साधन में ठानने के काम में सहयोग दे सकते हैं। राजनैतिक क्षेत्र में प्रचार का एक और महत्व अन्तर्राष्ट्रीय जीवन के लिये भी है। प्रचार की सहायता से संसार के विभिन्न राष्ट्रों के साथ मित्रता व सद्भावना बन गई रक्खी जा सकती है; और इसके अपने देश की प्रति की योजनाओं को सफल बनाने में उनके भरपूर सहयोग मिल सकती है।

4. व्यापार और प्रचार (Business and Propaganda)—प्रचार की विविधियों का बहुत-बहुत प्रयोग व्यापार और वाणिज्य के क्षेत्र में होता है। व्यापारी प्रचार की सहायता के बिना सफल नहीं हो सकता, क्योंकि आज इस क्षेत्र में प्रतिस्पर्धा का बोलबाला है। समाचारपत्रों, पत्र-पत्रिकाओं आदि के अनेक पृष्ठ व्यापारिक विज्ञापनों से भरे रहते हैं, और हमारे व्यवहार को वह इस रूप में गिराने प्रयास करते हैं कि हमारे व्यवसाय की वृद्धिकारि क्रियाएँ इन व्यापारिक प्रचारों के द्वारा ही नियमित होती हैं। केवल समाचारपत्र, पत्र-पत्रिकाएँ ही नहीं, अपितु इन्तर्हारी, पोस्टरों, फिल्मों तथा रेडियो का भी प्रयोग व्यापारिक प्रचार के लिये किया जाता है। रेडियो-सीमोन ने तो इसके लिये एक वृथ्वा विमान खोल रक्खा है। हमारे देश में भी आकाशवाणी के विभिन्न भारतीय तथा देशी-विदेशी कार्यक्रमों के द्वारा व्यापारिक प्रचार किया जाता है।

5. शिक्षा और प्रचार (Education and Propaganda)—शिक्षा के विस्तार में प्रचार का महत्व स्पष्ट है। भारत जैसे देश के लिये तो यह और भी अधिक सार्थक प्रतीत होता है। प्रचार की सहायता से अनपढ़ व्यक्तियों को शिक्षा का महत्व समझाया जा सकता है। शिक्षा के प्रसार के लिये प्रचार के ही विभिन्न साधनों का प्रयोग में लाया जाता है और इस दिशा में अनभिन्न तथा पुस्तकें, दो महत्वपूर्ण साधन माने जाते हैं। हाइमेट्री फिल्मों का उद्देश्य प्रचार के द्वारा शिक्षा का विस्तार ही होता है। इसी प्रकार कुछ छवियाँ ऐसी पुस्तकें प्रकाशित करती हैं, जिनसे जल्दी की शिक्षा दी जा सके—विशेषकर श्रमिक वर्गों के लिये सामाजिक शिक्षा के प्रसार में प्रचार का बहुत ही अधिक महत्व होता है।

प्रचार की सीमाएँ

(Limitations of Propaganda)

अक्सर यह कहा जाता है कि प्रचार की कोई सीमा नहीं है। परन्तु, यह बात वैज्ञानिक सत्यता से परे है। प्रचारकों का यह दावा सत्य है कि उनके लिये सभी कुछ करना सम्भव है। प्रत्येक मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया को अपनी सीमाएँ होती हैं, और इसीलिए प्रचार की भी अपनी सीमाएँ होती हैं। निम्न विवेचना से यह दावा और स्पष्ट हो जायेगी—

1. प्रचार एक विशेष परिस्थिति द्वारा सीमित होता है। प्रत्येक प्रचार में एक विशेष परिस्थिति कार्य करती है और जब तक यह परिस्थिति प्रचारक के अनुकूल नहीं रहती है, तब तक प्रचार कदापि सफल नहीं हो पाता। प्रचारक उस परिस्थिति-विशेष को समझने का प्रयत्न करता है, और उसकी गम्भीरता के सम्बन्ध में लोगों को विश्वास दिलाता है। पर यदि लोग उसकी बातों का विश्वास नहीं करते, तो प्रचारक का उद्देश्य अपूर्ण ही रह जाता है।

2. प्रचार लोगों के ज्ञान द्वारा भी सीमित होता है। वास्तव में प्रचारक अक्सर लोगों की अज्ञानता से फायदा उठाता है। वह अज्ञानता के अन्धकार में लोगों को हाथ पकड़कर भागे ले जाता है। वास्तव में प्रचारक एक विषय से सम्बन्धित समस्या को इस प्रकार प्रस्तुत करना है कि लोगों की तार्किक शक्ति दब जाती है और वे प्रचारक के गुणाव की सत्परता से भान लेते हैं। यह काम अतिशयित या एक समस्या विशेष के सम्बन्ध में अज्ञानी जनता में बहुत सरल होता है, पर जहाँ जनता शिक्षित होती है, वहाँ प्रचारक को अपने उद्देश्य को पूर्ण करने के लिये काफी कठिनाई का सामना करना पड़ता है। इस अर्थ में, प्रचार लोगों की तर्कपूर्ण विचार-शक्ति या सोचने की क्षमता द्वारा सीमित होता है।

3. प्रचार तभी तब स्वार्थ तथा पक्षपात द्वारा भी सीमित होता है। पक्षपात के कारण कुछ चीजों के प्रति एक दृढ़ मनोभाव बन जाता है, जिसे बदलना कठिन होता है। उस अजरा में प्रचारक के प्रचार का प्रभाव बहुत कम पड़ता है, यह प्रचार चाहे शिना ही तर्कपूर्ण क्यों न हो। उदाहरणार्थ, स्वतंत्र-प्रजाति के लोगों के हृदय में नस्ल-प्रजाति के प्रति जो पक्षपात की भावना है, उसके कारण उस प्रजाति के अनुकूल किसी विषय से सम्बन्धित प्रचार अधिक प्रभावशाली नहीं हो सकता। इसी प्रकार समूह-स्वार्थ भी विचार समूह के सदस्यों को दूसरे समूहों के प्रति अन्ध बना देता है। इसीलिए शक्तियों के हित से सम्बन्धित किसी भी प्रचार का बहुत कम प्रभाव पूर्वीवादी वर्ग पर पड़ता है, क्योंकि वह अपने स्वार्थ की बात पहले सोचता है। इसी प्रकार कांग्रेस के नेताओं पर कम्युनिस्ट पार्टी के प्रचार का प्रभाव नहीं के समान होगा, क्योंकि उनका स्वार्थ ही कांग्रेस पार्टी के स्वार्थ के साथ जुड़ा हुआ है।

4. अन्त में प्रचार विरोधी प्रचार द्वारा भी सीमित होता है। प्रत्येक प्रचार में यह सम्भावना रहती है कि उसके विपरीत कोई विरोधी प्रचार भी उठा हो सकता है। आज जब कि प्रत्येक देश में प्रतिस्पर्धा का ही खेलवाला है, इस अवस्था में प्रत्येक प्रचारक को अनेकानेक अन्य प्रचारकों से प्रतिस्पर्धा करनी पड़नी है। ऐसी स्थिति में कोई भी प्रचारक मनमाने ढंग से सभी कुछ नहीं कर सकता, क्योंकि अगर वह ऐसा करेगा तो उसके अन्ध विरोधी प्रचारक उसका भगडापोड़ कर देंगे। जहाँ तानाशाही राज्य है, वहाँ प्रचार का प्रभाव बहुत अधिक सीमित नहीं होता, क्योंकि सरकारी प्रचार का विरोध करने वाला उस देश में कोई नहीं होता। पर प्रजातन्त्रात्मक राज्य में प्रचार, विरोधी प्रचारों से सदा सीमित रहता है; और, जन-कल्याण की दृष्टि से प्रचार को सीमित रहना भी चाहिए।

REFERENCES

- [1] "The Propaganda is not breeding that would take place of itself, it is forced peroration"—F.E. Lumsley, *The Propaganda Menace*, 1932 p. 188.

2. "For our purpose we shall define propaganda as the more or less deliberately planned and systematic use of symbol chiefly through suggestion and related psychological techniques, with a view first to alerting and controlling opinions, ideas and values and ultimately to changing over action along predetermined lines."—*Kimball Young, Handbook of Social Psychology*, (Routledge and Kegan Paul, London), 1953, p. 457.
3. "Propaganda is a systematic attempt by an interested individual or individuals to control the attitudes of groups of individuals through the use of suggestion and consequently, to control the action."—*L.W. Doob, Propaganda*, 1925 · pp. 75-76.
4. H.D. Lasswell, *Encyclopaedia of Social Sciences*, Macmillan and Co., New York, 1935.
5. "Propoganda in the broadest sense is the technique of influencing human action by the manipulation of representations."—*Ibid*.
6. "S.E. Asch, *Social Psychology*, 1959
7. W.W Biddle, "A Psychological Definition of Propaganda", *Journal of Abnormal Social Psychology*, Vol XXVI, 1931, pp. 283-295.
8. Kimball Young, *op. cit*, 1957, edition, p. 461.
9. "Suggestion that seems to meet an existing need will be more readily accepted than one that does not meet a need"—*Krech and Crutchfield. Theory and Problems of Social Psychology*, (McGraw Hill Book Co., New York), 1948, p. 359.
10. "A suggestion concerning an ambiguous situation will be more readily accepted than one concerning a clearly structured situation."—*Ibid*, p. 358.
11. "A suggestion that fits in with other systems of beliefs and frames reference will be more readily accepted than one that does not."—*Ibid*, p. 358
12. "A suggestion that can readily induce new attributes in the perception of a familiar object will be more readily accepted than one that does not—*Ibid*, p. 359
13. "A suggestion that can be phrased so as to be concordant with the need of people to identify with or be in harmony with other people will be more readily accepted than that does not draw upon such social support"—*Ibid*, pp. 359-360.
14. "A suggestion that makes effective use of the principles of stimulus presentation will be more readily accepted than one that neglects these considerations."—*Ibid*, p. 360
15. "Propaganda can be fought most effectively with counter propaganda"—*Ibid*, p. 360

- 15 "The best kind of counter propaganda, therefore, is a social and economic system that satisfies most of the needs of most of the people most of the time."—*Ibid.*, p. 360.
- 17 "Kimball Young, *op. cit.*, p. 451
- 18 *Ibid.*, pp. 462-463.
- 19 ".....they represent the most logical and systematic attempt so far made to reduce propaganda to its essentials."—*Otto Klineberg, Social Psychology*, Revised edition, (Henry Holt and Co., New York), 1957, pp. 505- 507.
- 20 Kimball Young, *op. cit.*, 460-461.
21. G.A. Lundberg. *The Newspapers and Public Opinion*, 1926, pp. 709-715
22. "Propaganda is a systematic attempt, by means of mass communication, to influence attitudes."—*Newcomb, Social Psychology*, Dryden, 1950, p. 207.
23. ".....we should be very clear in looking upon propaganda as a technique, a technique which could be used for the good of the individual and the group as a whole, or to mislead and exploit the individuals and the group as a whole. So the fault is not with the techniques of propaganda but with the way in which certain individual or groups of individuals use these techniques for their own ends and not for social progress"—*B. Kuppaswamy, An Introduction to Social Psychology*, (Asia Pub. House, Bombay), 1951, p. 85.
24. "Propaganda is a good word gone wrong."—*Katherine Gerould*.
25. B. Kuppaswamy, *op. cit.*, pp. 259-260.

[FASHION]

“फैशन एक प्रकार का ऐसा सामाजिक संस्कार है जिसके सम्बन्ध में यह दावा की जाती है कि लोग उसका निर्वाह करेंगे।”
—Kimball Young.

फैशन एक महत्वपूर्ण सामाजिक विषय है। इसका विस्तार समस्त संसार में है, और इसका सबसे प्रमुख सामाजिक गुण यह है कि यह बहुत “उदार” होता है। फैशन ‘उदार’ इस अर्थ में होता है कि इसका कोई सम्बन्ध किसी जाति, प्रजाति या धर्म से नहीं होता। एक ही प्रकार के फैशन का विस्तार विभिन्न देशों, प्रान्तों, जातियों, धर्मों व प्रजातियों के लोगों में हो सकता है, और होता भी है। इस दृष्टि से फैशन सबसे सम्मिश्रित है और सबसे प्रभावित करता है। हमारे अधिकांश व्यवहार फैशन पर ही आधारित होते हैं। वेगधूपा के सम्बन्ध में, केस-विन्दाउ के सम्बन्ध में, मकाव बनवाने, मकाव सजाने, पतोंपर खरीदने, जेवर बनवाने, वहाँ तक कि जुता खरीदने के सम्बन्ध में भी हम फैशन द्वारा ही प्रभावित होते हैं। इस रूप में फैशन हमारे व्यवहार पर बहुत अधिक प्रभाव डालता है, और उसे परिवर्तनशील भी बनाये रखता है, क्योंकि फैशन की एक और चमत्करणीय विशेषता यह है कि वह बदलता बहुत जल्दी-जल्दी है। हम उस बदलते हुए फैशन का अनुकरण करते फिरते हैं। इसीलिए कहा जाता है कि हम लोग हमेशा फैशन के पीछे-पीछे भागते हैं, उससे आगे कभी निकल नहीं पाते।

फैशन क्या है ?

(What is Fashion)

जी जेम्स ड्रेवर (James Drever) के अनुसार, “फैशन सामाजिक लोक-रीति का एक ऐसा प्रकार या पहलू है, जिसकी मुख्य विशेषता उसकी बदलती हुई प्रतिक्रिया प्रकृति है।”

जी किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है, “फैशन वह प्रचलन या फैली हुई रीति, तरीका, कार्य करने का ढंग, अभिव्यक्ति की विशेषता या सांस्कृतिक सज्जों को प्रस्तुत करने की विधि है, जिसे बदलने की आज्ञा स्वयं प्रपा देती है। यदि हम प्रथा को सामाजिक व्यवहार का एक स्थिर और स्थायी पहलू मानते हैं, तो फैशन की इस घनान्वय स्वीकृति के अन्दर होने वाले परिवर्तन के रूप में कल्पना कर सकते हैं।”

बी रॉस (Ross) ने अनुसार, “फैशन किसी भी व्यवस्था की रूढ़ि या पसन्द में होने वाले वस्तु परिवर्तनों को कहते हैं जो उपयोगिता द्वारा निर्धारित नहीं होता, यद्यपि उसमें उपयोगिता का तत्व भी सम्मिलित हो सकता है।”

फैशन की प्रकृति या विशेषताएँ (Nature or Characteristics of Fashion)

उपयुक्त परिभाषाओं से फैशन की प्रकृति स्पष्ट है, फिर भी अध्ययन की सुविधा के लिये हम इस सम्बन्ध में निम्नलिखित उल्लेख कर सकते हैं—

(1) फैशन का सम्बन्ध किसी भी समूह की पसन्द से होता है। दूसरे शब्दों में फैशन एक वैयक्तिक अवधारणा नहीं है। जब तक किसी पसन्द का सम्बन्ध किसी व्यक्ति विशेष से है तब तक उसे फैशन न कहकर शैली (style) कहना ही उचित होगा। हम अक्सर कहते हैं कि उस लेखक की शैली बहुत अच्छी है, वह गैद बड़े 'स्टाइल' से फेंकता है, इत्यादि। पर, ये सब व्यक्तिगत विशेषताएँ हैं, अतः इन्हें फैशन नहीं कहा जा सकता। पर जब कोई शैली व्यक्तिगत शैली न रहकर समूह की शैली हो जाती है, तो उसे फैशन कहा जाता है। दूसरे शब्दों में, जब किसी एक व्यक्ति की पसन्द अन्य व्यक्तियों पर प्रभाव डालती है तथा उनकी पसन्द भी यदि उस प्रथम व्यक्ति की पसन्द के समान ही हो जाती है, तो हम कह सकते हैं कि उस व्यक्ति की पसन्द, पसन्द-शक्ति न रहकर फैशन का रूप धारण कर रही है।

(2) फैशन में परिवर्तनशीलता होती है—फैशन तभी तक फैशन रहता है, जब तक वह बदलता रहता है। कोई भी स्थायी पसन्द फैशन नहीं होती। हाँ, वह पधा, परम्परा, या रुढ़ि हो सकती है। फैशन की एक उल्लेखनीय विशेषता यह होती है कि कोई भी फैशन बहुत अधिक काल तक एक समूह में प्रचलित नहीं रहता। उसके स्वरूप में धीरे-धीरे परिवर्तन होता रहता है। वह मनुष्य को नवीनता की ओर ले जाता है।

(3) फैशन में उपयोगिता का तत्त्व बर्तमान हो सकता है, पर उपयोगिता द्वारा फैशन का निर्धारण नहीं होता। दूसरे शब्दों में, हम कह सकते हैं कि फैशन की उत्पत्ति में या उसे अपनाने में उपयोगिता की भावना प्रधान नहीं होती। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि सारे फैशन व्यर्थ या बेकार होते हैं। यह हो सकता है कि फैशन के साथ उपयोगिता का तत्त्व जुड़ा हुआ हो, पर फैशन को इसलिए नहीं अपनाया जाता कि उससे कुछ हित-लाभ होता है। इसका कारण भी स्पष्ट है। प्रायः फैशन की उत्पत्ति आकस्मिक होती है। आकस्मिक घटना के साथ उपयोगिता को जोड़ा नहीं जा सकता। दूसरे शब्दों में, फैशन के प्रचलन से पहले उपयोगिता के बारे में सचेत रूप से सोचा या विचार नहीं जाता। जिस प्रकार फैशन आकस्मिक रूप से या एकाएक पनपता है, उसी प्रकार फैशन के साथ उपयोगिता का होना या न होना भी आकस्मिक ही है।

(4) व्यापक विस्तार—आधुनिक फैशन का विस्तार आज असंख्य वस्तुओं तक हो गया है, अर्थात् अनेक वस्तुएँ जीवन के अनेक अंग और उपकरण फैशन के व्यापक विस्तार के अन्तर्गत आ गये हैं। रहन-सहन के ढंग ही नहीं, छाता, छड़ी, साबुन, तैल, कंपी, हँसी-मजाक, नाम आदि सभी पर फैशन की स्पष्ट छाप दीख पड़ती है।

(5) फैशन की अनुरूपता (Uniformity)—पहले यातायात तथा संचार के साधनों में कमी होने के कारण फैशन एक निश्चित शैल, नगर या समुदाय तक ही

सीमित रहते थे। पर अब प्रेस, रेडियो, टेलीविजन, सिनेमा व्याद समूह-संचार (mass communication) के साधनों तथा अन्य अनेक मातापात के साधनों में अत्यधिक प्रगति हो जाने से अमेरिका में प्रचलित एक फैशन एक सप्ताह बाद ही कलकत्ता, बम्बई, दिल्ली, आदि में और फिर अन्य शहरों में फैल सकता है। अब फैशन सनस्त क्षेत्रीय, जातीय व प्रजातीय सीमा पार करने की क्षमता रखता है। नैकि एक ही प्रकार का फैशन सारी दुनिया में फैल सकता है। इस कारण अब फैशन में अनुरूपता भी देखने को मिलती है।

(5) परिवर्तन की उन्मादी प्रवृत्ति (The Maddening Tempo of the Changes)—सदैव से ही फैशन में परिवर्तन की प्रवृत्ति पायी जाती है, पर आधुनिक फैशन परिवर्तन की उन्मादी प्रवृत्ति को दर्शाता है। दूसरे शब्दों में, हम कह सकते हैं कि आधुनिक समय में फैशन इनकी शीघ्रता से बदलता है कि उसके साथ कदम से कदम मिलाकर चलना हमारे लिये असम्भव हो जाता है। श्री रॉबर्ट ई. पार्क (Robert E. Park) ने उचित ही कहा है—“हमसे से कुछ लोग फैशन से पीछे रह जाते हैं, पर कोई भी फैशन से आगे नहीं निकल पाता।”

(7) फैशन की तर्कशून्यता (Irrationality of Fashion)—आधुनिक फैशन तर्क व उपयोगिता पर आधार ही निर्भर रहता है। आज का फैशन तर्क की परवाह नहीं करता, न ही लाभ की बात सोचता है। उसका तो अपना एक धारा-प्रवाह होता है, और वह उन्नी के साथ-साथ बहुत चलता है। आधुनिक फैशन का आधार शहभाव, व्यक्तिवाद, प्रदर्शनवाद (exhibitionism), सदैवात्मक कल्पना और नवीनता की उत्कट अभिलाषा है।

फैशन और प्रथा

(Fashion and Custom)

प्रथा वे जनरीतियाँ हैं, जिन्हें समाज से मान्यता प्राप्त होती है, जो स्थिर और दृढ़ होती हैं और जो पीढ़ी-दर-पीढ़ी हस्तांतरित होती रहती हैं। प्रथा का आधार समाज है, और वह इस अर्थ में कि प्रथा कई पीढ़ियों की सामाजिक अन्तःक्रियाओं का प्रतिफल होती है। इसीलिए प्रथा रुढ़िवादी होती है और इसे सरलता से बदला नहीं जा सकता। अतः स्पष्ट है कि फैशन तथा प्रथा में कुछ आधारभूत अन्तर है। फैशन की प्रकृति को भरी प्रकार समझने के लिये इन दोनों के बीच के अन्तर को समझ लेना आवश्यक होगा। श्री गिन्सबर्ग ने निखा है कि कभी-कभी यह कहा जाता है कि फैशन क्रिया थी सांस्कृतिक समानता है, अर्थात् इसके प्रभाव से प्रत्येक व्यक्ति वही करता है जो हर दूसरा व्यक्ति कर रहा होता है; और इस तरह यह अनुकरण पर आधारित होता है। इसके विपरीत, प्रथा क्रिया भी क्रमिक समानता है। दूसरे शब्दों में, प्रथा के अनुसार काम करते हुए हर व्यक्ति वही करता है जो हमेशा से किया जाता रहा है; और, यह हम तरह अनिवार्य रूप से आदत पर आधारित होता है। लेकिन, दोनों के बीच इससे अधिक महत्वपूर्ण अन्तर भी है। सबसे पहले प्रथा का सम्बन्ध समाज की हमेशा बनी रहने वाली मौलिक आवश्यकताओं से मान्य पड़ता है, जबकि फैशन का प्रभाव जीवन के कम आन्तरिक व कम सामान्य क्षेत्रों पर पड़ता है। फैशन अनिवार्य रूप से दृष्टिशील और परिवर्तनशील होता है। वास्तव में यह बार-बार होने वाले परिवर्तनों की एक शृंखला

होता है, और प्रया. अनुकरण व नवीनता इसकी विशेषताएँ होती हैं। इसके विपरीत, प्रया अनिवार्य रूप से टिकाऊ और बिना टूटे चलने वाला रूप होता है, और उसमें परिवर्तन की गति बहुत धीमी होती है। इसमें सन्देह नहीं कि कुछ फैशन ऐसे भी होते हैं, जो बदलते नहीं; लेकिन ऐसा होने पर वास्तव में वे 'फैशन' नहीं रह जाते, प्रया बन जाते हैं, अर्थात् उन्हें अतीत और वर्तमान, दोनों का ही सम्मान प्राप्त हो जाता है। दूसरी बात यह है कि प्रया और फैशन के बीच प्रेरक (motive) का अन्तर विशेष होता है। प्रया का अनुसरण इसलिए होता है कि भूतकाल से उसका अनुसरण होना आ रहा है जबकि फैशन का अनुसरण इसलिए होता है कि वर्तमान में उसका अनुसरण हो रहा है। इसके अतिरिक्त फैशन एक तरह से नवीनता का चोख होता है, और इसका अनिवार्य आधार बनने की दूसरों से प्रेरणा करने की उत्कट अभिलाषा में पाया जाता है। इसके विपरीत, प्रया की शक्ति बहुत-कुछ इस तथ्य में निहित होती है कि इसके द्वारा समाज नवीनता के खतरों से अपना बचाव कर लेता है। इस तरह प्रया का अनुकरण और फैशन का अनुकरण दो भिन्न दिशाओं में काम करते हैं—प्रथम (अर्थात् प्रया) पुराने को स्थिर और जीवित रखती है; और दूसरा (अर्थात् फैशन) नवीनता को माता है और अनुकरण के द्वारा उसे फैलाना है।¹⁵

इस प्रकार संक्षेप में, फैशन तथा प्रया के बीच के निम्नलिखित अन्तरों का उल्लेख किया जा सकता है—(1) प्रया का सम्बन्ध एक समाज की स्थायी तथा महत्वपूर्ण आवश्यकताओं से होता है, जबकि फैशन हमारे जीवन की अस्थायी तथा कम महत्वपूर्ण आवश्यकताओं से अपना तार जोड़ता है। (2) फैशन अनुकरण पर आधारित होता है, जबकि प्रया अपने को आदत पर निर्भर करती है। (3) फैशन में परिवर्तन जीव्रता से होता है, जबकि प्रया में परिवर्तन की गति बहुत धीमी होती है। (4) फैशन मतिगील होता है जबकि प्रया कटिबद्ध। (5) फैशन को केवल वर्तमान की स्वीकृति प्राप्त होती है, जबकि प्रया को भूत और वर्तमान दोनों का ही सम्मान मिलता है। (6) फैशन का अनुकरण इसलिए किया जाता है कि वर्तमान में बहुत से लोग इसे स्वीकार कर रहे हैं, पर प्रया का अनुकरण इसलिए भी किया जाता है कि कई पीढ़ियों से अधिकतर लोग वैसा करते आ रहे हैं। (7) फैशन में कुछ लोगों से समरूपता स्थापित करने में साव-साव अन्य अनेक लोगों से भिन्न होने की उत्कट इच्छा होती है, जबकि प्रया में केवल समरूपता (conformity) स्थापित करने की इच्छा ही प्रबल होती है। (8) प्रो रॉस (Ross) ने इन दोनों के बीच के अन्तर को बहुत ही अच्छे ढंग से स्पष्ट करते हुए लिखा है—
 “यदि हम समाज के जीवन को एक दहती हुई सरिता मान लें तो प्रया की निम्नशायी अनुकरण और फैशन की बाढ़ा अनुकरण कहा जा सकता है।”¹⁶

फैशन, 'धुन' तथा 'झक'
 (Fashion, Fad and Craze)

फैशन में सम्मिश्रित और दो शब्द 'धुन' या 'फैड' और 'झक' या 'क्रेज' हैं। अध्ययन की सुविधा के लिये इनमें पाये जाने वाले अन्तर को भी समझ लेना आवश्यक है। फैशन के कुछ अधिक बनाबटी पर कम महत्वपूर्ण व अधिक परिदृष्टि-शील पहलू को 'धुन' (fad) कहते हैं। श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के शब्दों में, 'धुन एक प्रया, अनिवार्य या योग्य या सजावट का एक ढङ्ग है, जो

कुछ समय के लिये अत्यधिक उत्साह के साथ अपनाया जाता है।" १० धी धी में यह भी लिखा है कि फैशन परिवर्तन के आह्वानपूर्ण पक्षों (superficial aspects of fashion change) को ही बहुधा 'शक' (craze) कहते हैं। ११

उपर्युक्त विवरण से यह स्पष्ट है कि वस्त्र, आभूषण, सजावट, मञ्चाक आदि से सम्बन्धित फैशनों में सम्मिलित छोटे-छोटे तत्त्व धुन कहलाते हैं। वास्तव में धुन फैशन का ही वह अंश है, जो अपेक्षाकृत बहुत कम समय तक प्रचलित रहता है। एक उदाहरण द्वारा इसे और सरलता से समझा जा सकता है। किसी विशेष प्रकार का कोट पहनना आज फैशन है; उसी कोट में किसी विशेष प्रकार के बटन लगाना अथवा उसके कॉलर में फूल सँताना 'धुन' है। धुन का मुख्य उद्देश्य तबक-भङ्ग और दिखावा होता है। इसलिये धुनों में परिवर्तन बहुत ही जल्दी-जल्दी होता है। धुन सामान्यतः ऐसे क्षेत्रों में उत्पन्न होती और तेजी से फैलती है, जहाँ उत्तेजना अधिक होती है, और नित्य नये फैशन को जन्म देने वाले अभिनेता व अभिनेत्रियाँ जैसे लोग रहते हैं, जैसे बम्बई। श्री एल्ड्रिज (Eldridge) का कथन है—“धुन फैशनों का चरम रूप है। धुन-सम्बन्धी व्यवहार फैशन-व्यवहार की अपेक्षा अधिक क्षणजीवी, दिखावे से भरा और अनोखा होता है; साथ ही अधिक खर्चीला व कामांहीपक होने के कारण अक्सर सुखी और सदावरण के नियमों के विरुद्ध होता है।” १२

अधिक विस्तृत रूप में प्रचलित धुन की शक (craze) कहते हैं। फैशन-परिवर्तन के आह्वानपूर्ण पक्ष को भी 'शक' की संज्ञा दी जाती है। एक विशेष व्यवहार, क्रिया, वस्तु या खेल के प्रति जब समाज के लोगों पर एक खनक सवार हो जाती है तो उसे 'शक' कह सकते हैं। यह बीमारी समाज में बहुत व्यापक रूप से और तीव्र गति से फैलती है। उदाहरणार्थ, आज कॉलेज के विद्यार्थियों में से हर एक पर मनोरंजन-कार्यक्रम में टुइस्ट-नाच को सम्मिलित करने की शक सवार है, चाहे उस कार्यक्रम में उसका कोई तुक बैठे और चाहे न बैठे। शक अक्सर अता-किक व मूर्खतापूर्ण ढङ्ग से प्रस्तुत की जाती है, और अनुकरण की प्रक्रिया से बहुत जल्दी लोकप्रिय हो जाती है। इसीलिए इसे 'मानसिक सक्रामक रोग' (mental epidemic) भी कहा जाता है। जब कोई धुन या शक अधिक लोकप्रिय होकर थोड़ी बहुत स्थायी हो जाती है, तो वह अक्सर फैशन बन जाती है। वास्तव में फैशन, धुन और शक में केवल मात्रा, समय तथा विस्तार का ही अन्तर है। प्रायः यह अन्तर स्पष्ट दिखाई नहीं देता।

फैशन का मनोविज्ञान

(Psychology of Fashion)

फैशन की प्रकृति के विश्लेषण से यह स्पष्ट है कि इसकी उत्पत्ति तथा प्रसार में उपयोगिता की भावना प्रधान नहीं होती। यदि ऐसा सत्य हो तो हमारे मन में यह प्रश्न स्वभावतया ही उठेगा कि यदि उपयोगिता की भावना नहीं है, तो वह कौन-सा कारक या शक्ति है जो फैशन की उत्पत्ति तथा विस्तार के लिये उत्तरदायी है? 'फैशन का मनोविज्ञान' ही इस प्रश्न का उत्तर देगा। इसके अन्तर्गत, हम उन कारकों की विवेचना करेंगे जो फैशन के आधार और प्रेरक हैं। दो कारण इस प्रकार हैं—

(1) गिरता और समरूपता की इच्छा (Desire for Differentiation and Conformity)—फैशन की उत्पत्ति, प्रसार तथा पतन की सम्पूर्ण प्रक्रिया में दो प्रकार की इच्छाएँ महत्वपूर्ण होती हैं—प्रथम, दूसरों से भिन्न होने की इच्छा; और द्वितीय, दूसरों के समान होने की इच्छा। उल्लेखनीय बात तो यह है कि ये दोनों इच्छाएँ एक-दूसरे की विरोधी हैं, फिर भी इन्हीं के कारण फैशन की उत्पत्ति, विस्तार तथा पतन सम्भव होता है। इन दोनों इच्छाओं के महत्व को स्वीकार करते हुए श्री आर्जेंट सिम्बेल ने लिखा है, "किसी फैशन के पनपने के लिये दो सामाजिक प्रवृत्तियाँ आवश्यक हैं और वे हैं एक ओर एकता की आवश्यकता (need of union) और दूसरी ओर, पृथक् होने की आवश्यकता (need of isolation)। इनमें से एक के भी अनुपस्थित होने पर फैशन नहीं पनपता और इसका प्रभाव सहजा ही समाप्त हो जाता है।"¹⁰ इस कथन की सत्यता को बड़ी सरसता से समझाया जा सकता है। जब व्यक्ति यह अनुभव करने लगता है कि वह अपने समाज या समुदाय के आधार जन-समूह में खो-ता गया है और उसका अपना कोई पृथक् महत्व या अस्तित्व रह ही नहीं गया है, तो व्यक्ति के मन में दूसरों से भिन्न होने की इच्छा (desire for differentiation) प्रबल होती है। इस इच्छा की पूर्ति के लिये वह अपने में कुछ ऐसे परिवर्तन लाने का प्रयत्न करता है, जिनसे वह दूसरे से भिन्न या अलग हो जाय। वह जानता है कि ऐसा होने पर उसमें कुछ नवीनता, कुछ अनोखापन और कुछ विशिष्टता आ जायेगी, जो दूसरों का ध्यान उसकी ओर आकर्षित करने में सफल होगी। इस प्रकार वह सब लोगों के बीच रहते हुए भी सब लोगों से पृथक् होगा, उसकी अपनी एक विशिष्ट स्थिति होगी, एक विशेष अस्तित्व होगा। इसलिए दूसरों से भिन्न होने की इच्छा से प्रेरित होकर व्यक्ति अपने व्यवहार के उच्चा, पोशाक, केश-विन्यास या ऐसे ही अन्य किसी विषय में परिवर्तन लाता है। फैशन की नींव इसी परिवर्तन से पड़ती है।

उपरोक्त परिवर्तन के कारण जब एक व्यक्ति अलग और दूसरों से भिन्न दिखाई देता है तथा उसकी यह भिन्नता आकर्षक भी होती है, तो दूसरों में उस व्यक्ति के समान होने की इच्छा (desire for conformity) जागृत होती है, अर्थात् दूसरे लोग भी उस व्यक्ति के समान होना चाहते हैं। इस साध को पूरा करने के लिये समाज के अन्य व्यक्ति उस व्यक्ति का अनुकरण करने लगते हैं, तथा उसके समान होने का प्रयास करने हैं। इस प्रकार दूसरे के समान होने की इच्छा के द्वारा कोई भी परिवर्तित व्यवहार, पोशाक या केश-विन्यास का ढंग आदि एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक फैल जाता है और फिर होते-होते फैशन बन जाता है।

इसीलिए श्री सिम्बेल यंग ने लिख है, 'फैशन एक ओर व्यक्तित्व की समरूपता, सुरक्षा या सामाजिक एकरा की इच्छा और दूसरी ओर विशिष्टता, व्यक्तित्व-साधना तथा भिन्नता की इच्छा के बीच एक उनम संतुलन को व्यक्त करता है।'¹¹

(2) व्यक्तिवाद (Individualism)—जब फैशन भी एक उल्लेखनीय विशेषता अपनी व्यक्तित्व परिवर्तन-प्रक्रिया में है। इसका ही नहीं, निश्चय नये फैशन पनपते चले जा रहे हैं, वरन् एक नया-नया जीवन का आवेग ही कोई पक्ष ऐसा रह गया हो तो फैशन के प्रभाव से युक्त है। इसका सबसे प्रमुख कारण व्यक्तिवाद

भावना, मूल्य व आदर्शों का विकास है। आधुनिक द्वितीयक समाज (mass society) बहुत विशाल होता है, और इस परिवार में कोई किसी को परवाह नहीं करता। प्रत्येक व्यक्ति केवल अपनी चिन्ता करता है। अतः ऐसे समाज में व्यक्ति अपने को बहुत अकेला पाता है। इसीलिए वह इस बात का प्रयत्न करता है कि वह खुद किसी एक क्षेत्र में 'फैशन का राजा' (the King of fashion) बन जाय, ताकि सबका ध्यान अपनी ओर खींच सके। यह व्यक्तिवादी इच्छा भी फैशन की उत्पत्ति तथा विकास में महत्वपूर्ण भाग बढ़ा करती है। दूसरे शब्दों में, आज के द्वितीयक समाज में व्यक्ति जब अपनी व्यक्तिवादी भावना से प्रेरित होकर अपने को समाज की एक महत्वपूर्ण इकाई के रूप में व्यक्त करने का प्रयास करता है तो उसके लिये सरल तरीका नये-नये फैशनों को जन्म देना और उन्हें अपनाना होता है।

(3) परिवर्तन तथा नवीनता की इच्छा (Desire for Change and Novelty)—बहुत दिनों तक एक ही अवस्था में रहने में व्यक्ति अपने जीवन को बहुत ही नीरस अवस्था में पाने लगता है। वह परिवर्तन चाहता है, नवीनता का स्वागत करना चाहता है। सभी फैशन की उत्पत्ति होती है। परिवर्तन व नवीनता की यह इच्छा आधुनिक समाज में और भी अधिक साफ शब्द में सामने आती है। इसका कारण भी स्पष्ट है। आधुनिक जीवन मशीन का जीवन है और प्रतिस्पर्धा से भरा है। पुरुष से शाम तक मशीन पर काम करते-करते आदमी भी मशीन बन जाता है, और इसीलिए उसमें वह कुछ परिवर्तन चाहता है। वह नवीनता का मिश्रण बन जाता है। वह अपने नीरस जीवन में फैशन के माध्यम से सरसता लाता है। वह नये फैशनों को जन्म देता है, और पुराने फैशनों में परिवर्तन करता है।

(4) अहम् का विस्तार (Ego Expansion)—बनेरजानेक विद्वानों के अनुसार फैशन की उत्पत्ति तथा विस्तार का एक महत्वपूर्ण मनोवैज्ञानिक कारण है। फैशन के माध्यम में व्यक्ति के अहम् का विस्तार होता है। बी किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है, "फैशन तथा फैशन-परिवर्तन की सम्पूर्ण अरीत अहम् के एक विस्तार का प्रतिनिधित्व करती है।"¹² जब कोई आदमी किसी नये फैशन को जन्म देता है तो स्वभावतः वह बनेक व्यक्तियों का ध्यान आकर्षित करता है। फैशन-प्रेमियों के लिये आनन्दनक बन जाता है, उनकी निगाहों में उसकी स्थिति ऊँची हो जाती है, उसे लोगों का आदर व प्रतिष्ठा प्राप्त होती है और समाज में उसका भी कोई 'विशेष' स्थान हो जाता है। इन सभी बातों से व्यक्ति में दायम-गौरव की भावना पनपती है जिसका सरल अर्थ अहम् का विस्तार होता है। अतः स्पष्ट है कि अपने अहम् के विस्तार के लिये भी व्यक्ति नये फैशनों को जन्म देने तथा पुराने फैशनों को बदलने की कोशिश करता है।

(5) क्षतिपूर्ति की इच्छा (Desire for Compensation)—फैशन के विनाश व जन्म की एक मनोवैज्ञानिक त्रिक शक्ति भी है; और यह यह कि फैशन व्यक्ति की हीनता की भावना की क्षतिपूर्ति करता है। बहुत से लोग ऐसे होते हैं जो किसी शारीरिक या मानसिक दोष के कारण सामान्य उपायों द्वारा अपने व्यक्तित्व का विकास करने में जीवन में सफलता या सामाजिक गैरसफलता प्राप्त करने में अपने को विफल ही अनुभव पाते हैं, पर जो फैशन के क्षेत्र में अपनी सौन्दर्य या कमलता का परिचय देकर अपने उस मानसिक या शारीरिक दोष को अपनी ही क्षति-

पूर्ति करते हैं और अपनी विविधता अथवा खेडता को प्रदर्शित करने का प्रयत्न करते हैं। प्रसिद्ध वैज्ञानिक, दार्शनिक, शिक्षक, साहित्यकार, राष्ट्रीय नेता आदि प्रचलित फैशनों की ओर अधिक आकर्षित नहीं होते। वे साधारण रूप से ही जीवन-निर्वाह करते हैं, क्योंकि उनमें वास्तविक योग्यता होती है, और उन्हें सामाजिक पद व प्रतिष्ठा प्राप्त करने के लिये फैशन या बाहरी दिखावे का सहारा नहीं लेना पड़ता। इसके विपरीत, जिन लोगों के व्यक्तित्व में कुछ कमी या दोष होता है, उनमें इसी कारण हीनता की भावना पनप जाती है, और वे इस कमी या दोष को क्षतिपूर्ति फैशन के क्षेत्र में नेतृत्व करके करने की बात सोचते हैं। वे आधुनिकतम फैशन के अनुरूप पोशाकें पहनते हैं, अपने घर को सजाते हैं तथा आचरण को वैसे ही ढाँचे में डालते हैं। श्री जार्ज सिम्मेल (George Simmel) ने लिखा है, "इन सब बातों से हमें यह पता चलता है कि फैशन उन लोगों के लिये एक आदर्श क्षेत्र प्रदान करता है, जो आश्रित प्रकृति के होते हैं जिनकी आत्म-चेतना को किसी न किसी माया में व्याप्ति, ध्यान तथा विसर्पणता की अपेक्षा होती है। फैशन एक महत्त्वपूर्ण व्यक्ति तक को एक विशेष वर्ग का प्रतिनिधि और एक विशेष संयुक्त आत्मा का प्रतिनिधि बनाकर उसे ऊँचा उठा देता है।"¹³

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने भी लिखा है कि "सामाजिक व्यवहार का अध्ययन करने वाले अनेक विज्ञानियों का मत है कि फैशन में स्त्रियों की अत्यधिक रुचि का कारण 'पुरुषों' की 'दुनिया' में उनके अन्दर विद्यमान हीनता की भावना है।¹⁴ पुराने जमाने में इस हीनता की क्षतिपूर्ति के लिये स्त्रियाँ आभूषण तथा कमकीर्ती पोशाकें पहन कर पुरुषों का ध्यान अपनी ओर आकर्षित करती थीं। पर, आज चूंकि वे अपने की पुरुषों के बराबर साबित करना चाहती हैं, इस कारण फैशन के क्षेत्र में आज उनका झुकाव पुरुषों के व्यवहार-प्रतिमाओं, पोशाकों, आचरणों आदि की नकल करने की ओर है। यह प्रवृत्ति विशेषकर नौकरपेशा स्त्रियों में अधिक होती है।

B. आकर्षक बनने की इच्छा (Desire for Becoming Attractive)— फैशन मनोविज्ञान का एक और उल्लेखनीय कारक दूसरों की निगाह में आकर्षक बनने की इच्छा है। कुछ लेखक तो इसी इच्छा को फैशन का मुख्य प्रेरक (motive) अथवा कारक मानते हैं। उनका कहना है कि पुरुष स्त्रियों को तथा स्त्रियाँ पुरुषों को अपनी ओर आकर्षित करने के लिये अपने शरीर के विभिन्न अंगों तथा पोशाकों को अधिक से अधिक आकर्षक बनाने का प्रयत्न करते हैं। यह प्रवृत्ति स्त्रियों में अधिक देखने को मिलती है। कुछ विद्वानों का तो कथन है कि स्त्रियाँ अधिकतर फैशन इसलिये करती हैं कि पुरुष उनकी ओर आकर्षित हों। पोशाक के मनोविज्ञान (the psychology of dress) के सम्बन्ध में यह बात अधिक उचित प्रतीत होती है। श्री हर्लॉक (Hurlock) ने लिखा है कि "पोशाक का एक प्रमुख मूल्य या उपयोगिता यह है कि यह व्यक्ति को अपना विज्ञापन इस रूप में करने योग्य बना देती है कि वह दूसरों के ध्यान तथा प्रशंसा को जीत सके। जिन लोगों में दोगलता की कमी होती है, और जो केवल अपने गुणों के आधार पर 'औसत' से ऊपर जाने की गाना नहीं रखते, उनकी प्रतिष्ठा प्राप्त करने की इच्छा की तृप्ति पोशाक के माध्यम से हो जाती है।"

कि फैशन के क्षेत्र में कुछ समय पहले जिन चीजों को सामाजिक मूल्यों तथा आदर्शों के अनुसार अमर या अम्लीय माना जाता था, आज उन्हें को सहज ही स्वीकार कर लिया जाता है।

फिर भी हमें सा ही फैशन में होने वाले उच्च परिवर्तनों का सामाजिक मूल्यों के आधार पर विरोध किया जाता है। कभी बर्देन और वस्तुस्थिति को न देखने को, कभी हाथों और पैरों को ठीक से न ढकने को अनैतिक, अतोमन बड़ाकर उसका विरोध किया गया है। सन् 1920 के लगभग अमेरिका में स्त्रियों के हल्के और छोटे 'बेसिंग-सूट' के विरुद्ध अनेक म्यूनिसिपल कानून और कदियों ने मुद्दा किया। अनेक अमेरिकी समुदायों में मोजों (stockings) के बिना स्त्रियों का घर से बाहर निकलना वर्जित था, जबकि जापान और रूस में नम स्त्रियों और पुरुषों को एक-साथ स्नान करते हुए देखकर वहाँ के निवासियों की नैतिक भावनाओं को ठेस नहीं पहुँचती थी। स्त्रियों का सिगरेट पीना अब पाहे अनैतिक न माना जाये, परन्तु कुछ वर्षों पूर्व यह कठि-विरुद्ध कार्य समझा जाता था। भारतवर्ष में ऊँच जातिवादी द्वारा आज जिन पोशाकों व प्रसाधनों का प्रयोग किया जा रहा है, उनसे भारतीय आदर्शों व मूल्यों के अनुसार जितना सौन्दर्य प्रकट होता है, उससे कहीं अधिक नम्रता और धर्मीयता टपकती है। पर इस सम्बन्ध में यह उल्लेखनीय है कि नम्रता, अम्लीयता आदि की धारणाएँ स्वयं ही परिवर्तनशील हैं। वास्तव में ऐसा कि जो पंच सिद्धियाँ व कदियाँ दृढ़ गई हैं। उन पृथक् क्षेत्रों को छोड़कर बड़ी जीवन-भारत की सामाजिक व्यवधारणाएँ अब भी सौवर्णिक नहीं हुई हैं, अन्य सभी क्षेत्रों में पोशाक तथा आभूषणों से सम्बन्धित कदियाँ पुराने नैतिक मानों (moral standards) से अनुरोसर छूटकारा पाती दिखाई दे रही हैं। फैशन की अनुरीतियों में जो कुछ उचित फैशन-परिवर्तन की एक सीमा है। सामान्यतः स्वीकार कर लिया जाता है।¹ "फिर भी जिनकी सीमा समाज की संस्कृति की आधारभूत मान्यताओं द्वारा माप्य होती है। पूर्वतया संस्कृति-विरोधी फैशन की कल्पना तक नहीं की जा सकती।

REFERECES

1. "Fashion is a type of phase of social convention characterized mainly by its changing and competitive character."—James Driver, *Dictionary of Psychology*.
2. "Fashion may be defined as the current or prevailing usage, mode, manner or characteristic on expression, presentation, or conception of those particular cultural traits which custom itself allows to change. if we consider custom as a stable and persistent phase of social behaviour, fashion may be thought of as a variation permissible within this general acceptance."—Kimball Young, *Handbook of Social Psychology*, 1953, p. 411.
3. "Fashion is a series of recurring changes in the choices of a group of people which, though they may be accompanied by utility, are not determined by it."—E.A. Ross, *Social Psychology*, p. 941.

4. "Some of us fall behind the fashion, but no one ever gets ahead of it.—Robert E. Park
5. Morris Ginsberg, *Psychology of Society*, Hindi edition, 1957, pp. 165-67.
6. "If we figure the life of societies as a flowing stream, then we think of custom as down imitation, and fashion as a cross imitation." E.A. Ross, *op. cit.*, p. 196
7. "A fad is a custom, amusement, or vogue in dress or decoration that is followed for a time with an exaggerated zeal." Kimball Young, *op. cit.*, 1957, p. 327.
8. "Superficial aspects of fashion change are often called rages or crazes."—Kimball Young. *Ibid.*, p. 327.
9. "Fads are fashions carried to the extreme. Faddish behaviour tends to be more ephemeral, spectacular and bizarre than fashion behaviour ; and being erotic and extravagant the fad often does violence of the prevailing canons of propriety and good taste."—Eldridge, *Fundamentals of Sociology*, p. 436.
10. "Two social tendencies are essential to the establishment of fashion, namely, the need of union, on the one hand, and the need of isolation, on the other. Should one of these be absent, fashion will not be formed.—Its sway will abruptly end"—George Simmel, "Fashion", *International Quarterly*, Vol. X, 1904-1905, p. 317.
11. "Thus fashion furnishes for the personality a nice balance between the desire for conformity, security and social solidarity, and the desire for distinction, individuality and differentiation."—Kimball Young, *op. cit.*, p. 322.
12. "The whole appeal of fashion and fashion change represents an extension of the self."—Kimball Young, *Ibid.*, p. 323.
13. "From all this we see that fashion furnishes an ideal field for individuals of dependent natures, whose self-consciousness, however, requires a certain amount of prominence, attention, and singularity. Fashion raises even the unimportant individual by making him the representative of a class, the embodiment of a joint spirit."—George Simmel, *op. cit.*, p. 140.
14. "Many students of social behaviour have maintained that women's intense interest in fashion is clearly a case of compensation for their sense of inferiority in the world of men."—Kimball Young, *op. cit.*, p. 325.
15. "The modifications and deviations which we associate with fashions really revolves around changes permissible within the mores and the law. For example the wearing of clothes is required or demanded by social norms. The particular style of clothes or the

amount of clothing worn at a particular time is dictated by the conditions of fashion at the time."—*Kimball Young, op. cit.*, p. 311.

- 16 "As a cultural pattern, in fact, fashion is a kind of social ritual which people are supposed to follow"—*Kimball Young, Ibid.*, p. 311
- 17 "Fashion and changes in fashion can only be understood within the larger framework of culture of the given society"—*Kimball Young, Ibid.*, p. 311
18. *Ibid.*, pp. 311-312
- 19 "As in any other fields, the breakdown of the old folkways and mores is evident in dress. Except in isolated areas where modern concepts of living have not become common, conventions in clothes and ornamentation seem to be escaping more and more from the older moral standards. What is considered proper and right in the folkways of fashion is generally accepted"—*Kimball Young, Ibid.*, p. 318

चतुर्थः दण्डः

काङ्ग्रेस-प्रतिपक्षीय, क. मंत्रालय

(PSYCHOLOGY OF GROUP PATHOLOGY)

- | | |
|----|------------------|
| 22 | उत्तराखण्ड, भारत |
| 23 | राजस्थान, भारत |
| 24 | उत्तराखण्ड, भारत |

जनप्रवाद (अफवाह)

[RIMOUR]

“जनप्रवाद एक अप्रमाणित कहानी होता है जो किसी घटना के होने के सम्बन्ध में एक समुदाय में फैलती है।”
—James Drever.

बिना सत्यासत्य की जाँच किये हुए जब कोई संवेगात्मक समाचार एक समुदाय के एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक तेजी से फैल जाता है तो उसे जनप्रवाद, जन-श्रुति या अफवाह कहा जाता है। जनप्रवाद समुदाय के अन्दर बहुत तेजी से इस कारण फैल जाता है कि उसमें अन्तर्निहित समाचार में ओश, उत्तेजना या संवेग (emotion) का तत्त्व प्रबल होता है। इसीलिये अफवाह जगत् में लगी आग की भाँति देखते ही देखते पूरे समुदाय में फैल जाती है। यह विशेष कर उस समय होता है जबकि उस समाचार में भय का संवेग विशेष होता है, और जनमूर्खता घटने में होती है। अफवाह केवल तेजी से फैलती ही नहीं है, बल्कि इस फैलने के हर कदम पर सत्य सूचना को तोड़ा-भरोसा और उस पर रंग चढ़ाया जाता है। इसका परिणाम यह होता है कि अफवाह में अन्तर्निहित समाचार जब पूरे समुदाय में फैलता है तो उसमें अतिरंजना व अतिशयोक्ति ही अधिक होती है। प्रत्येक व्यक्ति मूल समाचार में अपनी तरफ से कुछ नमक-मिचं तणावर ही वही दूसरे से कहता है। इसका नतीजा यह होता है कि प्रत्येक पग पर उत्तेजना बढ़ती जाती है, और पूरा समुदाय अफवाह से प्रभावित हो जाता है। पर, इस सम्बन्ध में और विवेचना करने से पहले यह ज्ञान लेना आवश्यक होगा कि विभिन्न विद्वानों ने अफवाह की परिभाषा क्या-की है।

जनप्रवाद की परिभाषा

(Definition of Rumour)

सर्वधी ऑलपोर्ट तथा पोस्टमैन (Allport and Postman) ने जनप्रवाद की परिभाषा इन शब्दों में दी है—“जनप्रवाद विश्वास के स्तर पर प्रयोग किये जाने वाला एक विशिष्ट (या विषमगत) अव्यय या उपसर्ग है, जो एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक दिना किसी उचित प्रमाण के बहुधा मौखिक शब्दों द्वारा फैलाया जाता है।”

श्री स्प्राट्ट (Spratt) द्वारा प्रस्तुत परिभाषा इस प्रकार है, “जो कहानी एक मुँह से दूसरे मुँह तक पहुँचती है, उसे ‘जनप्रवाद’ कहा जाता है, क्योंकि इस प्रकार पहुँचने के दौरान उस कहानी में कुछ परिवर्तन भी हो सकते हैं।”

उपर्युक्त परिभाषाओं से यह स्पष्ट है कि जनप्रवाद एक ऐसी सूचना या कहानी होती है, जो समुदाय के जीवन में सम्बन्धित किसी संवेगात्मक घटना से जुड़ी होने के कारण बहुधा, मौखिक शब्दों द्वारा, रंग बदलती हुई समुदाय के सदस्यों में फैल जाती है, और जिस पर सत्यासत्य की जाँच किये बिना ही लोग विश्वास कर लेते हैं।

जनप्रवाद की विशेषताएँ

(Characteristics of Rumour)

उपयुक्त विवेचना के आधार पर जनप्रवाद की निम्नलिखित विशेषताओं का उल्लेख किया जा सकता है—

1. जनप्रवाद एक समाचार भी हो सकता है या एक पूरी कहानी का रूप भी धारण कर सकता है। उदाहरणार्थ, एक समाचार के रूप में केवल यह अफवाह उड़ सकती है कि विद्यार्थियों की एक भीड़ ने 'ताज एक्सप्रेस' में आग लगा दी; अथवा एक कहानी के रूप में यह अफवाह फैल सकती है कि कितने ही विद्यार्थियों की एक आक्रमणकारी भीड़ नहीं सर्वप्रथम इकट्ठी हुई, वहाँ से किन-किन भागों से गुजरती हुई आगरा स्टेशन पहुँची, रास्ते में उसने कौन-कौन-सी शरारतें कीं, स्टेशन पर पहुँचने पर सर्वप्रथम क्या किया, किस प्रकार 'ताज एक्सप्रेस' को पेरा, ड्राइवर व गाइड के साथ किस प्रकार का व्यवहार किया, कैसे आग लगाई, आग लगाने से ट्रेन के कितने डिब्बे जल गये, उस भाग की तपट वहाँ-वहाँ तक दिखाई दी, और 'फायर ब्रिगेड' के कितने ही देर तक प्रयत्न करने पर भी वह आग नहीं बुझी, इत्यादि। इस कहानी में सब कितना है और अट कितना, यह बताना कठिन होगा, और कोई इसके सत्यासत्य की जाँच भी नहीं करेगा।

2. जनप्रवाद का सम्बन्ध समुदाय से सम्बन्धित किसी संवेगात्मक घटना से ही होता है। यह संवेगात्मक तत्त्व ही जनप्रवाद की शक्ति होती है। इसीलिये घटना के संवेगात्मक (emotional) या उत्तेजनक न होने पर भी उस पर रंग बढ़ा कर उसमें उत्तेजना भर दी जाती है, क्योंकि उसी के आधार पर लोग उसमें रुचि लेते हैं, और प्रत्येक व्यक्ति अपनी ओर से उसमें कुछ-न-कुछ नमक-मिर्च मिला ही देता है।

3. जनप्रवाद की तीसरी विशेषता यह है कि एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक फैलने के दौरान उसमें अन्तर्निहित समाचार या कहानी में नया-नया रंग बढ़ता जाता है, और प्रत्येक व्यक्ति अपनी ओर से उसमें कुछ-न-कुछ नमक-मिर्च मिला ही देता है।

4. जनप्रवाद की एक और विशिष्ट विशेषता यह होती है कि चूंकि इसमें उत्तेजना या संवेगात्मक तत्त्व का आधिक्य होता है, इसलिये इसके असत्य, ठगहीन और हास्यास्पद होने पर भी उसमें लोग विश्वास कर बैठते हैं, और उसे दूसरों से कहने के लिये आकुल दीखते हैं। चूंकि अफवाह किसी 'जलते हुए विषय' (burning topic) से सम्बन्धित होती है, इस कारण दूसरे लोग भी बिना सत्यासत्य की जाँच किये अफवाह में अन्तर्निहित समाचार को सुनने में असाधारण रुचि लेते हैं।

5. जनप्रवाद की एक और उल्लेखनीय विशेषता यह होती है कि उसके मूल स्रोत को ढूँढना सम्भव नहीं होता। कोई भी निश्चयपूर्वक यह नहीं कह सकता कि अफवाह के उस चक्र को सबसे पहले किसने चलाया। हर आदमी यही कहता है कि उन्होंने ऐसा सुना है। अतः जनप्रवाद को प्रमाणित नहीं किया जा सकता। वास्तव में जनप्रवाद में उत्तेजना इतनी अधिक होती है कि सत्यासत्य के विषय में सोचना या उसे प्रमाणित करने का प्रयत्न करना किसी के लिये सम्भव नहीं होता, और ऐसा करने की बात भी किसी के दिल में नहीं आती।

6. भीड़ की भाँति जनप्रवाद भी कुछ सामूहिक प्रतिक्रियाओं (collective reactions) को जन्म देता है। भीड़ की ही भाँति अफवाह का भी बौद्धिक परा

दुर्बल होता है—और, वही भी इस अर्थ में कि उसे फैलाने वाले कभी इस बात की चिन्ता नहीं करते कि उसका कितना बुरा प्रभाव सामाजिक संगठन व मुरझा पर पड़ेगा। अफवाह तो छून की बीमारी की तरह ही घातक होती है। इस दृष्टि से भीड़ के सदस्यों की भाँति अफवाह फैलाने वालों में भी उत्तरदायित्व की भावना की नितान्त कमी होती है। वे नो भीड़ के सदस्यों की ही भाँति स्वयं या आवेग की तरंगों में बहते रहते हैं, और उनसे समाचार के सम्बन्ध में जो कुछ कहा जाता है, उसे वे सत्पास्य की जाँच किये बिना ही स्वीकार कर लेते हैं। इस अर्थ में भीड़ के सदस्यों की भाँति अफवाह के शिकार बनने वाले लोगों में भी सहज विश्वास (credulity) पाया जाता है।

7. जनप्रवाद में एक प्रकार का निर्देश या सुझाव निहित होता है, जिसका बल हमेशा: विकास और जनप्रवाद की व्यापकता के साथ साथ बढ़ता ही जाता है। प्रारम्भ में जनप्रवाद सम्बन्ध एक साधारण बात से ही आरम्भ होता है, परन्तु सुझाव की प्रक्रिया (process of suggestion) में क्रमशः साधारण बात भी इस तरह बढ़ा-चढ़ा कर पड़ी जाती है कि वह उत्तेजक कहानी-सी बन जाती है।

8. जनप्रवाद में भीड़ इकट्ठा करने की शक्ति होती है, क्योंकि उसमें अन्तर्निहित उत्तेजक कहानी में लोगों को आकर्षित करने की शक्ति होती है। यह उत्तेजक कहानी इतनी महत्वपूर्ण बन जाती है कि वह भीड़ को उचित-अनुचित सभी प्रकार के कार्य करने के लिये उत्तेजित कर देती है। भारत-विभाजन के पश्चात् साम्प्रदायिक मतभेदों के नाम पर ऐसे अनेक जनप्रवाद फैल जाते थे, उनके कारण तुरन्त भीड़ एकत्रित हो जाती थी, और कुछ अवाञ्छनीय घटनाएँ तक घट जाती थी।

9. जनप्रवाद में जिस घटना को आधार माना जाता है, वह सामुदायिक दृष्टि से महत्वपूर्ण तो होती है, पर अफवाह में जिस रूप में उसे प्रस्तुत किया जाता है, वह वास्तव में घटना को बहुत ही अस्पष्ट बना देता है। सामुदायिक दृष्टि से घटना के महत्वपूर्ण होने के कारण लोग उसकी ओर सहज ही आकर्षित हो जाते हैं, पर साथ ही उसके छत्र में पर्याप्त अस्पष्टता होने के कारण लोग उसके सत्पास्य की छानबीन नहीं कर पाते हैं। और, ये दोनों ही विशेषताएँ जनप्रवाद के पनपने और फैलने में सहायक सिद्ध होती हैं।

10. जनप्रवाद की एक अन्तिम विशेषता यह भी है कि इसकी प्रकृति प्रस्थायी होती है। जैसे ही विश्वस्त स्रोतों (reliable sources) या अधिकारियों द्वारा घटना के चारों ओर की अस्पष्टता के आवरण को हटा दिया जाता है, या सत्यता को प्रकाशित कर दिया जाता है, वैसे ही अफवाह का शास्त्रा हो जाता है। नामूर्तिक दृष्टि से जनवाद की यह प्रकृति कल्याणकारी है, क्योंकि जनप्रवाद के कारण जो अनिश्चितता, मातृक या तनाव समाज में फैलता है, वह एक अफवाह के मर जाने से या सत्यता के प्रकट हो जाने से समाप्त हो जाता या घट जाता है।

जनप्रवाद को फैलाने वाली परिस्थितियाँ

(Conditions for Spreading of Rumour)

वैसे तो समाज में किसी-न-किसी विषय से सम्बन्धित जनप्रवाद हमेशा ही प्रचलित रहते हैं, फिर भी हम कुछ ऐसी विशेष परिस्थितियों का उल्लेख कर सकते

हैं जिनके कारण जनप्रवाद को फैलने में मदद मिलती है। ये परिस्थितियाँ निम्न-लिखित हैं—

1. सामान्य समस्या या विषय (General Issue)—जनप्रवाद उसी अवस्था में समाज के सदस्यों के बीच तेजी से फैलता है, जब वह किसी व्यक्ति से नहीं, बल्कि समूह या सामाजिक जीवन से सम्बन्धित सामान्य विषय होता है। इस सामान्य विषय में यदि सामाजिक एकता व गठन को ठेस पहुँचने की शंका हो या सामाजिक सुरक्षा घटने में पड़ जाने की बात हो तो जनप्रवाद बहुत ही जल्दी पनपता और फैलता है, इसी कारण जनप्रवाद युद्ध, क्रान्ति, दंगा-फसाद, हिंसात्मक आक्रमण, अकाल, भूकम्प, इत्यादी आदि आतंकजनक सामान्य समस्याओं या विषयों से संबंधित होता है।

2. समस्या का महत्व (Importance of the Issue)—जनप्रवाद उस समय तेजी से फैलता है, जब उसका विषय इतना महत्वपूर्ण हो कि वह सब लोगों का ध्यान अपनी ओर आकर्षित करने में सफल हो। जिस परिस्थिति या समस्या के आधार पर जनप्रवाद का प्रसार होता है, वह सामाजिक, आर्थिक, नैतिक, राज-नैतिक या पान-माल की सुरक्षा के दृष्टि से बहुत महत्वपूर्ण होता है। यही कारण है कि क्रान्ति, युद्ध, बाहरी आक्रमण आदि की परिस्थिति में जनप्रवाद शीघ्रता व सरलता से फैल जाता है। समस्या के महत्वपूर्ण होने के कारण ही लोग उससे सम्बन्धित बातों में रुचि लेते हैं, और अपने व्यक्तिगत विचारों का रंग चढ़ाते हुए बड़े उत्साह से उसे दूसरे या दूसरों तक पहुँचा देते हैं। यतः जनप्रवाद के फैलने के लिये समस्या का महत्वपूर्ण होना आवश्यक होता है।

3. अस्पष्टता (Ambiguity)—जनप्रवाद के निर्माण व प्रसार में तीसरी महत्वपूर्ण परिस्थिति समस्या की अस्पष्टता है। यह एक सामान्य मनोवैज्ञानिक सत्य है कि कोई भी विषय महत्वपूर्ण होने हुए भी जितना ही अस्पष्ट होगा, उसके प्रति लोगों की जिज्ञासा भी उतनी ही जागृत होगी। कोई समस्या या कोई विषय एक व्यक्ति के लिये हो नहीं, समूह के लिये महत्वपूर्ण होता है, पर उसके विषय में कोई स्पष्ट सूचना व्यक्ति को नहीं मिले तो उस अवस्था में समाचार जानने के लिये व्यक्ति में एक अजीब बेचैनी-भी होगी, और उसकी उम भावनात्मक तनाव की परिस्थिति से पूरा फायदा उठाकर जनप्रवाद उसे संक्रान्तिक रोग की भाँति पकड़ता और अन्य व्यक्तियों में फैलाता जायेगा। समस्या अस्पष्ट होने से जनप्रवाद को एक और लाभ होना है, और, वह यह कि लोगों के लिये घटना के स्पष्ट होने से हर व्यक्ति को यह मौका मिल जाता है कि वह घटना पर अपना अनमर रंग चढ़ा सकता और इच्छानुसार तमक-मिथेन लगा सकता है। फलस्वरूप फैलने के दौरान जनप्रवाद के मूल रूप में अनेक परिवर्तन हो जाते हैं और कभी-कभी तो मूल रूप का कुछ भी बाकी रह ही नहीं जाता। इस प्रकार जनप्रवाद के फैलने के लिये केवल समस्या का महत्वपूर्ण होना ही पर्याप्त नहीं है, उसका अस्पष्ट होना भी आवश्यक है। इसी-लिये सर्वोपरी ऑलपोर्ट व पोस्टमैन ने जनप्रवाद के सिद्धान्त (principle of rumour) को प्रतिपादित करते हुए लिखा है कि जनप्रवाद समाज या विषय के महत्व तथा अस्पष्टता का गुणक है।

वास्तव में जनप्रवाद कोई एक कपोल-कल्पित कथा मात्र नहीं होता। सर्वोपरी ऑलपोर्ट तथा पोस्टमैन ने लिखा है कि जनप्रवाद में निम्नचय ही कुछ न कुछ घट्यता का बंट होना है, परन्तु एक व्यक्ति के दूसरे व्यक्ति तक पहुँचने के दौरान काल्पनिक

शास्त्र-पतियों द्वारा वह इतना बँक जाता है कि उस सत्यता के भंश को पृथक् करना या उसे पहचान सकना सम्भव नहीं रह जाता है।¹³

जनप्रवाद के प्रकार

(Kinds of Rumour)

जनप्रवाद के निम्नलिखित चार प्रकारों का उल्लेख किया जा सकता है—

1. भय-जनप्रवाद (Fear or Bogey Rumours)—भय तथा भ्रष्टा का भाव इस प्रकार के जनप्रवाद के फैलने का मुख्य आधार होता है। भय या भ्रष्टा की परिस्थिति में लोगों में उत्तेजना अधिक पायी जाती है, साथ ही लोगों की सही सूचनाएँ नहीं मिल पाती। ऐसी अवस्था में भय-जनप्रवाद की पनपने का अवसर मिल जाता है। युद्ध, क्रान्ति, साम्प्रदायिक झगड़े आदि के समय इस प्रकार के जनप्रवाद विशेष रूप से फैलते हैं।

2. विवास्वप्नजन्य जनप्रवाद (Pipe-dream Rumour)—इस प्रकार के जनप्रवाद व्यक्तियों की इच्छाओं, कामनाओं तथा कल्पनाओं के आधार पर फैलते हैं। इसके अन्तर्गत लोग अपनी कल्पना और इच्छा के अनुसार जिस बात को चाहते हैं, उसे मनमाने रूप में फैलाते हैं। उदाहरणार्थ, नेहरू जी की मृत्यु के बाद यह अफवाह ओरों से उठी कि एक साधू अठाव्रजलि देने उनके निवास-स्थान पर मृत्यु के कुछ घण्टे बाद आये, और वे ये श्री नेताजी सुभाषचन्द्र बोस। उसी प्रकार बीच-बीच में अफवाह उड़ती है कि दो दिन पहले नेताजी ब्रह्महावाद में आये थे, या अमुक दिन नेताजी फिर प्रकट होने वाले हैं, इत्यादि।

3. चुबुत्तात्मक जनप्रवाद (Wedge-driver Rumour)—इस प्रकार के जनप्रवाद में घृणा, हिंसा, शत्रुता, ईर्ष्या आदि नकारात्मक भावनाओं से व्यक्ति को अपवाह फैलाने की प्रेरणा मिलती है। वास्तव में हिंसा, घृणा आदि प्रेरणाएँ अपनी सन्तुष्टि चाहती हैं, और जब किसी वास्तविक क्रिया के द्वारा प्रत्यक्षतः व्यक्ति इन प्रेरणाओं की सन्तुष्टि नहीं कर पाता तो वह अप्रत्यक्षतः अफवाहें फैलाकर उनकी सन्तुष्टि करना चाहता है। उदाहरणार्थ, किसी लड़के को किसी लड़की से घृणा है और वह प्रत्यक्षतः उस घृणा को प्रदर्शित नहीं कर पा रहा है। उस अवस्था में वह उस लड़की के बाल-धमन, व्यवहार, चरित्र आदि के संबंध में गन्दी-गन्दी अफवाहें फैलाकर अपने घृणा-भाव को व्यक्त करता है।

4. अंतुत्सुतात्मक जनप्रवाद (Curiosity Rumour)—जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, इस प्रकार के जनप्रवाद का कारण उत्सुकता है। हम सब चीजों के बारे में सूचना प्राप्त करने की चेष्टा करते हैं, जिनके विषय में जानने की उत्सुकता हमारे मन में होती है। पर जब हमें सही सूचना नहीं मिल पाती तो जा कुछ भी सूचना मिल जाती है, उसी को हम गलत लेते हैं और फिर उसमें गमक-भिन्न लगा कर उसे फैलाना शुरू कर देते हैं। उदाहरणार्थ, परीक्षा देने के बाद, परीक्षापत्र निकलने के सम्भावित दिनों में विद्यार्थियों को अपना 'रिजल्ट' जानने की बड़ी उत्सुकता होती है। उन दिनों अगर कोई भी कहीं से परीक्षापत्र प्रकाशित होने की 'निश्चित' तारीख जान लेता है, तो उस तथान्वित "निश्चित" तारीख की ही विचारार्थता सब मान लेते हैं, और उनमें यह अफवाह तेजी से फैल जाती है कि रिजल्ट परसें आ रहा है।

जनप्रवाद का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण (Psychological Analysis of Rumour)

सन् 1947 में सर्वेभी ऑलपोर्ट तथा पोस्टमैन ने जनप्रवाद का विश्लेषणात्मक अध्ययन किया, और इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि जनप्रवाद में मुख्यतः तीन प्रक्रियाएँ क्रियाशील होती हैं। वे प्रक्रियाएँ इस प्रकार हैं—

1. **धीरे-धीरे ढलना (Levelling)**—जनप्रवाद में कल्पना, असत्य कथन, अस्पष्टता आदि को इस रूप में सम्मिलित किया जाता है कि वह सब 'चटपटी, मसतेशर' बन जाये, और लोगों का ध्यान व हृत्ति को आकर्षित करने में सफल हो। इसके लिये यह आवश्यक हो जाता है कि सही सूचना से उन चीजों या विचारों को निराला दिया जाय जो जनप्रवाद को आकर्षक बनाने में बाधा उत्पन्न करते हैं। इस प्रक्रिया को 'चोरस करना' कहते हैं। उदाहरणार्थ, जब-जब चीन को यह अफवाह फैलाने की आवश्यकता होती है कि सीमा-क्षेत्र में भारतीय सेना मड़काने वाले काम कर रही है, तब-तब वह अपने रूपों में, भारत द्वारा किये जाने वाले शान्ति-प्रयत्नों को, बड़ी चतुराई से गोल कर जाता है।

2. **तीखा करना (Sharpening)**—केवल सत्यता छिपाई ही नहीं जाती, बल्कि उसमें कुछ ऐसी बातें भी जोड़ दी जाती हैं, जिनसे जनप्रवाद घुब घुकीला हो जाय, अर्थात् उसमें संवेग के तत्त्व इस माँति जुड़ जायें कि वह अपनी गति से लोगों के हृत्ति में प्रवेश कर लाये। उदाहरणार्थ, यदि दंगे के समय किसी भी पक्ष का एक भावनी किसी कारण से मर जाता है तो यह अफवाह फैला दी जाती है कि विपरीत पक्ष के लोगों ने तोपों से बड़ी संख्या में मार डाला है, और मार डाला है बहुत ही सभाशुद्धि व निर्दयतापूर्ण ढंग से। इन सब काल्पनिक तत्त्वों को जोड़ने का उद्देश्य जनप्रवाद को सततजक दंग से व सीमाता से जनता में फैलाना होता है।

3. **आमतात्त्विक करना (Assimilation)**—जनप्रवाद द्रुत जो दूबना फैलाई जाती है, उसके विषय में यह ध्यान रखा जाता है कि अधिक से अधिक व्यक्ति उसे सरलता से आत्मसात् कर सकें, अर्थात् उस कथन को समझ सकें। लोग जितनी सरलता से अफवाह के कथन को पचा सकेंगे या उसे समझ सकेंगे, उतनी ही तीव्रता से वह अफवाह जनता में फैल सकेगी।

लोग जनप्रवाद क्यों फैलाते हैं ?

(Why People Indulge in Rumour-mongering)

लोग जनप्रवादों को क्यों फैलाते हैं या जनप्रवादों के फैलने के क्या कारण होते हैं, इस प्रश्न का उत्तर हम निम्नलिखित दिग्दर्शकों के आधार पर दे सकते हैं—

1. **लिंग सन्तुष्टि (Satisfaction of the Sex Impulses)**—लोग इच्छा एक बहुत ही सबल प्रेरणा मानी जाती है, पर इस इच्छा को सन्तुष्टि के तरीकों पर समाज में अनेक नियम होते हैं, जिनके फलस्वरूप यौन इच्छाओं की पूर्ति हो नहीं पाती। जिन लोगों में ये इच्छाएँ अत्यधिक व्यक्त रह जाती हैं, वे जनप्रवादों को फैलाकर अपनी व्यक्त इच्छाओं की सन्तुष्टि करने का प्रयत्न करते हैं। बहुधा लोग रज़ी-मुखी के अथवा मन्दगो तथा अर्न्तित्व प्रेम्णियों के सम्बन्ध में नाना प्रकार की अफवाहें उड़ाते रहते हैं। उनकी ऐसा करने में मानी बहुत आनन्द का अनुभव होता है।

2. **शत्रुता की व्यक्तिगत भावना की सन्तुष्टि (Satisfaction of the Personal Feeling of Rivalry)**—ऐसा भी देखा गया है कि जनप्रवाद व्यक्तिगत शत्रुता की भावना की सन्तुष्टि के लिये भी फैलाये जाते हैं। चीन सरकार द्वारा फैलाई गई भारत-विरोधी सारी अफवाहें इसकी जीती-जागती पिसालें हैं।

3. **चिन्ता और भय के कारण (Because of Anxiety and Fear)**—अफवाहों के फैलने का एक बहुत बड़ा कारण चिन्ता और भय है। यदि व्यक्ति को किसी विषय के सम्बन्ध में चिन्ता या भय होना है, तो वह उसके फलस्वरूप उत्पन्न मानसिक तनाव से अपने को विमुक्त करने का प्रयत्न करता है। इसके लिये एक सरल उपाय अफवाहें फैलाना है। अपनी चिन्ता या भय पर गहरा रंग बनाकर दूसरों से कह देने से व्यक्ति को बड़ी राहत मिलती है। अफवाहें में इस उद्देश्य की पूर्ति होती है।

4. **प्रक्षेपण (Projection)**—इसका तात्पर्य यह है कि व्यक्ति जनप्रवादों में अपने भावों का प्रक्षेपण कर देने हैं। बहुधा जनप्रवाद में अपर्याप्तता अथवा असुरक्षा के भावों का प्रक्षेपण होता है। एक जनप्रवाद जो किसी उत्पन्न दम की नयी मशीन की मिल या कारखाने में लगाने से पहले बहुधा फैलाया जाता है, वह यह है कि उस मशीन के लग जाने से बहुत से लोग बेरोजगार हो जायेंगे। यह जनप्रवाद उन श्रमिकों की असुरक्षा की भावना का प्रक्षेपण है, जिन्हें यह माजूम है कि वे सबसे 'अनियार' हैं, और यदि छंटनी हुई तो सबसे पहले उन्हें का नम्बर आयेगा।

5. **बकवास (Gossips)**—कभी-कभी ऐसा भी देखा जाता है कि जनप्रवाद बकवास या कप्यों से आरम्भ होते हैं। व्यक्ति आपस में छाती सनस में बैठकर झगड़-झगड़ की गर्में हाँकते हैं। उसी हाँकने के दौरान कुछ ऐसी बातें भी मुँह से निकल आती हैं, जो रस बदलती हुई इस प्रकार फैल जाती हैं, जैसे कि वास्तव में कोई उस तरह की घटना घटित हुई हो। मान लीजिये, किसी ने मजान में कह दिया कि एक व्यक्ति की युवती स्त्री को मने पर-मुरूप के साथ सिनेमा-हाल में बैठे देखा है, वह फिर कहा है, शीघ्र ही उस स्त्री के चरित्र के सम्बन्ध में ऐसी-ऐसी रोचक कहानियाँ फैल जायेंगी कि तुमने वाला यही निष्कर्ष निरालेगा कि होना-ना हो वह स्त्री सबमुच ही भ्रष्ट चरित्र की है।

जनप्रवाद फैलने के साधन

(The Media of Propagation of Rumour)

जनप्रवादों को फैलाने वाले मुख्य साधन निम्नलिखित हैं—

1. **बकवास तथा सम्पर्शन (Gossiping and Talking)**—जनप्रवाद को फैलाने वाला सबसे महत्वपूर्ण साधन बकवास तथा बातचीत है। सम्पष्ट और महत्वपूर्ण विषयों तथा समस्याओं के सम्बन्ध में समाचार जानने की उत्सुकता हर व्यक्ति में ही होती है। इसलिए सूचना प्राप्त करने के लिये लोग आपस में बातचीत करते हैं। इसी बातचीत के दौरान अक्सर एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति तक पहुँचती है। होरान, अपराध-गृह, कचरा, गिर्रा-माइली, दफ्तर, आदि के खाली समय में लोग जो बातचीत करते हैं, उन्हीं से अक्सर आम तौर पर फैलती है।

2. तार, टेलीफोन, पत्र आदि (Telegram, Telephone, Letters etc.)—प्रत्येक आधुनिक समाज में सन्देह तथा समाचार भेजने के लिये डाक, तार, टेलीफोन आदि का प्रबन्ध होता है। इन साधनों द्वारा भी जनप्रवाद फैलते हैं। टेलीफोन पर बातचीत करने वाले दो मित्र अन्य बातों के साथ-साथ चीनी हमले की सम्भावनाओं से सम्बन्धित अफवाहें भी उड़ा दालते हैं। इसी प्रकार नाते-रिस्तेदारों में पत्र-व्यवहार करते हुए भी लोग अफवाह फैला देते हैं।

3. प्रेस (Press)—प्रेस द्वारा प्रकाशित समाचार-पत्र, पत्रिकाएँ, पुस्तकें आदि भी प्रचार में बहुत सहायक सिद्ध होती हैं। इन समाचार-पत्रों आदि में कुछ घटनाओं के सम्बन्ध में खबरें खूब नमक-मिर्च लगाकर प्रकाशित की जाती हैं जिसके आधार पर अफवाहें देखते-देखते घर में समाज में फैल जाती हैं।

4. रेडियो और चलचित्र (Radio and Cinema)—रेडियो और चलचित्र द्वारा भी जनप्रवाद का प्रचार होता है। किसी-किसी राज्य में तो सरकार द्वारा रेडियो और चलचित्रों का प्रयोग अपने विरोधी राज्यों के विरुद्ध अफवाहों को फैलाने के लिये ही किया जाता है। रेडियो-वेकिंग का उदाहरण हमारे सामने है।

जनप्रवाद के फैलने पर रोकथाम

(Checks on Propagation of Rumour)

अफवाहों पर रोकथाम करने की आवश्यकता सभी लोग अनुभव करते हैं, क्योंकि इससे बहुधा केवल ध्वनि को ही नहीं, सम्पूर्ण राष्ट्र तक को बहुत नुकसान पहुँचता है। अफवाहों का बहुत ही बुरा प्रभाव युद्ध आदि राष्ट्रीय संकटों के अवसर पर पड़ता है। युद्ध के समय अगर हम अफवाह फैलाते हैं, या अफवाहों पर विश्वास करते हैं तो उसके फलस्वरूप जनता में आतंक फैल सकता है, जनता तथा सेना का उत्साह टूट सकता है, जनता नैतिक पतन हो सकता है और जब-जब को इन सब परिस्थितियों से अतिरिक्त लाभ पहुँच सकता है। इसी प्रकार अफवाहों के आधार पर एक निष्कलंक स्त्री को कुलटा, भ्रष्टा, येश्या आदि सभी कुछ बताया जा सकता है जिसके फलस्वरूप उस पर उसके पति का अविश्वास हो सकता है और दोनों का वैवाहिक जीवन विपन्न हो सकता है। अतः जनप्रवादों को फैलने से रोकना चाहिए। इसके लिये निम्नलिखित तरीके सुझाये जा सकते हैं—

(1) कठोर दण्ड के द्वारा सरकार को जनप्रवादों को फैलने से रोकना चाहिए। यदि कठोर दण्ड का मय होगा तो लोग इस प्रक्रिया में सक्रिय रूप से भाग नहीं लेंगे। संकटकालीन स्थितियों में जनप्रवादों को रोकने का यह सबसे प्रभावशाली साधन सिद्ध होता है।

(2) सेंसरशिप के द्वारा भी जनप्रवादों को रोका जा सकता है। इसका तात्पर्य यह है कि सरकार द्वारा उचित व्यवस्था होनी चाहिए कि समाचार-पत्र, रेडियो, सिनेमा, टेलीफोन आदि के माध्यम से ऐसी कोई भी सूचना या समाचार फैल न सके जिससे गुरुवाहों के फैलने या फैलने की सम्भावना हो। समाचार के प्रसारित होने से पहले ही सरकार को उसकी जाँच कर लेनी चाहिये।

(3) आपसी सम्बन्धों पर सगर्ई जाने वाली रोक भी अफवाहों को रोकने में सहायक सिद्ध हो सकती है, क्योंकि अधिकतर जनप्रवाद बकवाद या गप्पों से ही

प्रारम्भ होते हैं। जनश्रवादों को रोकने के लिये ही सरकार सकट के समय दफा 744 लगाकर पाँच व्यक्तियों से अधिक के जमाव पर प्रतिबन्ध लगा देती है।

(4) जनता को सत्य सूचना देने की उचित व्यवस्था करना भी अफवाहों को रोकने का एक उत्तम साधन है। बहुधा ऐसा देखा गया है कि अफवाह तब फैलती है जब लोगों को महत्वपूर्ण घटनाओं के सम्बन्ध में सही-सही पता नहीं होता। इसीलिये उन विषयों या घटनाओं के सम्बन्ध में जो कुछ भी कोई व्यक्ति कह देता है, उसी पर लोग विश्वास कर लेते हैं। इसके विपरीत, यदि लोगों को सब सूचनाएँ सही-सही प्राप्त होंगी तो वे कभी भी अफवाहों पर विश्वास नहीं करेंगे, उल्टे अफवाहें फैलाने वालों की निन्दा भी करेंगे।

(5) सत्य को अफवाहों समाचारों से अलग करने का प्रशिक्षण भी इस दिशा में सहायक सिद्ध हो सकता है। यह काम सामाजिक शिक्षा के कार्यक्रमों के अन्तर्गत किया जा सकता है। यदि लोगों में अफवाहों को सच्चाई से अलगाने की क्षमता पनप जायेगी तो वे आप ही अफवाहों से बचने की प्ररसक कोशिश करेंगे।

परन्तु इस सम्बन्ध में यह याद रखना है कि अफवाहों को फैलने से रोकने के लिये सरकारी तौर पर बहुत ज्यादा सख्ती बरतना उचित नहीं होता, क्योंकि इससे नागरिकों के सामान्य अधिकारों को टेंस पहुँचती है, और उनमें असन्तोष फैलता है। ऐसी अवस्था में स्वयं सरकारी नीतियों के सम्बन्ध में नाना प्रकार की अफवाहें आप ही आप फैलने लगती हैं, और उनको रोकना सरकार की शक्ति के बाहर हो जाता है।

•••

REFERENCES

1. "A rumour is a specific (or topical) proposition for belief, passed along from person to person, usually by word of mouth, without secure standard of evidence being present"—Allport and Postman. *The Psychology of Rumour* 1948, p. 9
2. "It is perfectly plausible to call any story that passes from mouth to mouth a 'rumour' because in the passing it is liable to undergo certain changes."—Spross, *Social Psychology*, 1949, p. 412.
3. "To be sure, in rumour, there is always some residual particle of news, a kernel of truth but in the course of transmission it has become so overlaid with fanciful elaboration that it is no longer separable or detectable."—G.W. Allport and L. Postman, *The Psychology of Rumour*, 1948, p. 33.

पक्षपात व रुढ़ियुक्तियाँ

[PREJUDICE AND STEREOTYPES]

“पक्षपात अन्तर्जाती में किया गया एक ऐसा निर्णय या मत है जो उपयुक्त परीक्षण के बिना ही अस्तित्व में आ सकता है।” —Ogburn.

पक्षपात

(Prejudice)

सामाजिक जीवन में अनुकूल भावना ही नहीं, प्रतिकूल भावनाएँ भी स्वाभाविक रूप में पाई जाती हैं। समाज में रहते हुए हम कुछ लोगों से प्रेम या स्नेह करते हैं, और उसी आधार पर उनके प्रति हमारे हृदय में सहयोग अथवा सहानुभूति के भाव होते हैं। पर, इसके विपरीत, उसी समाज के कुछ व्यक्तियों या समूहों से हम घृणा करते हैं, या अवहेलना की दृष्टि से देखते हैं। परिणामतः उनके प्रति हमारे मन में कोई कोमल भाव नहीं होता। हम प्रत्येक विषय में उनकी अपने समूह से घृणित मानते हैं, हेय समझते हैं, तथा उसी के अनुसार अपने व्यवहार में अपने भावों को ढाँसते हैं। ऐसा करने का कोई तार्किक कारण नहीं होता, फिर भी दूसरे समूह या समूहों के प्रति जो संवेगात्मक मनोभाव हमारे अन्दर पनप जाता है, उसी के फलस्वरूप हम उनके प्रति विद्वेष, घृणा और कभी-कभी अत्याचारपूर्ण व्यवहार करने को तत्पर होते हैं। मतः समूह व बाह्य समूह के प्रति हमारे इन्हीं मनोभावों तथा व्यवहार-प्रतिमानों को ‘पक्षपात’ कहते हैं। इसका तात्पर्य यह हुआ कि पक्षपात सकारात्मक (positive) या अनुकूल भी हो सकता है, और नकारात्मक (negative) या प्रतिकूल भी। सकारात्मक या अनुकूल इस रूप में कि हम दूसरे समूहों की तुलना में अपने समूह या अन्तःसमूह (in-group) के प्रति कुछ विशेष लगाव रखते हैं और उसे अपनी ओर से सहायता करने को तैयार रहते हैं—चाहे हमारा वह काम तार्किक हो अथवा न हो। हम यह मान लेते हैं कि हमारा अपना समूह दूसरे किसी भी समूह की तुलना में प्रत्येक दृष्टि से श्रेष्ठ है, और इसलिये हमारे सहयोग, सहानुभूति, स्नेह, प्रेम, विशेष हवि और विशेष व्यवहार का हकदार है। इसके विपरीत, किसी बाह्य समूह (out-group) के प्रति हमारे दिल में नकारात्मक (negative) मनोभाव हो सकता है। हम, बिना किसी तार्किक औचित्य के, पहले से ही इस प्रकार की धारणा बना सकते हैं कि उस बाह्य समूह के सदस्य हमसे हेय हैं, हमारे साथ उठने-बैठने, भेस-मिलाप रखने, वैवाहिक सम्बन्ध स्थापित करने या अन्य किसी प्रकार से निकट सामाजिक सम्बन्धों के दायरे में सम्मिलित होने के पूर्यता अयोग्य हैं। उन्हें हमसे और हमें उनसे सामाजिक दूरी बनाये रखनी चाहिए, और हमसे उन्हें किसी भी प्रकार के सहयोग, स्नेह या सहानुभूति की भाशा नहीं करनी चाहिए। इसीलिए यह कहा गया है कि अन्तःसमूह (in-group) या बाह्य समूह (out-group) के प्रति हमारे अनुकूल या प्रतिकूल मनोभावों तथा व्यवहार-प्रतिमानों को ही ‘पक्षपात’ कहते हैं। निम्नलिखित विवेचना से यह बात और भी स्पष्ट हो जायगी।

‘पक्षपात’ का शाब्दिक अर्थ

(The Etymological Meaning of Prejudice)

पक्षपात का अंग्रेजी रूपान्तर ‘prejudice’ शब्द लैटिन शब्द prejudicium

का ही अपभ्रंश व प्रचलित स्वरूप है। *Prejudicium* शब्द का अर्थ है मुकदमे से पहले ही न्यायालय-सम्बन्धी परीक्षा, अर्थात् न्याय की दृष्टि से पूर्वनिर्णय। इसी से यह स्पष्ट है कि पक्षपात एक समूह के उस निर्णय से सम्बन्धित है, जो विषय (subject) से अर्धपूर्ण रूप से सम्बन्धित न हो और जिसका विकास बिना किसी तार्किक (logical) आधार के हुआ हो। इसीलिए *prejudice* शब्द के हिन्दी-रूपान्तर के तौर पर कुछ लेखक 'पूर्वाग्रह' का, तो अन्य लेखक 'पूर्वनिर्णय' अथवा 'पूर्वधारणा' शब्द का प्रयोग करते हैं। पर, जैसा कि हम आगे चलकर देखेंगे, *prejudice* केवल एक मानसिक अवस्था (निर्णय, धारणा आदि) नहीं है, अपितु एक विशिष्ट व्यवहार-प्रतिमान (behaviour pattern) का भी प्रतिनिधित्व करता है। इसी लिए 'पक्षपात' शब्द ही अधिक उपयुक्त प्रतीत होता है। कुछ भी हो, उपर्युक्त शान्दिक अर्थ से 'पक्षपात' के सम्बन्ध में दो प्रमुख बातें स्पष्ट हैं—प्रथम तो यह कि पक्षपात में कोई विषय या पक्ष होता है, जिसके प्रति पक्षपात किया जाता है। दूसरे कि उस विषय के अनुकूल या प्रतिकूल निर्णय पहले से ही ले लिया जाता है। अनुकूल निर्णय अन्तःसमूह के प्रति और प्रतिकूल निर्णय बाह्य समूह के प्रति होता है। पर, यह अनुकूल या प्रतिकूल निर्णय किसी तर्क पर आधारित नहीं होता। पक्षपात तर्कबिहीन ही होता है। तान्य ही, प्रतिफल या अनुकूल निर्णय में कितनी तात्त्विकता होती है, यह बताना भी कठिन है; पर, इतना अवश्य है कि इस निर्णय के पीछे संवेगात्मक मनोभाव (घृणा, द्वेष, प्रेम आदि) अत्यधिक बूढ़ होता है। और, इसी संवेगात्मकता (emotionalism) के आधार पर अतिरंजना पक्षपात का एक विशेष अंग बन जाती है। इतना ही नहीं, यही संवेगात्मकता पक्षपात को तर्क की दुनिया से बहुत दूर ले जाती है। बात स्पष्ट है कि पक्षपात वह अतार्किक व संवेगात्मक मनोभाव है, जो एक समूह के लोगों को दूसरे समूह के लोगों के प्रति कुछ विशिष्ट अनुकूल या प्रतिकूल व्यवहार करने की प्रेरणा देता है।

पक्षपात की परिभाषा

(Definition of Prejudice)

पक्षपात की विभिन्न विद्वानों ने अपने-अपने ढंग से परिभाषित किया है। जी जेम्स ड्रेवर (James Drever) ने लिखा है, "पक्षपात एक ऐसी मनोवृत्ति है, जो सामान्यतः संवेगात्मक रंग से रंगी होती है, और जो कित्ही क्रियाओं, वस्तुओं, व्यक्तियों और सिद्धान्तों के प्रति या तो विद्वेषपूर्ण होती है, या फिर अनुकूल पड़ने वाली होती है।" इस परिभाषा से पक्षपात की कुछ विशेषताओं का पता चलता है। इनमें पहली विशेषता यह है कि 'पक्षपात' एक मनोवृत्ति होता है, पर यह मनोवृत्ति सामान्य इस अर्थ में नहीं होती कि इस पर संवेगों का रंग पड़ा होता है। दूसरी बात यह है कि पक्षपात केवल किसी व्यक्ति या समूह के प्रति ही नहीं, अपितु किसी भी क्रिया, वस्तु या सिद्धान्त (doctrine) के प्रति भी हो सकता है। और, अंतिम व तीसरी बात यह है कि पक्षपात में मनोवृत्ति किसी भी विषय, वस्तु, व्यक्ति आदि के पक्ष में भी हो सकती है और विपक्ष में भी।

जी ओगबर्न (Ogburn) का कथन है—'पक्षपात जल्दबाजी से किया गया एक ऐसा निर्णय या मत है जो उपयुक्त परीक्षण के बिना ही अस्तित्व में आ सकता है।'²

इस परिभाषा की कई व्याख्याओं पर आलोचना की जा सकती है। श्री आर्गबर्न ने इस बात पर बल दिया है कि पक्षपात जल्दबाजी में किया गया एक निर्णय है। परन्तु, इस मत से सहमत होना हमारे लिये कठिन है। इसका कारण भी स्पष्ट है। 'पक्षपात' सामान्य रूप से एक ऐसी सामाजिक व्यवधारणा है जो सामाजिक अन्तः-क्रिया के दौरान पनपती है। कोई भी पक्षपात एक ही रात में पनप गया हो, ऐसा कभी मुना नहीं गया। इस कारण यह कहना उचित न होगा कि पक्षपात जल्दबाजी में किया गया या लिया गया एक निर्णय है। पक्षपात एक निर्णय हो सकता है, पर उस निर्णय तक पहुँचने में समय समता है, और इस दौरान उस निर्णय को सामाजिक मान्यता प्राप्त हो जाती है—भले ही निर्णय अतार्किक हो। फिर, उस निर्णय को पुष्ट करने के लिये प्रायः पौराणिक कथाओं आदि की भी सहायता ली जाती है। उदाहरणार्थ, हरिजनों के प्रति उच्च जातियों के परम्परागत पक्षपात का उल्लेख किया जा सकता है। उच्च जाति के लोग उन्हें अस्पृश्य क्यों मानते हैं, इसे पौराणिक कथाओं द्वारा समझाया जाता है। कहा जाता है कि अस्पृश्यों की उत्पत्ति ब्रह्मा के पैरों से हुई और इसीलिये उन्हें ममात्र के निम्नतम पैरों दिये गये। चूँकि ये पैर गन्दे होते हैं, इस कारण अन्य लोगों की पवित्रता एवं धार्मिक पवित्रता आदि की रक्षा की दृष्टि से अस्पृश्य लोगों को न छूना ही उचित है। अतः, स्पष्ट है कि पक्षपात की अचानक बाने समूह की निगाह में 'पक्षपात' उचित निर्णय ही होता है।

इसीलिए श्री किम्बल यंग (Kimball Young) ने लिखा है, "पक्षपात रुढ़ियुक्तियों, लोकगाथाओं तथा पौराणिक कथाओं के संघटन से बनता है, जिसमें एक व्यक्ति या समग्र रूप से एक समूह का वर्गीकरण करने, उसकी विशेषता ज्ञापित करने तथा परिभाषित करने के लिये समूह-संज्ञा या प्रतीक का प्रयोग किया जाता है।"³

श्री एवं श्रीमती शेरिफ (Shri Sherif and Shrimati Sherif) के अनुसार, "समूह-पक्षपात किसी अन्य समूह तथा उनके सदस्यों के प्रति एक समूह-विरोध के सदस्यों की, उनके अपने स्थापित आदर्श-नियमों से प्राप्त की जाने वाली नकारात्मक मनोवृत्ति है।"⁴ इस परिभाषा में हम बात पर बल दिया गया है कि पक्षपात एक समूह के स्थापित आदर्श-नियमों (established norms) से बल प्राप्त करके पनपता है। जब एक अन्तःसमूह के सदस्य अपने आदर्श-नियमों से प्राप्त नकारात्मक मनोवृत्ति को बाह्य समूह तथा उसके सदस्यों के प्रति प्रकट करते हैं तो उसे पक्षपात कहते हैं। पक्षपात की कटुता की मात्रा के आधार पर ही अन्तःसमूह और बाह्य समूह के बीच सामाजिक दूरी (social distance) को नापा जा सकता है। पक्षपात सामाजिक दूरी का ही चेतक है।

पक्षपात की विशेषताएँ

(Characteristics of Prejudice)

उपर्युक्त परिभाषाओं की विवेचना से ही पक्षपात की अनेक विशेषताएँ स्पष्ट हैं। फिर भी उन्हें श्रमबद्ध रूप में इस प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

1. पक्षपात सीखे जाते हैं (Prejudices Learned)—इसका तात्पर्य यह हुआ कि लोगों का यह विश्वास बनता है कि पक्षपात कोई जन्मजात प्रवृत्ति (inborn tendency) है। अनेक विद्वानों ने 'पक्षपात' को एक मनोवृत्ति माना है क्योंकि प्रत्येक

मनोवृत्ति का विकास सामाजिक अन्तःक्रियाओं के दौरान ही होता है। पक्षपात एक सामाजिक मनोभाव और व्यवहार-प्रतिमान है। इसलिए यह आशा नहीं की जा सकती कि इसका संक्रमण वंशानुसंक्रमण द्वारा होता है। इस विषय में हम आगे और विस्तारपूर्वक विवेचना करेंगे।

2. पक्षपात मुख्यतः अचेतन होते हैं (Prejudices are Largely Unconscious) — मनोवैज्ञानिकों के अनुसार जिन व्यक्तियों में सबसे अधिक पक्षपात होते हैं, वे यह नहीं जानते हैं कि वे सचमुच इस बीमारी के शिकार हैं। इसके विपरीत, जिन व्यक्तियों में पक्षपात सबसे कम होते हैं, वे उसके विषय में अधिक सचेत होते हैं और उसके नित्य अपने को अपराधी भी समझते हैं। अपने इस अचेतन गुण के कारण ही अनेक दयालु व्यक्ति भी हरिजनों के प्रति पक्षपातपूर्ण व्यवहार करते हैं, और उनसे सामाजिक दूरी बनाये रखते हैं।

3. पक्षपात को पक्षपात के सम्पर्क से सीखा जाता है, न कि अन्य समूहों के सम्पर्क द्वारा (Prejudice is Learned through Contact with Prejudiced not through Contact with other Groups) — मनोवैज्ञानिक अध्ययनों द्वारा यह प्रमाणित हो चुका है कि एक समूह के प्रति व्यक्ति की जो मनोवृत्ति या धारणा होती है, वह इस बात पर निर्भर नहीं होती कि उस व्यक्ति का उसके साथ कितना घनिष्ठ या दूर का सम्बन्ध है। आज विभिन्न जातियों का पारस्परिक सम्बन्ध पहले से कहीं अधिक घनिष्ठ है, फिर भी जातीय पक्षपात का जो उग्र रूप आज है, वह और बंसा पहले कभी नहीं था। वास्तव में, पक्षपात उस विशिष्ट पर्यावरण की देन होता है, जिसमें पक्षपात का बत होता है और जिसके द्वारा हम प्रभावित होते हैं। उदाहरणार्थ, जब एक ब्राह्मण का सड़का बचपन से ही एक ऐसे परिवार या समूह में पलता है, जहाँ कुछ लोगों को 'अस्पृश्य' कहकर छुआ तक नहीं जाता, और उनके प्रति एक अवहेलनापूर्ण व्यवहार किया जाता है, तो यह मानी हुई बात है कि पक्षपात करने वाले ऐसे लोगों के सम्पर्क में रहते हुए वह बच्चा भी वैसा ही पक्षपातपूर्ण व्यवहार मरतता से ही सीख लेगा।

4. पक्षपात का वास्तविकता से कोई सम्बन्ध नहीं होता (Prejudice is Unrelated to Reality) — पक्षपात अर्थविहीन होता है। साथ ही, पक्षपात के आधार पर किसी भी विषय या वस्तु या समूह की वास्तविकता की जानकारी हासिल नहीं की जा सकती। इसका कारण भी स्पष्ट है। चूँकि पक्षपात मुख्यतः पक्षपात के सम्पर्क में रहते हुए सीखा जाता है, न कि सम्बन्धित व्यक्तियों या समूहों के सम्पर्क में रहने हुए, इसलिये पक्षपात में सम्बन्धित व्यक्तियों या समूहों से सम्बन्धित वास्तविक तथ्यों का समावेश नहीं हो पाता है। सत्य तो यह है कि जिसके प्रति हम पक्षपात करते हैं, उसे हम हर प्रकार से अपनी तुलना में हेय या निम्न कोटि का ही मानते हैं, चाहे वास्तविकता इससे बिल्कुल उलटी हो। अमेरिका में कहा जाता है कि नीचो द्वितीय श्रेणी के खिलाड़ी हैं, पर वास्तविकता यह है कि वे इनने अच्छे खिलाड़ी हैं कि इस क्षेत्र में दुनिया भर में श्रेष्ठता प्राप्त कर रहे हैं।

5. पक्षपात इसलिए बने रहते हैं कि वे सन्तोष प्रदान करते हैं (Prejudices Exist because they are Satisfying) — पक्षपात एक अर्थ में समूह-विचार का घटक है, फिर भी लोग इसे बनाये रखते हैं, क्योंकि इसके माध्यम से उन्हें सन्तोष

तथा निम्न कोटि का मानने की श्रद्धा दी गयी है। बाहूणों या हारजनों का कुछ जातीय नियमों का पालन करना पड़ता है। यह पालन उनके बीच पाई जाने वाली सामाजिक दूरी को बनाये रखने में सहायक सिद्ध होता है।

5. जटिल परिस्थिति—कभी-कभी ऐसा भी देखा जाता है कि सामाजिक जीवन से सम्बन्धित कुछ जटिल परिस्थितियों के कारण लोग अपने को एक विशिष्ट मानसिक स्थिति में पाते हैं। यह विशिष्ट मानसिक स्थिति पक्षपात को पनपाती है। उदाहरणार्थ, अनाज की कमी होने पर जब व्यक्तियों को अपना पेट भरने तक के लिये अनाज नहीं मिल पाता तो वे अत्यधिक मानसिक उत्तेजन में पड़े जाते हैं और मन में सरकार के प्रति, एक विरोध पक्षपातपूर्ण मनोभाव को पानने लगते, और सरकार को ही अनाज की कमी के लिये दोषी ठहराने लगते हैं।

6. भेदता की भावना और समाज से अनुकूलन करने की इच्छा—ऐसा भी हो सकता है कि किसी कारणवश एक समूह अपने को दूसरे समूह से भेद मान बैठे। इसे भेदता की धारणा का आधार तार्किक है या नहीं, यह दूसरा प्रश्न है, पर, यदि इस प्रकार की धारणा एक बार पनप जाती है, तो समूह के सदस्य उसकी रक्षा निरन्तर करना चाहते हैं और इसीसे अन्य समूह के लोगों को निम्न कोटि का मानने लगते हैं। इसी के आधार पर पक्षपात पनप जाता है। उदाहरणार्थ, श्वेत प्रजाति के लोग नीचो प्रजाति के लोगों से अपने को भेद मानते हैं। यद्यपि इस धारणा का कोई वैज्ञानिक आधार नहीं है, फिर भी इसी धारणा के आधार पर सफ़ेद व काली प्रजातियों के लोगों में पक्षपात का उग्र रूप देखने को मिलता है। इसी प्रकार समाज के साथ अनुकूलन करने की इच्छा पक्षपात के विकास में सहायक सिद्ध हो सकती है। प्रत्येक व्यक्ति से यह आशा की जाती है कि वह अपने समाज के रीति-रिवाजों या आदर्श-नियमों (norms) के साथ अपना अनुकूलन कर ले, चाकि यह एक सफल नागरिक के रूप में अपने को प्रतिष्ठित कर सके। ऐसी परिस्थिति में एक व्यक्ति अपने समूह के रीति-रिवाज आदि को ही नहीं, अपितु पक्षपात को भी अपना लेता है। उसके मन में प्रायः यह एक चलत धारणा पनप जाती है कि उसको संस्कृति, प्रथा, परम्परा, धर्म, प्रजाति ही सबसे भेद है, और उस तुलना में दूसरे लोग निम्न कोटि के हैं। यह धारणा ही 'पक्षपात' का एक दृढ़ आधार बनती है। भारत में, समाज से व्यक्ति का अनुकूलन तभी सम्भव होता है, जबकि अपने समाज के अन्य सदस्यों की भाँति वह पक्षपात करना भी सीख जाये।

पक्षपात के प्रकार

(Kinds of Prejudice)

पक्षपात कई प्रकार के हो सकते हैं। पर, उनमें से कुछ उल्लेखनीय प्रकार निम्नलिखित हैं—

1. प्रजातीय पक्षपात (Racial Prejudice)

प्रजातीय पक्षपात उसे कहते हैं, जिसमें एक प्रजाति के सदस्य अपने को दूसरी प्रजाति या प्रजातियों की तुलना में भेद मानते हैं, और उसी आधार पर राष्ट्र प्रजाति के प्रति घना, अवहेलना तथा अनादर की भावना का पोषण करते हैं। अतः हम यह

सकते हैं कि प्रजातीय पक्षपात वह कटु मनोवृत्ति व व्यवहार-प्रतिमान है, जो एक प्रजाति के मन में स्पष्टता का अन्धविश्वास भर देता है, और उसी आधार पर घृणा, द्वेष, सामाजिक अन्धकार तथा कटु ऊँच-नीच की भावना को जन्म देता है। इसीलिये कहा गया है कि प्रजातीय पक्षपात अपने उग्र रूप में तब व्यक्त होता है, जब एक प्रजाति अपने को अन्य प्रजाति या प्रजातियों की तुलना में शारीरिक तथा मानसिक गुणों, यथा सृजनशीलता आदि के मामले में श्रेष्ठ समझने लगती है और उस प्रजाति को अधम मानते हुए केवल अनेकानेक आर्थिक, राजनैतिक और सामाजिक संकीर्ण विभेदों का ही पोषण नहीं करती, अपितु उस प्रजाति के साथ तरह-तरह के अन्धकार और अत्याचार करती है, और उसके मामले में हर तरह विचारहीनता से काम लेती है।

प्रजातीय पक्षपात का श्रेष्ठतम आर्य प्रजाति की श्रेष्ठता की धारणा से होता है। इस धारणा के आधार पर लोगों को यह विश्वास दिलाया गया कि उच्च सभ्यता का विकास 'आर्य प्रजाति' के बिना सम्भव नहीं, क्योंकि सभ्यता को विकसित करने के बिना जिन क्षमताओं और योग्यताओं की अपेक्षा होती है, वे केवल आर्य प्रजाति में ही पाये जाते हैं, अर्थात् आर्य प्रजाति सर्वश्रेष्ठ प्रजाति है। इसी श्रेष्ठता की धारणा के आधार पर नॉर्डिकवाद (Nordicism) का विकास हुआ, जिसके अन्तर्गत यह प्रान्त धारणा प्रचारित की गयी कि 'विशुद्ध आर्य जाति' यूरोप के उत्तरी भाग में रहती है, और वह यही नॉर्डिक-प्रजाति है। लोगों को यह विश्वास दिलाया गया कि उच्चतम सभ्यता को तथा नेता, कलाकार, वैज्ञानिक आदि सभी महानुभावों को इसी विशुद्ध नॉर्डिक-प्रजाति ने ही जन्म दिया है। इसी आधार पर जर्मन के नाजियों ने जर्मनों के नियासियों को दुनिया की सर्वश्रेष्ठ नासक प्रजाति घोषित किया। दूसरी प्रजातियों से होने वाले मिश्रण को रोकने और अपनी विभुदता को स्थिर रखने के लिये कठोरतम नियम बनाये, और यहूदियों को अपने देश से निकाल बाहर किया। नाजी-जर्मनी में यहूदियों के साथ जो अन्धकार और अत्याचार किया गया था, वह राक्षस पक्षपातपूर्ण व अन्धविश्वासी सभ्य समाज के मार्ग पर एक गलत कदम के रूप में सदा-सदा अजर-अमर रहेगा।

प्रजातीय पक्षपात का आवुक्ति रूप यह है कि इस प्रकार के पक्षपात के आधार पर एक प्रजातीय समूह दूसरे प्रजातीय समूह को घृणा की दृष्टि से देखने लगता है, और उसके प्रति ऐसी प्रान्त और अविज्ञानिक धारणाओं का पोषण करने लगता है कि सबसे विभेदों की सृष्टि होती है तथा अन्धकार व अत्याचार का द्वार खुल जाता है। प्रजातीय पक्षपात के आधार पर ही एक प्रजाति अपने से नीची प्रजाति में विवाद आदि नहीं करती, और न ही उनको कोई आर्थिक और राजनैतिक अधिकार ही देना चाहती है। ये पक्षपात सामाजिक जीवन में भी स्पष्ट हो जाते हैं, और सामाजिक अन्धकार ऐसा किया जाता है कि तथाकथित (so-called) निम्न प्रजाति के लोगों के लिये होटलों, रेलगाड़ियों और घरेलू आदि में अलग व्यवस्था की जाती है। उन्हें शिक्का आदि की सुविधायें भी प्राप्त नहीं होती हैं। इसका जीता-जागता उदाहरण अमेरिका तथा अफ्रीका में स्वेत प्रजाति का नीचरी प्रजाति के प्रति पाया जानेवाला पक्षपात है। नीचरी लोगों के प्रति अफ्रीकी और अमेरिकनों का मनोभाव न केवल अवहेलना का ही परिचायक है, बल्कि दण्ड और घोर सामाजिक अन्धकार का सूचक भी है। अमेरिका का ही उदाहरण लायेंगे। वहाँ नीचरी लोगों के प्रति कटु प्रजातीय पक्षपात देखने को मिलता है। उनके लिये रेलगाड़ियों में अलग डिब्बे (compartments) तथा स्टेशन पर

पुष्क प्रतीक्षामय (waiting-room) होते हैं। 'कानून के समुच्च समानता' (equality before law) की सामान्य नीति भी नीचो लोगो के लिये उलट-सी जाती है। उन्हें छोटे-मोटे अपराधों के लिये भी जो कठोर सजायें भुगतनी पड़ती हैं, उनकी चर्चा सुनने से भी प्रजातीय पक्षपात का नम्र तथा भयंकर रूप सामने आ जाता है। उदाहरणार्थ, सन् 1951 में एक अमेरिकी स्त्री पर बलात्कार करने के अपराध में सात नीचो लोगो को मृत्यु-दण्ड की सजा दी गयी। इसी प्रकार दक्षिणी अफ्रीका में अश्वेत 'जंगली' नीचो लोगो को न केवल शासन के क्षेत्र से दूर रखते हैं, बल्कि अपने सामाजिक तथा सांस्कृतिक जीवन से भी उनका बहिष्कार करते हैं। वहाँ, खून की कमी होने पर, रंगों में खून पहुँचाये जाने की जरूरत पर किसी भी अश्वेत मरीज को बिना बताये किस अन्य प्रजाति का रक्त देना अपराध है। उन्हें डर रहता है कि उनका 'विशुद्ध' मोरा रंग वहीं अपरिचित न हो जाय, उस पर कहीं, कोई काली छाया न पड़ जाये।

प्रजातीय पक्षपात के आधारों का मूल्यांकन (Evaluation of the Cases of Racial Prejudices)—प्रजातीय पक्षपात के चार प्रमुख आधार हैं—उत्तम रंग, रक्त की उत्तमता, मानसिक योग्यता तथा सांस्कृतिक श्रेष्ठता का आधार। प्रजातीय पक्षपात के कारणों तथा वास्तविक प्रवृत्ति को समझने के लिये इन आधारों का संक्षिप्त मूल्यांकन आवश्यक है—

(अ) उत्तम रंग का आधार इस बात पर बल देता है कि रंग में भी उत्तम और अधम होता है, अर्थात् रंग के आधार पर भी मानव-समूहों में ऊँच-नीच का संस्तरण किया जा सकता है, पर, केवल रंग किंचि प्रकार व्यक्ति को या एक प्रजाति को अच्छा या बुरा, उत्तम या अधम बना सकता है, इसे वैज्ञानिक आधार पर शायद ही प्रमाणित किया जा सके। त्वचा का एक विशेष रंग का होना बहुत-कुछ पर्यावरण-सम्बन्धी शारीरिक अनुकूलन है, इस कारण इसके आधार पर व्यक्ति या प्रजाति के मानसिक गुण या उसकी योग्यता का निर्धारण नहीं हो सकता।

(ब) रक्त की शुद्धता और शुद्धता का आधार और भी निर्बल प्रतीत होता है। कहीं रक्त की शुद्धता नष्ट न हो जाय, इस डर से अन्तर्जातीय या अन्तर्प्रजातीय विवाह का विरोध किया जाता है। उदाहरणार्थ, बोरी प्रजाति का सदस्य नीचो से विवाह-सम्बन्ध स्थापित करता नहीं चाहता, क्योंकि उसे डर रहता है कि ऐसा करने पर उसके रक्त की शुद्धता नष्ट हो जायेगी। पर, आधुनिक वैज्ञानिक अनुसन्धानों से यह स्पष्ट रूप से प्रमाणित होता है कि मानव-रक्त को चार समूहों में विभाजित किया तो जा सकता है, परन्तु इन रक्त-समूहों में उत्तम-अधम का कोई प्रश्न नहीं उठता। कोई भी रक्त-समूह दूसरे किसी रक्त-समूह से श्रेष्ठ है, ऐसा कोई प्रमाण अभी तक नहीं मिला है।

(स) मानसिक योग्यता का आधार रक्त दो आधारों की भाँति ही बेमानी है। कहा जाता है कि नीचो लोगो से जैन प्रजाति की बौद्धिक शक्तता अत्यधिक है। पर, बुद्धि का प्रजाति से कोई वास्तविक सम्बन्ध है, इसे प्रमाणित नहीं किया जा सका है। इस सम्बन्ध में सभी आधुनिकतम विद्वानों का निष्कर्ष यह है कि यदि पर्यावरण (environment) एक-सा होना तो विभिन्न प्रजाति के बुद्धि-स्तर में कोई विशेष अन्तर नहीं होगा। प्रत्येक प्रजाति में बुद्धियान् व्यक्ति पाये जाते हैं। अगर नीचो लोगो की बुद्धि क्षमता (intelligence quotient) मोरे लोगों से बहुत कम होती है तो उसका एक प्रमुख कारण यह भी हो सकता है कि नीचो लोगो

को गोरे लोगों की अपेक्षा आर्थिक, सामाजिक, जीवन-सम्बन्धी और शिक्षा-सम्बन्धी सुविधायें कहीं अधिक अल्प मात्रा में प्राप्त हैं, जिसके कारण वे अपने व्यक्तित्व या बुद्धि या मानसिक योग्यताओं का पूर्ण विकास नहीं कर पाते ।

(२) सांस्कृतिक श्रेष्ठता के आधार को भी पुष्ट करने का कोई ऐतिहासिक प्रमाण नहीं है । विभिन्न देशों की संस्कृति और सभ्यता के विकास से सम्बन्धित जो वैज्ञानिक तथ्य उपलब्ध हैं, उनके आधार पर किसी विशेष प्रजाति की सांस्कृतिक श्रेष्ठता प्रमाणित नहीं होती । यह कहा जाता है कि गोरी प्रजाति श्रेष्ठ है, क्योंकि मानवीय सभ्यता के विकास में गोरी प्रजातियों का योगदान सर्वाधिक महत्वपूर्ण रहा है । पर, इस कथन का प्रचार करने वाले यह भूल जाते हैं कि जिस समय यूरोप के लोग नंगे ही जंगलों में घूमा करते थे, उस समय चीन, मिस्र और भारत की सभ्यतायें पर्याप्त विकसित हो चुकी थी । मानव-सभ्यता का जो विराट् प्रासाद आज खड़ा हुआ है, उसकी नीवों और प्रमुख स्तम्भों को यहाँ के लोगों ने ही चुना है, किसी गोरी प्रजाति ने नहीं ।

अतः स्पष्ट है कि वैज्ञानिक आधार पर प्रजातीय पक्षपात का कोई औचित्य ही नहीं सकता ।

2. धार्मिक भिन्नता के आधार पर पक्षपात

(Prejudice Involving Religious Differences)

पक्षपात का एक और महत्वपूर्ण स्वरूप धार्मिक विभिन्नताओं के आधार पर पक्षपात है । कहने को धार्मिक पक्षपात उसे कहते हैं, जिसमें धार्मिक विश्वासों के आधार पर विभिन्न धार्मिक समूहों में श्रेष्ठता या अधमता की भावना पनपती है, और उसी के आधार पर एक धार्मिक समूह दूसरे समूह के सदस्यों के प्रति घृणा, अवहेलना या अन्याय के भाव प्रकट करता है । वास्तव में प्रत्येक धर्म में एक अलौकिक शक्ति पर विश्वास किया जाता है; और उससे सम्बन्धित अनेक प्रकार के कृत्यों, संस्कारों तथा अन्य धार्मिक आपारों, नियमों, यादों, उपदेशों तथा विश्वासों का विकास व पालन किया जाता है । धार्मिक पक्षपात इन्हीं से सम्बन्धित होता है । उदाहरणार्थ, किसी विशेष धर्म के अनुयायी यह विश्वास कर सकते हैं कि जिस अलौकिक शक्ति (भगवान्, ईश्वर आदि) पर वे लोग आस्था रखते हैं, वही सर्वश्रेष्ठ शक्ति है, और उसकी तुलना में अन्य धर्मों में माने जाने वाले भगवान् या ईश्वर की शक्ति गौण है । इसी प्रकार प्रत्येक धर्म के अनुयायी यह समझते हैं कि उनके धर्म में सम्मिलित आचार, विचार, सिद्धान्त, आदर्श, धार्मिक कर्मकाण्ड, नियम आदि सबसे अच्छे हैं, और दूसरे धर्म के नियम आदि तो केवल मान डोग हैं । इस प्रकार के मनोभावों का परिणाम यह होता है कि विभिन्न धार्मिक समूहों में परस्पर, एक-दूसरे के प्रति अश्रद्धा, असहनशीलता, असहयोग तथा अन्याय की भावना पनपती है; और, कभी-कभी तो यह इतना उग्र रूप धारण करती है कि धर्म के नाम पर विभिन्न समूहों के बीच तनाव व संघर्ष की स्थिति उत्पन्न हो जाती है । धार्मिक पक्षपात के आधार पर पनपे हुए झगड़े उस अवस्था में वास्तव में बहुत उग्र रूप धारण कर लेते हैं, जब राजनैतिक दल धार्मिक पक्षपात की भाड़ लेकर एक समूह को दूसरे के प्रति उत्तेजित करते हैं । देश का विभाजन होने तक भारतवर्ष में मुस्लिम-ख्रिश्चन द्वारा हिन्दुओं के विरुद्ध आयोजित साम्प्रदायिक झगड़ों को उत्तेजित करने में 'इस्लाम सतरे में है' नारा बहुत ही महत्वपूर्ण था, जिसका तात्पर्य

कामरूप को भी नियुक्ति के लिये चुन लेगा, पर सचमुच योग्य पत्नी को नहीं। जातिवाद का विस्तार बाज धार्मिक, राजनैतिक और सामाजिक, यानी जीवन के सभी क्षेत्रों में स्पष्ट है। अपनी जाति के सदस्यों को अधिकतम सुविधा प्रदान करने के लिये ही शिक्षा-संस्थाएँ और अस्पताल सौते जाते हैं, मन्दिरों का निर्माण किया जाता है, और तरह-तरह की नौकरियाँ दी जाती हैं। जाति के आधार पर ही चुनाव में खड़े किये जाने के लिये प्रत्याशी चुने जाते हैं, चुनाव बढ़ा जाता है और बोट मगि जाते हैं।

(ब) राजनैतिक पक्षपात भी पक्षपात का एक दुसरा रूप है। जो जिस राजनैतिक दल का सदस्य है, वह उस दल के आदर्श व सिद्धान्तों को ही सर्वोच्च स्थान देता है, और दूसरे दलों के लोगों को भ्रष्टाचारी या हेय समझता है। राजनैतिक पक्षपात विशेष रूप में उस दल के सदस्यों से बहुत ही कटू होता है, जिसके हाथों में शासन या सत्ता होती है। ऐसे दल का सदस्य अपने स्वार्थों की रक्षा के लिये विरोधी दलों के सदस्यों के प्रति हर दृष्टि से पक्षपात करता है।

(स) भाषा के आधार पर पक्षपात भारतीय सामाजिक जीवन की एक उत्तेजनीय विशेषता बन गयी है। यहाँ अनेक भाषा-समूहों का कथन है कि राष्ट्रभाषा के रूप में हिन्दी उन पर जबरदस्ती थोपी जा रही है; और हिन्दी भाषा से उनकी अपनी भाषा कहीं अधिक समृद्ध है। ऐसे लोग अपने इस पक्षपातपूर्ण मनोभाव को प्रकट करने के लिये हिन्दी-मुक्तकों का बहिष्कार करते हैं, हिन्दी-सिनेमा का प्रदर्शन बन्द करवाते हैं, जलस निकालते व नारा लगाते हैं, हड़तालें करते हैं, आदि। वास्तव में विभिन्न भाषाओं में अन्तर्निहित 'कसाओ' या 'सौन्दर्य' को न समझ सकने के कारण ही भाषा-सम्बन्धी पक्षपात पनपता है, और नाना प्रकार से व्यक्त किया जाता है। उदाहरणार्थ, कुछ लोग कहते हैं कि एक हँडिया में कुछ कंकड़ भरकर उसका मुँह बन्द करके उसे यदि एक विशेष ढंग से नचाया जाय तो दक्षिणी भारत की तमिल, तेलगू, मलयालम आदि भाषाओं की गूँज सुनने का आनन्द प्राप्त हो जायेगा। पंजाबी भाषा के विषय में भी उत्तर प्रदेश के निवासियों का मत है कि इस भाषा में मिठास नहीं है। पंजाबी आपस में जब बातचीत करते हैं तो बात करते हैं या लड़ते हैं, यह समझना मुश्किल होता है। इसी प्रकार यह भी कहा जाता है कि मुँह में रसगुल्ला रखकर बातचीत कीजिये, तो ओ कुछ भी आप बोलेगें, वही बंगाली होगी। ये सभी भाषा-सम्बन्धी पक्षपात के ही उदाहरण हैं।

(द) आर्थिक वर्गों में पक्षपात भी एक सामान्य घटना है। सर्वहारा (श्रमिक-वर्ग) के मन में पूँजीपति-वर्ग के विरुद्ध जो कटु मनोभाव देखने को मिलता है, वह आर्थिक पक्षपात का ही उदाहरण है। श्रमिकों को यह सामान्य धारणा है कि उनके समस्त दुःखों और कष्टों का आधार पूँजीपति-वर्ग ही है। श्रमिक, अपने कठोर परिश्रम के बल पर, जो धन उत्पादित करता है, उसका बहुत ही कम अंश पूँजीपति, श्रमिक को वेतन के रूप में देता है, और अधिकांश स्वयं ही हड़प जाता है। धन के इस असमान वितरण के कारण ही श्रमिकों की दशा आज इतनी दयनीय है। इस कारण श्रमिक, पूँजीपतियों को अपना शुभचिन्तक नहीं मानते हैं और उनके विरुद्ध अत्यधिक कटु मनोभाव रखते हैं। इसके विपरीत, पूँजीपति-वर्ग का भी श्रमिकों के प्रति मनोभाव-व्यवहार आदि अवहेलना व अनादर से भरा हुआ होता है।

पक्षपात के कारण देश के उद्योग-धन्धों के विकास या आर्थिक उन्नति के पथ में बाधाएँ उत्पन्न हो सकती हैं। पक्षपात के कारण ही जब उत्पादन के दो मुख्य कारक—श्रमिक और पूँजीपति वर्ग—एक-दूसरे से दूर हो जाते हैं तो आर्थिक प्रगति रुक जाती है।

पक्षपात प्रजातन्त्र के स्वस्थ विकास के पथ की एक बहुत बड़ी बाधा है। इसका प्रभाव विशेष रूप से उन लोगों पर पड़ता है, जो अल्पसंख्यक समूह के होते हैं, क्योंकि इस बीमारी के शिकार वे ही सबसे पहले होते हैं। इनका एक स्वामाधिक प्रभाव राष्ट्रीय प्रगति पर भी पड़ता है, क्योंकि अल्पसंख्यक वर्ग के सदस्य अपने को राष्ट्र का एक अभिन्न अंग नहीं मान पाते।

उपयुक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि सामाजिक या राष्ट्रीय प्रगति व जन-कल्याण के लिये पक्षपात को दूर करने की आवश्यकता वास्तव में है। पर, इसके लिये यह जरूरी है कि शिक्षा के आधार पर, लोगों के हृदय से समस्त स्त्रीकर्म मनोभावों व भ्रष्टाचारों को दूर कर दिया जाय। साथ ही, यह भी जरूरी है कि विभिन्न जातियों, प्रजातियों और वर्गों के बीच विवाह-सम्बन्ध स्थापित करने की प्रवृत्ति को प्रोत्साहित किया जाये। इससे आपसी सम्यग्धों के बीच की कटुता कम होगी। इसके अतिरिक्त धार्मिक कुसंस्कारों व रुढ़िवादियों से लोगों को विमुक्त किया जाय, और उन्हें समझाया जाय कि धर्म सभी समान है। स्वस्थ जनमत के निर्माण के द्वारा भी प्रजातीय घोटला की घारणा को दूर करने की आवश्यकता है। इसके लिये प्रजातियों के सम्बन्ध में लोगों की वैज्ञानिक ज्ञान कराने की अपेक्षा है। पक्षपात समाज के लिये घातक है, और इसीलिये इससे दूर रहना ही उचित है।

रुढ़ियुक्तियाँ

(Stereotypes)

रुढ़ियुक्ति के अंग्रेजी प्रतिरूप *stereotype* शब्द की सामाजिक मनोविज्ञान में साने का श्रेय श्री वाल्टर लिपमैन (Walter Lippmann) को है, जिन्होंने सर्वप्रथम इस शब्द का प्रयोग अपनी पुस्तक *Public Opinion* (१९२२) में किया। आपने यह प्रयोग, एक भाषक अर्थ में, विचारों तथा मनोवृत्तियों के उस संयुक्त रूप के लिये किया, जिसके आधार पर हम किसी व्यक्ति, वर्ग, धर्म, राष्ट्र या धातु के सम्बन्ध में एक दृढ़ व स्थायी नियम अपने मस्तिष्क में अंकित करते हैं। इसीलिये श्री लिपमैन ने इन्हें हमारे मस्तिष्क के चित्रों (picture of our heads) का निर्माता कहा है।

वास्तव में किसी भी व्यक्ति के सम्पूर्ण विचारों या उसकी मनोवृत्तियों के संयुक्त रूप को रुढ़ियुक्ति कहना वैज्ञानिक दृष्टिकोण से उचित होगा। सच्चाई तो यह है कि रुढ़ियुक्ति वह अवास्तविक या गलत युक्ति, शब्द या सम्बोधन है, जो हम एक व्यक्ति या समूह के लिये प्रयोग में लाते हैं; और, प्रयोग में लाते हैं अपनी समझ, पक्षपात या धारणा के अनुसार उस व्यक्ति-वर्ग या समूह-वर्ग के प्रति अपने मनोभाव, निर्णय या धारणा को व्यक्त करने के लिये। अर्थात्, रुढ़ियुक्ति वह शब्द या सम्बोधन है, जो संक्षेप में एक व्यक्ति या समूह के प्रति हमारे मनोभावों को व्यक्त करता है, और हमारे जेबों में उसे व्यक्ति या समूह की किसी निश्चित विशेषता को प्रकट करता है। उदाहरणार्थ, रुढ़िवादी मूलनमान हिन्दुओं को 'वर्चस्व' शब्द से सम्बोधित

करते हैं, और अमेरिकी नीग्रो लोगों के लिये 'निग्रर' (Nigger) शब्द का प्रयोग करते हैं। इसी प्रकार कायस्थों को प्रायः 'मुन्नी' कहा जाता है। इसी तरह एक-दो वाक्यों द्वारा भी हम कभी-कभी किसी व्यक्ति या समूह की विशेषताओं को व्यक्त करते हैं, जैसे 'सरदार जी का दिमाग बारह बजे खराब हो जाता है', 'कायस्थ की धोती', 'बनिदा का बच्चा कभी न सच्चा', आदि। ऐसे कथनों द्वारा विभिन्न समूहों की प्रमुख विशेषताओं को प्रकट किया जाता है। यानी, इस प्रकार यह बताया जाता है कि दूसरा व्यक्ति या समूह उसके बारे में इस प्रकार सोचता है। ये सभी रुढ़ि-युक्तियों के ही उदाहरण हैं।

रुढ़ियुक्तियों की परिभाषा (Definitions of Stereotypes)

थी किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार, "सबसे अच्छी परिभाषा इस रूप में की जा सकती है कि रुढ़ियुक्ति एक भिन्न, वर्गीकरण करने वाली अवधारणा है, जिसके प्रति रचि या अरचि, स्वीकृति या अस्वीकृति की तीव्र सचेतारमक अनुभूति जुड़ी रहती है।"⁵

भी चार्ल्स बर्ड (Charles Bird) के मन्त्रों में, "रुढ़ियुक्ति से सम्बन्धित प्रतिक्रियाएँ प्रत्यक्षीकरण या विचारों का ऐसा अपूर्ण सचेतन होती हैं, जो अपना स्रोत प्रधानतः अनुभूति तथा सचेतन में रखती हैं, न कि उद्दीपन का कारण बनने वाली परित्यक्तियों की कुछ विशेषताओं में।"⁶

रुढ़ियुक्तियों की प्रकृति (Nature of Stereotypes)

उपरोक्त विवेचना से यह बात स्पष्ट है कि रुढ़ियुक्तियाँ भिन्न या अनाकस्मिक युक्तियाँ होती हैं, जिनका प्रमुख आधार हीन सचेतन तथा अनुभूति होता है। रुढ़ियुक्तियों के माध्यम से हम अपने विचारों या मनोभावों को एक क्रमबद्ध रूप में इस भाँति प्रस्तुत करते हैं कि किसी मनु, विषय, समूह या वर्ग के प्रति हमारी अपनी रचि या अरचि, स्वीकृति या अस्वीकृति व्यक्त हो जाती है। पर, इस रचि या अरचि, स्वीकृति या अस्वीकृति का कोई सर्वसम्मत कारण नहीं होता। यह तो सामाजिक अन्तःक्रियाओं के अन्तर्गत कच और बीसे पाया जाता है। इस सम्बन्ध में कोई भी निश्चित रूप से कुछ नहीं कह सकता। किसी विशेष रुढ़ियुक्ति का पदार्थ कौन है, यह कहना वास्तव में बड़ा ही कठिन है।

किर भी थी किम्बल यंग के अनुसार, रुढ़ियुक्तियों तथा विचारों, मनोवृत्तियों एवं अर्थों के बीच क्या निश्चित सम्बन्ध होता है? रुढ़ियुक्तियाँ अनाकस्मिक होते हुए भी सचेतारमक रूप से प्रतिक्रिया की तथा सामाजिक दृष्टि से सचेतपूर्ण इस कारण होती हैं कि इनके अध्ययन से ही हम किसी वस्तु, विषय, व्यक्ति या समूह के प्रति लोगों के विचारों तथा मनोवृत्तियों का एक सत्य अनुमान लगा सकते हैं। इस अर्थ में रुढ़ियुक्तियों की प्रकृति की एक उल्लेखनीय विशेषता यह है कि वे अनाकस्मिक विचारों तथा मनोवृत्तियों की सशिष्ट अभिव्यक्ति होती हैं।

रुढ़ियुक्तियों की प्रकृति के सम्बन्ध में यह एक बात और स्मरणीय है कि पक्षपात और रुढ़ियुक्ति में प्रकार का ही अन्तर नहीं है, मात्रा का भी है। जब जनसमूह

से सम्बन्धित रुढ़ियुक्ति के साथ पौराणिक कथायें, ऐतिहासिक घटनायें, पुष्पा, द्वेप या कवहेतना से भरपूर व्यवहार बाह्य समूह के प्रति, व्यवस्थित रूप में व्यक्त होता है तो उसे 'पक्षपात' कहते हैं। अतः रुढ़ियुक्ति केवल एक मानसिक प्रतिमा या चित्र है, जबकि पक्षपात में उसके साथ कुछ बाह्य विचारों का समीप भी आवश्यक रूप से होता है।

रुढ़ियुक्तियों की प्रकृति अज्ञात या अस्पष्ट होती है। इसे निम्नलिखित दो आधारों पर समझा जा सकता है—

प्रथम तो यह कि रुढ़ियुक्तियाँ इस झूठे विश्वास पर आधारित हैं कि मनुष्य की विशेषताओं को दो-एक शब्दों या वाक्यों द्वारा व्यक्त किया जा सकता है और उस व्यक्ति विशेषता के आधार पर मनुष्य का कुछ विशिष्ट प्रकारों (types) में वर्गीकरण किया जा सकता है। पर, वास्तव में यह वैज्ञानिक व्यवसाय के विपरीत है। एक विशिष्ट विशेषता के आधार पर एक समूह के सभी व्यक्तियों को एक ही धर्म के अन्तर्गत रखना असम्भव-सा प्रतीत होता है, साथ ही अवैज्ञानिक भी। उदाहरणार्थ, 'बालरूप छोपरो' और 'बोका पच्छिन' जैसी रुढ़ियुक्तियों का प्रयोग करते से यह धारणा बनपती है कि सारे बालम्प बचुर और सभी बालुण सुस्त और दुर्लु होते हैं, जबकि सत्य यह है कि दोनों जातियों में दोनों ही प्रकार के व्यक्ति पाये जाते हैं। न हर बालुण मूर्ख और न हर बालम्प बचुर होता है। इसी प्रकार अन्य जातियों, प्रजातियों, राष्ट्यों, सम्प्रदायों आदि के लिये प्रयोग में आई जाने वाली रुढ़ियुक्तियों को इन समूहों के प्रत्येक सदस्य पर, समान रूप से, लागू करना असंगत है।

दूसरे, रुढ़ियुक्ति की व्यवधारणा के अन्तर्गत प्रयोग में आने वाले शब्दों, समुदायों या वाक्यों में परिवर्तन नहीं के बराबर देखने की निम्ता है। इससे यह धारणा बनप सकती है कि व्यक्ति हमेशा अपनी निम्न (type) के अन्तर्गत ही रहेगा, और उसके विचारों और व्यवहारों में कभी भी कोई अन्तर नहीं होगा। मानव प्रवृत्ति व व्यवहार का अन्तर्वर्तनशील स्वरूप असम्भव के अवैज्ञानिक है। शिक्षा, सम्पत्ति, सामाजिक व आर्थिक परिस्थिति, प्रशिक्षण आदि के कारण पर मानव-व्यवहार, विचार आदि में परिवर्तन निम्भव ही होता रहता है।

रुढ़ियुक्तियों का प्रयोगात्मक अध्ययन (Some Experiments of Stereotypes)

रुढ़ियुक्तियों के विषय में प्रयोगात्मक अध्ययन करने वाले विद्वानों में श्री राइस (Rice) का नाम विशेषतया उल्लेखनीय है। उन्होंने यह निम्न किया है कि इसारे में रुढ़ियुक्तियों के रूप में मानसिक प्रतिमायें स्थिर रहती हैं। श्री राइस ने यूरोप के किसी एक देश में प्रजात मन्त्री, अधिकांश के लेख, ऐसी खबरें, कटिबारे, गान्धेय, अमेरिकी मीनट के एक सदस्य तथा एक मिन मासिक के कुछ चित्रों को चुना। फिर इन चित्रों को सदा विभिन्न व्यवस्थाओं की एक सूची की कुछ नोंदों का निर्माण, तोर उनमें पूछा कि इनमें से कौन-सा चित्र किस व्यवसाय वाले का चित्र है। श्री राइस का विचार था कि समाचार-पत्रों, पुस्तकों, मीनेस आदि के आधार पर लोगों के भविष्य में प्रत्येक व्यवसाय में सम्बन्धित व्यक्ति की एक निम्न प्रतिमा स्थिर हो

जाती है, क्योंकि अलग-अलग व्यवसायों से सम्बन्धित व्यक्तियों के फोटो लोग अक्सर समाचार-पत्रों आदि में देखते रहते हैं। अतः उनके मस्तिष्क में ऐसे हर व्यक्ति की एक प्रतिमा होगी और वे वह फोटो या चित्र देखकर बता सकेंगे कि कौन-सा चित्र किसका है। वास्तव में यह बात सच ही निकली। लोगों द्वारा दिये गये उक्तरी से पता चला कि विभिन्न व्यवसाय अपनाते वाले व्यक्तियों के सम्बन्ध में जो प्रतिमाएँ लोगों के मस्तिष्क में थीं, उन्हीं के अनुसार प्रयोग के लिये दिये गये चित्रों का वर्णन किया गया। इस प्रकार भी राइस का प्रयोग रुढ़ियुक्तियों के अस्तित्व को सिद्ध करता है।

सन् 1932 में कॅवेंडी काज और ब्रेसी (Kaz and Braly) ने भी अपने प्रयोग द्वारा यह सिद्ध किया कि विश्वविद्यालयों के विद्यार्थियों में विभिन्न राष्ट्रों के लोगों को कुछ विशेष सम्बोधन देने या राष्ट्रीय गुणों की ओर संकेत करने की आदत होती है। उदाहरणार्थ, जर्मनों को अक्सर वैज्ञानिक मस्तिष्क वाला, दृढ़ एवं उद्योगी बताया गया; मोरो लोगों को अश्विश्वासो, आलसी, मस्त और अज्ञानी; इटैलियनों की कलात्मक, प्रवर्तक और अनुरागी; तथा यूट्रियों को धूर्त, घन-सोलुप और उद्यमी कहा गया है।

सामाजिक जीवन में रुढ़ियुक्तियों के कार्य (Functions of Stereotypes in Social Life)

बी किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार, संक्षेप में, रुढ़ियुक्तियों के कार्य निम्नलिखित हैं—

1. रुढ़ियुक्तियों का कार्य एक परिस्थिति की अर्थ प्रदान करना है, अर्थात् किसी व्यक्ति या समूह के सम्बन्ध में हमारे व्यवहार की सीमा निर्धारित करना है। इससे यह निश्चित होता है कि हम किस प्रकार के व्यक्ति से किस प्रकार व्यवहार की आशा करें, और उनके प्रति स्वयं किन प्रकार का व्यवहार करें। इससे सामाजिक व्यवहार में एक क्रमबद्धता उत्पन्न हो जाती है, जिसके फलस्वरूप ऐसे व्यवहार का नियंत्रण व उसके सम्बन्ध में भविष्यवाणी करना सहज हो जाता है।¹

2. इसके अतिरिक्त अक्सर रुढ़ियुक्तियों का सम्बन्ध नैतिक क्रियाओं से जोड़ा जाता है, और उस अवस्था में रुढ़ियुक्ति एक सांस्कृतिक आदर्श-नियम (norm) की सख्त अभिव्यक्ति हो जाती है।

3. रुढ़ियुक्तियाँ हमारे सम्पर्क में आनेवाले लोगों से सम्बन्धित अनेक तत्त्वों को व्यावहारिक बनाने में तथा उन व्यक्तियों का स्वभाव समझने-समझाने में सहायक होती हैं।

4. जब रुढ़ियुक्तियाँ बन जाती हैं तो कुछ व्यक्तियों या समूहों आदि की प्रतिमाएँ भी हमारे मस्तिष्क में स्थिर हो जाती हैं, और उन्हीं आधार पर हम उनके व्यवहार के बारे में अनुमान लगाते हैं।

5. रुढ़ियुक्तियों में मानव-व्यवहार को एक निश्चिन्त दिशा में एकाग्रित करने की क्षमता होती है। 'सरदार जी का दिमाग बारह बजे गिराव हो जाता है' यह रुढ़ियुक्ति को कुछ न कुछ मानसिक प्रतिक्रिया उत्पन्न करनेवाले में भी देखने की मिलाती लगी है।

उदाहरण हैं। 'क्रान्ति' शब्द का प्रयोग वास्तव में इसी प्रकार के परिवर्तनों के लिये किया जाना चाहिए।

कभी-कभी ऐसा भी होता है कि किसी महत्वपूर्ण आविष्कार के फलस्वरूप सम्पूर्ण स्थापित अर्थ-व्यवस्था ही उलट जाती है, और एक नयी अर्थ-व्यवस्था का उद्भव सम्भव हो उठता है। ऐसी स्थिति को वाणी देने के लिये 'आर्थिक या औद्योगिक क्रान्ति' का प्रयोग किया जाता है। उत्पादन-कार्य के लिये मशीनों का आविष्कार हो जाने से सन् 1750 में यूरोप तथा इंग्लैंड में आरम्भ होने वाली औद्योगिक क्रान्ति (industrial revolution) इस प्रकार की 'क्रान्ति' की एक सामान्य मिसाल है।

इसी प्रकार सामाजिक या धार्मिक क्रान्ति उस व्यवस्था या स्थिति का घातक है, जब सामाजिक या धार्मिक जीवन से सम्बन्धित महत्वपूर्ण व स्थापित प्रणालियों में उल्लेखनीय परिवर्तन हो जाता है। क्रान्ति की इस धारणा के अनुसार यूरोप में प्रोटेस्टेन्ट-आन्दोलन के फलस्वरूप होने वाले धार्मिक परिवर्तनों को, तथा भारत में भक्ति-आन्दोलनों, ब्रह्म-समाज तथा आर्य-समाज जैसे धार्मिक आन्दोलनों के फल-स्वरूप भारतवासियों के धार्मिक जीवन में होने वाले परिवर्तनों को धार्मिक क्रान्ति के नाम से पुकारा जाता है। इसी प्रकार सामाजिक क्षेत्र में राजा राममोहन राम द्वारा सती-प्रथा के उन्मूलन या विधवा-पुनर्विवाह के प्रचलन, गांधी जी द्वारा किये गये हरिजन-उद्धार, विनोबाजी तथा श्री जयप्रकाश नारायण द्वारा चलाये गये क्रमशः 'भूदान यज्ञ' व 'सर्वोदय' सामाजिक क्रान्ति के ही उल्लेखनीय उदाहरण हैं।

अतः स्पष्ट है कि 'क्रान्ति' शब्द का प्रयोग विविध अर्थों में किया जा सकता है। अब हम विभिन्न विद्वानों द्वारा प्रस्तुत 'क्रान्ति' की परिभाषा की विवेचना करके इसके अर्थ को और भी स्पष्ट करने का प्रयत्न करेंगे।

क्रान्ति की परिभाषा

(Definition of Revolution)

'क्रान्ति' (revolution) और उद्विकास (evolution) के बीच के आधारभूत भन्तर का उल्लेख 'क्रान्ति' की परिभाषा को समझने में बहुत सहायक सिद्ध होगा। उद्विकास (evolution) की प्रक्रिया में परिवर्तन धीरे-धीरे (gradually) तथा निरन्तर एक स्थिति से दूसरी स्थिति के बीच से गुजरते हुए होता है। इसके विपरीत, 'क्रान्ति' (revolution) में परिवर्तन एकाएक या अचानक (all of a sudden) ही होता है, जिसके फलस्वरूप सम्पूर्ण पूर्वव्यवस्था उलट-मलट जाती है। श्री बोगार्डस (Bogardus) ने लिखा है कि "सामाजिक क्रान्ति असदभावना व रक्तपात की कीमत पर, शक्तिशाली विपक्ष या उषल-पुषल की सृष्टि, तथा अच्छे और बुरे लोगों प्रकार के भूत्यों की उखाड़-फेंक करती है, साथ ही विस्तृत सामाजिक पुनर्संरचना की माँग करती है।"¹

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के अनुसार "राष्ट्र-राज्य (nation-state) विशेष के मन्दर ही राज्य-शक्ति का नये प्रकार की शक्ति या सत्ता द्वारा हथिया लिया जाना ही 'क्रान्ति' है।"² इस प्रकार आपके अनुसार क्रान्ति की अवधारणा में राजनैतिक सत्ता में आकस्मिक परिवर्तन होना आवश्यक है। यदि 'क्रान्ति' का अर्थ हम कोई आकस्मिक सांस्कृतिक परिवर्तन अथवा सम्पूर्ण सामाजिक व्यवस्थाओं, सामाजिक संस्थाओं, मनोवृत्तियों, आदर्शों आदि में होने वाला परिवर्तन

मान भी तें तो भी हमको स्वीकार करना पड़ेगा कि क्रान्ति में किसी न किसी प्रकार का राजनैतिक परिवर्तन अवश्य ही निहित रहता है। उदाहरणार्थ, गांधी जी तथा अन्य राष्ट्रीय नेताओं के प्रयत्नों के फलस्वरूप हरिजनों की सामाजिक, आर्थिक और विधेयपर राजनैतिक स्थिति में जो परिवर्तन हुआ है, उसे हिन्दू-परम्परागत समाज-व्यवस्था को देखते हुए 'क्रान्ति' ही कहा जायेगा, पर इसके मूल में राजनीतिक सत्ता का अंग्रेजों से भारतीयों द्वारा हथिया लिया जाना ही है। इसी प्रकार औद्योगिक क्रान्ति के फलस्वरूप अंग्रेज तथा यूरोप में सामन्तवाद सदा-सदा के लिये समाप्त हो गया, और पूँजीपतियों के एक नये यन्त्रिशासी वर्ग का उदय हुआ; पर, इस क्रान्ति के साथ-साथ वह राजनैतिक सत्ता जो पहले बड़े-बड़े सामन्तों के हाथों में थी, अब उनके हाथ से निकलकर पूँजीपतियों व उद्योगपतियों के हाथों में चली गयी। अतः स्पष्ट है कि क्रान्ति के साथ राजनैतिक सत्ता तथा नियन्त्रण में भी व्यापक और महत्वपूर्ण मूल परिवर्तन होना आवश्यक है। श्री किम्बल यंग (Kimball Young) के शब्दों में, 'क्रान्ति एक ऐसा आकस्मिक सामाजिक परिवर्तन है जो साधारणतया वर्तमान राजनैतिक व्यवस्था को बलपूर्वक चनट देने से घटित होता है, और जिसके फलस्वरूप सामाजिक तथा कानूनी नियंत्रण के नये स्वरूपों की स्थापना होती है।'³ पर, श्री यंग ने हमारा ध्यान इस तथ्य की ओर भी आकर्षित किया है कि बाह्य हिंसा (overt violence) क्रान्ति की कोई अनिवार्य विशेषता नहीं है; यर्थात्, जब तक रक्तपात न हो, तब तक हम किसी आकस्मिक सामाजिक परिवर्तन को क्रान्ति की संज्ञा नहीं दे सकते, किन्तु ऐसी बात नहीं है। सैनिक शक्ति पर अधिकार कर लेने से रक्तपात से, काफी सीमा तक, बचा जा सकता है। नाजी-क्रान्ति इसका उदाहरण है। सन् 1933 में हिटलर ने बड़े-बड़े उद्योगपतियों की सहायता से पर्मन-रिपब्लिक को नष्ट कर राज-नक्ति हथिया ली। उस समय सड़कों पर छोटे-मोटे दंगे-फसाद अवश्य हुए, परन्तु संगठित रूप से किसी समूह ने हथियारों से सामना या विरोध नहीं किया।⁴ इसी प्रकार पाकिस्तान में भी 'मिसिलरी रूस' होने पर किसी प्रकार का रक्तपात नहीं हुआ।

श्री फेयर चार्ल्ड (Fairchild) के मतानुसार, यदि किसी समाज में अनेक महत्वपूर्ण परिवर्तन धीरे-धीरे और बिना विधेय संघर्ष या रक्तपात के होते हैं तो उसे उद्बिकास (evolution) ही कहा जायेगा, क्रान्ति नहीं। क्रान्ति का मूल तत्त्व अचानक परिवर्तन है, न कि हिंसा। इसका तात्पर्य यह हुआ कि क्रान्ति में हिंसा हो भी सकती है और नहीं भी हो सकती है। पर, क्रान्ति में उद्देय परिवर्तन अचानक या एकएक ही होता है; और, इस परिवर्तन के लिये समाज या उसके सदस्य तदा पहले से ही तैयार नहीं भी रहने हैं।

श्री सोरोकिन (Sorokin) का विचार है कि क्रान्ति के सम्बन्ध में सबसे महत्वपूर्ण तत्व किसी समाज के सड़कों और मूल्यों में बहुत घनिष्ठ पड़कड़ी, अस्थिरता और अनिश्चितता है। इन्हीं गड़बड़ियों, अस्थिरताओं और अनिश्चितताओं के कारण समाज की आन्तरिक अक्रान्तियाँ बाहर फूट निकलती हैं—यही सामाजिक क्रान्ति है, जिसके फलस्वरूप सामाजिक व्यवस्था या सांस्कृतिक व्यवस्था या दोनों ही व्यवस्थाएँ अनिवार्य रूप से अस्थिर हो जाती हैं। दूसरे शब्दों में, श्री सोरोकिन ने इस बात पर बल दिया है कि प्रत्येक समाज में कुछ-न-कुछ 'अक्रान्ति' या मान्य मूल्य तथा नश्य होते हैं, और समाज के सदस्य उनकी प्राप्ति के लिये अतृप्त रहते हैं। पर, कभी-कभी समाज के ही कुछ सदस्य इन मूल्यों

तथा लक्ष्यों से अपने को पृथक् समझने लगते हैं, और उनके प्रति उन सदस्यों के हृदयों में असन्तोष पैदा होता है। फलतः वे उन मूर्खों, मूर्खों आदि को बिल्कुल बदल देने या उनमें आमूल परिवर्तन करने के लिये जूट सके होते हैं। यही 'क्रान्ति' की स्थिति है।

क्रान्ति के कारण

(Causes of Revolution)

युद्ध की भांति क्रान्ति के भी अनेक कारण हैं, किसी एक कारण से क्रान्ति नहीं होती। फिर भी कुछ विद्वानों ने क्रान्ति के केवल एक ही कारण का उल्लेख किया है। उदाहरणार्थ, श्री ली बॉ (Le Bon) के मतानुसार, समाज के निम्न वर्ग के व्यक्तियों में एकाधिक अचेतन तथा प्राथमिक प्रवृत्तियाँ होती हैं, और इन प्रवृत्तियों के दबाव में आकर ही वे निम्न वर्ग के लोग उच्च और अधिक योग्य वर्ग के हाथ से शक्ति छीनने का प्रयत्न करते हैं। श्री फ्रायड के समर्थकों का विश्वास है कि समाज के सदस्यों में राज्य या सत्ता के दूसरे श्रेणी को नष्ट करने की एक गहरी, दबी और अचेतन इच्छा होती है, और, जब यह इच्छा बाहरी तौर पर प्रकट हो जाती है, तभी क्रान्ति होती है। श्री सोरोकिन (Sorokin) का मत है कि "क्रान्ति का प्रत्यक्ष कारण सर्वत्र ही समाज के अधिकतर लोगों की प्रमुख मूलप्रवृत्तियों का अधिक दमन तथा मूलप्रवृत्तियों की आवश्यक न्यूनतम संतुष्टि का अभाव ही उठना होता है।"⁵

यद्यपि उपर्युक्त कारणों को पूर्णतया अस्वीकार नहीं किया जा सकता, फिर भी इनमें से किसी एक कारण के आधार पर क्रान्ति की सम्पूर्ण व्याख्या सम्भव नहीं है। इसलिये क्रान्ति के एकाधिक कारणों की विवेचना आवश्यक है—

1. सामाजिक-सांस्कृतिक कारक (Socio-cultural Factors)—सामाजिक आधिकार तथा अन्य कारकों के फलस्वरूप सामाजिक परिस्थितियों में परिवर्तन जिस गति से होता रहता है, उस गति से समाज की परम्परागत संस्थाओं में परिवर्तन नहीं हो पाना, क्योंकि सामाजिक संस्थाएँ अडिवादी होती हैं। इसका स्वाभाविक परिणाम यह होता है कि बदलती हुई सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति करने में वे संस्थाएँ असफल रहती हैं, और लोगों में असन्तोष फैलने लगता है। यह असन्तोष जब अत्यधिक उग्र होकर फूट निकलता है तो समाज में क्रान्ति होती है। दूसरे शब्दों में, पुरानी सामाजिक संस्थाओं तथा नवीन परिस्थितियों के बीच अनुकूलन न होने के कारण जनता की प्राथमिक आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं हो पाती, और राजनैतिक, आर्थिक धार्मिक तथा अन्य क्षेत्रों में अप्रत्याचार फैल जाता है, जिससे शीघ्रता से हड़तालें होती हैं, किसान-आन्दोलन छिड़ते हैं, सूखी भोद द्वारा अनाज की दूकानें चूटी जाती हैं, तथा इसी प्रकार के अन्य संघटित तथा असंगठित विद्रोह और उपद्रव आरम्भ हो जाते हैं। अक्सर ऐसा भी होता है कि प्रभुता-सम्पन्न उच्च वर्ग के लोग अपनी सत्ता को बनाये रखने के मोह में तथा अपने स्वार्थों की रक्षा करने के लिये भी बदलती हुई परिस्थितियों और जनता की भाँति को समझने तथा उनके अनुसार अपनी नीति को बदलने में असफल रहते हैं या जानबूझ उन्हें अनसुना कर देते हैं। इनके फलस्वरूप निम्न वर्ग के सदस्यों में असन्तोष की भावना दृढ़ होती जाती है और वे शासक-वर्ग की चुनौती देने लगते हैं। इस प्रकार की चुनौती देने के लिये समाज में प्रायः एक नये वर्ग का जन्म होता है; और यही वर्ग प्रभुता-सम्पन्न

पुछने वगैरे से टककर सता है। उदाहरणार्थ, फ्रान्स की क्रान्ति में एक नवीन मध्य-वर्ग (middle class) का उदय हुआ, जिसमें बड़े-बड़े जमींदारों तथा सामन्तों के विरुद्ध विद्रोह किया, और उनके हाथों में राजनैतिक मन्त्रा घीन ली।

कुछ विद्वानों का कथन है कि बड़े-बड़े नगरों की उत्पत्ति तथा विकास भी अत्यन्त रूप से क्रान्ति का एक कारण बन जाता है। नगरों में जनसंख्या अधिक होती है और ऐसे उद्योग-धन्धे आदि विस्तृत रूप में होते हैं, जिनमें व्यक्तिगत गुण व विशेषता, धन आदि की अत्यधिक महत्त्व दिया जाता है। इससे प्रत्येक व्यक्ति अपने-निम्ने ही मोक्षता है, और व्यक्तिगत चाप पनपता है। साथ ही जनसंख्या अधिक होने पर तथा मकानों की संख्या के मामले होने के कारण नगरों में मनुष्य परिवार तथा अन्य प्राथमिक समूहों का नियन्त्रण व्यक्ति पर न्यूनतम होता है। फलस्वरूप व्यक्ति नगर के जनसमूह के प्रवाह में एक निम्ने की भाँति बहता रहता है। इसी परिस्थिति से कायदा उठाकर प्रचार करने वाले समाचारपत्रों, रेडियो आदि के द्वारा तथा संगठित आन्दोलन के माध्यम से सामूहिक सुझाव (mass suggestion) मानने रखने हैं। इस प्रकार जन-नगर-निवासियों की क्रान्तिकारी कार्यक्रम के निम्ने मरणा में प्रेरित कर सकते हैं।

समाज में नवीन जातिवादों तथा विदेशी मस्तिष्कों में ग्रहण की गयी नवीन विचारधाराओं के अन्तर्गत समाज के सदस्य अपनी आर्थिक, सामाजिक और राजनैतिक समस्याओं का एक नये ढंग से व्यक्त करना सकते हैं और यह सोच सकते हैं कि अब तक उन्हें जो कुछ मिलता रहा है, वह अपर्याप्त रहा है, या अब तक उन्हें सामाजिक अधिकारों से वंचित रखा गया है। इससे उनमें असन्तोष फैल सकता है; और, इस असन्तोष का जन्म परिणाम क्रान्ति के रूप में सामने आ सकता है। इसके अतिरिक्त यह भी है कि विदेशी मस्तिष्कों से प्राप्त विचारधाराएँ पुराने विचार और विचारों के विपरीत हो सकती हैं। इन अवस्था में नवीन और पुराने विचारधाराओं और नयी व पुरानी संस्थाओं के बीच संघर्ष होने लगता है। इस संघर्ष के फलस्वरूप पुरानी संस्थाओं व विचारधाराओं की कमियाँ धीरे-धीरे प्रकट होने लगती हैं। इसीनिम्ने जनता उनके विरुद्ध विद्रोह करती और उन्हें बदलने के निम्ने कटिबद्ध हो जाती है।

2. सामाजिक-मानविक कारक (Socio-psychological Factors) — अनेक लेखकों का मत है कि क्रान्ति का सबसे महत्वपूर्ण कारक मौलिक इच्छाओं का समन है। इसमें सन्देह नहीं कि जब लोगों की आधारभूत इच्छाओं, आकांक्षाओं तथा उद्देश्यों को दबाया जाता है तो उनमें असन्तोष की भावना पनपती ही है, जिसका अन्तिम परिणाम क्रान्ति हो सकता है। परन्तु, केवल इन आधारभूत इच्छाओं के समन से ही क्रान्ति का जन्म सब तक नहीं हो सकता, जब तक कि उन इच्छाओं की अभिव्यक्ति के निम्ने अनुज्ञान सामाजिक परिस्थितियाँ प्राप्त न हो जायें। उदाहरण के निम्ने, हजारों वर्षों से पिछड़ी हुई जातियों या हरिजनों पर मान्य प्रकार की सामाजिक, धार्मिक, आर्थिक व राजनैतिक अयोग्यताओं (disabilities) को लाद कर उन्हें शिक्षा, सामाजिक प्रतिष्ठा, धन आदि से वंचित रखा गया है। अब भी इन इच्छाओं की पूर्ति सब तक सम्भव नहीं है, जब तक कि देश में शिक्षा का प्रसार पूरी तरह न हो जायें। अब तक राष्ट्र-नेताओं ने उनकी उनकी अयोग्यताओं तथा निम्न स्तर के सम्बन्ध में चेताया नहीं, न ही वे उनके समुदाय में प्रचार आदि के द्वारा जागृति लाये। ऐसे में भी हरिजनों में संगठन बढे और उन्होंने संगठित रूप में

समान अधिकार के लिये आवाज बुलन्द की। प्रत्येक समाज अपनी विभिन्न समस्याओं के द्वारा व्यक्तियों की आधारभूत इच्छाओं तथा उद्देश्यों को नियन्त्रित करने, परिस्थितियों के अनुकूल उनको दबाने अथवा उनको परिवर्तित करने का प्रयत्न करता है। पर, जब नयी सामाजिक परिस्थितियाँ उत्पन्न हों तो हो सकता है कि लोग उन इच्छाओं तथा अभिलाषाओं की पूर्ति के सम्बन्ध में अत्यधिक जागरूक हो जायें, और पुरानी संस्थाओं की दमन-नीति के चक्र में पिसने से इन्कार कर दें। ऐसा करने से उनका प्रत्यक्ष विरोध उन लोगों के साथ होगा, जो पुरानी संस्थाओं के संचालक या शासक होंगे। निवृत्त भी जब प्रभूता-सम्पन्न वर्ग जनता की इच्छाओं को दबाने का प्रयत्न करता है तो जनता में असन्तोष, क्रोध तथा विद्रोह की भावना फैलने लगती है। ऐसी ही अवस्था से क्रान्ति का जन्म होता है।

नेतृत्व (leadership) भी क्रान्ति का एक प्रमुख सामाजिक-मनोवैज्ञानिक कारक है। नेतागण जनता को उनके अधिकारों के सम्बन्ध में वेतावनी देते, और यह बात स्पष्ट करते हैं कि शासक-वर्ग उन्हें किन-किन व्यापक अधिकारों से वंचित कर रहा है, और उनकी किन-किन आधारभूत इच्छाओं व आकांक्षाओं का दमन कर रहा है। नेता जनता की तकलीफों को समझ-मिचं लगाकर उनके सामने पेश कर सकते हैं। साथ ही वे ऐसे सम्भव उपाय भी सुझा सकते हैं, जिनके द्वारा वे अपने अधिकारों की प्राप्ति सम्भव बना सकें, तथा इच्छाओं व आकांक्षाओं की पूर्ति कर सकें। वे प्रतिष्ठा-सुझाव के द्वारा जनता के दिमाग में यह बात बीठा सकते हैं कि समस्त अधिकारों की प्राप्ति और समस्त यातनाओं से मुक्ति का एक मात्र उपाय क्रान्ति ही है। नेतागण स्वयं ही क्रान्ति का संवातन भी कर सकते हैं। सर्वभी वाल्टेयर (Voltaire), रुसो (Rousseau), लेनिन (Lenin) आदि के नेतृत्व के कारण हुई क्रान्तियाँ इसकी जीती-जागती मिसालें हैं।

क्रान्ति को जन्म देने में सामाजिक अन्याय का हाथ बहुत बड़ा होता है। जब देश के नागरिकों को समानता का व्यवहार नहीं मिलता, तब एक वर्ग दूसरे वर्ग के द्वारा पदच्युत किया जाता है, और जनता के लिये सुखी जीवन व्यतीत करना असम्भव हो जाता है, अथवा जब सरकार दमन की नीति अपना लेती है तो देश में क्रान्ति का जन्म होता है।

जब जीवन के लिये आवश्यक सामग्री उत्पन्न करने वाली अथवा जन-जीवन को सरकार की तरह किसी प्रकार नियन्त्रित करने वाली देश में स्थापित विभिन्न संस्थाओं के द्वारा जनता की आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं हो पाती, तब उनके प्रति जनता में अविश्वास और असन्तोष पैदा हो जाता है, और क्रान्ति का बीजा-रोपण होता है। रूस, फ्रांस तथा भारत के स्वतन्त्रता-संग्राम का इतिहास इसका साक्ष्य है।

3. आर्थिक कारक (Economic Factors)—कुछ आर्थिक कारक भी क्रान्ति को जन्म दे देते हैं। प्रो० शर्मा ने लिखा है कि इसमें सन्देह नहीं कि अधिकतर क्रान्तियों का आर्थिक समस्याओं से घनिष्ठ सम्बन्ध रहा है। देश में घन का अनुचित विभाजन, धनी वर्ग द्वारा निर्धन वर्ग का भीषण आर्थिक शोषण तथा असहनीय निर्धनता, बेरोजगारी आदि क्रान्ति के सन्निपाती बरक प्रमाणित हुए हैं। उदाहरणार्थ, फ्रांस की क्रान्ति के पहले बड़े-बड़े जमींदारों, सरदारों तथा

सामन्तों द्वारा किसानों तथा श्रमिकों का शोषण अपनी चरम सीमा पर पहुँच चुका था। रूसी क्रान्ति से पहले रूस के साधारण जन धीरे दरिद्रता का जीवन व्यतीत कर रहे थे, जबकि जार तथा उसके विश्वास-पात्र सामन्त परम विलासिता का जीवन बिताते थे।

भी कार्ल मार्क्स ने क्रान्ति के आर्थिक कारक पर विशेष बल दिया है। आपके मतानुसार सदा से ही प्रत्येक समाज में, स्वतन्त्र व्यक्ति तथा दास, कुलीन वर्ग तथा साधारण जन, सामन्त तथा अर्द्धदास किसान, गिल्ड के स्वामी तथा उसमें कार्य करने वाले कारीगर, पूँजीपति और श्रमिक—संक्षेप में, शोषक तथा शोषित वर्ग जैसे दो विरोधी वर्ग होते रहे हैं। इनमें से एक वर्ग के हाथ में उत्पादन के साधन केन्द्रित रहते हैं, और उसी के बल पर वह अपना श्रम बेचकर अपना पेट भरने वाले दूसरे वर्ग का जी भर आर्थिक शोषण करता रहता है। जब शोषक वर्ग की शोषण-नीति के फलस्वरूप श्रमिक-वर्ग में निर्धनता, भुखमरी और बेरोजगारी अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाती है और सम्पूर्ण स्थिति असहनीय हो जाती है, तब श्रमिक या सर्व-हारा वर्ग अपनी समस्त जंजीर को तोड़कर शोषक वर्ग के विरुद्ध उठ खड़ा होता और विद्रोह करने लगता है। यही क्रान्ति की स्थिति है।

परन्तु, कुछ विद्वानों का मत है कि मात्र निर्धनता और आर्थिक अन्याय (economic injustice) ही क्रान्ति का एक मात्र कारण नहीं हो सकता। यानी, जब तक जनता को यह आशा न हो कि उन स्थितियों में सुधार हो ही नहीं सकता, तब तक क्रान्ति नहीं हो सकती। निर्धनता के साथ-साथ एक उज्ज्वल भविष्य की आशा ही निर्धन तथा पीड़ित जनता को क्रान्ति के सिये प्रेरित कर सकती है। सी एडवार्ड्स (Edwards) ने स्पष्ट ही लिखा है कि “निराशा नहीं, आशा की भावना क्रान्ति की बालक शक्ति बनती है।”

क्रान्ति के दुष्परिणाम

(Evil Consequences of Revolution)

‘1. क्रान्ति सामाजिक विघटन को जन्म देती है—क्रान्ति की स्थिति में अचानक ही समाज की व्यवस्था को एक घक्का लगता है। यह घक्का सामाजिक व्यवस्था को पूर्ण रूप से परिवर्तित कर देता है, और अच्छे और बुरे दोनों ही प्रकार के मूल्यों को उल्टाड़कर फेंक देता है। इस प्रकार क्रान्ति के समय ऐसी नयी परिस्थितियाँ उत्पन्न हो जाती हैं, जिनके साथ सामाजिक संस्थाओं, समूहों और व्यक्तियों का अनुकूलन तत्काल ही सम्भव नहीं हो पाता। फलस्वरूप सामाजिक संतुलन नष्ट हो जाता है। क्रान्ति के समय हिंसात्मक साधनों का भी खुले तौर पर प्रयोग किया जाता है और अनेक व्यक्तियों को मौत का शिकार बना दिया जाता है। जो मरते नहीं हैं, उनमें से अनेक व्यक्ति पागल बने रहते हैं। इससे केवल व्यक्तिगत विघटन ही नहीं, अपितु पारिवारिक विघटन भी होता है। इसी प्रकार क्रान्ति के समय राज्य तथा नागरिकों के परम्परागत सहयोगी सम्बन्ध के स्थान पर एक तनावपूर्ण सम्बन्ध पनप जाता है। यह तनाव राज्य की ओर से दमन-नीति के रूप में भी अभिव्यक्त हो सकता है। इससे भी सामाजिक विघटन की स्थिति उत्पन्न हो जाती है।

■ सम्पत्ति-सम्बन्धी अधिकार को खतरा—क्रान्ति के समय सम्पत्ति-सम्बन्धी अधिकार सुरक्षित नहीं रह पाता। इस बीच ऐसे बहुत से लोग सामने आ जाते हैं, जो क्रान्ति की परिस्थितियों से पूरा लाभ उठाते हैं, और वह भी इस रूप में कि वे लोगों की वस्तु सम्पत्ति को लूट-पाट के द्वारा जुटाने में लग जाते हैं। कानूनी व्यवस्था भंग हो जाने तथा पूर्ण अराजकता फैल जाने के कारण बुरे लोगों को लूट-पाट करने का और भी अधिक अवसर मिल जाता है। इस प्रकार क्रान्ति के समय सम्पत्ति के विरुद्ध अपराध की दरें बढ़ जाती हैं।

3. क्रान्ति यौन-उच्छृंखलता को बढ़ाती है—क्रान्ति के समय न केवल सामाजिक नियम टूट जाते हैं, अपितु यौन-सम्बन्धी प्रतिबन्ध भी समाप्त हो जाते हैं। इसका प्रमुख कारण यह होता है कि समाज में यौन-अभिचार फैलता है। इसका प्रमुख कारण यह है कि क्रान्ति की विघटनात्मक परिस्थितियों से लाभ उठाकर बुरे लोग अपनी कामुकता को तृप्त करने में लग जाते हैं। स्त्रियों, वहनों तथा माताओं की इज्जत लूट लेने में भी उन्हें सकोच नहीं होता, और वे उन्हें वेश्याओं की स्थिति तक पसीट लाते हैं। फ्रांस की क्रान्ति के समय पेरिस नगर में वेश्याओं की संख्या में तेजी से वृद्धि हुई। कम के गृहयुद्ध के समय में भी वेश्यावृत्ति तथा यौन-उच्छृंखलता बहुत बढ़ी। इसीलिए क्रान्ति के समय विवाह-विच्छेद की भी बाढ़ सी आ जाती है।

4. क्रान्ति मानव-जीवन का नाश करती है—क्रान्ति का एक और दुष्परिणाम यह होता है कि इसके दौरान अनेक व्यक्तियों को अपनी-अपनी जान से हाथ धोना पड़ता है। जीवन का कोई मूल्य ही नहीं रह जाता। धारो और मार्क, रक्तपात तथा हत्याओं का ही राज्य हो जाता है। क्रान्तिकारी वर्ग के लोग जिसे पाते हैं, उसी को मारते हैं—चाहे वह जवान हो या बूढ़ा, स्त्री हो या पुरुष, किशोर हो या बालक। विरपराध जनता को भी मर कर तरसाया जाता है। बहुधा क्रान्ति का आधार ही हिंसा और हिंसात्मक साधनों का प्रयोग होता है। इसलिये क्रान्ति मानव-जीवन का नाश करती है।

5. क्रान्ति धर्म पर भी आघात करती है—क्रान्ति नवीन परिवर्तन के लिये इतनी अधिक उतावली हो उठती है कि जो कुछ भी परम्परागत व रुढ़िवादी दिखता है, उसी का वह कठोरता से विरोध करती है। इसीलिये धर्म भी क्रान्ति के आघात से बच नहीं पाता। वास्तव में क्रान्ति की सफलता के लिये रुढ़िवादी धर्म को नष्ट करना आवश्यक है, यह विश्वास क्रान्तिकारी नेताओं का होता है। इसीलिए वे धर्म पर आघात करते हैं। फ्रांस तथा रूस की क्रान्ति के समय ऐसा ही हुआ था। इस प्रकार क्रान्ति धर्म के लिये भी घातक सिद्ध होती है।

युद्ध (War)

युद्ध मानव-संघर्ष का सबसे हिंसात्मक रूप है। साथ ही मनुष्य की सर्वाधिक प्राचीन सत्ताओं में से एक है। पहले साधन तथा शक्ति की प्राप्ति करने के लिये एक समूह दूसरे समूह के साथ झगड़ता रहता था। युद्ध का मूल कारण साधन व शक्ति प्राप्ति करने की इच्छा में निहित था। आधुनिक समय में युद्ध, राष्ट्रीयतावाद (nationalism) तथा प्रभुसत्तावाद (sovereignty) के सिद्धान्त तथा व्यवहार

से घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि आज उग्र राष्ट्रवाद, तथा अन्य राष्ट्रों पर प्रभुसत्ता स्थापित करने की इच्छा युद्ध को जन्म देती है। आज शक्ति के लिए संघर्ष है; और, यह संघर्ष संसार के महान् शक्तिशाली देशों के बीच है। एक राष्ट्र के रूप में कौन कितना शक्तिशाली है, इस बात को प्रमाणित करने के लिये आज विभिन्न राष्ट्रों के बीच एक दौड़-सी हो रही है। आज शक्ति के प्रदर्शन के लिये अनेकानेक उपायों को अपनाया जा रहा है। उनमें दो सर्वप्रमुख हैं—(i) वायुनिकतम हाइड्रोजन बम, आदि का प्रयोगात्मक विस्फोट, और (ii) वायुसेना के किसी राष्ट्र के क्षेत्र को अपना कह कर, उस राष्ट्र-विशेष से उसे छोड़ देने की माँग। प्रथम उपाय को अपनाते वाले राष्ट्रों में अमेरिका का नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय है; और, दूसरा उपाय अपनाने वाले राष्ट्रों में चीन तथा पाकिस्तान आक्रामक सबसे आगे हैं। भारत पर चीन तथा फिर पाकिस्तान का हमला अपने राष्ट्र की गीमा को बढ़ाने की इच्छा से ही प्रेरित था। इस प्रकार की इच्छाओं का खोजलापन आज सारी दुनिया के सामने उजागर हो चुका है। फिर भी सत्ता की लालसा से अग्रे राष्ट्र कोई भी तर्क मालने को तैयार ही नहीं। सम्य मानव के जीवन की यह समस्या ही शायद आज सबसे बड़ी समस्या है। यदि ऐसा न होता तो स्थायी विश्व-शान्ति की सर्वव्यापी इच्छा को मन में रखते हुए भी शक्तिशाली राष्ट्र अधिक में अधिक संहारात्मक तथा विध्वसात्मक शस्त्रों के निर्माण में न लागते, न धीरे-धीरे तृतीय विश्वयुद्ध की ओर अग्रसर होते, और न दूसरे राष्ट्रों के नागरिकों पर बमबर्षा करने तथा मानव के पवित्र स्थानों—मन्दिरों, भस्त्रियों और रिजर्वों तक को नष्ट करने की बात कभी सोचते। पर, इधर यही होता रहा है, और आज भी मही हो रहा है।

युद्ध क्या है ?

(What is War)

सर्वजी इतिषट तथा मैरिल (Elliott and Merrill) के अनुसार, “युद्ध उन सम्बन्धों का औपचारिक तौर पर टूटना है जो शान्ति-काल में राष्ट्रों को परस्पर एक-दूसरे से बाँध रखते हैं।” और भी सरस शब्दों में कहना चाहे तो हम कह सकते हैं कि जब एक समूह या राष्ट्र दूसरे समूह या राष्ट्र पर हितात्मक विधियों द्वारा आक्रमण करके उसे जीतना और उस पर अपना अधिकार जमाना चाहता है तो उन दोनों समूहों या राष्ट्रों के बीच युद्ध की स्थिति पैदा होती है। यह एक ऐसी स्थिति है जिसमें युद्ध में लगे दोनों ही समूह या राष्ट्र एक-दूसरे को अपना दुश्मन समझने लगते हैं। चूँकि दुश्मन के साथ सामाजिक सम्बन्ध बनाये रखना सम्भव नहीं होता है, अतएव इनके बीच का पारस्परिक सम्बन्ध भी आपसे आप टूट जाता है और वे एक-दूसरे की हर प्रकार से हानि पहुँचाने का प्रयत्न करते हैं।

जी होबेल (Hoebel) के शब्दों में, “युद्ध एक सामाजिक समूह द्वारा दूसरे सामाजिक समूह पर किया गया संगठित आक्रमण है, जिसमें आक्रामक समूह, आक्रान्त समूह के हितों की कीमत पर अपने हितों की वृद्धि जान-बूझ कर उसकी जान और माल की बर्बादी करके करता है।”⁸

सामाजिक विज्ञानों का विश्वकोश (Encyclopaedia of Social Sciences) के अनुसार, “युद्ध शब्द का प्रयोग साधारणतः ऐसे शस्त्रात्मक संघर्ष के लिये किया जाता है, जो प्रजातियों और जनजातियों, राज्यों और अपेक्षाकृत छोटी गोलियों-

लिक इकाइयों, और धार्मिक और राजनैतिक दलों या धार्मिक वर्गों जैसी सावधानी इकाइयों (organic units) के रूप में जाने-माने जाने वाले जनसंख्यात्मक समूहों के बीच होता है।¹⁹

युद्ध की प्रक्रिया (Process of War)

श्री किम्बल यंग (Kimball Young) का कथन है कि प्रक्रियाओं के दृष्टिकोण से युद्ध का चक्र इस प्रकार चलता है—युद्ध, शान्ति और पुनः युद्ध।²⁰ इस चक्र का अपना एक विलक्षण स्वरूप होता है, जिसे इस प्रकार समझा जा सकता है।—

1. जिन प्रमुखतावादी राज्यों (sovereign states) के बीच पहले सहयोग-पूर्ण सम्बन्ध रहे हैं, उनसे सम्बन्धित कोई समस्या या विवाद सबसे पहले खड़ा होता है। यह समस्या या विवाद धार्मिक, राजनैतिक या धार्मिक, अथवा इन सभी का योग ही रहता है। इन कठिनाइयों या समस्याओं को सुलझाने के लिये सबसे पहले कूटनीतिक या अन्य उपायों को अपनाया जाता है; पर, जब ये उपाय असफल हो जाते हैं और समस्या सुलझ नहीं पाती तो युद्धाचरण आरम्भ होता है।

2. इन जनसुलभ समस्याओं के प्रतिक्रिया-स्वरूप युद्ध का बूझार खड़े लगता है। इस दौरान विरोधी राष्ट्र एक दूसरे को धमकियाँ देते हैं और चलत-पुलट कर धमकियाँ भुगतते हैं। बंधनकारी तथा देशभक्ति के प्रतीकों का बहुत प्रयोग आरम्भ हो जाता है; राष्ट्रीय एकता पर बल दिया जाने लगता है; और, शत्रु के विरुद्ध प्रचार-क्रांति शुरू हो जाता है।

3. तीसरे स्तर पर सड़ाई छिड़ जाती है। एक बार युद्ध आरम्भ हो जाने पर विभिन्न संस्थागत परिदृष्टि घटित होने हैं—(अ) मानव-शक्ति, उत्पादन, तथा राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था के अन्य पहलुओं से सम्बन्धित बाकी सभी भागों की तुलना में सैनिक आवश्यकताओं को प्राथमिकता दी जाती है; (ब) सैनिक-सम्बन्धी तथा अन्तराष्ट्रीय नीतियाँ गृहनीतियों से अधिक महत्वपूर्ण हो जाती हैं; और, शासन-प्रणाली के कार्यों की तुलना में सार्वभौमिक कार्य (legislative activities) गौण हो जाते हैं। (स) भाषण देने तथा सीमाओं के एक जगह एकत्रित होने की स्वतंत्रता पर एक खतरा समाप्त होता है, और ऐसे समय में आलोचकों को भी मुँह बन्द रखने को कहा जाता है। (द) ऐसे में परिवार, शिक्षा, मनोरंजन तथा साप्ताहिक जीवन के दूसरे पहलुओं पर भी विविध प्रकार के प्रभाव पड़ते हैं।

4. चौथे स्तर पर युद्ध समाप्त होता है और लोग मानो रोग से मुक्ति पाते हैं, और जल्दी से जल्दी स्वामाविक (normal) स्थिति में लौट आने को आकुल हो उठते हैं।

5. अन्तिम स्तर पर, युद्ध के परिणामों को भूदृष्टि में रखकर फिर से सामंजस्य करने का प्रयत्न किया जाता है। इसमें अर्थ-व्यवस्था को युद्ध के पहले की स्थिति में लौटा लाना, सरकारी विभागों की समाप्ति करना, और शान्ति-नाम की भाँति अनेक व्यवस्थाओं को उत्पन्न करना आदि सम्मिलित होता है। पराजित देश के लिये ऐसे सामंजस्य कर सचवा वास्तव में कठिन होता है।

क्या युद्ध अनिवार्य है ?
(Is War Inevitable)

युद्ध को मानव-समाज का एक आवश्यक अंग मानने वाले विद्वान् अपने मत को पुष्टि तीन प्रकार के तर्कों की सहायता में करते हैं। वे इस प्रकार हैं—

(क) प्रथम श्रेणी के अन्तर्गत वे विद्वान् आते हैं जिनका तर्क यह है कि युद्ध एक दैवी क्रम है, और इसीलिये कभी स्वयं भगवान् तक को 'धर्मयुद्ध' करना पड़ा था। महाभारत का युद्ध स्वयं भगवान् श्रीकृष्ण द्वारा रचित व संचालित युद्ध था। चूंकि युद्ध ईश्वर की इच्छा से ही होता है, इस कारण इसे सदैव के लिये समाप्त करना मनुष्य के वश में नहीं है। पर, इस मत की पुष्टि न तो तार्किक आधार पर हो सकती है, और न ही वैज्ञानिक आधार पर। भगवन्मय ईश्वर युद्धप्रेमी हो सकता है, इस बात की पुष्टि चाहे कोई नास्तिक भी नहीं करेगा। उसी प्रकार वैज्ञानिक दृष्टि से भी किसी भी सामंतीय क्रिया को दैव-संचालित क्रिया अथवा ईश्वर-निर्देशित क्रिया भी नहीं कहा जा सकता।

(ख) दूसरी श्रेणी के अन्तर्गत उन विद्वानों का मत आता है जिनके अनुसार आदि काल से ही मानव-इतिहास मानव-युद्ध का इतिहास रहा है। अतः इस इतिहास में युद्ध को अविव्यक्त के स्तर से भी निकाला नहीं जा सकता। संक्षेप में, इन विद्वानों के अनुसार चूंकि युद्ध हमेशा में होते रहे हैं इसलिये युद्ध हमेशा होते रहेंगे। कम्युनिस्ट घोषणा-पत्र (1848) में सर्वेभू माक्स और एंगेल्स ने लिखा था, "अभी तक के सभी समाजों का इतिहास वर्ग-संघर्ष का ही इतिहास है। स्वतन्त्र व्यक्ति तथा दास, भूहीन वर्ग तथा धातारण जगता, सामन्त तथा धरंद्वारा किसान, गिल्ड का स्वामी तथा उसमें कार्य करने वाले कारीगर—संक्षेप में शोषक तथा शोषित, यदा एक-दूसरे के विरोधी होकर कभी प्रत्यक्ष रूप से तो कभी अप्रत्यक्ष रूप से, परन्तु अनवरत युद्ध करते रहते हैं। इस संघर्ष का अन्त प्रत्येक बार या तो समय समाज के क्रान्तिकारी पुनर्निर्माण में या संघर्षरत वर्गों की आम बर्बादी में होता है।" युद्ध की अनिवार्यता के विषय में हम इस तर्क को भी स्वीकार नहीं कर सकते। मानव-शास्त्रियों के प्राचुरिक अनुसंधानों से यह पता चलता है कि ऐसे अनेक जनशक्तीय समाज (tribal society) हैं, जिनमें आज तक युद्ध कभी हुआ ही नहीं है। कुछ ऐसी प्राचीन सभ्यताएँ भी रही हैं, जहाँ के निवासी अत्यन्त शांतिप्रिय और लड़ाई-संगर्षों से बचने की प्रवृत्ति रखने वाले रहे हैं।

(ग) तीसरी श्रेणी के अन्तर्गत वे विद्वान् आते हैं, जिनके मतानुसार मानव-क्रियाओं का आधार मूलप्रवृत्तियाँ हैं, इस कारण 'मानव-प्रकृति' को बदला नहीं जा सकता। मूलप्रवृत्तियों की सूची में युक्तता (instinct of pugnacity) भी एक है, जिसका अर्थ यह है कि लड़ने की प्रवृत्ति व्यक्ति की जन्मजात प्रकृति है, अतः इससे छुटकारा पाना जन्मव नही है। श्री विलियम जेम्स (William James) का कथन है कि श्री हार्विन का यह सिद्धान्त सच है कि सबसे शक्तिशाली जीव ही केवल जीवित रह सकते हैं (only the fittest shall survive)। रहने अस्तित्व को बनाये रखने के लिये प्राणी को अपने पर्यावरण से तथा अन्य प्राणियों से निरन्तर युद्ध करना पड़ता है। इस कारण युद्ध करने की प्रवृत्ति को प्रकृति ने जन्मजात बना दिया है। श्री जेम्स के अनुसार युद्ध करने की प्रवृत्ति हमने अपने

आदिम पूर्वजों से वैभूतता से प्राप्त की है। परन्तु, आधुनिक विद्वान् मूलप्रवृत्ति के अस्तित्व तक को स्वीकार नहीं करते। उनके अनुसार मानव में ऐसी कोई भी मूल-प्रवृत्ति नहीं हो सकती, जिस पर संस्कृति, शिक्षा, अनुभव आदि का प्रभाव न पड़े। इनके द्वारा मूलप्रवृत्ति में अनेक सुधार या समोधन सम्भव हैं, और इसीलिये यदि युद्ध को भी कोई मूलप्रवृत्ति है, तो उसे भी दबसा जा सकता है। अतः युद्ध को मानव-समाज का एक अविच्छेदक अंग मानने के पक्ष में राय बढ़ाति नहीं ही जा सकती। हो सकता है कि भविष्य में ऐसा एक समय भी आये जब परिस्थितियाँ मनुष्य को युद्ध न करने के लिये बाध्य कर दें।

युद्ध के कारण (Causes of War)

कुछ राजनीतिज्ञों का कथन है कि राष्ट्र के जीवन में कुछ ऐसी समस्याएँ होती हैं, जिनको सुलझाने के लिये ही युद्ध करना पड़ता है—अर्थात् राष्ट्रीय समस्याओं को युद्ध का कारण कहा जा सकता है। परन्तु, ससार को विश्वयुद्धों से गुजरने के बाद, इस निष्कर्ष पर पहुँचा है कि युद्ध तो किसी समस्या का सुलझना सम्भव नहीं। विविध वैज्ञानिक आविष्कारों के कारण इस न्यूक्लीयर युग (Nuclear age) में युद्ध के दुष्परिणाम और भी भयंकर हो सकते हैं। यहाँ तक कि मानव-जाति व सभ्यता का विनाश तक असम्भव नहीं है। युद्ध सामान्य जन का पूरा जीवन अस्त-व्यस्त कर देता है, देश की आर्थिक व्यवस्था को तोड़ देता है, और परिवार व अन्य सामाजिक संस्थाओं के सुगठन को धारो धक्का पहुँचाता है। इसी लिये युद्ध की इच्छा कोई देश नहीं करता। फिर भी धाज युद्ध हो रहे हैं और भविष्य में युद्ध नहीं होगा, इसका कोई निश्चय नहीं है। इससे प्रतीत होता है कि युद्ध के अनेक आन्तरिक व बाह्य कारण होते हैं, जो सन्दर्भों तथा बाहरी तौर पर युद्ध के लिये देश या राष्ट्र को प्रेरित करते रहते हैं। इन कारणों को हम प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

1. प्राणीशास्त्रीय कारण (Biological Causes)—प्राणीशास्त्रीय आधार पर युद्ध को समझने का प्रयत्न करने वाले विद्वानों का कथन है कि युद्ध करना मानव की एक मूलप्रवृत्ति (instinct) है। प्राकृतिक नियम है कि जो भक्षण है, वह निर्बल को थामने लगती करके उस पर शासन करना चाहता। इस मूलप्रवृत्ति के चलने पर ही मनुष्य युद्ध में प्रवृत्त हो जाता है।

इस प्राणीशास्त्रीय कारण को एक दूसरी तरह से भी प्रस्तुत किया जा सकता है, यद्यपि वह है प्रजातिवाद (racism) के आधार पर। प्रजातिवाद अपने उच्च रूप में जड़ व्यूत होता है तब एक प्रजाति अपने वह अन्य प्रजाति या प्रजातियों की तुलना में श्रेष्ठ समझने लगती है। इस प्रजाति से सम्बन्ध को अपने समझती है, और अनेकानेक आर्थिक, राजनीतिक और सामाजिक स्वार्थ विधेयों के आधार पर उसका मोदम ही नहीं करती, बल्कि उस पर लड़-लड़ाहू के अत्याप, अत्याचार और अविचार की आदती रहती है। नाज़ियों (Nazis) ने 'आर्य' प्रजाति को श्रेष्ठता के सम्बन्ध में जो कल्पित कथन प्रचलित की और जाघो दूरियों के प्रण लिये, उससे ठो सुधार परिचित ही है। हिटलर-वासीन जर्मनों में नाज़िक-प्रजाति

की देवी विशेषताओं के, उनके संसार के शेष भाग पर राज्य करने के और उन्हें सम्पन्न बनाने के जन्मजात अधिकार-सम्बन्धी अवैज्ञानिक और अर्ध-वैज्ञानिक प्रस्तापो तथा विद्रोहयुद्ध के भयंकर परिणामों को संसार अभी तक भूलानही है। इसी प्रकार जापानियों ने भी इसी प्रजातीय ध्येष्ठना की भ्रान्त धारणा को फैलाकर युद्ध की जिस आग को समस्त पूर्वीय देशों में भड़काया, उसे भी भूल जाना शायद ही किसी के लिये सम्भव हो सके। परन्तु ये सभी भ्रान्त धारणायें अब धीरे-धीरे समाप्त होती जा रही हैं।

2. राजनैतिक कारण (Political Causes)—युद्ध का एक महत्त्वपूर्ण कारण विश्व के शक्तिशाली राष्ट्रों में राजनैतिक सत्ता के लिये लोभ है। कुछ राज्य यह चाहते हैं कि उनकी सीमाओं का विस्तार होता रहे, और उनके साम्राज्य के अधीन अधिक से अधिक राज्य आते रहे। इस साम्राज्यवादी (imperialistic) नीति के कारण वे दूसरे राज्यों पर आक्रमण करते हैं, और युद्ध भड़काते हैं। कभी-कभी इसी विस्तारवाद और साम्राज्यवाद का दूसरा रूप भी प्रकट होता है; और, यह यह कि एक राज्य दूसरे राज्य के किसी भाग को अपना कहता है, और दूसरे पक्ष के वह भाग देने से इन्कार करने पर युद्ध छेड़ देता है। इस प्रकार अपने राज्य की सीमा बढाने के लिये भी एक देश दूसरे पर चढ़ाई कर सकता है, और करता भी है। सन् 1962 में भारत पर चीन तथा 1965 में पाकिस्तान का आक्रमण इसी भावना का उदाहरण है।

संकुचित राष्ट्रवाद (narrow nationalism) भी युद्ध को जन्म दे सकता है। देशप्रेम तथा राष्ट्रीयता की भावना कभी-कभी इतनी तीव्र या कटु हो जाती है कि एक देश के लोग अपने देश की दुलना में अन्य देशों को अत्यन्त तुच्छ तथा हीन समझने लगते हैं और अपने हितों की रक्षा के लिए दूसरे राष्ट्रों के हितों को भुलाने में भी संकोच नहीं करते। इस उग्र राष्ट्रीयता के कारण विभिन्न राष्ट्रों के बीच वैमनस्य तथा घृणा की भावना पनपती है, फलस्वरूप उनके बीच कभी-कभी युद्ध भी छिड़ जाता है।

3. आर्थिक कारण (Economic Causes)—कुछ विद्वानों ने आर्थिक परिस्थितियों तथा आर्थिक प्रेरकों को भी युद्ध का प्रमुख कारण माना है। प्राचीन यूनानी दार्शनिक सुकरात का विश्वास था कि धरती, वस्त्र, मकान, सोना आदि आर्थिक वस्तुओं की अधिक से अधिक गावा में प्राप्त करने की लालसा के कारण ही मानव-समाज में युद्ध होते हैं। महम्मद गजनवी आदि ने भारतवर्ष पर कई बार आक्रमण किये थे, और इन हमलों का प्रमुख उद्देश्य इस देश के राजाओं को युद्ध में हरा कर, लूटमार कर, यहाँ की जन-सम्पत्ति को अपने देश में ले जाना था। इस सम्बन्ध में चीन का उदाहरण भी दिया जा सकता है। प्रो० शर्मा ने लिखा है कि चीन की जनसंख्या सम्पूर्ण संसार की जनसंख्या का पाँचवाँ भाग है, जबकि उत्पादन की दृष्टि से यह देश उतना उन्नत नहीं है। आर्थिक कठिनाइयों के कारण चीन अपनी बढ़ती हुई अतिरिक्त जनसंख्या के लिये अपने पड़ोसी देशों की अधिक से अधिक भूमि हस्तगत करने का प्रयत्न करता रहा है। द्वितीय महायुद्ध से पहले जापान तथा इंग्लैंड के बीच लम्बे समय से व्यापारिक प्रतिस्पर्धा चल रही थी। एशिया का वह बाजार दीर्घकाल से इंग्लैंड के हाथों में था और धीरे-धीरे जापान के हाथों में जा रहा था। इसलिये जापान तथा इंग्लैंड के बीच वैमनस्य उत्पन्न होना स्वाभाविक

था। इसी प्रकार चीन तथा जापान के बीच युद्ध का भी प्रमुख कारण जापान की बढ़ती हुई आर्थिक लालसा ही थी।

प्रो० शर्मा ने आगे यह भी लिखा है कि कुछ लेखकों का मत है कि आधुनिक युग में अस्त्र-शस्त्र, गोला-बारूद तथा युद्ध में काम आने वाली अन्य वस्तुओं का उत्पादन जब अपने लाभ के लिये किया जाता है, तब भी युद्ध को बढ़ावा मिलता है, क्योंकि इस प्रकार के उत्पादन से विभिन्न राज्यों के बीच तनाव उत्पन्न होता है। रूस तथा अमेरिका के बीच ऐसा ही राजनीतिक तनाव हमें आज भी देखने को मिलता है।

इसी प्रकार औद्योगिकीय उन्नति भी युद्ध बढ़ाने में एक विशेष कारक है। इन औद्योगिकीयों की सहायता से जब बड़े पैमाने पर उत्पादन-कार्य किया जाता है तो उसके लिये अन्तर्राष्ट्रीय बाजार की भी जरूरत होती है। इसके कारण विभिन्न राष्ट्रों में प्रतिस्पर्धा की भावना बढ़ती है। यह भावना राष्ट्रवाद के भाव को बढ़ाती है, और इसका अन्तिम परिणाम युद्ध ही होता है।

4. सामाजिक कारण (Social Causes)—डॉ० चौबे ने लिखा है कि समाज में कुछ ऐसे भी व्यक्ति होते हैं जो युद्ध के इच्छुक होते हैं, क्योंकि युद्ध के समय अत्याचार, अनाचार, निरंकुशता और धन-भौलुपता सम्बन्धी उनकी अनेक इच्छाओं की पूर्ति होती है। बहुत से लोग युद्ध की ताक में ही लगे रहते हैं, ताकि उनकी ये इच्छाएँ पूरी हों। यही कारण है कि युद्ध की परिस्थितियों से लाभ उठा कर कितने ही लोग मालामाल हो जाते हैं, और देश में चोरबाजारी, अत्याचार, अनाचार और निरंकुशता का बाजार गरम हो जाता है।

इसी प्रकार डॉ० चौबे ने युद्ध के सामाजिक कारणों में देश के कुछ राजनैतिक नेताओं की मनोवृत्ति का भी उल्लेख किया है। जब देश कुछ आन्तरिक संघर्षों से गुजरता है तो कुछ राजनैतिक नेता जनता का ध्यान किसी बाहरी शत्रु पर केन्द्रित करते हैं और उसे उस शत्रु के विरुद्ध भड़काते हैं। इससे भी युद्ध की सम्भावना बढ़ जाती है। इसी प्रकार जब समाज के अन्दर आन्तरिक गड़बड़ी फैलती है तो उस परिस्थिति से लाभ उठाने के लिये भी कोई बाहरी शत्रु देश पर आक्रमण कर सकता है।

5. मनोवैज्ञानिक कारण (Psychological Causes)—युद्ध के मनो-वैज्ञानिक कारण की दृष्टि में यह कहा जा सकता है कि युद्ध द्वारा व्यक्ति की भूणा, डोष, भय तथा क्रोध की भावनाओं को तृप्ति का अवसर मिलता है। किसी भी देश के विभिन्न दलों में एक दूसरे के विरुद्ध ये भावनाएँ पायी जा सकती हैं, जिनके फलस्वरूप युद्ध छिड़ सकता है।

युद्ध के समय देश में एकता की लहर फैल जाती है। अतः कभी-कभी राष्ट्रों में एकता की भावना फैलाने के लिये भी युद्ध की ओर देश के नायक प्रेरित हो जाते हैं।

युद्ध के दुष्परिणाम

(Evil Consequences of War)

युद्ध व्यक्ति, परिवार तथा समूचे राष्ट्र के लिये अनेकानेक दुष्परिणाम बुनता

है। आज का युद्ध केवल किन्हीं दो राष्ट्रों तक ही सीमित नहीं रहता। समान राजनीतिक नीति, दृष्टिकोण, विचार तथा संस्कृति में आस्था रखने वाले सभी राष्ट्र एक ओर होकर युद्ध के लिये तैयार हो जाते हैं। इस प्रकार विश्व की राजनीतिक शक्ति दो गुटों में बँट जाती है, और युद्ध शीघ्र ही एक अन्तर्राष्ट्रीय रूप धारण कर लेता है। इससे केवल दो राष्ट्रों के ही नहीं, दो गुटों में सम्मिलित होने वाले सभी राष्ट्रों के जन और धन, सामाजिक व आर्थिक व्यवस्था तथा पारिवारिक जीवन को भारी धक्का लगता है। ऐसी स्थिति में तटस्थ देश भी युद्ध की लपटों से नहीं बच पाते। उन देशों में भी सामाजिक विपत्तियों का जन्म होता है, और अन्तर्राष्ट्रीय विघटन की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। परिणामस्वरूप सभी सामाजिक मूल्य, व्यवस्था, संरचना, संस्कृति व मानव-जीवन की समग्र रचनात्मक प्रवृत्तियों और उपलब्धियों को गहरा आघात पहुँचता है। फिर, आज के अणु-युग के युद्ध का दुष्परिणाम केवल प्रलय या विनाश ही हो सकता है, और कुछ नहीं।

युद्ध सामाजिक परिवर्तन की गति को बहुत सीमा तक बढ़ा देता है। जब कोई राष्ट्र अपने अस्तित्व को स्थिर रखने के लिये जी-जान लगा कर लड़ रहा होता है, उस समय राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक मामलों में क्रान्तिकारी परिवर्तन हो जाना भी असम्भव नहीं होता। पर, सामाजिक परिवर्तन जब तेजी से होता है, तब सामाजिक विघटन की स्थिति भी सरलता से उत्पन्न हो सकती है। कुछ भी हो, युद्धकालीन आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये नये-नये तरीके निकाले जाते हैं, औद्योगिक विकास किया जाता है, और यातायात तथा संचार के साधनों को बढ़ाया जाता है। इसी प्रकार नागरिक (civilian) जनता को युद्ध के कामों में अधिकाधिक सक्रिय भाग लेना पड़ता है, और उद्योग में काम करने वाले श्रमिकों की संख्या कई गुना बढ़ जाती है, फलस्वरूप नगरों का विस्तार होता है और शहरों में भीड़-भाड़ के साथ भकानों की कमी और भी ज्यादा हो जाती है। इन दोनों ही परिस्थितियों में अनेक सामाजिक समस्याओं का उद्भव होता है। नगरीकरण के साथ-साथ, अर्थात् जैसे-जैसे ग्रामीण जनता नगरों में उद्योगों में या सेना में काम करने के लिये गाँव छोड़ कर आती है, वैसे-वैसे संयुक्त परिवार का विघटन होता रहता है और अब तक मान्य मूल्य, आदर्श तथा परम्पराओं में तेजी से परिवर्तन होता है। इतना ही नहीं, युद्ध के समय जिन क्षेत्रों में गोलाबारी होती है या होने का अन्देशा रहता है, उन स्थानों को खाली करने को कहा जाता है। इससे अनेक परिवारों को स्थान-परिवर्तन करना पड़ता है। चाहे सेना में काम करने के लिये हो, चाहे उद्योगों में भर्ती होने के लिये हो और चाहे आक्रमण के भय से ही हो, युद्ध के समय सामाजिक गतिशीलता बहुत अधिक बढ़ जाती है। संक्षेप में, प्रत्येक दिशा में परिवर्तन तेजी से होने लगते हैं। तेजी से बदलता हुआ समाज निर्धारित समाज होता है, क्योंकि मनुष्य उतनी तेजी से नयी सामाजिक परिस्थितियों से अपना अनुकूलन नहीं कर पाता। युद्ध के फलस्वरूप क्रियाशील सामाजिक परिवर्तन व सामाजिक विघटन की प्रक्रिया को, निम्नलिखित विवेचना के आधार पर, और भी स्पष्ट रूप से समझा जा सकता है।

युद्ध—सामाजिक विघटन का एक विकराल रूप (War—a Violent Form of Social Disorganization)

कहा जाता है कि 'युद्ध सामाजिक विघटन का सबसे विकराल या उग्र रूप है'
(War is social disorganization in its most violent form)। इस कथन

का सरल अर्थ यही है कि युद्ध सामाजिक विघटन की ही स्थिति है; और, यदि सामाजिक विघटन का विकराल रूप देखना हो तो उसका दर्शन युद्ध के समय या युद्ध के परिणामस्वरूप उत्पन्न परिस्थितियों में ही हो सकता है। उपर्युक्त कथन की सत्यता निम्नलिखित विवेचन से और भी अधिक समझ में आ जायेगी।

युद्ध की प्रकृति और सामाजिक विघटन

(Nature of War and Social Disorganization)

युद्ध की प्रकृति ही कुछ ऐसी है कि इसके फलस्वरूप सामाजिक विघटन होना ही स्वाभाविक है। वास्तविकता तो यह है कि युद्ध सम्पूर्ण सामाजिक, आर्थिक व राजनीतिक व्यवस्था में इतनी अधिक गड़बड़ी उत्पन्न कर देता है तथा सम्पूर्ण स्यापित वर्गों को इस तरह चतुर्द-मसह देता है कि सामाजिक विघटन की स्थिति आग से आग सामने आ जाती है। सामाजिक विघटन, ठोस अर्थ में, युद्ध-काल में होने वाले सामाजिक परिवर्तनों का ही परिणाम होता है। श्री क्रॉम्वेल मेरिल ने लिखा है कि युद्धकालीन सामाजिक परिवर्तन में निम्नलिखित तत्त्व उल्लेखनीय होते हैं—जन-संख्या का स्वाम-परिवर्तन; सामाजिक गतिशीलता; नये उद्योगों का विकास; धन-शक्ति में असाधारण वृद्धि; शूल-वृद्धि; दूरे परिवारों की संख्या में वृद्धि; मृत्यु; त्याग और तलाक की दर में वृद्धि; पारिवारिक तनाव; स्त्रियों को अधिक श्रम कमाने के मिलने वाले अवसर; नपेसतया या अधिक अपराध; बाल-अपराध; बेध्यावृत्ति में वृद्धि; धर्म की प्रभुता; आदि। ये सभी परिवर्तन सामाजिक विघटन के कारण पैदा हो सकते हैं। सत्य तो यह है कि युद्ध स्वयं ही सामाजिक विघटन की स्थिति है। युद्ध का आधार है स्वार्थ की पूर्ति व प्रभुता स्थापित करने की पिपासा। युद्ध आर्थिक, धार्मिक, राजनीतिक या सीमा-सम्बन्धी स्वार्थों की पूर्ति के लिये लड़ा जाता है। पर, कारण वा स्वार्थ कुछ भी हो, उन स्वार्थों की पूर्ति के लिये युद्ध में हिंसात्मक साधनों का प्रयोग किया जाता है, और एक एक तरह प्रकार से दूसरे पक्ष को दुर्बल करने का प्रयत्न करता है, योजनाएँ बनाता है और उसे कुचल देने की तत्पर हो जाता है। युद्ध की यह प्रकृति स्वयं ही सामाजिक विघटन उत्पन्न करने वाली होती है। यह सामाजिक विघटन किसी एक देश तक ही सीमित नहीं रहता, बल्कि इनका धरितार उन सभी देशों तक हो जाता है जो युद्ध में सम्मिलित होते हैं। आधुनिक युद्ध में केवल दो देशों की सेनाएँ ही नहीं लड़तीं, बल्कि उनके नागरिक, स्त्री और पुरुष, बच्चे और बुढ़े, किसान और क्लर्क, बगीचे और गरीब, समितियाँ व संस्थाएँ सभी प्रत्यक्ष रूप से प्रभावित होते हैं। 'एटम' तथा 'हाइड्रोजन' बमों तथा आधुनिक अस्त्र-शस्त्रों ने आधुनिक युद्ध की प्रकृति को कितना भयानक बना दिया है, और इससे सामाजिक विघटन की स्थिति किस विकराल व चरम सीमा तक पहुँच सकती है, इसकी कल्पना मात्र से ही रोंगटे खड़े हो जाते हैं। युद्ध किन्हीं दो विपक्षी दलों के बीच होने वाला या हिंसात्मक संघर्ष होता है, इसीलिये यह सामाजिक विघटन का कारण बनता है। युद्ध की ध्वंसात्मक प्रकृति ही सामाजिक विघटन का विकराल रूप है।

युद्ध और सामाजिक संरचना की विकृति

(War and Detortion of Social Structure)

सामाजिक संगठन सामाजिक संरचना के विकृत न होने पर निर्भर करता है। ऐसा तभी हो सकता है जब समाज के विभिन्न सदस्य तथा संस्थाएँ अपने-अपने पदों

पर स्थिर रहते हुए अपने पूर्वनिर्धारित कार्यों को विधिवत् करते रहें। परन्तु, युद्ध इस संतुलन को सत्य करके सामाजिक संरचना को विवृत कर देता है। युद्ध से उत्पन्न आपत्तिकालीन परिस्थितियों का सामना करने के लिये यह आवश्यक हो जाता है कि अनेक महत्वपूर्ण पदों और उनसे सम्बन्धित कार्यों को आमूल परिवर्तित कर दिया जाय। यदि युद्ध में देश पराजित होता है तो विजेता देश विजित देश पर अपना आधिपत्य स्थापित करता है, बहुधा वहाँ के सारे पुराने महत्वपूर्ण अधिकारियों को हटाकर उनकी जगह नये अधिकारियों को नियुक्त करता है और उनके कार्यों की नयी रूपरेखाएँ तैयार करता है। फलस्वरूप समाज की सम्पूर्ण संरचना केवल बदल ही नहीं जाती, बल्कि उस परिवर्तन के बल पर ऐसी नयी परिस्थितियाँ उत्पन्न हो जाती हैं जिनके साथ वहाँ के लोग अपना अनुकूलन करने में असफल हो जाते हैं। ऐसी दशा में समाज का विघटन अनिवार्य ही होता है। इसके अतिरिक्त युद्ध के दौरान भी सम्पूर्ण सामाजिक परिस्थिति इतनी अधिक अनिश्चितता से भरपूर रहती है कि समाज का कोई भी सदस्य दा संस्था अपनी स्थिति तथा कार्य के सम्बन्ध में न तो सुनिश्चित हो पाता है, न ही निश्चित होकर अपने कर्तव्यों का पालन कर पाता है। ऐसी स्थिति भी सामाजिक विघटन की ही परिणामिका होती है। इतना ही नहीं, युद्ध के दौरान होने वाले हमलों के फलस्वरूप, हो सकता है कि कुछ महत्वपूर्ण संस्थाएँ या व्यक्ति नष्ट हों। उस अवस्था में उन संस्थाओं तथा व्यक्तियों के कार्यों को उत्काम दूसरी संस्थाओं या व्यक्तियों को सौंप देना पड़ता है, और ऐसा न हो सकने की स्थिति में महत्वपूर्ण कार्य कुछ समय के लिये बंद तक कर देने पड़ते हैं। दोनों ही अवस्थाओं में गड़बड़ी की स्थिति उत्पन्न हो सकती है, जिसका परिणाम स्वभावतया सामाजिक विघटन होता है।

युद्ध और विघटित अन्तर्राष्ट्रीय जीवन

(War and Disorganized International Life)

युद्ध, विशेषकर आधुनिक युद्ध मूलतः दो राष्ट्रों के बीच होता है और उन दो राष्ट्रों के समर्थक भी धीरे-धीरे या एकसाथ दो दलों में बंट जाते हैं। वे दोनों दल एक-दूसरे के विरोधी हो जाते हैं, और एक-दूसरे को हर तरह का मुकसान पहुँचाने की कोशिश करते हैं। इसका परिणाम यह होता है कि अन्तर्राष्ट्रीय जीवन में एक अजीब तनाव या तर्क की स्थिति उत्पन्न हो जाती है, और पहले की थोड़ी बहुत निश्चितता व स्थिरता भी रहे-रहे समाप्त हो जाती है। सर्वप्रथम इलियट तथा मेरिल (Elliot and Merrill) ने लिखा है—जो 'प्रजातन्त्र', धर्म तथा विज्ञान अपने-अपने ढंग से सामान्य, पारस्परिक सूत्र में मनुष्य को संयुक्त करने का प्रयास करते हैं, वे युद्ध के द्वारा ऐसे नष्ट-भ्रष्ट होते हैं, जैसे अन्य किसी भी मानव-दुर्घटना द्वारा कभी नहीं होते।" अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध विघटित होने का प्रभाव अन्तर्राष्ट्रीय बाजार, अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार, विचारों के स्वतन्त्र आदान-प्रदान तथा संचार-प्रक्रिया पर पड़ता है। अन्तर्राष्ट्रीय जीवन अत्यधिक संकुचित हो जाता है, तथा विश्व-शान्ति और विश्व-बन्धुत्व का सपना तक अधूरा रह जाता है। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि युद्ध घृणा, ईर्ष्या, द्वेष तथा तनाव का विष इस तरह फैलता है कि उससे अन्तर्राष्ट्रीय जीवन न केवल विघटित होता है, बल्कि कलुषित भी हो जाता है। प्रथम महायुद्ध ने पारवात्य राष्ट्रों को इस प्रकार विघटित किया कि सामूहिक रूप में प्रगति करने की उनकी समस्त योजनाएँ तार-तार होकर रह गयीं। दूसरे विश्वयुद्ध ने भी परिस्थिति

को और भी विघटित किया, और अब तीसरे विश्वयुद्ध के बादल भी कभी-कभी विश्व के आकाश में मेंढराते नजर आते हैं। यह सब विघटन का सूचक भी है और विघटन का कारण भी।

युद्ध तथा विघटित मानव-सम्बन्ध

(War and Disorganized Human Relations)

प्राचीन काल में युद्धों में केवल दो देशों की सेनाएँ ही, आवादी के क्षेत्र से दूर, किसी छूने हुए मैदान में लड़ती थीं, इसलिये उन देशों के वृक्षों, वृद्धों, स्त्रियों तथा अन्य असैनिक नागरिकों पर उसका कोई प्रत्यक्ष प्रभाव नहीं पड़ता था। परन्तु, आधुनिक युद्ध में देश की सम्पूर्ण जनता प्रत्यक्ष रूप से युद्ध द्वारा प्रभावित होती है, और युद्ध की सफलता के लिये उनसे से प्रत्येक को जागरूक प्रयत्न करते पड़ते हैं। फलतः युद्ध के कारण समाज के सदस्यों के बीच के पारस्परिक सम्बन्ध भी विघटित हो जाते हैं। मानव के प्रति मानव की सहानुभूति युद्ध-काल में जाती रहती है, और मानव के हाथ से ही मानव को उत्पीड़न तथा अपाचार सहना पड़ता है। युद्ध की घोषणा होते ही एक राष्ट्र की जनता दूसरे राष्ट्र की जनता के प्रति अपने मन में कटु मनोभाव रखने लगती है। देश के नेता अपने सब राष्ट्र के विरुद्ध बड़े-बड़े भाषण देते हैं तथा सरकार द्वारा श्वेतपत्र (white paper) प्रकाशित किये जाते हैं। साथ ही तरह-तरह की अपवाहें भी फैलती रहती हैं। इससे दोनों देशों के बीच तनाव बढ़ता जाता है। इतना ही नहीं, युद्ध के कारण देश के अन्दर भी नागरिकों के पारस्परिक सम्बन्धों में कुछ न कुछ गड़बड़ी अवश्य ही पैदा हो जाती है। देश के नवयुवक युद्ध-क्षेत्र में चले जाते हैं और स्त्रियों को पुरुषों के अनेक कामें करने पड़ते हैं। फलस्वरूप स्त्री-पुरुषों के पारस्परिक सम्बन्ध व व्यवहार-प्रतिमान में बहुत तरह की गड़बड़ियाँ आ जाती हैं। यह सभी कुछ सामाजिक विघटन का ही सूचक होता है।

युद्ध और आर्थिक विघटन

(War and Economic Disorganization)

युद्ध के फलस्वरूप देश का आर्थिक ढाँचा पूरी तरह चकनाचूर हो जाता है। इसका सबसे बड़ा कारण यह है कि आधुनिक युद्ध में केवल जान की ही नहीं, माल की भी बहुत बर्बादी होती है। आधुनिक युद्ध तसवारी का युद्ध नहीं, बल्कि टैंकों, हवाई जहाजों तथा बमों व अन्य सहस्रों प्रकार के मूल्यवान् अस्त्र-शस्त्रों का युद्ध होता है। एक टैंक या एक जहाज की कीमत लाखों रुपये होती है, और इन लाखों रुपयों के मूल्य वाली युद्ध-सामग्री की बर्बादी पल भर में हो हो जाती है। इससे राष्ट्रीय धन की कितनी क्षति होती है, और इन बर्बादों का कितना दुःप्रभाव देश की जनता व संगठन पर पड़ता है, इसका अनुमान सामान्य व्यक्ति नहीं लगा सकता। इसके अतिरिक्त आधुनिक युद्धों में सैनिकों को अस्त्र-शस्त्र के अलावा असंख्य अन्य वस्तुओं की भी आवश्यकता होती है। सरकार सबसे पहले उनकी आवश्यकताओं को पूरा करने का प्रयत्न करती है, इसलिये अर्थनिक जनता को दैनिक आवश्यकताओं की वस्तुओं का मिलना कठिन हो जाता है। वस्तुओं के उत्पादन तथा वितरण पर सरकार का नियन्त्रण होता है। इस नियन्त्रण के फलस्वरूप आम जनता का बजट

और भी बढ़ जाता है, और उसी परिस्थिति में साम उठाकर स्वार्थी लोग काला बाजार करने लगते हैं। इस प्रकार युद्ध-काल में धन-सम्बन्धी अपराधों में वृद्धि हो जाती है। यह वृद्धि सामाजिक विघटन की ओर ही खुला संकेत करती है। युद्ध-सम्बन्धी खर्चा को पूरा करने के लिये सरकार को मुद्रा-स्फीति (inflation) का सहारा लेना पड़ता है। सरकारी राशनिय होती है, फलस्वरूप चीजों की कीमतें तेजी से बढ़ती हैं, जिससे आम जनता को अपार कष्ट का सामना करना पड़ता है। दूसरी ओर शत्रु-पक्ष द्वारा की गई बमबारी से संस्थान के संस्थान ही नष्ट हो जाते हैं। ऐसा होने पर देश की आर्थिक प्रगति स्वतः रुक जाती है, और आर्थिक संकट की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। यदि देश युद्ध में पराजित हुआ तो विजयी देश उसका भी भर आर्थिक शोषण करता है। वैसे भी युद्ध के बाद युद्ध-सामग्री तथा सैनिकों की आवश्यकता कम हो जाने के कारण उत्पादन कार्यों को सहसा ही कम कर देना पड़ता है। इससे देश में बेरोजगारी, निधनता आदि की गम्भीर समस्याएँ पैदा हो जाती हैं; और, ये समस्याएँ सामाजिक विघटन का विकराल रूप प्रस्तुत करती हैं।

युद्ध तथा राजनैतिक विघटन

(War and Political Disorganization)

युद्ध देश के आर्थिक ढाँचे को ही नहीं, बल्कि राजनैतिक ढाँचे को भी विघटित कर देता है। युद्ध-काल में साधारण राजनैतिक ढाँचा क्रियाशील नहीं रह पाता, और देश का राजनैतिक नेतृत्व विशेष कर उन व्यक्तियों के हाथ में चला जाता है, जिनमें कठोरता, युद्धप्रियता, कूटयुद्ध और चतुराई होती है। इसका प्रभाव यह होता है कि राजनैतिक जीवन का स्वस्थ कलेवर कूटनीति तथा युद्धप्रेम से भर जाता है। सुविधावादी राजनैतिक नेताओं या मन्त्रियों को युद्ध के नाम पर अपने स्वार्थों की सिद्धि करने का अच्छा अवसर मिलता है, और वे व्यापारियों तथा अन्य व्यक्तियों को लोहे, सीमेन्ट आदि के परमिट देते हैं, सरकार से रुपये उधार दिलवाते हैं, अपनी जान-बूझान बालों को नौकरियाँ देते हैं, और बरतले में उब लोगो से अपना स्वार्थ पूरा करवाते हैं। कभी-कभी तो युद्ध के द्वारा किसी विशेष राजनैतिक सत्ता या "वाद" के लिये खास खतरा तक उत्पन्न हो जाता है। उदाहरण के लिये, हमलावर देश साम्यवादी हो सकता है और युद्ध के द्वारा या अन्य उपायों के द्वारा दूसरे देश के राजनैतिक ढाँचे को साम्यवाद का बाना पहनाने की कोशिश कर सकता है। यह स्थिति अपने आप में भी स्वयं सामाजिक विघटन का एक कारण बन सकती है।

युद्ध तथा पारिवारिक विघटन

(War and Family Disorganization)

युद्ध पारिवारिक जीवन व संगठन में भी उथल-पुथल ला देता है, और फिर परिवार का अंग-अंग पड़ा कराहता रहता है। युद्ध बच्चों को पिता से अलग करता है; माता को नौकरी करने के लिये घर से बाहर जाने को विवश करता है; पति को पत्नी से और पत्नी को पति से अलग करता है; न जाने कितनी सुहागिनो का सुहाग लूट लेता है; बाप-दादों की गाढ़ी कमाई से बने मकानों आदि को मिट्टी में मिल देता है; और, परिवार के सदस्यों को क्षण भर में शरणार्थी बना देता है। वह उनके जीवन में बर्बादी का जहर धोल कर, पैशाचिक अदृष्टिहास के साथ 'विघटन की होनी' खेलता है।

युद्ध-काल में देश के अधिकतर बयस्क पुरुषों के युद्ध-क्षेत्र में भ्रमण युद्ध से संबंधित कार्यक्षेत्रों में व्यस्त हो जाने का परिवारों पर बहुत बुरा और गहरा प्रभाव पड़ता है। अधिकतर पिताओं के घेना में भर्ती हो जाने से परिवार की परम्परागत अन्तःक्रियाओं में परिवर्तन हो जाता है। पिता के कार्यों को माताओं को करना पड़ता है, और पत्नी के यह सब करने की अभ्यस्त नहीं होती, इसलिये पारिवारिक जीवन बिघड़ित हो जाता है।

युद्ध-काल में बढ़ती हुई महँगाई का सामना करने के लिये तथा पुरुषों के युद्ध-क्षेत्र में चले जाने के कारण हुए रिक्त स्थानों को भरने के लिये स्त्रियों को भी नौकरी करनी पड़ती है। इसलिये घर-गृहस्थी का काम वे ठीक से नहीं कर पाती, और परिवार में नित्य नयी गड़बड़ियाँ होने लगती हैं। जिन परिवारों में माता-पिता, दोनों ही नौकरी करते हैं, वहाँ पारिवारिक व्यवस्था बिलकुल ही बिगड़ जाती है, और बच्चों की देखभाल कामदे से नहीं हो पाती। यही कारण है कि युद्धकाल में बाल-अपराधों की संख्या बढ़ जाती है। इसका ही नहीं, स्त्रियों से पुरुषों का काम लेने से उनमें प्रयुक्तित न्यबहार-प्रतिमान बहुत अधिक स्पष्ट हो उठते हैं और उनमें उच्छ्वसता की भावना बढ़ जाती है। वे शराब और सिगरेट पीना शुरू कर देती हैं; मर्दों की पीशाई पहनती हैं; और, भोग-विलास में डूब जाती हैं। पारिवारिक संगठन पर इसका बहुत बुरा प्रभाव पड़ता है। युद्ध के समय अनेकानेक अधिवाहिना लड़कियों को भी नौकरी करने का अवसर, सरलता से, मिल जाता है। इसके साथ ही उन्हें नवयुवकों से मिल-मिलाप बढ़ाने के सभी अवसर मिलने लगते हैं। उन पर पारिवारिक नियन्त्रण भी कम हो रहता है, क्योंकि हो सकता है कि कितनी के ही पिता युद्ध-क्षेत्र में हों और मातायें कहीं नौकरी करती हों। इससे धीन-अपराध की दरें अपने आप ही बढ़ जाती हैं।

युद्धकाल में टूटे परिवारों (broken homes) की संख्या बढ़ती है। अनेक परिवार तो पिताओं या पतियों ने युद्धक्षेत्र में भी स्थिति प्राप्त करने के फलस्वरूप स्थायी रूप से टूट जाते हैं। अनेक स्त्रियों का सुहाग लूट जाता है, अनेक बच्चे बेसहारा हो जाते हैं, और अनेक बूढ़ माता-पिताओं के बुढ़ापे की सक्ड़ी टूट जाती है। युद्धकाल में परिवार का सम्पूर्ण संगठन असंतुलित हो जाता है, क्योंकि पिता या पति युद्ध में होते हैं, और पत्नियाँ या मातायें घर से बाहर जाकर नौकरी करती हैं। दुश्मन हमला करता है, इससे भी कितने ही घर मिट जाते हैं। किसी परिवार का कोई मरता है तो किसी की बेम-हानि होती है। युद्धक्षेत्र में पति या पिता का हाथ कटेगा या पैर, कुछ भी निश्चित नहीं रहता। कहना कठिन होता है कि बमबारी से टूटे घरों में रहने-बसने वालों को रहने के लिये दूसरे घर भी मिलेंगे या तम्बू मिलेंगे। ये सभी परिवार के विघटन के सहज उदाहरण हैं। इसके अतिरिक्त युद्धकालीन में परिवार इस रूप में भी बिघड़ित होता है कि परिवार की स्थान-सम्बन्धी स्थिरता बहुत कम हो जाती है। युद्ध-नामघों के उत्पादन के लिये आवश्यक श्रमिकों की माँग को पूरा करने के विचार से गाँव से बड़ी संख्या में लोग नगरी तथा औद्योगिक केन्द्रों में बसते हैं। फिर, बमबारी होने के फलस्वरूप या बमबारी होने से पहले कितनी ही बस्तियों को खाली करवा लिया जाता है। फलस्वरूप एक स्थान पर दीर्घकाल से जमे परिवार अपने स्थानों से उखाड़ कर नये स्थानों पर बसने की मजबूर होते हैं, और परिवारों के सदस्यों को नये पड़ोसियों, स्कूलों, निवास-स्थानों आदि के साथ

नये सिरे से अनुकूलन करना पड़ता है। मकानों की समस्या गम्भीर हो जाती है, किराया बढ़ जाता है, और गन्दी बस्तियाँ (slums) का जन्म होता है। ये सभी स्थितियाँ परिवार के संगठन को खोखला कर देती हैं।

युद्ध के समय पारिवारिक तनाव (family tension) भी बढ़ जाता है, क्योंकि स्त्रियाँ घर से बाहर नौकरी करने जाती हैं, आर्थिक रूप में अपने को स्वतन्त्र समझने लगती हैं, और पारिवारिक बेड़ियों को तोड़ने की कोशिश करती हैं। कुछ युवतियाँ अपनी स्वतन्त्रता को व्यक्त करने के लिये स्वयं व्यक्ति चुनकर विवाह करती हैं, और कुछ बलबों व पार्टियों में रंगरेलियाँ मनाती फिरती हैं।

वियोग (separation) या बिछोह के कारण भी परिवार, अस्थायी रूप में ही सही, विघटित हो जाता है। द्वितीय महायुद्ध के समय करोड़ों परिवारों के सदस्य (विवाहित दम्पति) अलग-अलग अवधि के लिये एक-दूसरे से बिछुड़ गये। इस प्रकार के बिछोह का मानसिक परिणाम बहुत बुरा होता है। ऐसी स्थिति में दोनों पक्षों का जीवन चिंता और अनिश्चितता के बीच व्यतीत होता है। यों युद्ध के बाद यह स्थिति अनेक परिवारों के सामने नहीं रह जाती; परन्तु इसके बाद पति-पत्नी एक-दूसरे से अनुकूलन करने में अपने को असमर्थ पाते हैं। अलगाव का समय एक समस्या बन जाता है।

युद्ध तथा व्यक्तिगत विघटन

(War and Personal Disorganization)

युद्ध का प्रभाव व्यक्ति के व्यक्तित्व के विघटन पर भी पड़ता है। युद्ध में अनेक व्यक्तियों को अपने शरीर के विभिन्न अंगों से हाथ धोना पड़ता है। इस अंगहानि के कारण व्यक्तियों में हीन भावना (inferiority complex) पनप जाती है, और वे सामाजिक क्रियाओं में उतनी सक्रियता से भाग नहीं ले पाते, फलस्वरूप उनके व्यक्तित्व का विघटन हो जाता है। इस अंगहानि के कारण ही कुछ पति-पत्नियों का पारस्परिक अनुकूलन नहीं हो पाता, और वे विवाह-विच्छेद द्वारा अपने सम्बन्ध तोड़ देते हैं। फिर, अंगहानि के कारण उपाजनों की क्षमता घट जाती है और व्यक्तियों को निर्धनता का शिकार होना पड़ता है। ऐसे में जिनके पति या एक मात्र पुत्र युद्ध में मारे जाते हैं, ऐसी अनेक पत्नियाँ या माताएँ अपना मानसिक संतुलन खो बैठती हैं। युद्ध की विभीषिका या युद्ध के फलस्वरूप होने वाली हृदय-विदारक बरबादियों को देखकर भी अनेक लोग पागल हो जाते हैं। युद्ध के समय उचित रूप में खाने-पीने को नहीं मिलता, और मिलावट तथा कालाबाजारी होती है, जिसके फलस्वरूप जनता का स्वास्थ्य-स्तर गिरता जाता है, और लोगों को कुछ भयंकर बीमारियाँ घेर लेती हैं। युद्ध का प्रभाव छोटे बच्चों के लालन-पालन पर विशेष रूप से पड़ता है। उनका संतुलित विकास नहीं हो पाता। प्राप्त आँकड़ों से पता चलता है कि युद्धकाल में कालाबाजारी, मिलावट आदि आर्थिक अपराध तथा वेश्यावृत्ति जैसे यौन-अपराध अधिक बढ़ जाते हैं। मद्यपान तथा मादक द्रव्यों का सेवन भी बढ़ जाता है।

पिछले द्वितीय विश्वयुद्ध के दौरान इंग्लैंड तथा यूरोपीय देशों में बाल-अपराधों की संख्या तेजी से बढ़ी। चूक-आउट, दिन-रात होने वाली अवधियाँ, और राशनिंग आदि के कारण घन-सम्बन्धी अपराधों की संख्या में भी तीव्र गति से वृद्धि हुई। इसके अतिरिक्त पतियों और पत्नियों दोनों के नौकरी करने के कारण बच्चों पर रहने वाला

पारिवारिक नियन्त्रण शिथिल हो गया, इसलिये छोटी-छोटी आयु के लड़कों तथा लड़कियों के बीच शराबखोरी, जुआ, आवागमनों तथा गीन-सम्बन्धी अपराधों में भी खूद बढ़ती हुई। नगरों में 15 या 20 वर्ष के लड़कों के संगठित गुन्डा-समूह घमटे नजर आने लगे। युद्धकाल में बच्चों तथा युवकों के हाथ में अधिक पैसा आ जाने के कारण भी अनैतिकता और बाह्य-अपराधों की मात्रा में वृद्धि हो जाती है। साथ ही, युद्ध के समय मरने और मारने के विषयों में समाज को अपने पंजों में कस लेता है। इसीलिये युद्धकाल में बच्चों तथा युवकों में हिंसा और निर्दयता की प्रवृत्तियों का तीव्र हो जाना स्वाभाविक हो जाता है, और स्पष्ट है कि सामाजिक संगठन पर इसका बहुत ही बुरा प्रभाव पड़ता है।

युद्धकाल में बच्चों में जिस प्रकार नगरों को नुकसान पहुँचता है, वहाँ के लोगों को हटाकर शरणार्थी केंद्रों में रखा जाता है। वहाँ उन बच्चों की हालत तब मुच दयनीय होती है, जिन्हें अपने माता-पिताओं से बिछड़ना पड़ता है। ऐसे बच्चे अपरिचित लोगों के बीच अपने-अपने को अकेला और दुःखी अनुभव करने लगते हैं, अतः उनके अन्दर सामाजिक असंतुलन पैदा हो जाता है। इन केंद्रों में बच्चों की मनोवृत्तियाँ विकृत हो जाती हैं, और आदतें बिगड़ जाती हैं। वे अधिकतर चुप रहने लगते हैं और उनमें तरह-तरह के दोष उत्पन्न हो जाते हैं।

युद्ध में कितने ही लोग मारे जाते हैं, और उनमें बहुत से विवाहित होते हैं। इनके मरने से देश में विधवाओं की संख्या में वृद्धि होती है, जो अपने आप में ही एक विकट सामाजिक समस्या है। इन विधवाओं के व्यक्तित्व के विकास में कुछ न कुछ बाधा अवश्य ही उत्पन्न होती है। युद्ध में पुरुष ही अधिक मारे जाते हैं, फलस्वरूप समाज में पुरुषों की संख्या कम हो जाती है। स्त्री-पुरुषों के अनुपात में इस असंतुलन के कारण कुंवारी लड़कियों तक की शादियों के लिये घर नहीं मिल पाते, विधवाओं का पुनर्विवाह तो और भी कठिन हो जाता है। वे फिर से घर नहीं बसा पाती, और भावात्मक असंतुलन की शिकार हो जाती हैं। युद्ध उनके व्यक्तित्व को विघटित कर देता है।

युद्ध और प्रमुख सामाजिक संस्थाओं का विघटन

(War and Disorganization of Important Institutions)

युद्ध समाज की प्रमुख संस्थाओं को भी विघटित कर देता है। संस्थाओं का संगठित रहना तो इस बात पर निर्भर करता है कि उनसे सम्बन्धित व्यक्तियों के बीच पारस्परिक सम्बन्ध संतुलित स्तर पर हो और संस्थाओं की गतिविधि में कहीं से कोई बाधा उत्पन्न न हो। पर, युद्धकाल में इसकी सम्भावना बहुत ही कम रहती है। जिन स्थानों पर वास्तविक लड़ाई चलती है, वहाँ तो शिक्षा-संस्थायें, धार्मिक संस्थायें, सरकार, आर्थिक संस्थायें आदि कुछ भी स्वाभाविक स्थिति में नहीं रह पाती। इनमें भी सबसे भयंकर विघटन शिक्षा-संस्थाओं का होता है। युद्धक्षेत्र की सभी शिक्षा-संस्थाओं को अनिश्चित काल के लिये अपना काम बन्द कर देना पड़ता है, और बच्चों की पढ़ाई-लिखाई बिल्कुल रुक जाती है। द्वितीय महायुद्ध के समय स्कूलों में पढ़ने वाले हजारों बच्चों को सन्दन से बाहर सुरक्षित स्थानों में भेज दिया गया था। अमेरिका में जनसंख्या की गतिशीलता ने बच्चों की पढ़ाई-लिखाई को विघटित कर दिया था। कुछ बच्चों को तो स्कूली शिक्षा मिली ही नहीं, और अन्य अनेकों को ऐसे वातावरण में पढ़ना पड़ा, जो उनके लिये अनुकूल और हितकर नहीं थे। वैसे भी युद्धकाल में अनेक स्कूल न कतिपय सैनिक अस्पतालों में बदल जाते हैं। देश के

जिन भागों में दुश्मन का कब्जा हो जाता है, वहाँ की शिंसा-संस्थाओं को तो भगवान का ही भरोसा रह जाता है।

धार्मिक संस्थाओं पर भी युद्ध का विघटनात्मक प्रभाव पड़ता है। युद्ध-काल में देश के उल्लेखनीय धार्मिक स्थानों, मंदिरों, मस्जिदों या गिरजाघरों को किसी भी सीमा तक नुकसान पहुँच सकता है। बमबर्षा के फलस्वरूप अनेक मन्दिर आदि ध्वस्त हो जाते हैं। इतना ही नहीं, युद्ध धृणा द्वेष, हिंसा, आक्रमण आदि की भावनाओं को समाज के जीवन में इस प्रकार घोल देता है कि धार्मिक विश्वास, पवित्रता, दया व धार्मिक निर्देश-उपदेश सभी कुछ तुच्छ पड़ जाते हैं। इसके अतिरिक्त, यदि आक्रमणकारी विधर्मों हुआ और उसे युद्ध में विजय प्राप्त हुई, तो वह पराजित देश के लोगों पर अपना धर्म थोपने का प्रयत्न करता है, और लोगों को बाध्य होकर धर्म-परिवर्तन करना पड़ता है। इससे भी देश के परम्परागत धर्म के स्वरूप में विघटन आरम्भ हो जाता है।

युद्ध राजनैतिक संस्थाओं, विशेषकर संसदों को भी विघटित कर देता है। वह राष्ट्रवाद तथा साम्राज्यवाद को बढ़ावा देता है; और राष्ट्रवाद और साम्राज्यवाद विश्व-शान्ति और स्वतन्त्रता के सिद्धान्तों को कुचलते चलाते हैं। राजनैतिक संस्थाओं में राष्ट्रीय तथा जायिक विस्तारवादी आकांक्षाओं का समावेश सचमुच घातक सिद्ध होता है। युद्ध में जो राज्य पराजित होता है, उसका तो ऐसा विघटन होता है कि सम्पूर्ण व्यवस्था ही उसट-पुलट जाती है। विजयी राज्य में भी, युद्ध के बाद, शक्ति का हस्तान्तरण अथवा सत्ता का देश की एक राजनीतिक पार्टी से दूसरे पार्टी के हाथों में आ जाना कोई बड़ी बात नहीं रह जाती।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि समाज का कोई भी अंग ऐसा नहीं है जो युद्ध के विघटनात्मक प्रभावों से अपने को अछूता रख सक्ता हो। युद्ध सम्पूर्ण राष्ट्र के लिये ही एक सकटपूर्ण परिस्थिति बन कर आता है। यह एक ऐसी परिस्थिति होती है, जिसमें सभी कुछ अस्त-व्यस्त हो जाता है, सामूहिक जीवन का ताना-बाना बड़ जाता है, और समाज की प्रगति व कलात्मक और मानवीय भावनार्यें युद्ध की ज्वाला में झलस कर राख हो जाती हैं। युद्ध स्वस्थ और मगधिन जीवन के प्रतिकूल है, युद्ध 'जियो और जीने दो' सिद्धान्त के विपरीत है, और युद्ध सम्पूर्ण सामाजिक संरचना, संस्था, व्यक्ति तथा समूह को असंतुलित कर देने वाला अभिशाप है। युद्ध वास्तव में ही सामाजिक विघटन का सबसे विकराल (most violent) स्वरूप है।

REFERENCES

1. "Social revolutions create a powerful upheaval uprooting both good and bad values, taking place at the price of ill will and bloodshed, and calling for extensive social reorganization"—*E.S. Bogardus*, *Sociology*, (MacMillan and Co., New York), 1957, pp. 391-392.
2. "Revolution is an abrupt shift to new forms of power or authority within a nation-state."—*Kimball Young*, *Handbook of Social Psychology* London, 1927, p. 567.

